



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

389 / 143

1-9 in 4 vol.

185. —

DĚJINY MORAVY.

SESTAVIL

DR. B. DUDÍK,
O. S. B.

Díl I. — II

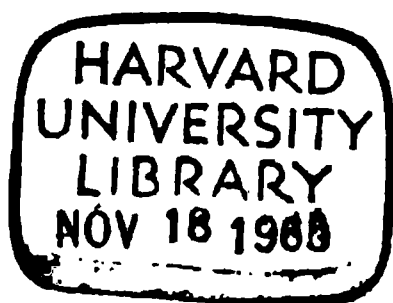
OD NEJSTARŠÍCH DOB AŽ DO R. 906.

VYDÁNÍ DRUHÉ.

V PRAZE, 1875.
NÁKLADEM B. TEMPSKÉHO.

Slav 7625.40.4 (1-2)

✓



Předmluva k prvnímu vydání.

Dějepis vlasti zajisté tehdaž jen má pravé ceny do sebe, vypravuje-li vznik, běh a konec událostí se všemi vážnými podrobnostmi a v takové míře, aby čtenář nabyti mohl přesvědčení, že věc jest vyvážena a že nic paměti-hodného více doložiti nelze.

Z tohoto hlediště přistoupil jsem před desíti lety k tomu, abych sepsal dějiny Moravy. Bylať to úloha nesnadná. Je-li již s obtíží, psáti dějiny země, kteráž nemá dostatek souvislých mezi sebou letopiscův, což teprv nastává nesnází, není-li práce, jak při tomto prvním svazku bylo, ani jediným souvěkým a bezpečným letopiscem domácím podporována!

Známoť, že cizinec, nepoznav z mnoholetého obcování povahy národa, vždy jen v kmitavém vidí světle nesrozumitelné mu po věčině výjevy a že podává jich toliko dle svého osobního zdání. Má-li tudíž sepsání takového zpravodaje za pramen historický sloužiti, mají-li vyličené od něho události ve své objeviti se podstatě a pravdě: třeba zajisté vyšetřiti především okolnosti, v nichž on nalezal se k dějům od něho vypravovaným. Pak teprv náleží odloučiti osobní náhledy a ponětí, z vyšetřených okolností na jevo vyšedší, od toho, co věcně podáno, — práce to nad míru nedůtklivá, kteráž jediné cestou porovnání čili kombinací

**

IV

setkati se může s uspokojením. Není mne tajno, že slovo „kombinací“ v díle dějepisném nerado bývá slýcháno. Dějepis podávej příběhy a svědčící jim důvody a dějepisec tak je vypravuj, jak skutečně udály se, v pravém světle a nikoli dle nějakého osobního vykládání a zdání: náhledy to, proti jichž podstatnosti arci ničeho nelze namítati, pokud skutečně činiti jest s událostmi, a sice se ztvrzenými.

Mají-li však věci a osoby dávných časův, kteréž toliko prostředkem narážky, v pouhých obrysech nebo jen co přídavek cizího díla předkládají se, — jistou ponětnou podobu na se vzíti, mají-li co živé obrazy před námi jeviti se: pak nezbývá nic jiného, leč sáhnouti k řemeslu obnovovatele antik, jenž nikoli dle vlastní chuti, nýbrž dle pravidel bedlivým zkoumáním i pozorováním získaných schodky svého uměleckého díla pravým slohem snaží se doplniti. Tvořící moc kombinace musí i jemu býti pomocna. Zevrubná znalost přirozenosti lidské, nesená a bystřená svědomím jistých, v historii se jevících vyšších zákonův, poznání a živé ponětí vnitřního vývoje a vzájemnosti časův, vážnost k mravné stránce dějin: toť jsou svíce oné kombinace, jichž záře proměňuje nám různé a samotné zprávy ve významné obrysy, živými je pokládajíc barvami a spojujíc je v obraz zajímavý, jelikož srozumitelný. Bez porozumění není lásky, bez lásky není nadchnutí. Kdo posledního chce docílit, prvního zanedbat nesmí.

K takovým kombinacím, jichžto účel není historická jistota, ovšem ale pravděpodobnost, třeba bylo v líčení nejstarších dějin našich snad častěji, nežli mně milo bylo, se uchylovati; musil jsem tu a tam doplňovati, čeho byli druzí jen napověděli, a málokdy dostalo se mi toho štěstí, abych mohl vyslechnouti ze šumotu domácích pramenův, kterak staří Moravané cítili, smýšleli a jednali. Nemohl jsem

domáciho pluhu a osídlení sledovati, alebrž bylo mně jíti po stopách podkov, za rykem válek, abych porozuměl a poznal, jak a co nepřítel o vlasti naší po vůli své vypravuje. Zprávy německých letopiscův, pokud nám je Pertzova „*Monumenta historica*“ učinila přístupnými, musily tudíž skoro výhradně podati rámeček k předkládanému tuto obrazu. Zásluha moje, ač jestli jakou dílo toto v sobě obnáší, spoléhá leda v uspořádání a spracování sebrané látky, v určení těžiště, jehož pro nejstarší dobu historie Moravy snažil jsem se dopátrati. Moravě zejména připadl krásný úkol, státi na stráži Sionské s ohnivým mečem apoštolské, při stoličce Petrově živé a čistěné víry, ne toliko proti Byzantu, ale i proti Německu. Přemoudrou totiž politikou papežův Římských měla vzniknouti mocná, křesťanstvím utužená slovanská říše podél celého východního pomezí Německa co hráze proti svévoli metropolit německých, týmž časem již počínající (důkazy toho při r. 867), jakož i na příkoř všeobecnému mocnářství, na meči tehdáž po případě povstávajícímu, jehožto nezbytným následkům Řím v příčině vznešené vlastní úlohy své stůj co stůj přítrž učiniti musil. Morava vyhlédnuta byla za středisko této příští říše slovanské.

Starodávni legendy o zavedení a šíření křesťanství na Moravě, jakž je Šafařík, Ginzler a Miklosić byli sestavili, a věrné listiny vodily mne při určování tohoto těžiště, jež v podobě obrazu snažil jsem se vpraviti v ony obrysy, jichž mi poskytovali letopiscové němečtí. V prvním svazku sbírky „*Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae*“ jsou listiny ty věcí dílem složeny, mezi nimiž však některých jen po zevrubné a tuhé zkoušce odhodlal jsem se užiti. — Nevím, zdaž-li v té věci držel jsem se v mezích přísné kritiky. Pochybovati jest mnohem snadnější než rozuměti. K onomu netřeba hlubokého vniknutí do věci aniž tuhého úsilí, netřeba

VI

náhledům a duchu dřevních věků v oběť přinášeti vlastních. Již proto setkává se záporný způsob pozorování s mnohem větším účastenstvím. Smělé dokazování dodává v očích lidu lesku, jakéhož svědomité ostýchavosti nikdy nedostane se. Kdo směle s lodkou svou na široké poušti se moře, ten pochvalou můž' býti bezpečen, po které marně pachtí se plavec bázlivý. A přece třeba mi pohříchu se přiznati, že nikoli smělý, alebrž bázlivý plavec na mysli mi tanul, ano přiloživ sudidlo kritiky k rozličným svazku tohoto pramenům, nenepatrný jich počet co podezřelé aneb zkalené stranou jsem poodložil. Kdybych byl našel bezpečnějších vůdcův na cestě nastoupené, zajisté byla by i práce moje stala se dokonalejší, ale tak: — kdy a kým psány jsou přede mnou dějiny Moravy?

Až hluboko do sedmnáctého století neobjevil se nižádný spisovatel, jenž by výhradně náležitým zděláním látky k dějinám Moravy byl se obíral. Teprv o Amosu Komenském vypravují, že léta 1616 zanášel se s úmyslem, sepsati dějiny moravské, a že úmysl svůj, jak se podobá, také i provedl. Neznáme toho sepsání, vlnobitím tehdejších časův, kteréž tomuto ctihodnému muži vůbec žádného nedopřálo odpočinku, snad pohlceného. Šťastnější byly práce prvního dějepisce moravských stavův, Pešiny z Čechorodu. Jeho „Prodromus Moravographiae“ z r. 1663 a jeho „Mars Moravicus“ z r. 1677 jsou dostatečně známy. Tolikéž známy jsou Paprockého „Speculum Moraviae“, pak Středovského „Sacra Moraviae historia“ a „Mercurius Moraviae.“ Abraham Hosmann, Schwoy, Steinbach, Monsé a díla oněch dvou piaristů Pilaře a Moravce jsou též v rukou našich. Avšak téměř od pola století neodvážil se nikdo více, výhradně na poli speciálního dějepisu moravského dle původních pramenů pracovati. Nechtíce nikterak zásluh toho neb onoho z jmenovaných spisovatelův

ztenčovati, nicméně musíme vyznati, že jsme v době opovědění jen velice skrovně jich mohli užiti. Zdá se totiž, že jmenování předchůdcové naši, vyjmouc snad jediného Monsé-ho, pozapoměli, že vyznání nevědomosti také pravdou jest, a odtud omluva naše, že jsme jich tak málo použili.

Kritický dějepis Moravy počíná teprv P a l a c k ý m. Jakož tento láskou k vlasti nesený, neobyčejný muž klamný obraz dějin českých byl zničil, tolikéž přetrhal (neboť letopisy Moravy souvisí těsně s českými) téměř všechnu tu pleteninu, kterouž obratné i neobratné ruce kolébku dějin moravských byly jsou otočily. Byloť tedy jen přikázáním vděčnosti, k Palackého „Dějinám národa českého“ odvolávati se tam, kde s naším míněním srovnávají se; a jestli že jsme zde neb onde viděli se nuceny od nich se odchýliti, stalo se to jen po přísné zkoušce a při klidném užívání všech prací, za nejnovější doby o jistých sporných stránkách historie naší na veřejnost podaných, jež v knize své svědomitě jmenujeme. Na neomylnost pomýšleti nemůže a nesmí nikdo, tedy ani my ne; na hotovém stavení lze již snáze nedůstatky shledati, a takových shledáno i na našem; my pak neopomenuli jsme jich podle povinnosti každého historika poopravit. Každou důvodnou opravu přijali jsme zvláště s upřímným vděkem pro toto české vydání dějin moravských, kteréž tudíž ne za pouhý překlad, nýbrž na mnohých místech za nové vzdělání jejich chce býti považováno. Toť platí především o určení hlavního sídla Moravy za doby Mojmírovcův, totiž o Velehradě.

Když již první díl mých dějin Moravy v něm. jazyku byl vyšel, dokázali jsou zejména Dr. Hermenegild Jireček v periodickém spise „Světobor“ 1860 str. 125 a v pozdější knize své: Slované právo v Čechách a na Moravě, v Praze 1863 I. str. 60—62, — konečně V. Brandl ve svém díle

VIII

„Poloha starého Velehradu“ (v Brně 1862), že hrad ten slavný stával nad řekou Moravou v sousedství nynějšího král. města Hradiště; i vynesli zároveň na den, že vízíci se k Velehradu ústní podání plnou do sebe má historickou víru, tak že s nejlepším svědomím k jich náhledu přistoupiti mohu, mimo to pak ještě za tou příčinou, poněvadž jsem mezi touto prací svou o podstatnosti listin Velehradských z let 1202 a 1228, ústní ono podání podporujících, s dostatek byl se přesvědčil. Ano již i pochybnost svou o tom, jak se to státi mohlo, že teprvé v 18. století založení kláštera Velehradského s pradávším oním sídlem Mojmirovců spojováno, dokonale jsem odložil, dočta se v nevydaných posud letopisech bratra Mikuláše z Čech, kněze Minority, že již za jeho času, t. j. okolo r. 1432, ono mínění nejen projednáváno, nýbrž i za nepochybné držáno bylo. Uvedení cisterciákův německých do kláštera Velehradského zatemnilo památku slavných panovníkův a činnost apoštolů slovanských.

Jsemť toho zajisté velice vděčen, shledávaje oblíbené mínění dějepisně stvrzené a moha si je sám osvojiti. Po stranických cestách v dějepise nikdy jsem nechodil, aniž bohdá kdy choditi budu. Historická pravda jest a zůstane jedinou průvodkyní mou! —

V Brně, v měsíci říjnu 1870.

SPISOVATEL.

KNIHA I.

PANSTVÍ KELTŮV, MARKOMANŮV A KVADŮV NA MORAVĚ.

DOBA PRVNÍCH SEDMI STOLETÍ KŘESŤANSKÝCH.

HLAVA PRVNÍ.

ÚVOD.

Dějiny a dějepis vůbec. — Prameny dějepisu. — Počátkové dějepisu Moravy v prvním století křesťanském. — Přírodní hranice Moravy. — Přední tehdejší národové v Evropě. — Sousedé Moravy.

Zeměpisná poloha a geologická jakost krajiny a země přecházejí často v sobě skrývá klíč k vyjasnění dějin jejích. Jako na člověka o sobě působí vřekol, v kterémž dlouhá léta jest přebýval, tak působí země na povahu osedlého v ní národa; poznal-lis' tudíž okolí, poznal-lis' zemi, získal jsi tím již aspoň s částí smyslu pro podstatu dějin jejích, jež tím spíše se vyjasňuje, čím bedlivěji povážlivý pozorovatel obrací zřetel svůj k jistým styčnostem, do nichž národ, jehož dějiny vystihnouti se snaží, průchodem času z vlastní vůle nebo z donucení se dostal nebo stržen byl. Tyto dvě věci, poloha totiž a styčnosti, stávají se podmínkou života jeho; poněvadž pak dějepis nic jiného není, leč vědecké líčení takového, prozřetelností dopuštěného aneb jí vedeného života: následuje

z toho, že onyno dvě stránky takorůka rámec skládají, v němžto život národa se rozvíjel a dále se rozvíjí a to dle zákonův, jichž pořadu smrtelník nikdy nebude moci vystihnouti, any jediné Všemohoucímu zřejmy jsou. S tohoto stanovíště objeví se ovšem historie jinak, než co pouhé vypravování příběhův pamětihodných, než dle času spořádané sestavení událostí, jež, srovnají-li se s příčinami svými, přechásto v lomeném, nikoli tedy v pravém světle obřážeti se budou; historie bude pak také něco zcela jiného, než pouhou slátaninou válek a zase válek, tohoto smutného pomníku dědičného hřichu člověčenstva, něco zcela jiného, než vyličení osudův světových panovníkův, těchto mezníkův historie, onde matoucích, tuto zas k pravé cestě ukazujících, — ona bude zajisté *obrazem veškerého života národa*, tedy, v podobenství řečeno, jeho těla, t. j. státního svazku čili jednoty, a duše jeho, t. j. dostředivé duchovní rozmanitosti. Všecko tedy, cokoli takový národ průchodem staletí byl vykonal, neméně ale, kterak smýšlel a co smyslil, kterak své společenské, tedy soukromní, církevní i státní záležitosti spořádal a kterak dle toho se sousedními národy se scházal a rozcházal, čili zkrátka, jak se vyvínoval a jakou měrou zasáhl do ústrojí lidské vzdělanosti: to všecko patří k životu, tedy také k historii národa. Z toho však již jde na rozum, že vlastní dějepis národa teprv tam počíná, kde život čili dějnost jeho vnitř i vně poprvé znáti se dává.

Doba prvního takového objevení se není u všech národův jednotejná; jeden národ vystupuje dříve, druhý později na jeviště historie, t. j. o jednom shledáváme starší, o druhém pozdější zprávy, z čehož ale ne vždycky sluší souditi, že by národ, o němž se nám dostává zpráv z pozdějších dob, dřevní dni života svého bez dějin byl protrávil. Onť zajisté mohl velmi dobře na jiném, ba snad i na témž jevišti činným býti; než my neznáme této činnosti, poněvadž jí nikdo neznamenal, nikdo jí prostředkem písma k vědomosti potomstva nepřiváděl. Tedy teprv od vyskytnutí se věrných pisemných

pramenův vede historie svůj počátek. Takových ale pramenův jsou dva způsobové — nazývají se domácími a cizími prameny. Tyto jsou obyčejně starší, avšak také skrovnější měrou dostatečné, ony bývají novější, ale zajisté bezpečnější. Původ tohoto obyčejného zjevu udává Sallust, právě o dřevních Římanech: „Nejlepší občan volil raději jednati než mluvit, raději vlastních zásluh svých dáti vychvalovati než o cizích rozprávěti.“¹⁾ A co zde o Římanech řečeno, platí tolikéž o jiných národech. Zapisování vlastních skutků jest plodem ustálených poměrů společenských, onot jest bezpečným znamením toho, k čemu poměry takové se nesou, t. j. osvěty čili vzdělanosti. Jen osvícený národ spisuje a miluje historii svou. Poněvadž ale takový národ nezůstává o samotě, alebrž tolik počítá styčných míst se sousedními národy, kolik mívají silnice jeho konců a řeky jeho ústí: proto snadno lze se domysleti, že vlastní činy stýkati se musí s činy sousedův, čili jinak řečeno: osvícený národ podává první zprávu o bytí sousedův svých, arcit jen návštějí, dle míry vzešlého mu z toho sousedství prospěchu nebo škody, tedy brzo obšírně, brzo skoupě.

Známoť, že v Evropě, pokud historické zprávy sáhají, Řekové a Římané první byli, kteříž na ony rozličné stupně osvěty, pokud jí totiž bez zjevení možno bylo se dodělati, v skutku dostoupili a tím samým i historii ve způsobu shodném s těmito stupni spisovati počali; jsouť tedy řecké a římské prameny starší a na ně jsme i my při svém líčení především odkázáni.

Jestíť však ještě druhý pramen nejstarší historie národa — ústní podání totiž, pak ten, ježž nám matka země věrně a neporušeně zachovala. Kde lidé jsou, zůstávají po sobě stopy bytí svého. Slíditi po těchto stopách, tak jest vydatné, jak v mnohé příčině nezbytné. Ať se tyto stopy nazývají jakkolivěk, obětišti nebo žarovišti, hroby nebo náspy, nechť

¹⁾ Sallust. Catil. cap. 8.

jsou to skvosty, nářadí domácí a zbraně, zříceniny hradův, měst nebo staré zůstatky zdí, mince nebo nápisy, konečně pověsti, písně a hry, — ony vždy zůstanou kahánci, kteréž dějezpýtcí svítí v temných štolách doby předhistorické, obmezujíc a vystříhajííc ho (podobně co zeměznalce průvodní lastura) v doměnkách jeho, aby nezbloudil. — Ústní podání a nálezy poskytují tedy každým způsobem pramen historie, a šťastnát země, v kteréž právě tento pramen hojně se prýští, politování však hodná ta, která svých nejstarších dějin toliko vnitř novověkého stavení etymologie musí nebo chce domakávati se. Etymologie čili, lépe řečeno, porovnavací jazykozpyt arci jest (ale jen tehdaž, důkladný-li a vědecký) také pramenem historie, jímž nesluší pohrdati, jestiž on v mnohém ohledu „svící dějin národův;“ ¹⁾ a však vůči těsnému svazku všech indogermánských č. arejských jazyků mezi sebou, zvláště na prvních stupních rozvoje jejich, bude nezbytné, vážit i z toho pramene pro svůdné jeho vnady nejnak leč s nejvčší opatrností. Jmena kmenů národních, hor, řek, míst, jak snadno dají se cestou mluvozpytu vlastnit i brzo tomu, brzy onomu národu! Této prozřetelnosti nemíníme i my průchodem práce své nikdy a nikdež se spouštět, alebrž chceme nad jiné písemným pramenům se svěřovati. Než jak pozdě začínají tyto! Celá tisíciletí, jež jsme uvykli od narození Krista Pána, tohoto jediného pravého mezníka, dělicího starou dobu pohanskou od novější doby křesťanské, — počítati nazpět, jeví se tak, jakoby pro nás na Moravě jich ani nebylo bývalo; kolébka našeho dějepisu a východ oné betlémské hvězdy padají téměř v jednu a touž dobu. A to zcela přirozeně; neboť teprv tenkrát Říman, poznáv našich hranic, vnesl nás, kteříž jsme ho donucovali přemýšlet i o nás, — do svých letopisův. Vlasti moravské otevírají se tudíž duchu skoumavému teprv té doby, když

¹⁾ Zeuss. Die Herkunft der Bayern von den Markomannen. München 1857. str. IV.

císař Augustus žezlo své držel nade třemi díly světa a když v Judsku strom křesťanství pevné již zapouštěl kořeny. Těchto vlastí však přírodní jsou hranice: na západě Žďárské hory, dělicí Moravu od Čech, na severu Sudety, prodloužené to Krkonoše, co meze její proti Slezsku, na východě proti Uhrám Karpaty s vrchovištěm Odry a Visly; toliko na jihu proti Rakousům pozbývá naše země všelikých přírodních hranic, teprv Dunaj mohl by za takovou býti jmín. Poněvadž ale onou dobou, t. j. v prvním křesťanském století, byl Dunaj severní hranicí říše římské, a po pravém břehu jeho brala se jest hlavní dráha obchodní: proto právě byla tehdaž Morava celou svou jižní končinou otevřena prospěchům tržby, tudíž i osvětě, ana údolí řek Odry a Visly, na severovýchodě horami se probírajících a k baltskému moři spěchajících, zemi naši touž dobou přiváděla do styku s národy, kteříž přebývali v oněch rozsáhlých rovinách mezi moři baltickým a černým a horami Uralskými. ¹⁾ Jestliže touto cestou aneb

¹⁾ Nynější Morava obsahuje 386.29 čtverečných mil rak. č. 403.77 zeměpisných a čítala r. 1870 v hromadě 1,997.897 (s činným vojskem 2,017.274) obyvatel a sice v 89 městech, 191 městysech a 3072 vesnicích; jest pak co do půdy své asi poříčím Moravy až k ústí Dyje. Hlavní svah země jest jižní, a vysočiny, v kterých Morava a přítoky její vznikají, — zavírají zemi na ostatních stranách. Českomoravská vysočina na západu a Sudety s Jeseníkem na severu činí dvě hlavní rozhraní vodní v Evropě, jedno proti Labi, druhé proti Odře. Po východním pomezí prostírají se Bezkydy, díl Karpatského horstva, dělice až k pramenům Bečvy poříčí Moravy od poříčí Váhu. Mezi Bezkydy a českomoravskou prahorní vysočinou zdvíhá se západně Napájadel třetí vrchovina, tak zvané Maršovské (též Hřiběcí) hory čili Chřiby. Severně odtud leží rovina Hané, na jihozápadě táhnou se široká údolí Dyje a jejích přítokův, Svratky, Svítavy, Cezavy a Jihlavy, na jihovýchodě prostírají se údolí Moravy až k pomezí. Čechy na západě, rakouské Slezsko na severu, Uhry na východě a dolejší Rakousy na jihu jsou zeměmi sousedními. Na pomezí českém u Jihlavy nalezá se Moravská vysočina 1400—1700' nad povrchní mořskou. Nejvyšší hora na hranicích slezských vnitř Jeseníka, Praděd, má 4722' prosté výše. Mezi obyvatelstvem jest 503.000 Němcův, kteří přebývají v pomezních krajích k dolejšímu Ra-

od jihu přes Dunaj první lidé k břehům naší domácí Moravy přišli čili oběma zároveň, kdož by si to troufal tvrditi? Bezpečných toho ukazatelův nemáme žádných, vynasnažíme se ale dodělati se aspoň pravdě podobných, především ale rozhledneme se po vůkolí onoho jeviště, na němž měly vzniknouti dějiny našeho národa, povšimnouce sobě, kterak vypadala asi v prvním křesťanském století mapa národův evropských, jak a komu byly asi tehdáž hlavní úkoly svěřeny? —

První křesťanské století plno bylo prospěchův, ale i hrůz mocnářství světového; císař Augustus (pan. od r. 30 před Kr. až do r. 14 po Kr.) byl je založil. Netoliko díly Asie, Afriky a celá Itálie i s vůkolními ostrovy slušely k němu; také

kousům a k Slezsku, dále na pomezí českém v okolí Jihlavy, Svítavy a Třebové s menšími újezdy vnitř země, pak 42.600 židův. Ostatní, Češi a Slováci, v počtu asi 1.451.000 (a okolo 1000 Charvatů) jsou Slované a sice výhradně Čechoslované o 4 hlavních různorečích. Většinou převládají katolici; k augšpurskému vyznání přiznává se 20.000, 35.000 k helvetskému. Slezsko čítá 89°45' □ mil rak. (93°30' zem.) a 511.581 obyvatel (s činným vojskem 513.352) i skládá se ze dvou, Novo-Jičínským krajem Moravy rozdělených kusův. Západní větší kus, rozložený po severním svahu Sudetův, kraj totiž Opavský a Krňovský, od nepaměti náležel k Moravě, — menší východní část ale, kraj Těšínský na severním svahu Karpat, od starodávna k Polsku. Proto je také obyvatelstvo této části až na německé vůkolí Bílska polské (145.000 Poláků), — a na západní část, jakkoli valně již poněmčená (255.500 Němců), podnes ještě chová i s nejzápadnějším pruhem východního dílu asi 105.000 Čechoslovanův. Židův je 6100, protestantů (skoro výhradně augšp. vyznání) 72.300, ostatní jsou katolici. (Srov. „Bevölkerung und Viehstand von Mähren und Schlesien im J. 1869.“ Wien 1871, pak spis Heuflerův: „Die Völkerstämme der österr.-ungar. Monarchie.“ Wien 1869, jehož data jsou tuto ve shodě s výsledky popisu z r. 1870 vzhledem k Slezsku zvětšena, vzhledem k Moravě pak zmenšena, což vzhledem k Moravě i s výpočty A. Šembery (Obyvatelstvo české a německé na Moravě, ve Vídni 1873, str. 14) celkem se srovnává. Viz též Dudíkův spis: „Mährens gegenwärtige Zustände vom Standpunkte der Statistik.“ Brünn 4. Heft 1848, pak téhož „Des Herzogthums Troppau ehemalige Stellung zur Markgrafschaft Mähren.“ Wien, 1857).

Thracie a Moesie (nynější poddunajská knížectví), Macedonie, Achaja (Řecko), Illyrie (t. j. nyní Dalmácie s Bosnou a Hèrcegovinou), Pannonie (Uhry s této strany Dunaje), Noricum (Rakousy, Korutany, Krajina a Štýrsko), Rhaetie (Grisonsko a sev. Tyroly), Vindelicie (také Rhaetia secunda nazývána, hořejší totiž Bavorsy až k Dunaji mezi Inem a Bodmanským jezerem), neméně i Gallie (nyn. Francie a Belgie), Hispanie a Lusitanie (Portugaly) byly částmi jeho, odkudž naše Morava na jižní nekryté straně své stýkala se s Norikem (jehož hranicí severní; zároveň říšskou, jak svrchu již řečeno, byl Dunaj), — mezujíc zároveň na straně jeho východní s Pannonií a jsouc takto přímým sousedem světové říše římské. Zvláštního jména naše země té doby ještě neměla; Římané počítali ji k veliké čili svobodné Germanii, jejíž západní, ale jen státní hranici řeka Rýn činila (národní hranicí byly Vogesy a Ardenny), východní Hron a Visla, severní pak moře baltské. V této svobodné Germanii seděli a sice po březích mořských od západu k východu: Frisové, Langobardi, Rugové, Heruli, Burgundioni a Goti, za nimi Cheruskové, Chatti, Semnoni, a Ambroni, ještě dále na zad (jižněji) Hermunduři a Lygieové co první sousedé Markomanů v nynějších Čechách, jihovýchodně od těchto až po Dunaj a Bílé hory čili Menší Karpaty a po Prešporské hory Kvadi, za těmito pak horami švábští Baimové, smíšení se Sudeny a Mugillony, nejzazší to germánský kmen na jihovýchodě.¹⁾ V Uhrách ale, a sice na druhé straně Dunaje, zejména v nynějším Sedmihradsku a hořejších Uhřích, na západ až k Tise a na sever až ke Karpatům přebývali Getové ve své „Dacii.“ Západně od nich mezi Tisou a Dunajem, z většího dílu naproti dolejší Pannonii, potulovali se kočovní Jazygové (Sarmaté). A s těmito Jazygy stýkali se k jihovýchodu v rozsáhlém poříčí Dyje a Moravy Kvadové.

¹⁾ Viz Dr. Wittmanna „Aelteste Geschichte der Markomannen.“ Ve spisech král. bavor. akademie nauk, tř. III. sv. VII. odděl., III. pak Zeuss: „die Herkunft der Bayern von den Markomannen“ str. 39.

Poněvadž Markomani a spojení s nimi od jakživa Kvadi v prvním křesťanském století naši vlast v držení svém měli, založivše zde pořádný stát, odtud hodláme je co nejstarší historický národ Moravy pojíti poněkud těsněji do kruhu úvah svých. —

HLAVA DRUHÁ.

O PANSTVÍ MARKOMANŮV.

Markomani a Kvadi, po Bojích první historičtí národové v nynější Moravě. — Odkud a kdy jsou přišli na Moravu. — Jich žití. — Marobud král jejich za doby císaře Augusta. — Drusova výprava proti Markomanům léta 10. př. Kr. — Marobudův odboj proti císaři l. 6. před Kr. — Přemožení od Marobuda národové. — Výprava Domitia Ahenobarba na něho l. 3. př. Kr. — Druhá na něho výprava l. 6. po Kr. — Odboj Pannonie. — Marobud zavírá mír s císařem Tiberiem. — Marobudovo postavení k Arminovi, knížeti Cheruskův l. 17. po Kr. — Marobud od Gota Katvalda poražen l. 19. po Kr. — Žije co uprchlec v Ravenně. — Jeho úmrtí l. 37. neb 38. po Kr.

Markomani a od nepaměti vždy s nimi spolčení Kvadové, kteří se nám co první národové na Moravě se státním zřízením, a sice za prvního křesťanského století objevují, náleželi k velikému, po středním Německu tehdáž rozšířenému svevskému (švábskému) čili východogermánskému kmeni, do kteréhož mimo mnohé jiné také Alamani, Vandalové, Langobardi, Gepidi a Gotové se počítali. Orosius uvodí zejména 54 svevských pokolení. Markomani a Kvadi přemohli prý asi okolo l. 80—70 př. Kr. keltské Boje (vytisknuté nepochybně již okolo 130 př. Kr. z poříčí Mohana) a usadili

se počnouc od Mohana dolů po celých Čechách a po Moravě až k Dunaji. ¹⁾ Dle toho bylo by tedy, ač jsou-li tyto zprávy pravdivé, nejstarší vzdělání, jemuž naše vlast se těšila, pochodilo od Keltův; neboť od domnění, že by Keltové byli bývali kočovníci, již dokonale upustilo se. Stěhování jejich, pokud známo, nedělo se nikdy ze svobodného úmyslu, nikdy z toulavosti, nýbrž v následcích nedostatku místa anebo z nedostatku věcí, k živobytí potřebných, hlavně však pod tísní válečných nehod, jimiž bez ustání a všude, jako žádný jiný národ, stíháni jsou byli. Kamkoli Keltové vnikli anebo tisknuti byli, všude zakládali pevná sídla, vzdělávali půdu, stavěli města i spatřujeme je, jakkoli nikde nedošli pokoje, na takové výši vzdělanosti, jakéž kočovní národové nikdy nestačí dosáhnouti. ²⁾

Takovým národem (aspoň zajisté né v prvním křesťanském století) sotva byli Markomani a Kvadi, když naše kraje opanovavše je pak téměř za 400 let drželi. Kde nejstarší jich domov, kdy první jejich východ z Asie do Evropy, jací toho byli původové, toť hle jsou samé nevyzpytatelné věci, které nejvýš jen pouhých dopouštějí domněnek, rovně jako cesty, po nichž, a doba, v níž rozliční čelní kmenové němečtí toto stěhování byli podnikli. Kolikrát asi proměnily se v předhistorické době zemězpytné a zeměpisné poměry zemí mezi Asií a Evropou položených! Avšak rozum při-

¹⁾ Obyčejně klade se příchod Markomanův do Čech, a sice za vůdce Marobuda, do l. 12 před Kr. Jmeno Markomanův objevuje se ostatně ponejprv v historii mezi 64 a 62 před Kr., když Ariovist svevské kmeny do Gallie vedl, mezi nimiž Caesar de B. G. I. 51. Harudy, Markomany, Tribokky a t. d. uvodí. Wittmann na uv. m. str. 670.

²⁾ Popis společenského života Keltů podává očitý svědek C. J. Caesar de B. Gallico VI. 13—21. Nejlepší práci o národopisném poměru Keltův a Germanů podal Dr. H. B. Chr. Brandes. V Lipsku 1857. Pominuli jsme zevrubného pojednávání historie Keltův na Moravě, poněvadž zde jednotejná jest s historií jich v Čechách a vzhledem k těmto již Palacký v „Dějínách národa českého“ I. všechno, což pamětihodno, byl sestavil.

kazuje, v té příčině na takové pomýšleti cesty, kteréž příroda sama byla otevřela, zejména na suchou cestu skrze velikou bránu národův, vedoucí mezi Uralem a kaspiským mořem k nepřehledným stepem Pontu, a na cestu mořskou mezi obrácenými k sobě půlostrovy a ostrovy obou oněch dílů světa přes úzké průlivy. Poslednější cesty, do dvou podalpských půlostrovů (illyrského a italského totiž) vedoucí, zdá se, že žádný německý kmen nenastoupil aniž nastoupiti mohl, tím spíše ale prvéjší, která v severozápadním koutě černého moře, právě tam, kde mocné řeky se ústí, již za pravěku na tři směry jeví se býti rozdělenou. Volha a Dněpr ukazovaly poutníkům k severu do ústředních náhorních rovin ruských, Dněstr do nížin a krajin zákarpatských, Dunaj pak přímo k západu do nízkých i vrchovitých krajin mezi Alpami a Karpaty. Těmito drahami stěhovali se průchodem času mimo Helleny a Latiny také Keltové do středních a západních zemí evropských, a sice podél Dunaje, — Germani zase, tedy také Svevi (Švábi) a jich větve, Markomani a Kvadi, do západních končin severozápadní nížiny evropské podél Dněstru, Slované pak podél Volhy a Dněpru. Pravlastí Sjevů (tak podobá se dle Ptolomaea) byla jihozápadní Sibiř, zejména Išimská step. Jen odtud mohli podél Uralu do černomořských rovin se dostat a odtud severozápadní drahou horem hercynského lesa do severovýchodního Německa obrátiti proud svého stěhování. Lze domnívati se, že nynějším Saskem od středního Labe postupovali až ke střednímu Rýnu. Zde vrazili na Kelty a zatlačivše je od Mohana až k hořejšímu Rýnu u Basileje, trvale obsadili údolí porýnské mezi Vogesy a Černým lesem. Odtud konečně, jak vypravuje se, šířili se Markomani a Kvady mezi lety 80—70 př. Kr. přes celé Čechy a Moravu na východ až k Váhu a jižně až k Dunaji. ¹⁾ Podobně co ostatní východoněmečtí kmenové

¹⁾ Doklady k tomuto mínění podává Wietersheimova „Vorgeschichte deutscher Nation.“ V Lipsku, 1852.

stáli prý i Markomani tehdáž ještě na velmi nízkém stupni osvěty. Suroví jsouce a bojovní a nemající stálých sídel, žili mužové jediné válce a zvěrolovu: tak aspoň vypravují Římané, ovšem jich nepřátelé.¹⁾ Ostatně věříme rádi, že temné stránky společenského jich života nebyly horší než u každého druhého kočovného národa; že pak Markomani i Kvadi při prvním jevení se historickém kočovní vedli jsou život, tohoť sotva bude lze popírati. Ano právě tento více kočovní život Sjevův, tedy i Markomanův, chtěli bychom co hlavní vytknouti vlastnost, kterouž od západních Germanův, nesvevských totiž, se rozcházel. Jako u kočovníkův vůbec, sotva také bylo při nich soukromního vlastnictví pozemkův. Všechna půda, zdá se, bývala obecním jméním, nejvíce ovšem pastvinou; neboť oni živili se především od chovu dobytka a výtěžku lovu. Udatnost jejich slavila se i mezi soukmenovci. Aby této národní vlastnosti zachovali, zrušili, tuším, při první úpravě státního života vlastnictví půdy.²⁾ Zřízení však, k jehož utvrzení vlastnictví půdy vidělo se zrušiti, bylo zajisté zvláštního způsobu. Neznáme toho zřízení, avšak víme, že již tehdáž Markomani (t. j. tolik co hraničáři, poněvadž stojíce v prvních řadách na hranici Germanie, proto za její strážce a obrance jmíni byli aneb sami za takové se měli) přece jen, jakž se podobá, velice sice obmezené, vždy ale nejvyšší dědičné měli důstojenství knížecí, kteréž v historii již za bojů Ariovistových s Římany v Gallii dává se znáti a jež za dnů císaře Augusta držel pověstný Marobud.

Císař Augustus byl okolo narození Krista Pána nepopíratelným a samojediným pánem veleříše římské, kteréž hleděl podél hranice porýnské rozestavením osmi legií a četného vojska záložného, jakož i říčným loďstvem i dobře rozdělenými tvrzemi, — podél Dunaje pak sedmi legiemi,

¹⁾ Caesar de Bello Gall. VI. 21—25.

²⁾ Caesar de Bello Gall. VI 21. a pok.

říčným loďstvem i hrady chrániti proti germanským kmenům, ukazuje vždy hotovost, za první dobrou příležitostí vtrhnouti do Německa a založiti i tam své panství. Této příležitosti dostalo se mu, když vnitř rozsáhlé říše a na hranicích jejích pokoj panoval a když ve svém bojechtivém pastorku Drusovi shledal srdnatého vojevůdce. O čtyrech výpravách, jež tento v letech 12 až 9 př. Kr. do tak zvané svobodné Germanie byl podniknul, toliko nedostatečné dochovaly se nás zprávy. Není jisto, byli-li mezi kmeny, již mu na zpětném pochodu k Rýnu cestu zastoupiti chtěli, také Markomani; tolik ale jest nepochybné, že Drusus za jedné výpravy své, snad léta 10 př. Kr., podrobiv sobě Chatty (německé Franky), do země Markomanů vtrhnul a stkvělého (jak se vykládá, u Vircburka) nad nimi dobyl vítězství. V následcích tohoto vítězství, zdá se, uznali Markomani římskou svrchovanost nad sebou a vydali k pojištění věrnosti své rukojmě. Mezi těmito rukojmi nacházel se zejména Marobud († 37 neb 38 po Kr.). „Co jinoch,“ vypravuje souvěký zeměpisec Strabo, „přišel Marobud do Říma, kde mu Augustus mnohá prokazoval dobrodiní. Po svém návratu vzmoohl se tento muž ze stavu soukromního na náčelníka a připojiv některé sousední kmeny k Markomanům, dobyl sobě vrchního panství.“¹⁾ Nelze pochybovati, že Augustus zamýšlel Marobuda sobě získati a tak onen již podrobený veliký národ Markomanů těsněji připoutati k Římu. Avšak tenkrát se zklamal. Marobud nemínil státi se povolným dvořenínem. Velikost Říma, nezastrašivši ho nikterak, zplodila v něm spíše, jenž byl poznal hliněné nohy velikána, tvrdé předsevzetí, užiti nabytého vzdělání k upevnění svého a k pádu cizího národa.

¹⁾ Strabo VII. 1. Poněvadž za oné doby, o níž právě jednáme, u německých kmenův, jak již podotknuto, jiné šlechty nebylo, kromě té, kterou královští rodové činili: nemíneme se snad s pravdou, považíce Marobuda za člena královského domu Markomanův či snad i za nástupce trůnu. Neboť povědomo, že Římané jen nejvznešenější osoby za rukojmě sobě obírali.

Než jak mnedle věc provést? Na důstojenství královské byl sice po svém propuštění z rukojemství od soukmenovcův (a snad i s římskou podporou) povýšen, moc tedy záležela v ruce jeho, nikterak ale ještě možnost; neboť téměř všichni západoněmečtí kmenové byli již, jak se podobalo, nerozlučně k římskému panství přikováni aneb četnými vojsky stíženi, Svevi pak čili Markomani v širším slova smyslu jak na západu, tak na jihu římskými legiemi jako železným pásem sevřeni. Netroufaje sobě v takových okolnostech Římanům postavit se na odpor, odhodlal se (což také provedl), národ svůj, totiž Markomany v užším smyslu, z tohoto nebezpečného postavení vytrhnouti přesídlením jeho do Čech, od více než 70 až 80 let Markomanům podrobených, lesy a horami obehnaných i chráněných, kdež také staré hlavní město Bojův, Buiaemum, pod jmenem Marobudum sídlem vlády své učinil. Kdy se to stalo, nelze s jistotou vyšetřiti, podobá se ale, že se to událo léta 6. př. Kr. ¹⁾ Nechmež očitého svědka oné doby, římského dějepisce Velleja Patercula († 31 po Kr.), jenž co voják a nejvyšší v ležení císařevice Tiberia Marobuda a postavení jeho k císaři dobře znal, o výše vyprávěných věcech a o Marobudovi samém pronést se, anť praví: „Nikdo nezbyval více v Germanii (okolo l. 6 po Kr.), koho by bylo náleželo ještě podrobiti císařeviči Tiberiovi, pastorku císařovu, leč národ Markomanův, jenž pod vůdcem Marobudem z dřevních bydlíšť svých vytrhnuv, hloub do vnitra byl pospíšil a zde v krajích, hercynským lesem obklíčených, se usadil. Žádný i sebe větší spěch nemohl by nás omluviti, kdybychom o tomto muži ničeho více nechtěli připomenouti. Marobud, rodu šlechtěného, silného těla, divoké povahy, barbar spíše původem svým než rozumem, založil sobě ne snad překva-

¹⁾ Dle Wittmannovy „Aelteste Geschichte der Markomannen“ l. c. str. 680. Kde toto Marobudum leželo, není zjištěno; byly-li to Budějovice, Budeč, Praha? Viz „Palackého Dějiny národa českého.“ I.

pením nebo náhodou a ne toliko časnou, na vůli poslušných spoléhající moc knížecí mezi svými, nýbrž pojal v duchu svém úmysl k říši trvalé, k pevné moci královské, i ustanovil se na tom, národ svůj oddáliti Římanův a stěhovati se tam, kde by, nestýkaje se se silnější mocí cizí, moc vlastní až do krajních mezí zveličiti mohl. Obsadiv tudíž jmenovanou krajinu, podrobil si branně všechny sousední národy anebo učinil je smlouvami od sebe závislými.“ Tak dí Vellejus (II. 108). K těmto podrobeným anebo volně k němu se přidruživším národům počítají se: Lygieové v hořejších Slezích, Silingové, odvětví to vandalské na severu Krkonoš, Burgundové při Odře a Vartě, Gotové při dolejší Visle a Semnoni v Lužicích i Branibořích. Také Hermundury v nynějším Sasku hleděl sobě podčiniti, tito však, nechtíce se podrobiti, raději se vystěhovali. Tolikéž podléhali moci jeho Langobardové (severně Hermundurův), Nariskové v hořejším Falcku, jeden z oněch kmenův, kteří již z dřevních dob s Markomany spolčení a od nich k ochraně Čech, prvé než sami tam se odstěhovali, postaveni byli, a konečně Kvadi, kteří od vypuzení Bojů z Čech na východní straně této země přebývajíce ji střežili. „Osobu svou,“ tak vypravuje Vellejus Paterculus dále, „Marobud tělesnou otočil stráží i povznesl říši svou, ustavičným cvičením dosáhnuv při lidu svém téměř kázně a řádu vojenství římského, v krátké době k neobyčejné, ano i samému římskému státu nebezpečné výši. K Římanům tak se choval, že se jednak chránil, vyzýváti je, jednak ale na sobě znáti dával, že by se mu vyzvanému nenedostávalo ani sil ani vůle k odporu. Poslanci, jež k císařům vysýlal, měli sobě poručeno, mluvití za něho brzy řečí ponížené prosby, brzy slovem dokonalé rovnosti. Národové i osoby, od Římanův odpadší, u něho docházeli útočiště. Nedobře zakrýval a brzo prozradil soupeře; vojsko své, jež byl až na 70.000 mužů pěchoty a na 4000 jízdných rozmnožil, cvičíval a připravoval prostředkem ustavičných bojův proti sousedním národům k vyšším věcem, než byly ty, jimiž

právě se zanášel. Také to ho činilo hrozným, že při svém postavení, kdež v levo měl a z předu Germanii, v pravo Pannonii, v zadech Noricum, všem zároveň útokem zdál se vyhrožovati, pročez se ho také všichni obávali. Také Italie nesměla klidně hleděti na vzrůstání se jeho moci, poněvadž od nejvyšších hřebenů Alp, kteréž tvoří takoruka hraničné sloupy Italie, k nejbližšímu pomezí jeho říše nebylo dále, než čtyřicet mil.“¹⁾ Vellejus Paterculus zajisté měl plnou pravdu, napsav tato slova. Marobud byl a musil Římanům býti nebezpečným. Spatřovalif, kterak tento velenadáný muž národ svůj, posud jen k ustavičnému zdvýchání a dobývání se nesoucí, v nových sídlech jeho snažil se uvesti v pevné postavení, — první to podmínka založení trvalého státu. Pojistiti nezávislost novému státu, k tomu měla mu býti pomocna přírodní poloha nově zaňatých sídel, stálost pak této veliké, Římanům nebezpečné říše, měla býti založena na spojení veškerých švábských národů pod jeho jmenem. Toto spojení bylo však ve švábském kmeni již připraveno jistým náboženským svazkem, jenž záležel v uctívání jisté nejvyšší bytosti, všem ke kmeni patřícím pokolením společné, tedy jakéhos spolkového božství, jehož sídlo bylo v jednom háji Semnonův, této nejstarší větve Sjevův, kdež každoročně skrze poslance všech švábských pokolení slouženo mu jistými oběťmi, mezi nimiž byly i oběti lidí.²⁾ Podobně co Amphiktyonie Řekův, spojovaly tyto výroční slavnosti v zemi Semnonův všechny sjevské kmeny mezi sebou. Tento tedy náboženský svazek měl po úmyslu Marobudově proměnit se v politický, on pak sám hodlal státi se hlavou tohoto spolku. K tomu konci třeba bylo především podrobiti si Semnony, kteří, jak již svrchu řečeno, v oněch přebývali krajích, v nichž pak během času vznikly Lužice a marka Braniborská. To také provedl. Jestli ale toto podrobení

¹⁾ Velleius Pat. II. 109.

²⁾ Tacit. Germ. 39.

stálo se cestou smluv nebo násilím, není povědomo; podobá se však spíše ku pravdě, že cestou druhou, poněvadž Germani, zejména Hermunduri, ihned vypravili jsou posly do Říma, prosit tam sobě pomoci proti Marobudovi. Čehož mohl Augustus sobě více žádati, než takovouto prosbu? Vždyť nezřizoval se svobodný spolek národů, nýbrž upravovala se říše dle římského způsobu nade středním Dunajem, povážlivá v přítomnosti, nebezpečná v budoucnosti. Římská politika tudíž vyžadovala důrazného zakročení, utiskované bylo třeba vzíti pod ochranu, aby dříve neb později sáhnuto býti mohlo na utiskovatele samého. Vladař římský při Istru, známý Domitius Ahenobarbus, děd císaře Nerona, byl tedy s vojskem vyslán proti Marobudovi. Sesíliv se skrze smlouvu se Semnony, vydal se na cestu na nynější Ingolštat aneb Řezno, tedy po silnici říšské, i ubíral se pak, jak se podobá, zemí Hermundurův, kteří ho bez překážky propustili, až k Labi. Zde však náhle se obrátil, aniž vědomo proč. Do Říma měl sice za tuto výpravu vítězný vjezd ¹⁾, ale zvítězil-li v skutku? sotva; sice byl by přátely své Hermundury při sídlech jejich zachoval. Tak ale spatřili jsme je, ani pod jeho ochranou se vystěhovavše, mezi Mohanem a Dunajem onu krajinu zaňali, kde druhdy Markomani, než do Čech byli vytrhli, sami přebývali a která od spisovatelů Markomanií se nazývá. ²⁾ Hermunduri zůstali od té doby věrnými a proto také vzáctnými přátely Říma.

Od této nezdařené výpravy musila se Marobudova moc a vážnost zajisté povznést. Nariskové v dnešním hořejším Falcku právě snad od té doby asi činili nejzápadnější, Kvadi nejvýchodnější hranici říše markomanské, která tedy od Vindelicie až ke Karpatům, od Dunaje až k Labi ano i za

¹⁾ Sueton. Ner. 4. a Tacit. Annal. IV. 44.

²⁾ Cassius Dio LV. 11. Tato výprava Domitia Ahenobarba děla se snad l. 3. př. Kr. Brandes „Das Ethnographische Verhältniss der Kelten und Germanen.“ Leipzig 1857, str. 118.

ně, a severovýchodním směrem skoro až k břehům baltského moře se prostírala; — nebezpečné to sousedství, jemuž Augustus v čas přítrž učiniti musil. Jaké však politické záminky císař použil, aby boj, l. 6 po Kr. proti Marobudovi zdvižený, i na vnějšek ospravedlnil, o tom mlčí staří pramenové docela; vypravují jedině, že neméně než dvanáct legií vybráno bylo, aby společným útokem se dvou stran hrozného protivníka jedinou výpravou sevřely a zničily. Císařův pastorek, Tiberius, v poli zkušený, měl sobě uloženo, vniknouti od Karnunta, tedy z okolí nynější Vídně, s hlavním vojskem přímo do střediště moci markomanské, do Čech, ano vladaři hořejší Germanie, Sentiu Saturninovi, nařizeno, vytrhnouti se strany západní skrze zemi Chattův čili Duryňkův rychlými pochody rovněž do Čech. Obmýšlené jich spojení vnitř země české mělo pak výpravě, ale také Marobudově slávě učiniti konec.

„Mnohdy ničí, mnohdy zdržuje osud lidské zámysly“, tak uvažuje Vellejus Paterculus, připomenuv o této výpravě, a vykládá dále, kterak právě v tu chvíli, an dobře spořádaný úmysl proveden býti měl, celá Pannonie a síly i odvahy nabyvší Dalmácie vedlé společné úmluvy uchopily se zbraně proti Římanům. Zdaž-li stalo se toto povstání s vědomím Marobudovým (domníváme se tak ¹⁾), či bylo-li jen následkem počaté proti Markomanům výpravy, kteráž slibovala zbouřené zemi volnějšího oddechu a, poněvadž legie byly ven vytáhly, i volnějšího jednání? — Teď ovšem potřeba musila ustoupiti slávě. Téměř 800.000 mužů stálo v odboji; výše 200.000 jich byli zbraní opatřeni. Že tento Římany překvapivší odboj z dobře nastrojeného byl vyšel zámyslu, prozrazuje trojdílnost podniknutí samého. Jedna část ozbrojených zůstala doma na ochranu vlasti, druhá táhla do Macedonie, jež byla násilím vzata, a třetí zamýšlela vtrhnouti do Italie, kamž sousední města Nauportum (Portenava) a Tergeste (Trst)

¹⁾ Sueton. in Tiber. 17.

Dudík, Dějiny Moravy, I. 2. vyd.

ukazovala cestu. Oba Batové a Pines, římského vojenství dokonale znali, vrchní měli velení. Zajisté byly v těchto okolnostech oči všech obráceny k Marobudovi a moci jeho. ¹⁾ Podal-li Pannonským opravdu ruky, pak mohl býti bezpečen, že římské zbraně navždy zapudí od hranic Německa; to věděli po samostatnosti dychtící národové, to věděli též Římané, a proto zajisté nescházelo na přičinění, mocnáře toho pro sebe získati. Avšak zdá se, že Marobud v domnění, že by z předčasného tohoto odboje sotva mohl trvalého vážití úžitku, nepodporoval ho, anobrž přijav od Tiberia nabídnutý sobě mír, tiše se tomu díval, kterak Pannonie po tříletém téměř krvavém zápasu l. 9 po Kr. opět podrobena a Bato co plenník do Ravenny odveden byl. ²⁾

Po utišení rozbrojův pannonských nepomýšlelo se více na nějaké podniknutí proti Marobudovi. Porážka Varrova v lesích Teutoburských v sousedství nynějšího Detmoldu l. 9 po Kr., neméně i objevení se Arminia ve spolku Cheruskův příliš zviklalo sebevědomí Říman. Tiberius, l. 14 po Kr. vlády se ujav, klonil se k mínění, že lépe bude, Germany zůstaviti vlastním jich rozbrojům a postarati se toliko o náležitou bezpečnost pohraničných osadníkův, což říši Marobudově jen prospěšno býti mohlo; a přece právě v plné této svévoli stihnul ho osud. Od té chvíle, co Armin se objevil, stáli totiž němečtí národové příkře proti sobě. Prastarý národní i snad kořenný rozdíl východních a západních Germanův mezi sebou proměnil se teď v politický. — Spolek Cheruskův jmenoval Armina svým polním náčelníkem, prvním mezi rovnými, nejvyšším ve svobodném spolku národův, a na říše Markomanů Marobuda nazývala svým

¹⁾ Tacitus Annal. II. 63. V listu k císaři Tiberiovi užívá Marobud slov: „multis nationibus, clarissimum quondam regem ad se vocantibus, Romanam amicitiam praetulisse.“

²⁾ Obšírně a zevrubně o tom: „Tiber's Fehde mit Marbod und die grosse Pannonische Empörung“, od Alb. Muchara — v Hormayerově archivu. 1820.

králem; bylť tento, jakkoli obmezený v moci své, přece jen pánem, a pod jeho žezlem žijící byli poddaní jeho. Veliká germanská jednota stála tudíž při nastoupení císaře Tiberia proti germanskému království nad Dunajem, Armin zjevný, odpovědný nepřítel Římanův a přítel svobodného národa, Marobud spolčenec Říma a přítel domu svého. Vůči takovým protivám nebylo arci ani pomyšlení na trvalé pokojné žití vedlé sebe. Národové, kteří stáli za svobodu, chýlili se k Arminovi, nepřátelé pak Arminovi, jichž i ve vlastním měl rodě, obrátili zrakův svých brzo k přirozenému protivníkovi jeho, Marobudovi. K prvnějším počítají se Semnoni a Langobardi, tedy nejmocnější ze švábských kmenův, kteří poslušnost Marobudovi vypověděvše, pod Arminovo velení se postavili, a k poslednějším Ingviomer, Arminův ujec, kterýž nemohl toho snést, aby poslouchal mladého synovce svého.¹⁾

Tato událost má však netoliko tu do sebe důležitost, že zavdala příčinu k válce mezi Marobudem a Arminem; její důležitost vyšší měrou ještě spoléhá v té vážné okolnosti, že v ní jeví se počátkové přibližování se východních a západních Germanův, doposud odloučených, k čemuž Chatti jaksi přechod byli způsobili. Marobud, zdá se, učinil útok sám první, chtěje nepochybně Svevy stihati; ale štěstí válečné nebylo na jeho straně. Nebyv sice dokonale poražen, přece ale pokořen, viděl se nucen, l. 17 po Kr. do českých hor ustoupiti a od císaře Tiberia dle dřevní přátelské úmluvy pomoci se doprošovati. Této pomoci se mu sice dostalo, ale jen potud, pokud Tiberius syna svého Drusa k Dunaji vyslal, aby způsobil mír (tak se aspoň Marobudovi pravilo), vlastně ale, aby udržováním vnitřních rozepří k místu přivedl to, čeho válkou ještě nedokonáno. Za nástroj této politiky vyhlédnuto bylo mladé kníže Gotův, jmenem Katvald, Marobudův osobní nepřítel. Vybídnut od

¹⁾ Tacit. Annal. II. 45.

Římanův, ¹⁾ vešel Katvald s mocí válečnou do říše Markomanův a přivábiv náčelníky národa do svého spolku, dobyl Marobudua, sídla králova, i všech tam nahromaděných pokladův. To stalo se l. 19 po Kr. Marobudovi odevšad opuštěnému nezbývalo jiného útočiště, leč milost císařova. „Přes Dunaj se svou družinou se přeplaviv,“ tak vypravuje Tacitus v druhé knize svých letopisův hl. 63, „kdež podél krajiny Noricum plyne, psal Tiberiovi, nikoli co uprchlec aneb prosebný člověk, nýbrž připomínaje mu dřevní svou moc, jak totiž druhdy co mocný král od mnohých jsa národů vyhledáván, přátelství římskému byl přednost dával. Odpověď císařova zněla, že se mu bezpečného a čestného příbytku v Itálii dostane, ač chce-li zůstat; vidí-li ale jinak toho větší sobě prospěch, nechť prý svobodně odejde, jak byl přišel. Týmž časem ale vykládal Tiberius v senátu římském, že ani Filip macedonský Athenským, ani Pyrrhus nebo Antiochus lidu římskému tak nebyvali strašnými a t. d., jako Marobud. Marobud zatím chován jest v Ravenně a, aby snad Sjevové někdy zase se nepozdvihli, takoruka co příští jich panovník na odiv staven. Avšak za osmnácte let nevyšed z Itálie, stárnul v hluboce poníženém lesku, poněvadž příliš miloval život.“ Zemřel l. 37 neb 38 po Kr. ²⁾, a s ním zanikla veliká říše markomanská. Starý národní spolek Sjevův co slabý svazek náboženské jednoty déle snad potrvál, dokud v povlovném úbytí i on nedošel svého konce. O Marobudovi neděje se v historii zmínky více; co však se z jeho lidu a z jeho nástupce Katvalda stalo a kterak panství od Markomanů na Kvady přešlo, o tom vypravuje se v hlavě následující.

¹⁾ Císař Tiberius chlubně v senátu rozkládal, jakých použil prostředků k Marobudově pádu. Tacit. Annal. II. 63.

²⁾ Zvláštní dílo o Marobudovi sepsal Jan Dav. Köler: Dissertatio de Marobuduo, Marcomannorum rege. Altdorfii 1742.



HLAVA TRETÍ.

O PANSTVÍ KVADŮV.

Katvald panovníkem Markomanů. — Od knížete Hermundurů Vibillia svržen l. 21. — Říše Markomanů rozdělena mezi Vibillia a kvadského Vannia. — Tricetileté panování Vannia na Moravě. — Vibillius, Sido a Vangio bojují proti němu a tltězí nad ním l. 51. — Vangio a Sido dělí se o říši. — Rod Marobudův vymřel. — Lenní králové na Moravě. — Válka s Decebalem v Dacii. — Kvadové porazili císaře Domitiana l. 90. — Konec státu lenního. — Válka markomanská v l. 165—180. — Vnitřní stav říše Kvadů mezi l. 192—358. — Objevení se jmen spolků Alamanův, Frankův a Sasů ve čtvrtém století. — Ještě jedna válka s Kvady v letech 372—374. — Královna Markomanů Fritigild l. 397. — Jmeno Markomanů a Kvadů zaniká. — Stěhování se národů v l. 375—568. — Úvaha o něm. — Následkové jeho. — Nové říše Hunnův, Rugův, Langobardův a Avarův. — Samo okolo l. 627.

O následcích pádu krále Marobuda, o němž jsme v předešlé hlavě byli položili, nedostává se nám zevrubných zpráv. Dovídámeť se jedině, že moc královská při rodině jeho zůstala a že je více než pochybné, zdaž-li hned tenkrátě všichni národové, nad nimiž byl panoval, spojení své s Markomany docela přetrhli; pochybné zejména proto, poněvadž tito průchodem polovice druhého století po Kr. s obnovenou, ano tužší silou opět do popředí se staví, z čehož právem dalo by se souditi, že moc jejich sice na čas oslabena, nikoli ale dokona zničena byla.

Katvald, nástroj Římanův, nový král Markomanův, dočkal se po několika letech stejného neštěstí a stejného útočiště. Od Hermundurů, vedených Vibilliem, léta 21 po Kr. byv vypuzen, utekl se tolikéž na půdu římskou, kdež mu kolonie Forum Julium v narbonské Gallii (Frejus v jižní Francii) za příbytek vykázána jest. Družinu jeho ale dal císař Tiberius pospolu s Marobudovou, aby klidných provincií římských pletichami svými nepopuzovali, za Dunaj mezi řeky Marus a Cusus (tedy mezi Moravu a Hron) přesídliti, odkudž zřízen jest v té krajině, jak se podobá, malý sice ale římský stát spolčenců čili klientův, jimž dán jest od Tiberia Vannius z kmene Kvadův a z rodu Tuderova za krále.¹⁾

Marobudova říše rozdělena jest tedy léta 21 po Kr. mezi hermundurského Vibillia a kvadského Vannia, politika to, kteréhož Římané již zhusta s prospěchem byli užili. Zdaž-li moc Vannia také za řeku Moravu, na západ, se vztahovala, podobá se sice k pravdě, není však jisté; sprátelené království, nemající větší rozlohy, než co stačí krajina mezi Moravou a Hronem, jež nad to i na jihu Dunaj a na severu Karpaty obmezovaly, ano i rozdělovaly, sotva asi bylo po

¹⁾ Všechno dle Tacit. Annal. II. 44—46 a 62—63. Tu se ony dvě řeky nazývají Marus a Cusus. Jestli jmena tato řeku Moravu a Hron v Uhrách znamenají, není úplně zjištěno. Šafařík. (Starožitn. str. 842) jmenuje řeku Cusus Váhem. Avšak, že říše kvadská až po Hron sáhala, dá se z toho souditi, že Marcus Aurelius první knihu svých zápisek složil v říši Kvadů při Hronu (*τὰ ἐν Κουάδοις πρὸς τῇ Γρανύᾳ*), druhou v Karnuntu (viz Sacken: Carnunt. Sitzgsb. d. k. Ak. d. W. IX. 671). Na Tisu nelze zde snad pomýšleti. Toto přesídlení družin obou králův Marobuda a Katvalda do krajin mezi Marem a Cusem prý zavedlo příčinu k vzniku a státnímu zřízení Baivarův, nynějších Bavorův; tak Dr. E. Ant. Gutzmann v knize: Abstammung, Ursitz und älteste Geschichte der Baiwaren. München 1857. — Původ Bavorův od Markomanů dokazuje Dr. K. Zeuss, v Mnichově 1857. K našemu náhledu, že Cusus Hron znamená, přidává se také Wietersheim: Geschichte der Völkerwanderung. Leipzig 1859. 1. sv. 2. odděl. str. 336, pozn. 231.

chuti Římanům; vždyť oni chtěli vlastně míti bezpečnou baštu po boku své říšské hranice, tedy nad Dunajem lenní stát proti svobodné Germanii, a k tomu byla by říše Vanniova, neměla-li větší rozlohy, než svrchu udáno, příliš slabá bývala. ¹⁾ Máme tudíž za to a sotva s pravdou se mineme, považující celé nynější Slezsko a Moravu s částí uherského Slovenska až po řeku Hron a snad také díl Čech, t. j. tedy daleko větší část někdejší říše Marobudovy, za ono království Kvadů, v němž Římanům oddaný a od nich také podporovaný Vannius po 30 neb 31 let panoval; dlouhá to sice doba, než pro nás jakoby jí nebylo, poněvadž o ní, kromě několika skoupých slov Tacitových ²⁾, žádný důvěrný pramen nás nezpravuje. Avšak bez jisté míry pokroku a osvěty neprošlo zajisté toto panství; úmyslu, již od Marobuda vysloveného, voditi totiž Svevy k tomu, aby zvykali stálým sídlům, hleděl sobě Vannius, jak se zdá, s vytrvalostí. Stavení pevných míst na způsob římských pohraničních tvrzí bylo toho následkem. Neboť jen tak bylo mu možné, za nějakou dobu v zemi se udržeti, když léta 51 po Kr. Vibillius se svými Hermundury a spolčenci jejich Lygii za pomoci nespokojených sestřenců Vanniových, Vangia totiž a Sida, krvavou zdvihl válku na říši Kvadův. Ponejprv v tomto boji spatřují se též neněmeckí kmenové; byliť to Jazygové, kteří jihovýchodně od Hronu mezi Dunajem a Tisou kočující, co obratní jezdci k vojsku Vanniovu najíti se dali. Oni patřili k čeledi Sarmatů a stýkali se již tenkrát rozličně s národy slovanskými, kteří drželi pomezí okrají uherských Karpat. ³⁾ Dle smluv byli Římané, tehdaž pod panstvím císaře Klaudia, arci povinni

¹⁾ Tacit. Annal. XII. 29. praví: „Vannius Suevis a Druso Caesare impositus;“ tedy zajisté také nad jinými, než nad pouhými Kvady vládnul.

²⁾ Tacit. Annal. XII. 29. 30.

³⁾ Šafaříkovy Starožitn. slov. 282. Zeuss: Die Deutschen etc. str. 279 a násl., pak Lelewel: „Národy na ziemiach sławiańskich przed powstaniem Polski. Tom do Polski wieków średnich wstępny. Poznań 1853“ str. 66 a násl.

učiniti Vanniovi pomoc, což se ale nestálo; — docela dle zásad, za Marobuda zachovávaných; jedině to bylo slíbeno, že se Vanniovi v krajní toho potřebě bezpečně poskytne útočiště. I měl ho v skutku brzo zapotřebí. Jen jediná bitva, — a Vannius byv poražen a zraněn objevil se co uprchlec u římských strážných lodí, v Dunaji již pohotově jsoucích, i byl s družinou svou do Pannonie odvezen a tam osazen. Vangio a Sido rozdělili se o jeho říši; podnikli však rovně římskou svrchovanost, aby snáze při vládě se zachovali. Tacitus vzdává jim tu chválu, že s výtečnou věrností k Římanům stáli,¹⁾ čímž zajisté nechtěl nic jiného říci, leč že přijetím římského mravu a vzdělání svým vrchním pánům vynasnažovali se hodně podobnými se učiniti. Kterak ale říše mezi ně rozdělena byla, kdož to může udati? Dle domnění panoval Vangio v západní části, tedy ve skutečné Kvadii, Sido ve východní a hermundurské, kníže Italicus, nástupce Vibilliův, v severní části říše Marobudovy. Od této doby mizí na delší dobu z historie jméno Markomanův.

Mezi tím časem udály se v Římě veliké věci. Rod Augustův vymřel r. 68 Neronem. Galba, Otto a Vitellius následovali za pomoci odbojných vojsk rychle za sebou, sotva v mezích jednoho roku; Vespasián založil 69 novou dynastii Flaviův. On, Títus, Domitian, Nerva, Trajan, Hadrian, Antoninus Pius, učený Marcus Aurelius a Commodus zánímají dobu mezi lety 69 a 192 po Kr., dobu to, která i pro Moravu neprošla bez paměti. Sido zde panoval ještě léta 70 po Kr., přidržuje se společně s Italikem v domácích válkách, po smrti Neronově vypuklých, strany Vespasianovy. V rozhodné bitvě u Cremony r. 69 po Kr., kde vojsko Vitelliovo od Flaviovců rozptýleno bylo, stáli svrchu jmenovaní králové (tak je nazývá Tacitus), Sido a Italicus, s výborem svého lidu v předních šicích.²⁾ Po vydrancování

¹⁾ Tacit. Annal. XII. 30.

²⁾ Tacit. histor. III. 5. 21.

Cremony mnohý nepochybně Kvad bohat navrátil se do otčiny. Co se dále dělo, zůstalo nás tajno; vímeť toliko, že Marobudův markomanský a Tudrův kvadský rod královský asi okolo l. 99¹⁾ neb 100 po Kr. nad Markomany a Kvady více nepanovaly, aniž nacházejí se touž dobou pod panstvím cizozemských knížat. ¹⁾ Vymřel-li snad Sidonem tento Římanům oddaný rod? Jak asi nazývala se ta cizí knížata a jak dlouho panovala? Toť hle otázky, k nimž odpověditi na vždy snad zůstane věcí nemožnou. Než kdokolivěk zbytkům veliké říše markomanské panoval, zajiště toho dovésti mohl jen pomocí římskou; vlastnost spřízněného čili lépe lenního knížete zůstala takovému králi a s tím i povinnost, Římanům na požádání ku pomoci přispěti proti nepřátelům. Takové požádání také skutečně nadešlo, když okolo l. 90 po Kr. Decebälus (Diurpan), král Dakův ²⁾ při středním Dunaji, císaři Domitianovi (81—96 po Kr.) byl válku vypověděl. ³⁾ Z odepření žádané pomoci vzal sobě císař příčinu k válce proti švábským Kvadům; bylť ale poražen a dosavadní lenní područí došlo svého konce.

Po celých 75 let od té doby mlčí dějepis o národech, na Moravě a v sousedství jejím osedlých, důkaz to, že tehdáž s Římany do žádného krvavého sporu se nedostali. Moudrá opatření pohraničná, dekumanské čili vojenské osady, jež byli císařové Nerva, Trajan, Hadrian a Antonín Zbožný (v letech 96 až 161) spořídili, potkala se s tím účinkem, že Germani netroufali sobě, za Dunajem se objeviti, čehož snad dlouho také nebyli by se odvážili, kdyby konečně vnitřními i vnějšími okolnostmi k tomuto kroku nebyli bývali donuceni. Mezi vnitřní toho příčiny počítáme při-

¹⁾ Tacit. Germ. 42.

²⁾ Dakové a Geti jsou jména též čeledi národní, náležité k thrackému kmeni. Daky nazývali je Římané, Gety Řekové. Cassius Dio LI. 22. Zeuss, „Die Deutschen,“ str. 60 a násl.

³⁾ O této válce podává nám Jornandes de rebus Get. celkem nejpodrobnější zprávy.

bývání lidnatosti ve vlastní Germanii a zvláště v krajinách nad Dunajem, nezbytný to následek padesátiletého téměř míru, — mezi vnější pak onen neobyčejný ruch severně Karpat, kdež mocný národ Slovanů počal se hýbati a na národy, při Odře a Visle přebývající, celou vahou mohutnosti své tlačiti. Vůbec došli jsme k oné době, kdy zase noví národové v historii se objevují, kteří také panování císaře Marka Aurelia (161—180) jak nesnadným, tak zajímavým činí; nesnadným pro Římany v příčině odevšad hrozícího nebezpečení, zajímavým pro nás, kterýmž takto nový germanský život na odiv se staví, jenž na romanské půdě si dobývá platnosti a tušení vzbuzuje časův budoucích.

Veliké, za tímto podnětem vzniklé rozbroje a potržky slovou markomanské (trvaly 15 let od r. 165—180); nikoli proto, jakoby Markomani, jichž jméno, jak svrchu doloženo, tehdy z historie takorča na dobro již bylo se vytratilo, byli je zdvihli a provedli, nýbrž proto, poněvadž římským spisovatelům, kteří toto pásmo dějin hromadných chtěli nějak pojmenovati, mezi všemi tohoto životního zápasu se účastnivšími národy jméno Markomanův nejvíce známé a s jistými historickými vzpomínkami těsně spojené býti se vidělo. Příčina dlouhého trvání této vojny, v jejímž čele za nějaký čas stál Markomír ¹⁾, zakládala se v tom, že národové, v ní podílu beroucí, po různu mír uzavírali, — když totiž Římané nad nimi vrch byli obdrželi, — a že jej v prospěch spolčenců svých poznovu rušili, jakmile Římany odvoláním vojsk pohraničných shledali býti oslabené. ²⁾ K válce této spolčili se téměř všichni podél Dunaje osedlí národové, jako Hermunduři, Nariskové, Markomani, Kvadi, Langobardi, Obiové a Svevové vůbec; pak Vandali, Latringové, Buriové, Gotini, Astingové, Bastarni, Peukini a Alani, sami to národové původu německého, mezi nimiž byli také Jazygové, Roxalani

¹⁾ Sextus Aurelius Victor de imperat. Marco Aurelio

²⁾ Důkazy toho podává Cassius Dio LXXI. 3, 7, 8.

a jiný lid kmene sarmatského. Vandalové, později tak hrůzní, a strážlivější jich Alani objevují se zde nejprv v historii. Vystoupením nových těchto národův stvrzuje se mínění svrchu pronešené, že příčiny tak zvané války markomanské nikoli na Dunaji, nýbrž hloub ve vnitřní Evropě hledati se mají, a že veliké toto hnutí, jak nejspíše k pravdě se podobá, v krajinách při moři baltickém a černém mělo svůj opor a hlavní své kořeny; neboť tam dávaly se záchvěje, způsobené hýbáním se posledních evropských přistěhovalců, Slovanů totiž, nejdůtklivěji znáti a šířice se dle zákonů vlnitých pohybův až k národům přídunajským, pudily je bez ustání dále přes řeku, přes hranice říše římské.

Neobyčejné časy neobyčejných vyžadují opatření. Marek Aurel (161 — 180), chtěje podunajská vojska rozmnožiti, najal do nich Germany. Ležení podunajská ve Vindoboně (Víděň) a v Karnuntu (Petronell), pak v Bregetii (Szöny výše Ostřehoma) a v Acinquu (Starý Budín), s námi nejbliže se stýkající, byla četnějšími pluky opatřena, a Lucius Verus, císařův zeť a spoluvládce, povolán jest z Asie, kdež proti Parthům šťastně bojoval. Skoro tři léta ztrávil Marek Aurel v okolí Karnunta (od měsíce září 178 až do března 180¹⁾), chtěje nepřátelům býti hodně na blízku. Devětkrát vypravil se proti nim a proti jistým podunajským národům a právě tolikrát smluvil se buď s jedním nebo s několika jich o mír neb příměří. Léta 167 pobořili Kvadi a Markomani město Opitergum (Oderzo v okruhu Trevisském) a oblehli Aquileji, léta 169 byli zapuzeni a prvéjší přinuceni k slibu, že za nástupce krále svého, jenž byl v boji zahynul, zvolí jen takového, jehož by jim schválili Římané.²⁾ Avšak již

¹⁾ Eutrop. VIII. 13.

²⁾ Přímý důkaz všeobecného tohoto domnění nedá se z klasiků provésti. Cassius Dio podotýká jen ve své římské historii lib. LXXI. 13, že Kvadi krále svého Furtia zahnávše, jiného, Ariogaesa, ze své vůle králem učinili. Z toho soudí se na propadlé právo svobodné volby krále. Podstatnější důkaz dal by se arci z onoho pamětního věsti peníze,

roku 171 stáli opět před Aquilejí, aby v příštím létě znova donuceni byli, do otčiny se navrátiti; a tak střídalo se štěstí válečné, až posléze r. 175 Marek Aurel s Kvady, aby jich s Markomany rozvedl, a poněvadž stáda koní a volů byli dodali a 13000 úskokův a zajatých vydati slibovali, zvláštní uzavřel mír. Trhův v římských provinciích navštěvovati bylo jim však zapovězeno, aby snad i Markomani a Jazygové, jichž pod přísahou nesměli do svých krajů přijímati aniž propouštěti, za Kvady se vydávající římských krajů nevyzvídali a potřebnými věcmi zásobovati se nemohli. Když ale brzy na to i Markomani poddanství slíbiti se chystali, ponechal jim císař polovici sousední země (říše Kvadův?), v tom však způsobě, aby za 38 honův (stadií), tedy něco více jedné zeměpisné míle výše Dunaje přebývali, své hromady a trhy, ne jak doposud se děllo, pospoju s jinými kmeny, nýbrž samojediní drželi a své rukojmě za jiné vyměnití vázáni byli. Téměř podobné výminky vydány jsou také Jazygům, toliko že jim přikázáno, aby dvakrát tak daleko, jako Markomani, od Dunaje se drželi a všelike plavby po něm zanechali.¹⁾

Aby se ujistil věrností těchto národův, položil císař 20.000 mužů posádkou do tvrzí poimezních. Tito ale za nedlouho zavdali podnět k nespokojenosti. „Ani chovu dobytka,“ tak stěžovali sobě poslové od Markomanův a Kvadův k Marku Aureliovi vypravení, „ani orby, ani jiných prací že jim nedopouštějí římscí strážníci bezpečně sobě hleděti, alebrž přijímajíce úskoky, odvádějí prý mnohé do zajetí, aniž by je nouze k tomu pudila, ježto mají lázně a všech potřeb důstatek.“ Jak tvrdé byly tyto útisky, vysvítá z toho, že

jenž v Dobnerových letopisech I. pag. 106 nachází se popsání a vyobrazení. Líc představuje vavříny věnčenou hlavu císaře, s pravé strany s nápisem: ANTONJNVS AVG. PIVS, rub vojína barbarského a Římana, ani sobě ruce podávají. Nápis: REX QV-ADIS DAT. (vs.) Tento peníz prý nalezá se v král kabinetě v Berlíně. Jest-li ale také pravý?

¹⁾ Cassius Dio LXXI. 11, 15, 16.

Kvadi konečně i s ženami a dětmi do země Semnonův odstěhovati se usnesli, kterýžto úmysl zajisté by byli také provedli, kdyby císař jim v tom nebyl násilně překazil.¹⁾ A když také Jazygové s podobnými jali se přicházeti stížnostmi, tuť mohl i každý krátkozraký člověk skorý konec před nedávnem uzavřeného míru očekávati. V skutku vypukla také r. 178 válka poznovu. Avšak Marek Aurel, jenž za některé vážnější vítězství po desáté již byl přijal titul imperatora, nedočkav se ukončení války, neboť již 17. března 180 zemřel ve Vindoboně, v nynějším to sídelním městě Vídni.

Syn jeho Kommodus (180—192) byl 19 let star, když vládu nastoupil. Nebylť sice od přirozenosti zlý, stal se ale pro svou přílišnou prostodušnost a bázlivosť brzo otrokem svých dvořanův, kteříž za vlastním prospěchem se vynasnažovali, odvrátiti ho od všelikého úsilného zaměstnání. Že válka, jakouž otec na severním pomezí říše proti Markomanům a Kvadům vedl, k nejtěžším patřila namáháním, bylo ovšem zjevno; proto chtěli jí stůj co stůj konec učiniti. Na užitek neb škodu, na čest nebo hanbu tenkrát mnoho již nedbáno. Uzavřen jest tedy ještě v témž roce (180) mír s nimi poznovu, a přece byli by mohli právě tehdaž, značnými ztrátami jsouce velice zředlí a ustavičným v poli ležením na dobro schudlí, navždy učiněni býti neškodnými. Výminky míru zněly v ten smysl, co předešlé, jen to Kommodus jim ještě uložil, aby mezitím nabyté úskoky a zajaté vydali a jistou výroční daň v obilí platili; ale i ty výminky jim později sleveny. Také musili Markomani něco zbraně a mužstva odváděti, ne však tolik co Kvadi; neboť podíl těchto obnášel 13000 mužův. K tomu vyhradil sobě Kommodus, aby napotom své hromady čili porady jen na jednom

¹⁾ Cassius Dio LXXI. 20. vypravuje, že prý jim císař cestu k Semnonům zásekami dal zavřítí. Ježto ale Semnoni severně od Kvadů zůstávali, těžko tudíž pochopiti této výpovědi spisovatele. Či musili tak Markomani k rozkazu císařovu učiniti?

místě a to jen jednou za měsíc, zejména také za přítomnosti římského setníka odbývati směli, avšak válek proti sousedům Jazygům, Buriům a Vandalům se zdržovali.¹⁾ Poté odvolal Kommodus válečný lid svůj z pevných tvrzí, jež i za hranicemi odňaté Kvadům země se nacházely, a odstranil takto podnět jich stížností,²⁾ kteréž ovšem měly dobrou svou podstatu.

Tímto smírem znamená se obyčejně konec tak zvané války markomanské, v kteréž, jak jsme viděli, účastenství měli i kmenové jiných jmen. Než ať tito kmenové, kteří v ní byli podílu brali, slují jakkoli, všichni sice vyšli z boje v národní síle své oslabeni, ale s vědomím, že poslední hodina Říma daleka více není a že tato v jich spoléhá rukou.

Až do smrti Kommoda r. 192 zachováván jest tento mír, tolikéž za prvních jeho nástupcův, císařův Pertinaka, Didia Juliana a Septimia Severa, jehož legie pannonské v Karnuntu r. 193 v měsíci srpnu na stolec byly povýšily. I za Karakally (212—217), jenž po Septimiu Severovi následoval, nebylo za těžké, s Kvady a Markomany v dobré zůstatí vůli; ano Karakalla směl se chlubit, že Kvady s Vandaly, jich spolčenci, do války zapletl a že krále Kvadův Gaiovomara, jehož byli vlastní poddaní při něm z ukrutnosti obžalovali, k smrti odsoudil.³⁾ Ostatně lichotil Karakalla germanským národům, kde a jak jen mohl, oblíbil si kroj jejich a veřejně v něm se ukazuje. Chtěl-li snad tím vyznati, že jen ještě o tyto národy římský stolec císařský opíratí se může? Přihledneme-li k historii římské posledních desíti let, věru, takové mínění mohlo by se císaři vším právem podkládati, neboť při kom mnedle byla toho času moc, obsazovati stolec

¹⁾ Vandalové, zdá se, byli se již tímto časem až k pramenům Labe rozšířili; neboť Cassius Dio LV. 1. nazývá hory, v nichž tato řeka počátek svůj bere, horami Vandalskými.

²⁾ Cass. Dio LXXII. 1. 2.

³⁾ Cass. Dio LXXVII. 20.

císařův? Jediné při vojsku, při praetorianech, kteří v plném slova toho smyslu říši římskou prostředkem veřejné dražby Didii Julianovi, jakožto nejvíce podávajícímu, byli prodali! Panství vojska a počátek rozpadání se říše římské stojí za jedno. Co se v tomto čase t. j. od roku 192 až 305, tedy za celé třetí století vnitř říše římské dělo, jest malicherné účelem i účinkem, bez velikosti a slávy a tudíž také sotva připomenutí hodno. Totéž třeba také vyznati o událostech na pomezí kvadském a markomanském. Neboť ačkoli okolo léta 236 císař Julius Maximinus, Thrak obrovské síly, výpravu do říše Kvadů k jich vyhubení zdvihl a snad první i poslední z římských císařů až do nynější Moravy za Dyji proniknul,¹⁾ jakož i r. 254 Valerianus proti nim válčil a císař Gallienus okolo l. 260 markomanského krále Attala (Attaliska) dceru Pipu či Piparu (kterouž Trebellius Pollio také Saloninou nazývá), ovšem bez práva snubného, které jen mezi sobě rovnými platnosti mělo, za manželku pojal, a od ní k neslýchaně potupnému odstupu části hořejší Pannonie onomu králi pohnouti se dal²⁾: tož i tato událost, zůstavši v účinku rovně chuda, jako bohata byla vášní, kteráž ji byla způsobila, sotva zasluhuje zvlášť býti vytknuta. Za Klaudia Gotského čili (jak spíše pravdě se podobá) za Aureliana († 275) byl tento kus země Markomanům opět odňat. Právě tak pro Moravu bez následků zůstala výprava, kterou Markomani a Kvadi vedlé jiných německých národův okolo r. 270 přes Alpy podnikli, velikého u Placencie nad císařem dobytve vítězství, — neméně i nájezdy jejich do říše římské za císařův Proba 231, za Kara 283 a konečně za Diokletiana 288, 299 a 302. Od té doby tratí se znenáhla jméno Markomanův a Kvadův, aby ustoupilo onomu Alamánův,

¹⁾ Římské mince, které v minulém století nalezeny byly u Mošova, při ústí Svatky do Dyje, a kteréž z doby Maximina a jeho předchůdcův pocházejí, zdají se tuto domněnku podporovati. Než o tom později.

²⁾ Aurel. Victor de Caesaribus 33.

Frankův a Sasův, kterýmž souzeno bylo časem svým na politické i občanské zřízení Moravy rozhodný vliv provozovati.

Již v třetím století mizejí totiž patrně stará válečná jmena rozličných kmenův německých a potulujících se družin; potřeba spolčování dává vznik jmenům spolkovým. Za taková, tuším, ve čtvrtém století považovati sluší jmena Alamanův, Frankův a Sasův.¹⁾ Alamani seděli tehdaž mezi řekami Nekarem a Rýnem, — Franky, kteří za panování císařů Diokletiana a Maximiana (284—305) co námořští loupežníci na pobřeží severního moře nemálo byli prosluli, spatřujeme již na půdě římské v okolí Trevínském. Sasové, kteří touž dobou co mořeplavci po severním moři dávali se znáti, nabývají pro spolky své s Franky rostoucí důležitosti. Naši Kvadi a Markomani arcíť ještě v těchto spolkových jmenech nebyli se dosud ztratili, nýbrž, jakkoli již málomocni, shledávají se ve čtvrtém století ještě několikráte u římských historikův. Tak vypravují tito k roku 358, že několik kvadských dobrodruhův díl Jazygův poplatný sobě učinivše, společně s Sarmaty zpupným způsobem římské hranice v straně pannonské, loupežice a pálice, přešli a tak císaře Konstantina donutili, válečně proti nim se vypraviti. Přes Dunaj u Acinqua se přeplaviv, jal se Konstantin vykonávati dílo odplaty. Poplašení nepřátelé dali se na útěk, vítězové hnali

¹⁾ Zůstanet to vždy nápadným zjevem, kterak 150 až 160 kmenův v Německu s právě tolika rozdílnými jmeny v době sotva tří století na dobro mohlo zaniknouti. Ku konci šestého století setkáváme se právě v oněch krajinách, v nichž těch 150 až 160 pokolení se pohybovalo, jen ještě s jmeny šesti kmenův, totiž: Alamanův (Švábův), Frankův, Bavorův, Sasův, Durynkův a Frisův. Co stalo se s těmi ostatními kmeny? Vystěhovali-li se? ale kam? či od pozůstalých byly vyhubeny? ale kdy? či od nich podmaněni byvše, musili jmena vítězů přijmouti? či sami ze své vůle se spolčili a zmíněná obecná jmena přijali? My kloníme se k mínění poslednímu. Srov. ostatně Buchner: „Die deutschen Völkervereine“ v pojednáních král. bav. akad. 1844. str. 4.

se za nimi skrze Sarmatsko až na pomezí Kvadie. Zde vzpamatovali se utíkající ještě jednou; že ale divoká jejich zmužilosť v nižádném nestála poměru ke klidné a jisté taktice Římanův, přišlo několik knížat téhož národu prosit za mír. Za propuštění poplatných jim Sarmatův byl Kvadům mír povolen. Při těchto vyjednáváních zřejmě vyšlo na jevo, jak chatrné bylo již stavení státu kvadského. Neboť ne král jejich Viduarius zavíral mír, nýbrž nejprv Araharius, kníže a nejvyšší vojevoda Kvadů záhorských, pak králevič Vitrodurus, vladař při Dunaji, Agilimundus, místokrál (subregulus, jak ho Ammianus Marcellinus nazývá), a jiní náčelníci, a sice z vlastní moci a každý jen pro své poddané; — zřejmý to obraz bezvlády.¹⁾ Dále vypravuje se k roku 372, že král kvadský Gabinius té doby, když císař Valentinian I. (364 až 375) od rostoucího návalu nespokojených národův sousedních o říši svou se obáváje, i za Dunajem, tedy v državě Kvadův, jako by zde neobmezeným byl pánem, několik nových tvrzí vystavěti dal, úkladně zabit jest od Marcelliana, císařského velitele v Pannonii Valeriině²⁾, k jehož pozvání byl přišel v naději, že cestou smíru práce tyto zastaveny budou. Strašně pomstili Kvadi tohoto zločinu; oni pomstili ho r. 374 zbořením velikého města Karnuntu, hlavní to zbrojnice římské a východiště všech výprav, kteréž kdy proti nepřátelským národům na levém břehu Dunaje konány byly. Tehdy mnohem rozsáhlejší a znamenitější než Vindobona, může se Karnuntum považovati za metropoli hořejší Pannonie a celého severního Norika³⁾. Až k samému Sirmiu (v sousedství nynějších Mitrovic), kdež scházely se všechny

¹⁾ Ammian. Marcell. XVII. 12.

²⁾ Západní část Pannonie nazývala se dle nejmilejší dcery Diokletianovy a choti spoluvladaře jeho, Valerie: „Pannonia Valeria.“

³⁾ Sacken podal v IX. sv. zpráv histor. philolog. odboru c. k. akademie nauk podstatný článek: „Die römische Stadt Carnuntum, ihre Geschichte, ihre Ueberreste etc.“ Příběh zboření onoho města vypravuje se dle Ammiana Marcell. XXIX. cap. 6

hlavní silnice z Italie a Gallie skrze Rhaetii do Konstantinopole a všech východních provincií vedoucí, dorazili ve spolku s Sarmaty pomstychtiví Kvadové, vybíjejíce a pustošíce všecko, až rozsáhlé přípravy císaře a hlavní jeho ležení, na zříceninách Karnunta zdvižené, do ohrožované otčiny nazpět je volaly a na konec do takové míry poděsily, že i posly k císaři vypraviti se odhodlali, prosit sobě odpuštění skutku, k němuž prý toliko nejkrutějším násilím a nedostatkem všeliké právní pomoci donuceni byli. Chladně přijati jsou tito přimluvčí a tajemně jim dáno na srozumění, že věc jejich na onom místě nejsnáze a nejjistěji dá se vyšetřiti, kde k ní podána byla příčina. Mnozí na dobrou si to vykládajíce stránku, táhli ke Karnuntu, z jehož zřícenin ještě kouřilo se od bořící jejich pomsty, podívat se, kterak vrahové jich krále souzení budou. Jiní však, povahy římské lépe znalí, záhy dali se na útěk s rodinami a statkem svým do hor, v čemž dobře jsou učinili; neboť jakmile všecko bylo připraveno, vytrhnul císař na dvou místech přes Dunaj a obklíčov lehkověrné, dal je šmahem pobiti. Jen málokterí šťastně vyvážnůvše, spěchali podat přátelům v horách návštěji o tom, co se bylo přihodilo. Vojsko Valentinianovo pálilo za celé léto v zemi Kvadův, a aby úskoci do roviny vrátiti se nemohli, zůstalo něco římského vojska na stráž a na pomstu v zemi nepřátelské. Nastávající zima a nepochybné její následky přinutily ubohé úskoky, vyhledávati ještě jednou cestu milosti. Noví poslové vypraveni k císaři, kteříž zastali ho v tvrzi Bregetio na východě Komárna, na pravém břehu spojeného tam opět Dunaje. Tu rozmluvil se císař k poslům tak prudce, že náhlé chrlení krve životu jeho konec učinilo (r. 375).¹⁾ Od té příhody jmeno Kvadův nepřipomíná se více v historii.²⁾ Při všech těchto příbězích

¹⁾ Ammianus Marcell. XXX. cap. 6, pak Aurelius Victor l. c. 33.

²⁾ Co z pramenů o Kvadech lze se dozvědět, sestaveno jest od Al. Maňáka ve Volného: „Taschenbuch für die Geschichte Mährens und Schlesiens,“ roč. II., str. 1—54, pak, ač ne dosti správně, v Hormayrově archivu 1816. Nr. 121—135.

o Markomanech sotva děje se zmínka. Řídcí jich zbytkové, přes Dunaj snad přešedše, Římanům se podrobili. Neboť dočítáme se aspoň o markomanské královně Fritigildě, že přijavši spolu s manželem svým a lidem víru křesťanskou, na cestu vydala se do Mediolana k tamějšímu biskupu sv. Ambroži, jehož však za příští svého na živě více nezastala; bylť již umřel dne 4. dubna 397. Zbrojní zástupové Markomanův vyskytují se za císaře Theodosia I. ještě několikráte pod jmenem pomocných vojsk římských, znamená to tužšího jich svazku s Římany. Byť i jmeno Kvadův a Markomanův průchodem čtvrtého století znenáhla se vytrácelo a v pátém docela zaniklo, z toho ještě nikterak nenáleží souditi, že by tito kmenové byli bývali vyhubeni; z kořene vyhladiti národ není věru snadnou věcí. Neustálými boji s Římany a, jak to již bývá, i nemocmi, jež vždy v průvodu bohyně války se nacházejí, zajisté nemálo počtem oslábli; přes to všecko zůstali však v Čechách a na Moravě i v sousedních Uhrách až po Hron v starých sídlech svých. Že se více nepřipomínají, vážiti lze za pouhý důkaz politické jich málomocnosti; nebyloť o nich co povídati, buď že nic pamětihodného nevykonali, což nejvíce pravdě se podobá, buď že nikoho nebylo, jenž by jich příběhy byl zapisoval. Dle našeho zdání, jež také od bezpečných znalcův oné doby ztvrzené shledáváme, zanikli zejména snad v durynském spolku národním, utvořivším se na severu českých hor, až opět v sedmém století po Kr., avšak již pode jmenem Bojův (Boioariův) světodějinného posláni svého znova se ujali. V pátém a šestém století vzali prozatím jiní národové úkol jejich na sebe. Tak zvané stěhování národův (375—568) bylo národy tyto sem přivedlo. Objevení se Hunů v Evropě, jich nátisk na Alany, Alanův tlak na Goty, kteří opět na Gepidy, toho času sousedy dřevní říše markomanské a kvadské, jsou doráželi, mívá se obyčejně posud za hlavní příčinu, pro kterou jmena starých oněch národův z historie vůbec vymízetí mohla.

Stěhování národův! Poněti to příliš široké, jako bychom také za našich dnů nedožívali se lečjakého stěhování národův! Stěhování se statisícův lidí, jež každým rokem do Ameriky a Austrálie směřuje, proč by nesmělo se nazývati stěhováním národů? A přeceť nelze vzteklé moře člověčenstva pátého věku, vinami svými všecko zachvátivší a do nejhlubších útrob rozryvší, jiným případnějším názvem pojmenovati! Staletou řadou klidných proměn vnitřního života jak barbarův, tak osvícených obyvatel říše římské připravovány, prostředkem velikánských pozdvihův kočovných kmenův daleké vysočiny zadoasijské k propuknutí přivedeny, nepřetržitými a novými údery v nekonečném vlnění svém udržovány, ukazují nám obrovské tyto zápasy, jak pravěká vzdělanost toliko v troskách šumícími vlnami na vrch se dostává, útvary denní do prohlubně se ponořují, kočovní mrav surových Asiatů násilně k sídlům života vybroušeného a rozkošnického se dere a nevázaná síla osoby v boj s pružnou houževností tuhých, hluboce zakořenělých způsobův se pouští! V tomto zápasu nesmiřitelných protiv, zdá se, jakoby veškera společnost lidská nazpět byla stržena až k nejsprostějším základům a formám bytí svého; bojujete za nové zřízení vlastnictví, za svatá práva rodinná, za bezpečnost osobní, za ochranu proti nejhrubším zločinům, za nejpřirozenější podmínky mezinárodního obcování. V tomto nevyslovitelně pracném boji za nezbytné potřeby všeho společenského řádu zůstává jen málo co případného a trvalého. Formy práva, samy o sobě temné a vetché, jsou odtud na dlouhý čas jen mdlou a prázdnou náhradou bývalých; nové politické řády pozbývají tvůrčí životnosti, všechny živly dřevního života národního a státního nacházejí se v plném rozkladu, jediné nové ideje náboženské, z dob císaře Konstantina Velkého volněji průchod sobě klestící, mezi tím co všechno pozemské chvěje se a boří, mocí neviditelnou berou se ku předu a jim podaří se na konec, ukrotiti vášně bezuzdné a připravit takto dobu nové osvěty. Zdvižení nového spole-

čenského pořádku skrze církev římskou stává se tudíž nepoznaně vládnoucím principem oné doby, kterýž proniká ji do té míry, že všechny ostatní zjevy spatřujeme samoděk podrobovati se jeho neudolatelné potřebě.

Tyto pozdvihy národův, toto stěhování se jich na vrub proměnilo podobu dosavadního našeho dějiště. Při dolejší Dunaji, kdež před nedávnem ještě Gotové mocně byli panovali, sedí nyní co poslední chudé zůstatky německého panství toliko kmenové Langobardův a gotských Gepidův, přes baltické moře ze Skandinavie a po Visle nahoru sem se prodravších, a i těm bylo souzeno, opustiti za nedlouho tyto krajiny. Končiny při Visle a Odře, neméně i Pomorí pozbyly na dobro své německé obyvatelstvo i přijaly odtud nové osadníky slovanské, neudolatelně sem se stěhující; jen až k Labi dosahovalo ještě od západu německé zemiště, ale i tu nebylo bezpečno od Slovanův, kteříž skrze Moravu a Čechy až k Zále a hořejšímu Mohanu postupující, nové zakládali státy. Toliko při dolejší Labi, na druhé straně úrodného pobřeží jeho, udrželi se dávní Sasové, na blatných březích severního moře pak Frisové až daleko dolů do severního púlostrova, ač i tu neměli pokoje od skandinavských Dánův a Jutův, kteří odtud druhdy Němce byli vytlačili. Po obou březích dolejšího Rýna seděli Frankové, prozrazující již tehdaž tisíc chutí, dále se rozšiřovati. Kromě Durynkův a (jak již vzpomenuto) části Sasův byla většina německých kmenův daleko za hranice bývalých vlastí svých vytisknuta, a to bylo více méně dílo Hunův.

Již leta 374 byl tento mongolský kmen zadoasijský vyrazil přes Don do Evropy. V nížinách černomořských kočující Gotové (mocná říše Amalungův) byli první, kteříž síle onoho návalu podlehnuvše, se poddali. Skrze Dacii pronikají pak Hunové až za Tisu a šíří se v Podunají. Za půl století panují Hunové v oné zemi, na východě majíce za sousedy západní Goty, na jihu Římany, s počátku pod vládou císaře Theodosia. I v Noriku potrvalo dále panství

římské. Konečně sjednocena jest hunská moc Attilou. Nena-
lezať již žádné jednotné říše římské proti sobě; neboť o ni
byli se rozdělili r. 395 po smrti Theodosiově synové jeho
Arkadius a Honorius. Arkadius obdržel východ, byzantskou
čili řeckou říši s hlavním městem Konstantinopolí, kteráž
sice dosti nesnadně, ale přece až do r. 1453 se zachovala;
Honoriovi dostalo se říše západní se starou stolicí Římem,
která r. 476 i dle jména přestala býti ve světě. Objevení
se Attily léta 451 nepotkalo se tedy více s odporem osvěd-
čených legií římských, kteréž by mu byly mohly zbraňovati
pochodu do Gallie po staré dráze podunajské, jakož i k Aкви-
leji. A tak přese všecku porážku jeho na polích kata-
launských panovité rozkazy jeho ozývaly se brzo od Rýna
až k Volze, od Dunaje až k Visle a Labi; kdož vnitř
těchto hranic seděli, bez rozpakův poslouchali aneb s bázní
odváděli poplatek. Aquileja, Ticinum a Mediolanum klesly
r. 452 v ssutiny. Než jen do r. 454 trvala tato světová
říše; předčasná smrt Attilova (bylť t. r. od jedné z svých
žen zabit) ¹⁾ znamenala tolik, co rozpadnutí se její. V porobu
uvržení slovanští a němečtí národové, osvobodivše se, nové
zakládali státy; tak zejména Slované v Čechách, Gepidi
v někdejší Dacii, Langobardi na pravém břehu Dunaje
v Noriku a v Pannonii, Herulové a Rugové, soukmenovci
Gepidů, při Moravě, Váhu a v severních Rakousích (Rugi-
land). ²⁾ Z těchto přestěhovali se poslední, kteří již r. 487
Langobardům a Herulům sídel svých byli popustili, společně
s Goty do Italie, jich následovali r. 495 Herulové, kteří
zeměmi slovanských národů podél Labe do Dánska, své

¹⁾ Essai de Chronographie Byzantine de 395 à 1057. Par M. Edouard de Muralt. St. Petersburg. 1855, pag. 67.

²⁾ Jornandes (či lépe Jordanis) de reb. Geticis 50 a de Muralt na uved. m. str. 140. Srov. též: „Aschbach's Geschichte der Heruler und Gepiden,“ ve Frankfurtě n. M. 1355, pak Bolze „De rebus Herulorum.“ V Berlíně 1855. Šafařík, Starožitnosti 350: „V zemi potomně Rugiland prozvané, ve dnešní Moravě a v Rakousích.“

dřevní otčiny, se vrátili, na díl i v říši východořímské země obdrželi, a na vojenské služby se dávající, později mezi Gepidy se ztratili. Avšak teď začali arianští Langobardi i bez příčiny války sváděti a slávu své udatnosti šířiti. To donutilo byzantského císaře Justiniana, postoupiti jim co spolčencům svým léta 526 Pannonie; král Auduin uvedl je tam. Příležitosti, udatnost svou prokazovati, dostalo se jim zde na zbyt. Justinianův proslulý vojevůdce Narses ujal se rozhodného boje proti Gotům; boj tento stál Langobardy mnoho lidí, tak že, když r. 566 za Justiniana II. se svými sousedy Gepidy krvavý spor začali, král jejich Albuin, Auduinův syn, jen za pomoci Avarů, do našich teď kruhů vstupujících, zvítěziti mohl.

Bylo to l. 558, když Avarové čili Obři, národ to turecko-čudský, mravů, připomínajících živě Mongoly 13. století, v Konstantinopoli objevili se co přední voj mnohohlavé jízdné ordy a cestou, za posledních dob často jmenovanou (od Čerkasska), táhli jsou do černomořských stepí, kdež cizí kmeny podrobivše a s příbuznými se spojivše, brzy do takové vzrostli moci, že císař Justinian II. zavázati se jim musil k výročnímu poplatku. Když Justinus, Justinianův nástupce, r. 565 tento poplatek odváděti se zpěchoval, spatřovali se Obři již při východních hranicích říše francké. Co je k tomu přivedlo, že až tam, t. j. do krajin při středním Labi jsou se posunuli, není povědomo; tolik ale ví se, že tyto kraje v polovici šestého století jen od drobných kmenů německých, slovanskými silně již proniknutých, osazeny, na díl také pustý byly. Odtud objevili se Obři v Durynkách. Dvakrát potkali se zde bitvou s franckým králem Sigibertem, panujícím zejména ve východní části říše francké, jednou šťastně, podruhé tak nešťastně, že ze sousedství Franků ve třech dnech odejiti se zavázali. To se přihodilo touž dobou, když Albuin chystal se válečně na vyhubení Gepidův. On co svakr krále franckého Sigiberta povolal jest Obry do své země i ukázal jim takto cestu, kterak by se rozšířiti

mohli přes východní Norikum a přes celou Pannonii, od východního svahu Alp a od Enže až za Tisu do Dacie. To také skutečně provedli, zvláště když r. 567 Langobardi odchodem svým do hořejší Italie, kde květoucí a pro potomní rozvoj střední Evropy důležitou říši založili, kteráž teprv roku 774 se skončila, zachovavší až podnes jméno své, — místa i příležitosti jim poskytli, aby bez všelike překážky rozšiřovati se mohli. Věcí díl času svého trávice na koních a obvyklému životu kočovnímu zhola oddáni jsouce, nepovznesli se Obři v této nové otčině své (pokud aspoň lze nám jich dějin sledovati) nikdy na výši živnosti zemědělské. Potřebovali tedy zajisté k obživě své takových poddaných, kteří by sice dovedli ze země obilí dobývati, kteří však dosud nebyli ještě dospěli k takovému státnímu zřízení, jímž by jim mohli státi se nebezpečnými. Obě tyto vlastnosti shledávaly se při Slovanech, jejichž rychlý postup do Pannonie a Norika jen takovým pořádkem dá se vyložiti. Doba panství Obrův jest zároveň dobou pevného a trvalého usazování se Slovanů na Moravě a v Čechách a svrchovaný při Obrech nedostatek smyslu pro obec a pro nejpodstatnější živel politický, pro věrnost, jest zároveň příčinou skorého složení se Slovanův v spolek státní. Neboť s oněmi vlastnostmi nemohli se Obři přese všecku ohromnou přesilu svou na delší čas udržeti. Nikdy ještě nezaložili kočovní národové trvalých státův. Takoví národové dovedou rychle dobývati, požívati, ano požívati až do přesycení, avšak něco trvalého způsobiti, k tomu nestačují nikdy; pročež také nestavějí měst, a těch, kteráž nacházejí, zachovávají jen potud, pokud hoví jich smyslnosti.

Léta 626 spatřujeme Obry co spolčence Peršanů, ležících táborem na asijské straně Bosporu, před Konstantinopolí, k čemuž jim Slované potřebné lodi byli dodali; všechny jich útoky byly od císaře Heraklia šťastně odraženy, tak že s velkými musili odstoupiti ztratami. První následek tohoto nezdařilého podniknutí bylo povstání Slovanů, pod

jejich mocí se nalezajících. Cizinec, Frank nebo Slovan, jenž pod jmenem Samo proslul, ¹⁾ vystupuje na jeviště, aniž ví se, jak a proč, i zakládá za nedlouho (okolo r. 627) osobité panství, kteréž z Durynk mezi Zálou a Labem na všechny země až k Dunaji a snad i za něj až k Alpám štýrským a východně až ke Karpatům, jak k pravdě podobno, se vztahovalo. Bylať to první veliká říše slovanská, jejímž středem byly Čechy. Za rozličných bojů s Franky a Obry trvalo Samovo panství 35 let. Nepovědomo, jak vzalo svůj konec. Co zbytky této říše zachovaly se Čechy a sousední Morava, kterážto poslední sice i potomně mnohý ještě musila vydržeti útok od Obrův, ovšem napořád více slábnoucích, neméně i od vzmáhajících se neustále Frankův, — kteráž ale přes všeliké tyto nesnáze přece až do desátého století při dostatečné míře svobody a samostatnosti dovedla se obhájeti. Tak počínají dějiny Moravy co státu slovanského, předmět to knihy druhé. — Na závěrek budiž však ještě dovoleno, rozhlednouti se po vypravených námi sedmi stoletích a přezvídati, zdaliž pokolení, za oné doby v naší Moravě činná, některého nezasela semene, kteréž přečkavší obecnou potopu hunskou i avarskou, i pozdější době nějakého ovoce přineslo a tudíž jméním oněch pokolení se stalo, čili jinými slovy: dopouští-li sedmero minulých věkův nějaké historie osvěty na Moravě?

¹⁾ Jediný pravý pramen o Samovi jest „Fredegarii scholastici chronicon.“ O Samovi a jeho říši psal Palacký v letopisech Českého Musea 1880 str. 387. a násl. Jestli snad pod jmenem Samo historický, ale v pověstech zahalený Přemysl se nejeví? Viz: Gutschmid's Kritik der polnischen Urgeschichte, Archiv für Kunde österr. Geschichtsquellen, herausgegeben von der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien. Sv. XVII. str. 324. V nejnovější době snažil se A. Šembera ve svém díle: „Západní Slované v pravěku,“ ve Vídni 1868 dokazovati, že Bojové, Markomani a Kvadi byli Slované. Věc ta zasluhuje povšimnutí.

HLAVA ČTVRTÁ.

POČÁTKOVÉ OSVĚTY.

Poněť slova „osvěta“. — Prvních sedmero křesťanských věkův na Moravě nemůže míti žádných dějin vzdělanosti. — Počátkové osvěty u Markomanův a Kvadův dle Caesara a Tacita. — Jak zakládali dřevní Germani své osady. — Stavba jejich. — Plodiny polní. — Chov dobytka. — Způsob válčení a zbroje. — Silnice. — Legie římské. — Křesťanství.

Pojmeme-li slovo „osvěta“ co úhrn panujících v některém národě idejí a zavedení, nesoucích se jak k zvelebení stavu společnosti jeho, tak k zdokonalení osoby, a přistoupíme-li i na to mínění, že (jak Hegewisch velmi případně vypovídá) „vzdělaným neslove ten národ, v němž všechny osoby jsou tvorové vybroušení a ušlechtilí“ — takových národů nebylo nikdy, — „nýbrž takový, v jehož spolku každý člen dochází snadnější příležitosti k tomu, aby sil svých dokonaleji užívati a vzdělávati mohl, a jehož čelnější díl snahu po zdokonalení sebe jeví a do jisté míry i v skutek uvádí,“ — přistoupíme-li, pravím, i my na toto mínění: tu arci třeba nám vyznati, že prvních sedmero věkův na Moravě nedopouští žádné historie kulturní, ano že jí také následujícím věkům dlouho ještě se nedostává. Než nemohouce o dějinách osvěty psáti, smíme aspoň sledy její stopovati a počátkův obdělávání půdy, a tím samým i duševního vzdělání obyvatel jejích vyhledávati.

Vzdělávání půdy počíná ale teprv orbou; nebo pokud zvěro- a rybolov jedinou národům bývá výživou, ano pokud tito jen po způsobě kočovníkův chovem dobytka se zanášejí,

potud stal se při nich sotva první krok ke vzdělanosti. Orba teprv, která píce a pořádku, vlády a zákona, tedy pevného sobě vyžaduje zřízení společnosti, jež zase rozmanitými vynálezy a vědomostmi se podmiňuje, ponášá národy povlovně k osvětě a povyšuje jich pomálu průmyslem a tržbou, jakož i případnými formami vlády a správy na národy kulturní.

Že Markomani a Kvadi průchodem vypravených námi věkův k pevnému společenskému zřízení sebe byli pozdvihli, neušlo našeho vědomí; třeba tudíž také přiznati, že oni, primitivních řádů života kočovního se vzdavše, orbě a tedy i všemu, což s obděláváním půdy souvisí, znenáhla byli přivykli. Stav společenský, v jakémž jsme kmeny svevské shledali dle Caesarova líčení, nás právě vzhledem k té době došlého, kdy svět germanský v kočovnickém postupu k jihozápadu se nalezal, — stav tento proměnil se vzhledem k třetímu, čtvrtému a pátému století po Kr. podstatně v jiný. Není sice o tomto stavu bezpečných, propravných prací před rukama, nižádný spisovatel nám zevrubně nepopisuje, kterak Markomani a Kvadi společensky se vzdělali jak co do osob tak celku; známe však mnohá, porůznu se vyskytující a ztvrzená starší udání o této věci. Tacitus zůstavil nám právě z doby, za kteréž nejlítější zůřily boje a Římané i Germani hranice svých držav a ostatní mezisobné poměry vymezovali, věrný obraz jich mravův, zřízení, soukromního i veřejného života, obraz to, jenž stal se vůbec základem a východištěm všeho zevrubnějšího skoumání germanské dávnověkosti.

Mámeť tudíž dva osvědčené zpravodaje o nejstarších Germanech, Caesara a Tacita, a — čemuž zvláště náleží dávatí váhy, — právě takové, kteří stav téhož národa ze dvou dokonale rozdílných dob vyličují. Této případnosti třeba také připočísti, proč oba na pohled v mnohém sobě odporují. Oba podávají nám nárys rolnických poměrův při Germanech. První, Caesar totiž, tvrdí, že východní Ger-

mani čili Svevi, a tudíž dle vši podobnosti i Markomani a Kvadi, soukromního vlastnictví pozemkův, osobního tedy jmění půdy, neznali. Dělení půdy procházelo u nich dle pokolení a rodin (čeledí). Proti tomu dostávaly se dle Tacita nabyté pozemky obcem podle počtu rolníků v střídné držení i byly pak mezi osoby podle řádu či důstojenství rozdělovány co vlastnictví soukromní. Caesar rozpráví tudíž o prvopočátečním dělení nově osázené krajiny mezi pokolení a rodiny, Tacitus ale již o dělení jisté dědiny mezi sousedy obce; onde ovšem nemohlo býti řeči o vlastnictví soukromním, poněvadž se nejednalo, jako tuto, o osobu.

Smysl těchto zpráv vyjde jasněji na jevo, povšimneme-li sobě způsobu, kterým asi zakládání starogermanské osady v prvních sedmi křesťanských stoletích se dělo. „Jakmile totiž jistý počet rodin k založení osady byly jsou se spojily a místo k vysazení jejímu sobě vyhledaly, stalo se první jich prací, smluviti se o rozdělení půdy t. j. o způsobě lánů, poněvadž tím všechen pořad díla se spravoval.¹⁾ Lán (Hufe) byl ale pozemek, kterýž jedním pluhem obdělán býti mohl a tudíž s dělnou silou jedné rodiny se srovnával. Lán obsahoval jak zvůř (Pflugland), tak městiště dvoru poplužního (Hofstatt nebo Hofreute), ku kterémuž zase počítaly se všechen prostor pro stavení a přilehlé zahrady, kromě toho ještě luka a nezřídka i dílce lesa jakož i jisté právo k občině. Na způsobě lánů záležela zároveň podoba a výměr plochy jeho, obojí pak bylo podmíněno polohou a jakostí podílné půdy.

Usnešeno-li se o způsobě lánů, vyhlédnuto nejprv prostranství, na kterémž by se dvory poplužní vzdělati měly, při čemž hlavně dbáno o to, aby byla tekoucí voda, byť jen pramen, na blízku. Pak následovalo vytýčení dvořišť i příslušných k nim zahrad. Možná, že často také vytýčení

¹⁾ Tak vypravuje Landau ve svých „Territorien in Bezug auf ihre Bildung und Entwicklung“ str. 73 a násl.

návsi a obecních cest předcházelo, avšak ty podávaly se jako samy od sebe, zejména proto, že dvořiště nekladla se těsně vedle sebe, nýbrž vždycky prázdné mezi nimi ponechány jsou prostory. Když to provedeno, určila a ujednala se půda pro luka. Potom teprv došlo na pole. Byla-li velikost rolní půdy podle počtu vyložených statků určena a cesty vymezeny, které do polí a mezi nimi dle polohy vesnice bráti se měly, musila pak všeliké ostatní dílo předcházeti zkouška čili odhad jakosti půdy. Pravidla, dle kterých se takový odhad půdy vykonával, byla zajisté za nejstarší doby velmi jednoduchá. Půdy hlinité, písčné, jílovité, vápenné atd. děleno od sebe na veliké tabule, nejraději, když toho poloha dopouštěla, na čtverce i šetřeno při tom v horských krajinách jen ještě sluneční strany (osojnice a těnice). Když takto rozličné druhy rolní půdy na trati či líhy rozděleny byly, rozčástila se každá z nich ještě na tolik honův, kolik bylo dvořišť. Nestačilo-li k tomu některé pole, uděláno k vyrovnání na jiném poli týmž poměrem více honův; nejinak dělo se, nadešla-li snad potřeba, spojití půdu rozličné dobroty v jednu líhu. Podobným způsobem třídily se louky, dle jakosti a polohy rozměřily se pak na dílce. A když na konec ještě jistá místa pro obecní pastvu za pastviště vyhlédnuta jsou, nastal náděl čili losování. K tomu konci opatřena jsou vyložená dvořiště napořád jdoucimi čísly, kteráž se shodovala s řadou honů každé polní a luční líhy, tak že na př. ten, kterémuž dostalo se losem č. I., také první záhon ve všech líhách, jakož i první luční dílec ve jmění obdržel, a tak to šlo od čísla k číslu, dokud rozměřené lány čili téhla přidělena nebyla. Teď teprv, ano měl každý svůj podíl, přistoupeno k stavbě dvorův a k obdělávání rolí.“

Takto zřízené vesnické osady byli za doby Markomanů a Kvadů nepochybně prvními stálými sídly ve vlastech našich; neboť kterak jinak byl by mohl císař Kommodus Markomanům uložiti poplatek v obilí, kdyby oni rolnictví

nebyli provozovali? ¹⁾ Mnohá osada pak, která podnes stojí, byla asi na staré dědině od přistěhovalých Slovanů znova vyzdvižena.

Měst po našem způsobě nebo ve smyslu Římanů tehdy na Moravě zajisté ještě nebylo. Germani nemívali žádných měst ²⁾. Zpevněná místa, tvrze nebo hrady, jež zde onde se připomínají ³⁾, a jež ve válce sloužily za útočiště, jakož i města, kteráž Ptolomaeus jmenuje, z nichž pak Eburodunum, Rhobodunum (Brno), Eburum, Medoslanium (Znojmo či Mikulov), založení snad keltského, obyčejně na Moravu se kladou, nikterak nezasluhují čestného názvu měst s vlastním obecním zřízením a soudní pravomocností. Vímeť ovšem dobře, že Ptolomaeus v díle svém zaznamenal všeliká žiliště a sídla, stanice při silnicích, převozy a brody přes řeky a t. d. Arci že vznikly později velmi často z takových stanic osady městské, ale na Moravě v prvních šesti neb sedmi stoletích křesťanských, o nichž právě rozprávíme zajisté nic k tomu podobného se nevyskytalo ⁴⁾.

Jak asi tyto nejstarší německé vsi na Moravě se zakládaly, právě jsme pověděli, kterak ale příbytky vypadaly, nevíme; ovšem ale můžeme se domnívati, že stavěly se dle obyčeje germanského, nikoli po způsobě Římanův, u nichž stavení bývala v střídý či ulice spojena. Tacitus praví o Germanech vůbec: „Každý otáčí dům svůj prázdným místem buď si pro nebezpečenství ohně, buď že vůbec stavěti neumějí. Ani lámaného kamene ani cihel neužívají, ke všemu berou nezřízené stavivo, dříví a hlínu, bez ladu a

¹⁾ Viz str. 29 tohoto díla, pak Cassius Dio LXXI. 20. a LXXII. 2.

²⁾ Tacit. Germ. c. 16.: „Nullas Germanorum populis urbes habitari satis notum est.“

³⁾ Marcomannorum regia castellumque juxta situm. Tacit. Annal. II. 56. aneb tvrze Vanniovy Annal. XII. 20. (Srovnej též str. 19 a 22 t. díla.)

⁴⁾ Jaké ceny mají do sebe zevrubná udání v známé geografii Cl. Ptolomaea, o tom viz: „Berichte d. kön. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften in Leipzig.“ 1857 str. 112 a násl.

skladu. Některé plochy natírají bedlivěji tak čistou a světlou hlinou, že to jako malba vypadá ¹⁾. Také vykopávají podzemní skryše, na něž svrchu hodně mrvy nakladou, aby měli útočiště pro zimu a místo k uschování polních plodin ²⁾. Co těchto se dotýče, připomenouti sluší nejprv oves co nejstarší germanské obilí. Ovsa požívali Germani v podobě kaše ³⁾, z ječmene a pšenice vařivali pivo, jemuž ovšem nedostávalo se chmele. Německá jména žita, prosa i lnu jsou čistě domácího původu, any německé názvy hrachu, čočky a vikve připomínají původ římský ⁴⁾. V zahradách sázeli ředkev vzácné velikosti, cukrovité kořínky, chřest a pastrnáky, jež i Římané shledávali chutnými a požitelnými ⁵⁾. Vzdaliž i sadařství a vinařství, jako se to na př. dělo při Rýně a Mozele, i na Moravě již tehdy potkávalo se s nějakou péčí, o tom bude nám dovoleno pochybovati. Podnebí, pro mnohé slatiny a lesy zajisté tehdejší studenější než za našich dnův, této rostby sotva dopouštělo, kdežto včelařství naopak dosti bylo obecné; neboť medu a medoviny užíváno na místě koření ⁶⁾.

Že u národa, zemědělství provozujícího, i chov dobytka dobře se vedl, samo sebou se rozumí. Caesar sice praví, že Germani, pokud jich znal, více chovem dobytka než orbou se živili ⁷⁾; než čím spíše národové u vzdělanosti prospívali, tím více, pokud půda tomu přála, dostávaly se orba a vedení dobytka do rovnováhy. Chov dobytka hovězího byl u Germanův dle Tacita ⁸⁾ velmi obecný; hovězí

¹⁾ Po vápně nenachází se ve starém věku germanském ani stopy, zdi hlinou se spojovaly. Klemm's Handbuch der german. Alterthums-kunde. Dresden 1836. str. 47.

²⁾ Tacit. Germ. cap. 16.

³⁾ Plin. Hist. nat. XVIII. 44.

⁴⁾ „Erläuterung der Germania des Tacit“ od Rühse, str. 168.

⁵⁾ Rühse, l. c. str. 171.

⁶⁾ Anton, „Geschichte der deutschen Landwirthschaft.“ sv. I. str. 163.

⁷⁾ Caesar de Bello Gall. VI. 22.

⁸⁾ Tacit. Germ. cap. 5.

dobytek byl neúhledný, krátkorohý, ano i bez rohů. Z kůže připravovali oděv, štíty a řemení, z mléka máslo a sýr. Ovce, vepři, husy, slepice a holubi byli domácími zvířaty, drobnokopytný kůň a pes byli přátely a stálými průvodci mužův jak na lovu tak ve válce.

Ve válce, jak se podobá, nepožívali Kvadi tak stkvělé pověsti jako Markomani. „Markomani,“ dí Tacitus, „vynikají mocí a slávou válečnou; i sídel, z nichž druhdy Boje vypudili, děkují své statečnosti ¹⁾.“ O Kvadech připomíná pouze, že se neodrodili. Co se zbroje týká, vyprávějí staří, že Kvadi a Sarmati v tom sobě byli skoro rovni. ²⁾ Dlouhé oštěpy a meče, kteréž vedli oběma rukama, sloužily jim k útoku, k ochraně pancíře z rohu, ³⁾ u vznešených také ze železného plechu nebo z tlusté vydělané kůže. Železo bylo tudíž hned v prvním křesťanském století na Moravě známo. ⁴⁾ Kamenné zbraně asi pořádku již mezi nimi se vyskytovaly. Vždyť nacházeli se s osvícenými Římany v tolikých přátelských i nepřátelských stycích, že nepříhodné věci domácí brzy ustoupiti musily příhodnějším cizím. Cizí kupci, kteříž hojně do jich krajův chodili, ⁵⁾ římským způsobem upravené a četně navštěvované trhy, veliká, podél jižních hranic běžící římská silnice, pohraničné tvrze a vojenské posádky, ba kmitající se již mezi

¹⁾ Tacit. Germ. cap. 42,

²⁾ Ammianus Marcell. XVII. 12. a Tacit. Hist. I. 79.

³⁾ Lorica ex cornibus rasis et levigatis, plumarum specie linteis indumentis innexae. Ammian. Marcell. l. c. Tegimen, ferreis laminis aut praeduro corio consertum. Tacit. l. c.

⁴⁾ Ptolemaeus II. 11. vypravuje o železných horách, které v sousedství državy Kvadův se nacházely, a Tacitus (Germ. 43) jmenuje Gothiny, kteří, jak se podobá, v nich pracovali. Gothini byli totiž za nějaký čas Kvadům poplatní. (Tamtéž.)

⁵⁾ Když Katvald sídelního města Marobudova dobyl (viz str. 19 t. díla), našel tam kupce (lixae ac negotiatores) z římských provincií, kteří se byli v zemi usadili. Tacit. Annal. II. 62.

nimi křesťanství a t. d., všecky tyto zjevy byly žilami osvěty, která zajisté neobešla se beze stopy po sobě.¹⁾ Zvláštní závažností byla v těch věcech veliká silnice, kteráž na jižní straně podél říše kvadské se táhla. Ona poskytovala spojení se střediskem světové říše římské, s Římem samým, a vzhledem k tomu byla opět Aquilej uzlem silničním.

Čtvero silničních tratí vycházelo z tohoto města do hořejší a střední Italie, do Istrie a Dalmácie. Severovýchodní trať, vedoucí na Emonu (Ljubljanu), Paetovio (Ptuj) a Sabarii (Subotičtě) do Karnunta, jest pro nás nejdůležitější; neboť Karnunt ležel na pomezí Kvadie nedaleko řeky Moravy, tam kde do Dunaje se ústí, a zároveň při veliké silnici, běžící od Rýna do Regina (Řezna) a odtud podél Dunaje téměř až k hrdlům jeho. Jak čilý život rozvíjel se asi zde, když z doby císaře Trajana silniční síť v severních provinciích římských téměř dovršena byla! Pannonií, Norikem a Rhaetií braly se četné dráhy komunikací a čím byla Aquilej pro jih, tím zase bylo Juvavum (Salcperk) pro západní Norikum t. j. skladištěm vnitřní tržby. Severovýchodním směrem skrze nynější hořejší Rakousy na vesnici Strass, Thalgau, Mondsee, na vesnici Seewalchen a klášter Lambašský, na Wels a Lorch byl Salcperk spojen s Dunajem a tudíž s hlavní silnicí pobřežní. Po jiných dvou cestách bylo odtud snadno, dostat se do Augšpurka i Řezna. Všude při těchto silnicích nacházely se římské stanice a lidná místa. Tři legie, VIII. císařská (Augusta), IX., dle příslušnosti své nazývaná španělskou, a XV., po svém patronu zvaná Appolinaris, ležely z dob císaře Augusta až po dobu Klaudia v Pannonii a Noriku; když pak byly vy-

¹⁾ A přece musíme domnění, jakoby Markomani a Kvadi byli měli své vlastní mince, rozhodně zamítnouti; takového přidrží se Hirschmenzl: *Historia quadripartita de regno, de marchionatu Moraviae et de monasterio Wellehradensi*, Ms. v zemském archivu moravském, kterýž popsal jsem ve svých: *Mährens Geschichtsquellen* I. 60. a násl. Dle výslovného udání Tacitova byly u nich v oběhu římské serrati a bigati.

střídány; nacházíme za císaře Vespasiana na jich místě X., XIII. a XIV., všechny s příjmím Gemina, any byly vznikly složením kusých legií, rozmnoženy byvše I. a II. záložní (Adjutrix). Leželyť posádkami zejména v Karnuntu, Arabonu (Djur = Ráb), Sabarii, Vindoboně, Bregetii (Szöny nad Ostřehomem) a Acinquu (Starý Budín), a to při nejmenším od časův staršího Antonina bez přetržení až do konce římského panství v těch stranách.¹⁾ A poněvadž tyto legie, jež v hromadě čítaly vždy 60 až 70 tisíc mužův,²⁾ z rozličných končin římské říše se doplňovaly, jakých tu bylo prostředků rozlučování společenského života Kvadův, na hranicích se jevítiho! Připočteme-li k tomu hojné římské zajatce, kteří do vnitra říše se odváděli a tam dráhně let zůstávali, a pamatujeme-li, kterak za císaře Kommoda Kvadi 13000 mužů dostavovati musili,³⁾ kteří co pomocné vojsko do dalekých posílání jsou provincií, odkudž obohaceni zkušenostmi a vědomostmi všeho druhu snad po mnohých teprv letech zpět se vraceli: pak sotva budeme se moci ubrániti myšlénce, že římský jazyk, mrav a osvěta obrovskými kroky klestily sobě cestu dolinami Moravy a Dyje do naší Moravy.

Ale i křesťanství, tato nejmocnější páka osvěty, nebylo Kvadům zajisté neznámo. Jest-li vůbec a do jaké míry římské pohanství na újmu bylo zděděné německé medloslužbě, jest-li v Neriku silně rozšířené uctívání Mythry také v Kvadii přívržencův mívalo, toho ovšem lze se dověřovati; náboženské názory provázejí národy bez proměny na všech cestách jejich podobně co jazyk, a podobným zase podléhají proměnám, zvláště nebývají-li zvláštním stavem

¹⁾ Aschbach: Römische Legionen. Ve zprávách oís. akademie nauk sv. XX. str. 290 a násl.

²⁾ Již k císaři Marku Aureliovi stěžují sobě Markomani a Kvadi, že oněch 20.000 mužů, jež prý po tvrzích rozloženi jsou, nedopouštějí jim ani chovu dobytka, ani orby, aniž jiných zaměstnání bezpečně sobě hleděti. Cassius Dio LXXI. 20. Viz str. 28 t. díla.

³⁾ Viz str. 29 t. díla. Cassius Dio LXXII. 20.

kněžským, jakéhož Germanům na přesto se nedostávalo, v náležitě čistotě a živosti zachovávány. Národní svatyně v lesích Semnonův, kteréž Marobud se byl zmocnil ¹⁾, sotva mohla býti na delší dobu ochrannou hrází, aspoň ne více za časů královny Fritigildy, která, jak již řečeno, biskupa mediolanského Ambrože za posly víry byla požádala, aby přinesouce s sebou víru Pomazaného, jí vyučovali. ²⁾ Avšak již před časy jejími, tedy před r. 396, bylo zajiště křesťanství na pomezí Kvadie nemálo rozšířeno. Důkazem toho mučennická smrt sv. Floriana v Enži, sv. Viktorina, biskupa Ptujského, Kvirina Siscijského (Sisek), kteří v pronásledování křesťanů za Diokletiana r. 303 nebo 304 koruny mučennické byli dosáhli. Ještě před nimi, dne 8. listopadu 294 totiž, podstoupili čtyři křesťané v lomech Srémských — quatuor coronati — smrt mučennickou. Pronásledování Diokletianovo bylo vůbec poslední v církvi katolické; císařem Konstantinem počíná r. 312 volnost její. Křesťanství stalo se státním vyznáním, křesťanské osvětě takto dokořán brána otevřena. Z Italie skrze Mediolan a Aquileji s jedné, a z provincií jazyka řeckého skrze ony čtyři mučenníky a sv. Viktorina s druhé strany přiblíželo se ve čtvrtém století blažící světlo víry k hranicím naší vlasti, a zajiště i přes ně do našich rovin a dolin. Avšak nebylo mu souzeno, pustiti zde ještě pevných kořenův; nával Hunův to překazil, a když po jeho skončení nové soužení skrze Obry Moravu navštívilo, zaniklo i poslední blahoplodné símě, zaseté snad od sv. Severina, kterýž od Juvava až k Vindoboně životem svým dokazoval, čemu slova jeho jsou učila. I musiliť nově osedlí tam národové, Slované, klopotiti se po vyhaslém aneb slabě jen se kmitajícím světle, — po křesťanské totiž vzdělanosti, ³⁾ kteráž nejen zapření, nýbrž dokonalého složení

¹⁾ Viz str. 15 t. d.

²⁾ Cod. Dipl. Mor. I. 1.

³⁾ O pokřestění Norika viz zprávy cis. akademie nauk hist. statist. odboru sv. XVII. 60 a násl.

a na vrub obrácení všeho dosavadního lidského cítění, myšlení a chtění vyžadovala a také provedla. Křesťanská osvěta spoléhá na mravném základě učení Kristova a osobnosti jeho; starému věku nejen že onoho základu se nedostávalo, nýbrž — což s větším ještě potkalo se následkem — jemu nedostávalo se všelikého svazku mezi mravo- a věroukou, ba i této poslední byl bez mála prázden. Poznání rozdílu i odporu práva a bludu vůbec starému světu nebylo ještě vzešlo. Tak neměli staří jiného základu mravnosti, než lásku k sobě. Stihnouti podstatu sebezapírání, všeobecné lásky k bližnímu, smířlivosti, pokory, takovým a podobným ponětím porozuměti, k tomu nebylo v starém věku ani možnosti. A proto již třeba dějepis křesťanský u porovnání s pohanským docela jinak pojímati: člověk přírody ustupuje zde člověku ducha. Pokřesťení Moravy a dějiny Moravy co státu slovanského spadají v jedno; o tom v následujících dvou knihách. Teď jen ještě k otázce, bezděky nám se nabízející: Což nezachovaly se z doby předslavanské na nynější Moravě pražádné památky?

Kdyby bylo lze věriti Mollově sbírce (rukopis v museu Františkově v Brně, sv. XXII.), pak nalezaly se za prvních let panování císaře Františka II., k jehož rozkazu v zemi se nacházející starožitnosti skoumány a pro cis. příruční archiv nákresův vykresleny býti měly, — vždy ještě četné římské památky na Moravě. Moll jich 45 vyčítá a sice: a) Náhrobky (tumbae) ve Slavkově, Brúmově, Kroměžíři, v Novém Městě a v Olomouci; b) oltáře a slibné kameny, bohům zasvěcené (arae et lapides diis dicati), v Kroměžíři Jovi fulguratori, Apollinovi v Novém Městě, v Olomouci pak Martovi a Palladě; c) sloupy a oblouky u Kroměžíře; d) celá stavení v Brúmově, Kroměžíři, u Nového Města a Svítav. Na těchto starožitnostech prý o následujících legiích zmínka se děje: v Olomouci legie III., ve Slavkově legie V., v Novém Městě leg. V. (Pannonica), ve Strílkách leg. XXII. Mezi nápisy bylo prý 6 písmem řeckým, 37 latinským,

1 etrurským a 1 punsko-gotským. Poněvadž ale po všech těchto památkách ani nejmenší nelze najíti stopy, aniž kdo před Mollem jich znal, třeba je tudíž do té chvíle za výmysl považovati, dokud neobjeví se o nich buď podstatnější udání, buď ony samy. Nemožné sice nejsou. Neboť že Římané a rodiny jejich porůznu v zemi bývali, o tom již víme; ale podle domnělých nápisův svých jsou tyto památky velice podezřelé a ku pravdě nepodobné. Stalo se snad, že hříčky novější doby za antické starožitnosti považováno.

Jakkoli tedy ani římské, tím méně kvadské památky nápisné na Moravě se nevyskytají, potkáváme se přece sem a tam s římskými mincemi a starými pohřebišti. U Mošova okolo r. 1770 nalezené římské mince popisuje Schwoy ve své topografii Moravy II. 235, a že také za novější doby u Znojma a Malých Tasovic podobné se našly mince, připomíná Volný ve svém místopisu Moravy III. 53 a 126; stará pak pohřebiště i s obsahem svým vypočítávají se ve zprávách phil. histor. odboru cís. akad. Vídeňské (sv. XII. str. 467 a násl.). Zvláště bohaté na tyto svědky dávno minulých časův jest vůkolí města Olomouce, Brna, Rajhradu a Židlochovic i vůkolí Mikulovské, zvláště u Klenčic. Která však z těchto pohřebišť patří Germanům, která pohanským a prvním křesťanským Slovanům, zůstane asi dlouho ještě nerozhodnuto. Nalezené věci neposkytují posud zcela bezpečné rukověti, avšak budou jí snad moci podati při prospěších, jakých dosahuje nyní nauka o starožitnostech, pročez nelze ani dosti k tomu se přimlouvati, aby podobné pozůstatky byly pečlivě sbírány a zachovávány.

KNIHA II.

PANSTVÍ SLOVANŮ NA MORAVĚ.

OSMÉ A DEVÁTÉ STOLETÍ.

HLAVA PRVNÍ.

SLOVANÉ A JICH POSTUPOVÁNÍ NA MORAVU.

Jmeno „Slován“ vůbec. — Jeko objevení se v Evropě. — Zvláštní jmena kmenů slovanských. — Nynější rozdělení Slovanů a jazyka jejich. — Kdy objevuje se jmeno Moravy poprvé a odkud pochází. — Postupování Slovanů na Moravu. — Války s Avary 791 až 803. — Jich následkové. — Moravané, poplatní jsouce říši Karolovců, sluší k diecesi Pasovské od r. 803. — Východní hranice říše Karolovců. — Bulhaři, Srbové a Charvaté. — Hořejší a dolejší Morava.

Ku konci knihy první připomenuli jsme, že Slované teprv v 7. století vlastní, samostatné historie na Moravě nabývati počínají, kteráž pak v osmém již s větší jasností na odiv se staví. Bezděky namítá se tu otázka: odkud a kdy přišli jsou Slované do Evropy a v jakých stycích nacházeli se s Germany čili Němci, jak je všickni slovanští národové až posud nazývají.¹⁾

¹⁾ Germanský kmen Nemetův, jichž jmeno u Slovanův přešlo na Germany vůbec, seděl za časů Tacitových již v nynějším Elsassku. Šafařík, Starožitnosti str. 358. Kdy a jak dlouho byli asi Nemeti sousedy Slovanů, že si jejich jmeno tak dobře pamatovali?

Zdá se nám, že odpověď k těmto otázkám hlavně zne-
snadněna a pomatena jest oním vědeckým předsudkem, kterýž
tvrdí, že Evropa jest zvláštním dílem světa. Avšak jediný
pohled na mapu svědčí, že Evropa v pravdě není mnohem
více, leč půlostrovem Asie, skoro v té samé míře, jako arabský
nebo indický půlostrov, bez všeliké téměř přírodní hranice,
kterouž ani Ural, jsa celkem nízký a snadno přechodný a
maje rostlinstvo na obou stranách stejné, v podstatě činiti
nemůže.

Když šíření se jednoho dílu pravěkých národů horní a
středoasijských, kteří teď ponejvíce Arejci se zovou, na jih
hor himalajských do indského půlostrova bez nesnází a roz-
paků do nejhlubšího klásti smíme pravěku a když (ač nestačí-li
nám za původ povlovného takového šíření se pouhý vzrůst
lidnatosti) po podnebních a geologických ohlížíme se zjevech,
považujíce je za vnější podnět stěhování čili šíření se národů na
sever do dřevní Baktrie a na jih směrem k nynější Persii: proč
chceme pak právě pro evropské národy, kteří dle výskumův
porovnávacího jazykozpytu a nauky o starožitnostech s po-
dobnou bezpečností jsou větví arejského pramene, jako
národové zendští a hindští, — proč chceme, pravím, právě
pro evropské národy po zvláštních pachtiti se příčinách a
dobách, abychom jich šíření se, čili, libo-li, jich stěhování se
do Evropy mohli vypravovati? Kdybychom naše vědění his-
torické mohli v pravdě nazývati historií světovou, pak bychom
arci musili stopovati zbirání se člověčenstva až k prvnímu
člověku. Ale jako Evropa není samostatným dílem světa,
tak i historie naše není historií světa, či, lépe řečeno, historií
člověčenstva, jež na této zemské oběžnici od stvoření žilo
a pracovalo. Vždyť se svou historií sotva dostali jsme se
posud přes práh nové doby; i proto bylo by zajisté v pořádku,
pustiti domnění o dřevních příbytcích v Asii a náhlém při-
stěhování se Slovanů v pátem nebo čtvrtém století před
Kristem v bezčetných zástupech do Evropy co věc zhola
nemožnou na dobro mimo sebe, naložiti s národem tímto

rovně jako s Germany, t. j. co s pravěkým obyvatelům Evropy, a snažiti se, aby Slované i tu ve zvláštním rozvoji svém pojati byli; což by ostatně nikterak nevadilo, porovnati je s národy, kteříž co domorodci v Asii skutečně jim příbuzní jsou ¹⁾). Přestávajíc tudíž na tom, že „Slované jsou od pravěku v Evropě“, míníme jediné vyšetřiti, kdy a pod jakým jménem u nás ponejprv v historii se jeví.

Jmeno Slovan vyskytuje se v historii evropských národů teprv s pátým stoletím po Kristu. Vešloť v obyčej, společným tímto jménem zváti všechny ty četné kmeny, jež ve východní polovici Evropy od baltského moře až k jaderskému, podél Labe a pak výše podél českých, štyrských a korutanských hor přebývali a větším dílem podnes přebývají. Slovanští však národové sami nazývali se mezi sebou jak dříve tak později aneb byli od římských sousedů svých nazýváni docela jinými jmény. Tak vypravují staré prameny, že v jižní Rusi již okolo léta 513 př. Kr. slovanský národ byl usedlý, jehožto kmenové nazývali se Budini a Nurové. ²⁾ Brzy potom děje se zmínka o slovanských Venetech při jaderském moři, o něco později pak o Vendech čili Vindech, což zejména jest užíváný zvláště od Němcův společný název mnohých slovanských kmenův; a ještě později připomíná Ptolemaeus v druhém století po Kristu Srby, Slovence, Polany, Velety čili Vilty, Charvaty a jiné slovanské kmeny, kteří při Labi a nad Dunajem přebývání své měli ³⁾.

Za naší doby dělí se oněch 90 millionů Slovanů, kteří v Evropě (a sousední Asii) jsou usedlí, na tři hlavní kmeny: východní čili ruský, k němuž patří Rusové s 60 mil-

¹⁾ Vyňato téměř doslovně z Hanušových „Kritických listův“ roč. II. Odůvodnění v Časop. česk. Mus. 1834, str. 23—57. Až do krajních mezí důslednosti provedl toto mínění Šembera v uvedeném již spise: „Západní Slované v pravěku čili rozbor kritický, že Slované v Germanii a Illyrii bydlí z doby předhistorické.“ Ve Vídni 1868. 8°. str. 380.

²⁾ Šafařík: Starožitnosti slovanské. V Praze 1837. str. 157—164.

³⁾ Tamtéž na mnoha místech.

liony a nynější Bulhaři s 6 1/4 mill. duší, jihozápadní čili illyrský, k němuž Srbové, Charvati a Slovenci počtem 7,800.000 hlav přísluší, a na severozápadní čili český, k němuž přináleží Poláci (9 mill.), Čechové, nynější Moravané a Slováci (7 mill.) a Lužičtí Srbové (180.000 hlav).¹⁾ Toto veliké množství lidu užívá devatera nářečí, jež jsou: československé, horno- a dolnolůžické, polské, malo- a velkoruské, srbsko-charvatské a krajinkoslovenské. Za velice blízkého příbuzného neznámé nám pramateře všech těchto nářečí může v jistém ohledu až do jisté míry jmén býti staroslovanský církevní jazyk, kterýžto vlivem úsloví prepisovačů a spisovatelů rozličných nářečí a různorečí, nade vše ale vlivem ruštiny více méně byvší proměněn, doposud v obyčeji jest a beze vší pochybnosti novou bulharštinu dítětem svým nazývá.²⁾

Avšak necht již Slované v Evropě po našem mínění prabydlitelé jsou, nenásleduje z toho přece ještě, žeby oni, poněvadž teď na Moravě Slovany panujícím vidíme býti národem, ode dávna samojediní tuto zemi byli obývali. Měliť jsme již příležitost, promluvit o historii Markomanů a Kvadův na Moravě a připomenouti tolikéž, že Herulové a Langobardi a jiní germanští kmenové za nějakou dobu u nás pány byli, jako že Hunové a Obři za dráhnou chvíli zle u nás hospodařili. Nuže, vizme již, kdy a odkud přišli jsou Slované na Moravu a ku které hlavní čeledi slovanské přináleželi?

¹⁾ Na základě Šafaříkova Slov. Národopisu a Šemberových dějin řeči a literatury československé (ve Vídni 1858) dle nejnovějších (tředních) stat. zpráv přibližně vypočteno. Na ten čas žije mezi 86 milliony obyvatelů císařství rakousko-uherského 16 1/2 millionů Slovanů vedlé (prý) 9,200.000 Němcův. (Srov. Ficker na uved. m.).

²⁾ Srov. Miklosi: Vergl. Grammatik der slav. Sprachen. Ve Vídni 1852. I str. VII. a VIII., pak Schleichrova rozpravu: „Ist das altkirchenslavische altslovenisch?“ v Beiträge zur vergl. Sprachkunde, v Berlíně 1858. sv. I. str. 319 a násl.

Pokoušejíce se o to, abychom ze zpráv, u dřevních i novějších spisovatelův porůznu se vyskytujících, k těmto otázkám odpověď shledali, ocítáme se bezděky v podobném postavení, jako člověk, jenž po starém některém díle uměleckém několik jen naleznuv ostatků, přičiňuje se, aby je spořádal a, pokud možná, ve spojení uvedl, odkudž pak mívá dospěti k poznání mezer a k ponětí celku. Ovšem nalézáme se tu na půdě velice nepevné, na níž málo kde lze postáti; i budeť tedy přede vším na nás, s největší opatrností ujíti se díla. Ale i v tom třeba zajisté míry se držeti; neboť přílišná opatrnost váže sobě oči. Z té hrstky zpráv, jež nás se dochovaly a pokud sem se vztahují, obsahuje každá (tak rádi vyznáváme) sama o sobě velmi malé jádro; sestavíme-li je ale dohromady a soudíme-li z potomních dějin Moravy na tyto nejstarší: dospějeme přec tak daleko, že pomocí jich, podobně co z nějaké řady různých znamení, k otázkám svrchu vytknutým aspoň přibližné odpovědi budeme moci se dodělati.

Především třeba nám ale připomenouti, že jméno Morava ne dříve leč r. 822 po Kr. v tomto smyslu v historii se objevuje.¹⁾ Ono odvodí se od hlavní řeky této země, od Moravy, za dřevních dob Maraha, Moraha, Marus nazývané, kteráž prameníc se na jižním svahu králického Sněžníka, na trojí totiž hranici Čech, Moravy a Slezska, obloukovitým během, 28 1/2 míle dlouhým, od severozápadu k jihovýchodu zemi protéká a při slabém spádu, nízkých březích i nehlubokém řečišti k Dunaji spěchá. Pravda-li (o čemž ostatně nelze pochybovati), že jména řek a míst často ještě trvají, i když obyvatelstvo země bylo již se proměnilo: pak tvrdíce,

¹⁾ Einhardi Annal. ad an. 822 v Pertzových Monum. German. Scriptores. I. 209. Jiná jména jsou: Morahi (Adami Brem. hist. ecol. II. 18.), Marahenses (Annal. Fuld. ad an. 893 a 897), Marabi (tamtéž ad an. 899), Morami (Ademar ad an. 892), Maravenses (Thietmar VII. 42, 44, 54), Marierum (ibid. VI. 60) atd. Srovnej Lelewelowy „Narody na ziemiach sławiańskich przed powstaniem Polski“. Poznań 1858. str. 667 a Šafaříkovy Starožit. str. 826.

že jméno „Morava“ starší jest, než usedlí v zemi Slované, sotva velkého dopustíme se omylu,¹⁾ právě tak málo, jako když ubezpečujeme, že pro dobu přistěhování se Slovanů na Moravu nedá se žádné desetiletí, ba ani století určit. Neboť povážíme-li, že — pokud dokonalejší naše a na nezávadných pramenech založená povědomost historie moravské sáhá — již na pomezí staré říše kvadské, v Pannonii totiž, se slovanskými setkáváme se národy²⁾, kterak může pak mmedle o valném přistěhování se Slovanů na Moravu řeč býti? Spíše snad bude dovoleno, pomýšleti na jakési jich do země šíření se, kteréž za rozličných dob a po případě tu rychleji, tu zase povlovněji, a sice, podržíme-li nynější markrabství na zřeteli, se dvou rozdílných stran se dělo. Od severovýchodu snad přišli k Čechům, z předhistorických dob v zemi usedlým, kmeny lešské, a od východu charvatské. Mezi Lechy a Valachy, kteříž až podnes v býv. Přerovském a na díl i v Hradištském kraji přebývají, shledávají se snad vždy ještě pozůstatkové, již k onomu, a mezi Slováky v jižní části býv. Hradištského a v jihovýchodním dílu Brněnského kraje, jež k tomuto hlavnímu kmeni patřivali.³⁾ Zvláštnost mluvy, kroje, obyčejův, ba i nápadná rozdílnost tváří a celého vnějšího jevení se podporují, tuším, toto domnění. Který však kmen na dnešní Moravě, když na jevišti historie poprvé se vy-

¹⁾ Srov. Dr. Herm. Jirečka: Slované právo v Čechách a na Moravě, v Praze 1863 str. 37.

²⁾ Šafařík: Starožit. str. 187, 212 a 795. Srov. též Zeuss: Die Deutschen l. c. str. 601, poznámání. Pak: Les Scythes les ancêtres des peuples germaniques et Slaves etc. Esquisse par Bergmann. V Dobrohoře (Halle) 1858. Lelewel: „Narody“ na uv. m.

³⁾ Že se na Moravě průchodem času byli Lechové, Čechové, Charvaté a jiní usadili, dosvědčují četná od těchto kmenů přijatá jména osob i míst, jako: Lechy, Leška, Čechovice, Češka, Charvaty a t. d., o nichž Index Codicis Dipl. Mor. Brunae 1850 dostatečnou podává zprávu. Srov. též Šafaříkovy Starožit. str. 752 a 890 a Jirečkovy Slované právo. I. 40.

skytla, číselnou i politickou převahu měl, o tom vznikla za našich dnů různá mínění. Co však nás se tkne, my bez rozpaků k tomu kloníme se přesvědčení, že, jako tehdejší Pannonie čili tak zvaná Veliká Morava slovensko-illyrskému kmeni za podíl se dostala, tak naopak v dnešní Moravě, podobně co v sousedních Čechách, živlové čeští u veliké převládali míře, odkudž jediné pojíti mohlo, že, když vlast naše na počátku X. století politickou znamenitost svou byla ztratila a od nájezdův maďarských v lidnatosti své značně poklesnuvší, v nynější asi rozloze k českému státu připadla, bratrský kmen, z přímého sousedství do naší země se tlačící, brzo takové nabyl převahy, že jeho vzdělanost a jazyk staly se i hned též vzdělaností a písemným jazykem Moravanův.

Nad touto tedy zemí, jakož i nad uherským Slovenskem, nad Čechy a pomezními slovanskými kmeny v Černých Horách (Smrčinách), při řekách Mohanu a Radnici, při Labi a Zále, při Odře a Visle, v Korutanech a Pannonii panoval Samo, jak jsme na str. 41 t. díla spatřovali, a sice za 35 let, od r. 627 až asi do r. 662. Neproniknutelná tma prostírá se od tohoto roku nad našimi dějinami, tma, jež teprv za doby Karla Velikého mizí. Třeba nám tedy celé jedno století pomínouti mlčením. Čechové smějí tuto dobu aspoň pověstmi vyplňovati, jimž přese všecko popírání nelze upřít historického základu; nám nedostává se i těch. Není-liž to znamením, že mezi národem staré, samostatné a panující Moravy a mezi národem potomní, od Čech odvislé Moravy schází prostřední článek? Jako dříve za Markomanův, tak i nyní knihu našich dějin znova otvírá meč, aby odtud nikdy více se nezavřela. Karel Veliký drží tento meč, on otvírá tuto knihu a s ní slovanské nyní Moravě proud osvěty a vzdělanosti.

Známoť, že Avarů, od našich předkův Obrů nazvaných, v šestém století Pannonii a Norikum až po Enži zaňavše, sousedy Frankův byli se stali. Léta 790 vedlo se mezi oběma národy jisté jednání o úpravu hranic: z toho strhly se růz-

nice a konečně válka. S trojím mocným vojskem vytrhnul král Karel Veliký po velikonocích r. 791 proti nim. On sám táhl po pravém břehu Dunaje, provázen loďstvem, na němž Bavoři zásoby a spíží pro vojsko vezli; k levému břehu Dunaje hnuli se od severu pod velením hraběte Theodoricha a komořího Meginfrida skrze Čechy a Moravu Sasové, ripu-arští (pobřežní) Frankové, Durynci a Frisové, tito staří znalci plavby; z Italie konečně přibližoval se syn Karlův, král Pipin, přes julské Alpy. Hned na hranici říše avarské, při Enži, dostalo se Karlu zprávy o vítězství, jež dne 23. srpna byl zástup Langobardův obdržel. Sám pak při řece Chubě (Kamp) vrazil na přední sruby nepřátelské, zmocnil se jich, neméně i druhých na pravém břehu Dunaje blíž Králový vsi (Chunihestorf, nyní Königsstätten); potom plenil a pustošil v zemi Avarův za 52 dní, až se při ústí řeky Raby zastavil. Odtud vrátil se přes Sabarii (Subotiště), a sice opět skrze Moravu a Čechy, do Řezna, aby zde v následujícím roce nové tažení proti témuž nepříteli připravoval. Byli-li snad tehda obyvatelé Moravy a Čech spojenci Karlovými, ježto bez překážky skrze země jejich projeti směl? Naděje, že snad podaří se těžké jho Obrův se sebe svrhnouti, činí to pravdě podobné; jho, kteréž Moravě dle polohy a válečných poměrů více méně až do r. 803 bylo snášeti. Teprv posledního toho léta povedlo se králi Pipinovi, synu Karla Velikého, zničiti moc Obrův. Příběh ten však předešly následující události. Rok 792 minul za příprav k obmyšlené válce s Obry. Ona také skutečně počala tím, že známý nám již hrabě Theodorich r. 793 vojsko nahoru vedl skrze zemi Frisův. Jelikož ale toto vojenské oddělení u Rustring při řece Vezeře od Sasův přepadeno a zničeno bylo a hned na to obecné povstání v Sasích a v Septimanii (ve franc. Languedocku) vypuklo, musila celá výprava opět býti odložena. Rok 794 uplynul jednáním o pokoj a konečným poddáním se Sasův, rok 795 novými boji s nimi, ani byli krále slovanských Bodrců, Karlovi na pomoc jdoucího, při přechodu přes Labe

zabili. Karel ležel tehdá polem u Bardavyka v nynějším Lünebursku. Na tuto zprávu hnul se k Labi. Zde stihli ho poslové jednoho náčelníka Obrův, Tuduna, ¹⁾ nabízející franc-
kému králi jménem jeho, že dá se pokřtiti a osobně se dostaví. Následujícího r. 796 Tudun, skutečně v Cáchách se objeviv, přijal zde i s komonstvem svým křest, an mezi tím Karel skrze markrabí furlanského Ericha a Slovana Onomíra, jimž byl zimního času přes Dunaj do říše avarské vtrhnouti rozkázal, dobytím hlavního hřynku moci Obrův konec učiniti dal. — Pipin, král v Itálii, pohenáhl provedl dokonalé pod-
drobení jejich. Osazení jižních zemí podunajských na počátku sedmého století od Srbů a Charvatů a Samovo mohutné sobě počínání jsouť asi vnější, ochablost pak, způsobená nahromaděním pokladův východu a západu, jakož i nesvornost mezi vrchními náčelníky avarskými — příčiny vnitřní rychlého úpadku veliké této říše ²⁾ Při r. 803 neděje se o nějakém odporu Obrův ani zmínky více. Prvním následkem přemožení Obrů bylo zvětšení říše francské. Nově získané krajiny nejhustěji označují se jménem Pannonie. Avšak římská provincie téhož jména sáhala na západě až k Ceti, t. j. až k východním Alpám mezi Dunajem a Karavankami, tedy asi k čáře, od Vídeňského lesa k janským Alpám vedené, Ptuj sice zahrnující, Celji však a Ljubljanu vylučující. Na jihu prostírala se až k Sávi a na některých místech i za ni, na východě až k Dunaji, a sice až k ústím Tisy a Sávy, na severu tolikéž až k Dunaji. A tato Pannonie v hranicích právě uvedených, řekou Rabou na hořejší a dolejší Paannonii rozdělená, připojena jest nyní co pomezí provincie k říši francské a spravována odtud od zvláštních markrabí. Ale i tak zv. „provincia Avarorum seu Hunnorum“, jinak Avaria, též Hunnia zvaná, a Východní krajiště (Ostmark) v užším smyslu ³⁾

¹⁾ Že jméno Tudun, podobně co Chakan, bylo vlastně jméno hodnosti, nikoli osoby, zdá se, že i Einharda (v Pertzových Script. I. 181) nezůstalo tajno.

²⁾ Annal. Laurissen. ad an. 796. Pertz Script. I. pag. 36.

³⁾ V širším smyslu obsahovalo Východní krajiště také Korutany.

nazývají se týmž časem dobytými pomezními kraji. Hranice posledních těchto zemí nedají se však po míře dosavadních našich vědomostí o nich zevrubně určití. Obsahovalyť snad vůbec krajinu mezi Enží a Vídeňským lesem na pravém břehu Dunaje a odtud hořejší Štýrsko; co níže leželo, patřilo k pomezní provincii karantanské, kteráž však měla daleko větší rozlohu než za pozdějších dob, pokud netoliko větší díl Štýrska, nýbrž i Krajinu a východní Tyroly v sobě zahrnovala. Jižně Korutan počítaly se k říši franoké ještě Liburnie a Istrie, jakož i severní Dalmácie, t. j. asi po ř. Cetinu.¹⁾

Těmito nově dobytými zeměmi vládli markrabí; zejména patřily k správě markrabí furlanského Korutany, Istrie, Liburnie, Dalmácie, pak krajina mezi Dravou a Sávou (nyn. Charvatsko a Slavonie a jižní Štýrsko); markrabí pak Východního krajiště — co takového známe mezi jinými od r. 811 hr. Gerolda a asi od r. 830 až 855 hraběte Radboda — spravovali Východní krajiště s župou Travenškou (v hoř. Rakousích), pak hořejší a dolejší Pannonii až po Dravu, kdež byli snad již župní hrabata. V církevním vzhledu obdržel salcpurský biskup Arno, nejspíše tehdejší ještě metropolitou (ano se jím teprv r. 798 stal), dolejší Pannonii mezi řekami Dravou, Dunajem a Rabou k správě, kdežto Východní krajiště a hořejší Pannonie západně Raby biskupství Pasovskému podčiměny jsou, zřízení to, jehož předchůzí výměr od císaře Karla na cestě jeho do Baver, a sice v říjnu 803 v Salcpurku samém právně uznán jest a potvrzen.²⁾ Karel Veliký, navrátiv se ze Salcpurku do Řezna, shledal tu jednoho z knížat avarských, Zodana, s četným komonstvem, jenž byl přišel sebe i zemi svou Frankům poručit a jim holdovat, což císaři zajisté bylo rovně tak milé a vítané, jako tolikéž zde

¹⁾ Zevrubně o tom jedná Dümmler: Oestliche Marken etc. I. c. Arch. X. str. 11—15.

²⁾ Viz Dümmler: Pilgrim von Passau. V Lipsku 1854. str. 8., dle Einharda ad an. 803. Annal. Mett. Quelferbit. Pertz Script. I. 45 a 191 a Conv. Bagoar. ibid. XI. str. 9.

v Řezně a touž dobou se Zodanem nabídnuté jemu a od něho také přijaté poddání podél hranic avarských přebývajících Slovanův a Hunův.¹⁾ Prameny níže vytknuté nutí nás, poznávati v těchto Slovanech naše Moravany, kteří také od té doby za poplatné říši Karlově se považují, a s nimiž dle toho také se nakládá. Jich přivtělení k diecesi pasovské mohlo se již tehdaž státi. Příčiny dobrovolného tohoto poddání se snadno lze se dohádati. Moravané měli tím časem na vybranou, buď připustiti k sobě loupežné nájezdy Obrův anebo požádati Karla za ochranu. A byť i toho nebylo, měliť oni zkušenost pro sebe, poučující je, kterak Karel Veliký byl uvyknul, hranic říše své šířiti a zabezpečovati. Stačiloť vzpomenouti sobě na jedině soukmenovce, na Slovanů polabské, jichž odpor císař právě tou dobou strašným způsobem zlomiti se chystal. Vlastní bezpečnost, jakož i opatrnost radily k onomu, v Řezně od nich učiněnému kroku, jenž velice vhod přišel záměrům Karlovým, kterýž potřeboval ohrady pomocné pro Pannonii, Obrům sotva odňatou, a tím i pro veškerý východní hranice říše.

Když tedy již o východních hranicích říše Karlovy rozprávíme, budiž nám dovoleno, tyto říšské hranice dále ještě k severu sledovati. Nazývalyť se tyto severovýchodní hranice „Limes Sorabicus“ (pomezí srbské); Zála a níže Labe až k ústí svému byly touto mezí, dělíce tak Němectvo od polabských Slovanův, k nimžto Bodrci, Srbové a Veleti při Odře (jinak četnými plemennými jmeny označovaní) se počítali. Ze všech těchto polabských Slovanů dostali se nejdříve Srbové do styku s říší franckou. Mezi Labem a Zálou sedíce, octli jsou se od té chvíle, co Durynsko franckému panství poddati se musilo, v sousedství jeho i rozšiřovali se v době, již na t. č. určití nelze, i na západ řeky Zály. Lužičané byli nepochybně nejčelnějším jich kmenem. Za císaře Karla vešli do nových

¹⁾ Annal. Mett. ad an. 803. Pertz Script. I. str. 119.

poměrův. Tehdáž počal totiž boj mezi Slovany a Němci, jenž, saskými válkami byv způsoben a se střídavými výsledky a při skrovných přestávkách za několik století se protáhnuv, s dokonalým a velice závažným vítězstvím Němcův se skončil. Pojištění hranic říše proti loupežným nájezdům do nepřátelství vehnaných národů slovanských, a s tím i rozšiřování křesťanství, jež tehdejším křesťanským panovníkům a národům povinností a právem býti se vidělo, — toť byly účely boje na straně Němcův, ana láska ke svobodě, hluboce zakořeněná přichylnost k starým bohům Slovany oživujíc, k neunavnému jich podněcovala odporu. Povaha věci sama v sobě to obnášela. Pokud totiž Slované nepřijali křesťanství, nedalo se s jejich strany pokoje očekávati; křesťany však se nestali, dokud jich světská moc nebyla zlomena. Jedno podmiňovalo druhé. Šíření německého panství postupovalo zde za jedno se šířením samého křesťanství. Na konci osmého a při počátku devátého století vzňal se boj podél celé východní hranice Německa, boj to, jenž právě protivou mezi křesťanstvím a pohanstvím nabývá vyššího světodějinného významu. Proti Veletům, nepřátelům to Bodrcův, již zase od válek saských s Karlem trvali v přátelském svazku, naměřena první výprava franckého krále. Již 789 válčil s nimi. Několik let později uvedly pak Karlovy výpravy proti Obrům prvníkrát francká vojska do vnitra země Srbův, brzo i do Čech a na Moravu, kteráž na jihu s Východním krajištěm, na západě s vévodstvím Bojoarův a na severu s územím Srbův hraničila. K severovýchodu a k východu odtud rozprostírali se slovanští Lechové, smíšení s jinými příbuznými kmeny, až do nedohledné dále, kteréž od panonských, k illyrské čeledi slovanské patřících Slovincův mohutné Karpaty oddělovaly. Nejblíže s Moravou sousedící, za Karpaty položené kraje v poříčí Visly nazývaly se tehdáž Bělocharvátskem „Ch'rvati bělii“; jak ale níže pod horami sídlící kmenové jmenovali se, není nám povědomo. Jen tolik ví se, že v krajích, od Obrův opuštěných a od Pipina

zpustošených, a sice od pohoří Manharského až ke vtoku Hronu do Dunaje, podél severního břehu Dunaje samého a nepochybně i dále na východ — čeští Moravané byli se rozšířili, a tudíž i část dolejších Rakous, celou nynější Moravu a Slovensko uherské obsadili. Jen okolo Tisy zachovali se ještě větší zástupové Obrův, ale již v poddanství nové říše bulharské, na sever dolejšího Dunaje rozsáhlé území zánímající.

Bulhaři, zvláštní to ratolest velikého kmene čudskotatarského, jenž Obrům a Kozárům nejpríbuznější zdá se býti, — objevivše se s počátku šestého století na krátkou dobu při Dunaji a postoupivše až k Cařihradu, byli opět do rozsáhlých rovin černomořských se navrátili. Z poddanství Obrů vybavili se za panování císaře Heraklia (610—641). Svobody nabyvše, rozpadly se do několika ord, jak to již u kočujících národův snadno se udává. Dvě z těchto ord, zůstavši v poríčí Donu, odtáhly, jak jde vůbec domnění, později k severu, kdež založili znamenitou v ruských dějinách říši Bulharův kamských. Ostatní Ordý obrátily se k západu; jedna z nich, přišedši do krajin zátisských, musila podstoupiti panství kočujících tam ještě Obrův; druhá, překročivši Dněpr a Dněstr, zaňala úhel mezi poslední touto řekou a hrdly Dunaje, t. j. jižní část nynější Besarabie. A tato orda vyvolena jest k tomu, aby přenesla jméno své na celý národ. Neboť přeplavivši se r. 671 přes Dunaj a zmocnivši se hned celého zemiště mezi Dunajem a Balkánem, tedy nynějšího Bulharska, podrobila si tamější slovanské kmeny, kteří však na máločetné Bulhary duchovně s takovou mocí působili, že již v devátém století podmanitelé i podmanění v politickém ohledu v jeden splynuli celek; aspoň nacházíme již tenkrát Slovany v řadách bulharských vojnův, nejbezpečnější to pro onu dobu znamení politického tovaryšstva. Ale i Moesie, Thracie a Macedonie byly již od Slovanův obsazeny, ano noví příchozí z druhé strany Dunaje pronikli za hranice říše byzantské. Obři opět byli toho

příčinou. Císař Heraklius povolal totiž proti nim slovanské kmeny Charvátův, kteří za Karpaty v západní části nynější Haliče, jež za dlouhou dobu, jak jsme právě byli pověděli, Bělo-Charvátskem slula, sedění své měli; oni pak to byli, kteří celé rakouské i turecké Charvátsko a větší severní polovici Dalmácie zaňali, tak že podnes činí Sáva severní, Vrbas východní, a Cetina jižní jich hranici. I příbuzní jim Srbové, kteří východně od Bělo-Charvátska při Dněstru a Prutu přebývali, touž dobou za příkladem svých sousedův Charvátův přes Dunaj přešedše, s přivolením téhož císaře osadili od Obrův zpustošenou Illyrii i stali se tudíž, ana sídla jejich od řeky Vrbasu až téměř po Ibăr a Kolubaru sáhala, poznovu východními sousedy Charvátův; na jihu pak rozšířili se obloukem okolo celého Charvátska až k moři a po březích jaderského moře dolů až k Dráči. Musiliť jsme něco o národech těchto připomenouti, poněvadž s dějinami Moravy ve spojení stojí, zánímající nad to i jeden z krajův, jenž stejné drže jméno s vlastní naší, k mnohemu nedorozumění zavalil jest příčinu.

Staří rozeznávali totiž dvě Moravy: hořejší Moravu, nynější totiž tak zvané markrabství se starými jeho podíly v Uhrách a na Dunaji („vyšnii Moravě“ v dualu, protože tato Morava Dunajem na dvě části rozdělena byla), a dolejší Moravu („nižniaja Morava“). Tato poslední Morava, která též bulharskou slove, obsahovala vlastně krajinu po obou březích srbské Moravy, u starých Margus zvané, která ze dvou stejnojmenných řek, z východní čili bulharské a ze západní čili srbské Moravy se skládajíc, jež u Kruševce se spojují, blíž Požarevce do Dunaje se ústí. Jeden z hlavních jejích přítoků jest Ibăr. V devátém a desátém století patřila tato Morava, ačkoli již od Srbův obývaná, beze vší pochybnosti k říši bulharské; podobá se však, že po rozšíření panství bulharského až k Drávě (okolo r. 828) celé území mezi Dunajem, Timokem a Drinou v to jméno zahrnováno. V devátém století čítalo se v ní 30 pevných

Kn. II. hl. 1. Slované na Moravě.

adáv). Tuto Moravu třeba, jakž již připomenuto, poznávati od hořejší čili pannonské Moravy, kteroužto císařský dějepisec Konstantin Porphyrogeneta (pam. r. 913 až 959) obyčejně nazývá Velikou Moravou. Ačkoli Konstantin teprv léta 905 se narodil a tehdy dvě léta stár byl, když tak zvaný velkomoravský vládcův podivuhodně výše náhle sklesl, žil a panoval nad mnohých pamětníkův, kteříž hořejšího jména i jeho zajisté dobře byli povědomi. Nikoli co opak hořejší čili bulharské Moravy, již nížádný souvěký ani „Malou Moravou“ nenazývá, nýbrž v příčině svého na onu dobu rozvoje moci a državy počtí hořejší Moravu souvěcí spisovatelé tímto jmenem. Nyní zkoumati, kterak tato Veliká Morava vznikla a proč ji zrojený spisovatel v skutku právo měl, takto psati.

Konstantin Porphyrogeneta jmenuje ve svém díle „de administrando Imperio“ (Corpus Scriptorum histor. Byzantinae; Bonnse 1840 sv. III.) místech hořejší Moravu „Velikou Moravou“, a sice v g. 81, cap. 38 pag. 170 a cap. 40 pag. 173. Srov. též Jirečkův 858 čis. 22 a 23.

HLAVA DRUHÁ.

VZNIK ŘÍŠE MORAVSKÉ.

Sousedé Moravy. — Moravané po veškeré francké Pannonii rozšíření r. 822. — Politický poměr jejich k Frankům v l. 803 až 822. — Spory Moravanů s Obry. — Morava Frankům poplatná r. 817. — Církevní poměry na Moravě mezi r. 803 a 822.

Dle toho, co na str. 58 t. d. doloženo, víme, že jmeno „Morava“ u letopisců poprvé k r. 822 se vyskytuje. Tehdáž seděl na trůně francko-německém již syn Karla Velikého, Ludvik Zbožný. Držel právě na podzim t. r. 822 říšský sněm ve Frankfurtě nad Mohanem, radě se o blahobytu východních provincií rozsáhlé říše své. Na tomto říšském sněmu přijal jest s dary přišedší poslance všech východních Slovanův, Bodrcův totiž, Srbů, Veletů, Čechů, Moravanů, Braničevců (Praedenecentův) a v Pannonii přebývajících Obrův.¹⁾ Zde bychom tedy měli první historickou stopu jmena svého, ale také spolu výčet oněch slovanských kmenův, kteří r. 822 vůkol Moravy sídla svá měli, zároveň pak též svědectví, že tito kmenové tehdáž v nějakém spojení s říší franckou se nacházeli. Jmena Bodrcův, Srbů, Veletův a Čechů uvedli jsme již na str. 64—65 t. d. Prvější činili zejména

¹⁾ Dle Pertzových Script. I. pag. 209. Cod. Dipl. Mor. I. pag. 11. O Bodrcích praví Einhard u Pertze l. c. pag. 213 ad an. 824: „Legatos Abodritarum, qui vulgo Praedenecenti vocantur et contermini Bulgaris, Daciam, Danubio adjacentem, incolunt . . . venire permisit.“

onen Limes Sorabicus (pomezí srbské), neboť seděli v nynějším Svařínsku meklenburském; nad nimi pak k jihu, co severní sousedé Čechů, při dolejším svahu lesných hor pohraničných přebývali po obou stranách Labe Srbové; Veleti konečně, jinak též Liutici zvaní, zánímali krajiny na pobřeží moře baltského až k Odře, tak že nejjižnější jich plemena nepřímě Moravanů se dotýkala; na samém západě pak seděli poplatní Frankům Čechové. Který asi kmen k severovýchodu s Moravany mezoval, neudává se; víme ovšem z toho, co na str. 65. t. d. se připomíná, že to byli Lechové. Za to ale jmenují se tu ještě Braničevci (Praedenecenti) a v Pannonii usedlí Obři. Tito Praedenecenti čili Braničevci již proto velikou pro nás mají důležitost, poněvadž skrze ně určití lze jižní hranice tehdejších Moravanův. Souvěký letopisec a Karla Velikého životopisec Einhard pokládá je totiž k roku 824 za sousedy Bulharův a vykazuje jim sídla v podunajské Dacii. Poněvadž tuto patrně někdejší Dacia ripensis (Dacie pobřežní), tedy dolejší část Uher při jižním Dunaji, kde Drava do něho vtéká, a nyn. Valašsko má se rozuměti, a ježto dále o žádném jiném kmeni neděje se zmínka, jenž by mezi Moravany a těmito Braničevci byl přebýval (což by jinak zajisté bylo se stalo): tudíž máme s dostatek příčiny, přijímati za pravé, že Frankové r. 822 veškeré území mezi Liutici s jedné, a oněmi Braničevci, kteří jinak také východními Bodrci se nazývají, s druhé strany — měli za obydlené od Moravanův. Neboť ačkoli při výše vzpomenutém poselství zmínka činí se o Obrech, v Pannonii přebývajících, nemůž to přece ničeho v našem domnění změnit, poněvadž známo jest, že již r. 796 král Pipin tento národ, dobyv hlavního ležení jeho, byl až za Tisu zatlačil, ¹⁾ a při zhoubné výpravě své veškeru rovinu níže Raby, od Tisy na západ až k jezeru Blatnému a odtud dolů až k Dravě a za Dunaj, kde tato

¹⁾ Pertz. Script. I. pag. 183.

řeka s Dravou se spojuje, Obrův byl sprostil.¹⁾ Tak zejména Moravanům možné učiněno, spustošené a vylidněné krajiny tyto průchodem několika let, ač zajisté ne bez bojův, do té míry osaditi, že východně již opírali se o promíšené s Bulhary Obry zátisské a jižně o východní Bodrce č. Braničevce. Z toho již zřejmo, že r. 822 národ moravský v skutku zanimal veškeru franckou Pannonii v mezích, jak jsme je na str. 62 t. d. byli vytknuli. Nyní ale nastává otázka: v jakém postavení asi nacházel se týmž časem národ tento k Frankům?

Postavení, v kterémž roku 822 Moravané nalézali se k Frankům, mohlo býti trojího způsobu, t. j. národ moravský byl buď nezávislým sousedem Frankův nebo jim v síle předchozích smluv poplatným, nebo konečně podrobeným čili poddaným národem. Od Franků dřevní své samostatnosti válečně zbavenému, tedy podrobenému národu náleželo především skrze vlastní náčelníky, již vedlé politiky Karla Velikého obyčejně při své hodnosti zůstavováni jsou, složiti novým pánům slib manský, rukojmí dávati, výroční poplatek odváděti a, byla-li sousedním kmenům vypořádána válka, potřebnou pomoc na lidech učiniti, jakož i dopustiti nad sebou jistého vrchního dozorství, nejbližšímu župnímu hraběti příslušného, neméně i přivtělení k některé arcidioecesi. Poslední opatření bylo právě prostředkem, poddaný národ znenáhla v příkré osobitosti a tím i v zpurnosti jeho oslabiti a takto s živlem franckým sloučiti, čili, jak se tomu tehdaž říkalo, obrátiti ho na křesťanství. Národ, k Frankům toliko v přátelství postavený, tedy společený, osvědčoval toto samoděčné postavení, buď že v jistých příležitostech k císaři posly s dobrovolnými dary vypravoval, buď že na vzájem ve válce pomáhal, jednalo-li se o to, aby společný nepřítel učiněn byl neškodným. Byl-li takový poměr brannou mocí vynucen, nazýval se poplatností. Ostatně

¹⁾ Kopitar, Glag. Clozian. LXXIII.

spolek takového způsobu, jak to již věc sama v sobě byla, z pravidla jen pouhým přechodem k poměru podřízenosti, jehož znamení jsme výše vytknuli. Svobodný, anstvi ještě prožívající národ na pomezí říše považován však dle státních pravidel oné doby za jednostejný štátním, a co takový propadal branné moci. Za doby Moravané v takovém postavení k říši francké nejsou se octli, toho letopisci nezapsali. První jich připomínka k r. 791 líčí slovanská plemena, v Čechách, na Moravě i v Pannonii usedlá, již co přátely a spolčence říše. A Karlova ubírala se téhož roku na výpravě své proti nim tam i nazpátek beze větší překážky skrze tyto země, očekala se v předsevzetí svém snad i některé podpory, vždy ještě svědectvím přátelského srozumění. Že se však tento poměr již r. 805 zjinačil, ano Karel třemi lety do Čech vtrhnul a příštího roku pole obnovil, to asi bylo ještě účastenstvím českých Slovanův v povstání proti nim. Starých bohův svých nemohl statečný tento národ tak zapomenouti i uchopil se každé dobré příležitosti, i v tomto a vedle nich, všem v zemi jeho nově založeným poměrům na vzdory, k dřevní svobodě se navrátil. Tak se již r. 792, když roznosila se pověst, že Obři zamýšlejí pomstít se za minulé roku porážky pomstít. Na rychlo spojili se s vůkolními pohany, vypravili posly k Obrům a vyzvali je, aby se sesílivše se, vztýčili prapor odboje.¹⁾ A že mezi pohany také čeští a moravští Slované se nacházeli, že již, tuším z té jediné příčiny domnívati se, poněvadž již sedících tehdy na pobřeží západního (severního) Labe a na levém břehu Labe Sasův s Obry v Pannonii jenom případ mohlo mít nějaké váhy, jest-li usedlí mezi nimi i spolčenci národové, Srbové tedy, Češi i Moravané, i podniknutí přízní svou provázeli. Věříme tudíž, že účastí jmenovaných národův v saském odboji, neméně

Chron. Moissiac. Pertz. Script. I. 299.

i rázné za každou příležitostí ozvání se podunajských Slovanů vůbec, kdykoli se o to jednalo, prospěchův Karlových ve východních stranách říše zadržeti, podstatně přičinilo se k tomu, že Karel v letech 805 a 806 skrze stejnojmenného syna svého výbojně proti Čechům ujal se války, ba že s těmito událostmi souvisí také stížnosti velikého chána (chakana) Obrův, Theodora, na útoky pannonských Slovanův a jeho k císaři r. 805 učiněná prosba, aby jemu i lidu jeho, poněvadž prý pro nepřátelství Slovanů ve svých dřevních sídlech zůstati nemohou, na západní straně Dunaje mezi Karnuntem a Sabarií dopustil se usaditi, odkudž by pak Východního krajiště franckého a tím samým i výdatnější ochrany bližší býti mohli.¹⁾ Císař Karel, svoliv k jejich prosbě, propustil velikého chakana s dary.

Z příběhu toho viděti, kterak císař francký následoval politiky starých římských mocnářův, kteří vždycky slabších ujmali se proti silnějším, aby pak později tím spíše na tyto sáhnouti mohli. Avšak tím nebyl stížnostem Obrů konec zdělán; nepřátelství mezi nimi a mezi pannonskými, při dolejším Dunaji usazenými Slovany trvalo i po přesídlení se oněch a rozbroje jich dostoupily již r. 811 do té prudkosti, že musily se strany Franků branně položeny a knížata podunajských Slovanů k císaři do Cách obeslána býti, aby se tu zodpovídala.²⁾ Dostavivše se před soudce toho, osvědčili jsou se tím opět, že Karla, byť ne právě za vrchního pána svého, tedy přece za smírčího mezi sebou uznávají čili jinými slovy, že Frankům jisté svrchovanosti nad sebou dopouštějí. Tato svrchovanost stala se skutkem i objevuje se ve formě poplatnosti, hledíme-li k doslovnému znění smlouvy dědické, r. 817 v měsíci červenci v Cáchách od císaře Ludvíka Zbožného ve prospěch tří synů jeho, Lothara,

¹⁾ Einhard. Annal. ad an. 805. Pertz. Script. I. pag. 192.

²⁾ Einhard. Annal. ad an. 811. Pertz Script. I. pag. 199. Srov. Světozor 1860 str. 180.

a a Ludvíka, říšskému sněmu předložené a od tohoto přijaté. Obmýšlel totiž císař (vyhýbaje se všelikému i říše, ale přihlížeje k starému obyčeji volby) jistý posloupnosti stvrditi, tedy věc velice vážnou vykonati. nuto účelu svolán jest výše jmenovaný obecní sněm do Cách, kdež po třídenních postech a vzývání ducha bo nejstarší syn císařův Lothar za spolucísaře zvolen nu moc otcova téměř bez skrácení odevzdána, any a mladším synům menší kraje v úděl vykázaný jsou, prv za doby Karla Velikého k říši se byly dostaly.

obdržel totiž podíly v Aquitanii, Septimanii, v Tolém krajišti atd., Ludvik pak Bavorsy a Korutany, y, Obry a východně Bavor přebývající Slované, k tomu va korunní statky, Lauterhofen a Ingolštát, k potřebám .¹⁾ Že zde jmenovaní, východně Bavor přebývající né nemohli býti jiní, leč v Pannonii již rozšíření Moié, rozumí se při výslovné připomínce Korutanův a ův samo od sebe. Dle toho nebyli r. 817 Moravané oně co Bavoři nebo Korutanští Slované do říše francké rtělení, ale přece již vedlé Čechův poplatní; i dostalo n v osobě krále Ludvíka bytí ne svrchovaného pána myslu práva lenního, tož přece nejvyššího ochrance.

tedy v tomto poměru postavení Moravané, Češi i paní Slované povinni, Frankům (a tito jim na vzájem) o toho poskytovati, čeho poplatní národové tehdaž poli, především tedy jistý způsob poplatku — z Kozmy láme se, že Čechové ročně 120 dobrých volův a 500 m stříbra odváděli — pak dary, jak jsme to k r. 822 ili, a konečně vzájemnou pomoc po případě války sedy. Poněvadž pak tento, r. 817 určitě vyslovený ir již od r. 803, zvláště ale od r. 806, kdy Karel mladší a s Čechy byl ukončil, trval: vyjasní se takto samo od proč Karel Veliký hned r. 807 rozkaz vydati směl,

Pertz Leges I. pag. 198.

aby se Čechům v čas potřeby pomoc poskytl, a sice v tom způsobě, že vždy dva Sasové jednoho muže v zbroji do pole mají vypraviti,¹⁾ — ale také, proč po nešťastné výpravě proti Čechům r. 805 ihned v prosinci téhož roku od něho zákonem nařízeno jest, ani zbraně ani zbroje do slovanských i avarských provincií, pro které Bardevyk, Schesel (v Lünebursku), Erfurt, Řezno, Forchheim a Lorch co pomezní celnice určeny byly, nevyvážeti, aniž tam jich prodávati.²⁾

V takovém tedy poměru nacházela se Morava mezi lety 803 až 822 s hlediště politického čili státoprávního, jaký mnedle byl asi církevní její poměr k říši francké? Výše již připomenuli jsme, kterak dolejší Pannonie k Salcpurské, hořejší pak i s krajištěm Východním k Pasovské diecesi, podřízené metropolitovi Salcpurskému, r. 803 přivtěleny jsou. Jisté ustanovení Ludvika německého, syna Ludvika Zbožného, pochodící z r. 829, určilo onu, r. 803 nedosti jasně vytknutou pomezní čáru mezi oběma diecesemi v Pannonii v ten smysl, že běh řeky Lítavy (zde ještě „Spirazza“ = Schwarza t. j. Svratka zvané) od zřídla jejího blíž vesnice Rohru až ke stoku jejímu co Lítavy s Rabou za mezi položen jest. Krajiny, severně a západně od Raby ležící, měli od těch časův k Pasovské, krajiny pak, na východ a jih odtud položené k Salcpurské diecesi náležeti.³⁾ O Slované na Moravě, tedy k severu od východního krajiště usedlých, nečiní se v tomto ustanovení arci nižádné zmínky; avšak sotva pochybíme, počítajíce onu část Moravy hned od času staršího franckého opatření z r. 803 za přidělenou

¹⁾ Capitulare Aquense ad an. 807. Pertz Leg. I. pag. 149.

²⁾ Pertz Leg. I. pag. 133.

³⁾ Listina, sem se vztahující, vytištěna jest v Erbenových: Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae. Pars I. Pragae 1855. pag. 10. s různocněním v Cod. dipl. Mor. I. 18. dle Hansitzovy Germ. Sacr. I. 155. Bylať zejména dána dne 18. listopadu 829. Viz Meiller: Die Dioezesangränzung vom J. 829 zwischen Salzburg und Passau. Ve zprávách zasedacíh cís. akad. nauk ve Vídni z r. 1864.

onému biskupu, jak již na str. 63 t. d. podotknuto. Nehledě k tomu, že biskupové bavorští, majíce práva porušena, r. 900 prostředkem zvláštního stížného papeži Janu IX. výslovně k onomu prastarému přisvědčovali¹⁾: přimlouvá se k němu také veškerá církevní a politická praxe, vedlé kteréž každá skaná provincie, jež na křesťanství obrátiti se měla, nejbližší diocesi přikázána byla, a sice jmenem missionářského (legatio). Morava podstoupila r. 817 ochranu krále Ludvika, Morava byla od r. 803 Frankům přidělena, a sice onomu, k němuž nové části sousedící, tedy krajiště Východní a hořejší Panonské přislušeli; vímeť však, že to bylo biskupství Pasovské. Ještě vůbec a jakou činnost biskupství toto na Moravě o tom nedostává se nám nijakých zpráv. Křest a Obrát, Abrahama, r. 805 v řece Běsnici za Vídní²⁾ jediným jest této činnosti dokladem, svědčícím o křesťanství od pohanských Slovanů v Avarii, pokud to podílem Pasovského biskupství. Z podobných lze souditi, že biskupové krajští, jakými byli r. 838 r. 880 Albrich³⁾ ve Východním krajišti, také snad Moravě jmenem biskupské církve pasovské právo církevní vykonávali, zároveň s ní ale též vybírání kův zavedli, s nímž nepochybně nakládáno v tom jak tomu chtěla synoda kněžstva bavorského, v Salcburku 16. ledna 807 držaná.

z dřevních ustanovení, na kterých toto synodální usnesení se opíralo, měla totiž jedna čtvrtina oněch dávek přiti biskupovi, druhá kněžstvu, třetí chudým, poslední

¹⁾oben: Regesta I. pag. 22.

²⁾nal. St. Emmer. Ratisp. maior. ad ap. 806, Pertz Script. I. 93, al. Iuvaven. maior. ad an. 806. Ibid III. 122.

³⁾on. Boic. XXXI. 70 a 98.

pak čtvrtina měla býti obracována na stavení a opravování chrámův Páně. Vybírán-li desátek, byli tu také bezpečně kněží i chrámové, bylť i jistý hierarchický řád, zároveň s církevním rozdělením zavedený. Neboť církev, usadí-li se kde, nepouští se nikdy do pokusův, kterak by nové svěřence své vyučovati, řídit i spravovati měla; přišlať i přichází posud s osvědčenými již pravidly a statuty a jako v jedné, tak i v druhé a třetí diecesi zavádí vždy v podstatě jednotejný řád církevní, zůstavujíc jediné věci případných poměrům místním. A proto zdá se nám, že okolo r. 822 stav církve na Moravě nikterak nespátroval se ve zmatku a nepořádku, i mámeť také velice za pravdě podobné, že již tehdy o církevních potřebách vlasti naší na provinciálních synodách asi se jednávalo.

A však, kdož by snad chtěl se domnívati, že mocné takové převraty bez odporu dají se provésti, tenť nezná srdce lidského. Vězíť v něm kořeny starých zvykův s neobyčejnou houževností, zvláště mají-li tyto za obtížnější býti vyměněny; a to bylo také příčinou, proč vybírání nových dávek netoliko v samých začátcích, alebrž i dlouho potom mezi pannonskými Slovaný s velikými potkávalo se nesnázemi. Ještě po r. 1060 připomíná se o Gebhartu, téhož času na arcibiskupství Salcpurské povýšeném, co věc zvláštní pochvaly hodná, že on byl sám první, jemuž Slované jeho diecese povinné desátky v plnosti odváděli.¹⁾ A vedlo-li se tak Salcpurským, nedařilo se zajisté lépe Pasovským; stejný národ, stejné poměry, a stejné příčiny způsobují stejné účinky. Jisto tedy, že první křestění slovanských Moravanův od kněží diecese Pasovské

¹⁾ Co u pannonských Slovanů těžko dalo se provésti, toho zajisté ne příliš snáze bylo se dodělati při Slovanech moravských. Ještě léta 1248 musil král Václav II. biskupovi olomuckému, Brunovi, dovoliv mu, v olomucké diecesi vybírati desátky, vyznati: „non obstante prava et perversa consuetudine Moravorum, qua se dicunt ad solutionem decimarum non teneri, quia longo tempore non solverunt.“ Erben, Regesta Boh. et Mor. I. 568.

se dělo, a že tedy latinská, nikoli pak řecká církev nejprvé mezi nimi průchodu sobě zjednala, co však nikterak nemůž' vylučovati i činnost kněží jiných dioceesí, ¹⁾ ač prokázali-li svou pravověrnost a byli-li k tomu od dioceesálního biskupa anebo náměstka jeho oprávněni. Vždyť nacházeli se v novém obvodu biskupství Pasovského, a sice zrovna při jihozápadních a jižních hranicích Moravy, také četné statky jiných biskupství a klášterův, jež na beneficiích svých zajisté měly své kněze i své chrámy. Tak připomínají se statkové biskupství Frisingského a kláštera dolnoaltaiského v krajině „Wachau“ (v nynější Mhelské čtvrti v hořejších Rakousích, východně od potoka Naarnu, kterýž mezi Valseem a Greinem do Dunaje se ústí ²⁾); mezi ř. Aistou a Naarnem ležely statky biskupství řezenského, ³⁾ klášter sv. Jimrama v Řezně měl v Pannonii statky, ⁴⁾ benediktinský klášter nad Křemží (Kremsmünster) držel severní část župy Grunzvitské ⁵⁾ a že také Salcpurští arcibiskupové ve Východním krajišti a v hořejší Pannonii statky a chrámy mívaly, toho svědectvím je městečko Trýzma (Treismauer) a tamější, pod ně slušící chrám sv. Martina. ⁶⁾ Ze všeho toho lze tudíž souditi, že

¹⁾ Mezi kněžími z cizích dioceesí, kteří na Moravě byli, připomíná se k r. 874 Joannes presbyter de Venetiis, jenž stál v politických službách u Svatopluka. Annal. Fuld. Pertz. Script. I. 388. Srov. Dümmler: Pannonische Legd. Arch. cis. akademie nauk XIII. 167.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 8. Mon. Boic. XXXI. a. 58.

³⁾ Urkundenbuch d. Landes ob d. Enns. II. 96.

⁴⁾ Mon. Boic. XXVIII. a. 50.

⁵⁾ Cod. dipl. Mor. I. 17. Župa Grunzvitská (Grunzwitigau), okres to župní ve vlastním Východním krajišti, nalezala se, jak se podobá, v sousedství nynějšího Holenburka při ústí ř. Trýzmy do Dunaje, mezi Metlikou, Kotvykem a Trýzmou, tedy zrovna na jižním pomezí Moravy. Tak Bűdinger: Oesterr. Geschichte, v Lipsku 1858. I. str. 171.

⁶⁾ Convers. Bogoar. Pertz Script. XI. 11. „In Ecclesia s. Martini loco Treisma nuncupato, curte videlicet pertinenti ad sedem Iuvayensem.“ Jinak chlubili se ovšem Pasovští, že již r. 818 byli celou

Morava z Pasova již před příchodem ss. Konstantina a bratra jeho Methoděje křesťanství byla poznala. Činnost těchto svatých mužů má později zevrubně býti vyličená; prvé však promluvíme o skutech Mojmíra a Rostislava na Moravě.

HLAVA TŘETÍ.

MOJMÍROVCI NA TRŮNĚ MORAVSKÉM.

Mojmír a Rostislav, panovníci moravští. — Základové státního zřízení slovanského. — Přibina v úřadu Nitranském r. 830. — Jeho poměr k hraběti Radbodovi a Salcpurskému metropolitovi. — Salcpurský arcibiskup Adalram světlí r. 836 chrám v Nitře. — Založení Blatného hradu (Mosburku) a křesťanského státu slovanského při jezeře Blatném. — Přibina a Ludvik Německý 848. — Mojmír válčí s králem Ludvikem r. 846. — Mojmír složen a Rostislav na trůn povýšen r. 846. — Rostislav smlouvá se s Bulhary r. 853. — Válka jeho s králem Ludvikem a konečné vítězství 855. — Rostislav podporuje francké odbojníky. — Mír v Tulně s Bulhary a nová válka s Rostislavem r. 864. — Rostislav ve spolku s Ludvikem mladším r. 866. — Kocel, Přibinův nástupce, r. 861. — Bogoris bulharský pokřtěn r. 859. — Zase válka na Moravě a konečné vítězství 869.

V předchozí hlavě spatřovali jsme, kterak Morava, od r. 803 říši francké jsouc poplatna, k Pasovské dioecesi příslušela, a že tudíž v příčině politické vlivu germanskému,

Moravu na křesťanství obrátili. „Anno 818. Rencharius episcopus baptizat omnes Moravos.“ Loserth, *Geschichtsquellen von Kremsmünster im XIII. und XIV. Jahrhunderte.* Ve Vídni 1872, str. 40.

v církevní pak vlivu latinskému vydána byla. Jest také nezbytné, že od té doby napořád zřejměji v dějinách národův se jeví a že naposled i jmena vůdcův a vladařův jejich na povrchu vystupují. Osmí stoletími již jsme se probrali a posud nebyli jsme s to, jmenovati jediného moravského knížete. Kde asi vězí toho příčina? Bez pochyby jen u výlučném postavení národa a v poměrné nepatrnosti náčelníkův jeho u porovnání s oněmi jmeny, která týmž časem s franckými a církevními dějinami již ve styk přicházejí. Neboť sotva vniká křesťanství do Moravy, hle již objevuje se nám náčelník Moravanův, jemuž prameny jmeno Mojmar t. j. Mojmír dávají.

Slušíť tohoto Mojmíra, jehož nástupce Mojmirovce jmenovati chceme, postaviti v čelo panovníků moravských, ačkoli nelze udati, kdy a jak stal se hlavou národa. Od svých sousedův a vrchních pánův nazýván byl vojvodou, zajisté ale jen dle podobnosti s germanskými „duces.“ Slované tehdaž ještě neznali podobného důstojenství, jakž to při lidu orby milovném a pokojném, který toliko v čas potřeby zbraně se chápe, jinak ani býti nemůže. Povaha státního řízení jejich byla té doby demokratická, rodina či, lépe řečeno, čeleď — základní osnovou jich státní společnosti a forma vlády všudež, tedy i u starých Moravanův, obmezeně monarchická. ¹⁾ Všichni členové státu byli svobodní beze všech dědičných rozdílů stavovských; hlava rodiny (čeledi) byla přirozeným soudcem a vládcem potomkův svých. Tyto hlavy čeledí, v l a d y k o v é nazývané, jichž mnozí zároveň co knězi v sobě kněžskou spojovali hodnost, radili se a rozhodovali

¹⁾ Nejstarší způsob vlády slovanských Moravanů obyčejně nazývá se patriarchálním, výraz to, jenž zdá se býti nemnoho případný. V stavu ryzího patriaršství vládne otec bez obmezení, a bez ozvání poslouchají děti; tu není leč samých povinností na straně poddaných, ale nižádných při nich práv. U slovanských Moravanů však požívaly hlavy čeledí (vladykové) také jistých práv a kníže nevládl nikterak absolutně. Čeledi i kměnové (pokolení) mívali rozhodný hlas u věcech veřejných.

o prospěchu národa většinou hlasů na veřejných sněmích. Jako tedy každá čeleď svého měla vladyku, jemuž nebylo třeba býti právě nejstarším v čeledi, ano obstarlý otec důstojenství své také na bratra, na mladšího syna svého, ba i na vnuka přenést směl: v podobném smyslu byl také panovník vladykou celého národa, pročež dědičné dynastie u Slovanů jediné v dobrovolných smlouvách právně se zakládaly, odkudž nikoli právo prvorozenství, nýbrž posloupnost dle staršinství vzhledem k celému panovnickému rodu k trůnu vedla. Država státní rozdělovala se prostředkem dílčí smlouvy (*paragium*) do malých knížectví, kteráž (anebo jich důchody) dávána jsou v úděl členům panovnických rodin, údělným totiž knížatům, již povinni byli velkoknížeti, jakožto přednímu celého domu, věrností a poslušenstvím.¹⁾ Takovým velkoknížetem jeví se tedy býti Mojmír, a sice nad oněmi moravskými kmeny, kteří zvláště podél Moravy a Dyje až po Dunaj, v nynější tedy Moravě a v dolejších Rakousích, seděli. Měla-li Morava tehdejších údělných knížat, toho nemůžeme doložit. Ve východní Moravě sice, t. j. mezi řekami Moravou, Hronem a hořejším Dunajem, tam kde Nitra leží, byl arcif ještě jeden kníže, jmenem Pribina; jeho postavení však k Mojmírovi zůstalo nás docela tajno. Když oba okolo r. 820 na jeviště vystupují, spatřujeme je v tuhém nepřátelství, a následkem toho nepřátelství utekl se Pribina k markrabímu Východního krajiště, totiž k Radbodovi.²⁾ Radbod byl nástupce Geroldův v této francké hodnosti, jejímž hlavním účelem bylo hájení říšského pomezí; zastával úřad svůj asi od r. 830—855. Od Radboda představen jest Pribina králi Ludvíkovi, na rozkaz tohoto víře křesťanské vyučován a v chrámě sv. Martina v Trýzmě pokřtěn. Té doby, když Pribina u Radboda se zdržoval, světil arcibiskup Salcpurský Adalram co

¹⁾ Obširněji jedná se o tom při konci knihy třetí.

²⁾ De conversione Bagoar. Pertz Script. XI. pag. 11, o Pribinovi jediný to čelní pramen, jehož také se držíme.

metropolita Pasovské diecese, a sice ještě před rokem 836 (neboť t. r. obdržel již Liutpram pallium) křesťanský chrám v Nitře, kteráž, jak známo, k Pasovské diecesi náležela, — první to a nejstarší paměť svěcení chrámu mezi severozápadními Slovany.

Avšak přátelství mezi Radbodem a Přibinou nemělo dlouhého trvání; jakési různice, jichž příčiny nejsou vyjasněny, přivedly tohoto i se synem Kocalem nejprv k Bulharům a odtud k Ratimírovi, kterýž, jak se podobá, co úředný kníže buď pannonských buď chorvatských Slovanů při Dravě a Sávě žil a panoval. A když proti Ratimírovi r. 838 Bavoři válku zdvihli, odebrali se uprchlí k markrabímu Salachovi do Korutan, kterýž je s Radbodem, a dle vši podobnosti skrze tohoto i s králem tak šťastně smířil, že brzy na to Přibinovi část dolejší Pannonie při řídce Zále, kterážto krajina, jak jsme na str. 71 t. d. shledali, považovala se r. 822 za obývanou od Moravanův — od Ludvika v léno udělena jest, kdež také v lesné a močálovité krajině při jezeře Blatném počal stavěti hrad, jejž nazvali Mosaburch čili Mosburk. ¹⁾

Tak vzniklo v oné, velmi řídké osídlené krajině ²⁾ samostatné knížectví slovanské pod franckou svrchovaností, které zvláště lnutím svého knížete k víře křesťanské pro všechny

¹⁾ Vše dle Convers. l. c.; dobře zděláno v Dümmlerových: Südöstliche Marken des fränkischen Reiches. cís. ak. nauk Arch. X. str. 33. Mosaburch (Blaten grad) jest nynější Szalavar při ústí ř. Szaly (Zály) do jezera Blatného.

²⁾ Einhard praví in vita Caroli, Pertz l. c. II. pag. 449, vypraviv dříve války avarské: „Quod proelia in eo (bello) gesta, quantum sanguinis effusum sit, testatur vacua omni habitatione Pannonia, et locus, in quo regia Kagani erat, ita desertus, ut nec vestigium quidem in eo humanae habitationis appareat.“ Ještě Regino připomíná r. 839 (Pertz l. c. I. pag. 600) o Uhřích: „Panoniorum et Avarum solitudines pererrantes.“ Avšak sluší bezpochyby tyto „pustiny“ tak si představovati, že v oněch krajích nebylo měst, nýbrž toliko po různu stojící dvorce a osamotnělá hospodářství, ne ale, jako by zcela liduprázdné byly bývaly.

pannonské, a skrze ně i pro jejich soukmenovce, moravské totiž Slovary, nepočetné za sebou přivodilo následky. Ludvik, od smlouvy Verdunské první král německý (panoval od r. 843—876), bez toho z celé duše církvi římské a zavedením jejím oddaný, shledával brzo v počínání Přibinově takového zalíbení a takového svých zámyslův rukojemství, že mu v Řezně dne 12. října 848 onen kus země, jež posud jmenem léna držel, s vyjmutím statkův arcibiskupství Salcpurského v plné vlastnictví odevzdal.¹⁾ Co svědkové tohoto důležitého výkonu jmenují se: Salcpurský arcibiskup Liutpram, biskupové Erchanbert Frizingský, Erchanfrid Řezenský a Hartvik Pasovský, knížata Karlman a Ludvik, Arnošt, hrabě v krajišti českém, Ludvikův nejdůvěrnější rádce, dále markrabí Radbod, hrabata Verinher (snad pannonský?) a Pabo korutanský, falckrabě Fritilo, Tacholf, hrabě krajiště srbského, a mnoho jiných hrabat a pánův.²⁾ Jak daleko vlastně území Přibinovo v Pannonii se prostíralo, sotva dá se s bezpečností vyšetřiti, poněvadž místa, tamtéž jmenovaná, věcím dílem buď dávno za své vzala, buď jména svá proměnila. Nejvíce podobá se však k pravdě, že Přibina nad celou dolejší Pannonií až k řece Dravě panoval; neboť mezi oněmi 30 chrámy, jež přímí nástupci Adalramovi, arcibiskupové totiž Liutpram (836—859) i Adalvin (859—873) v říši Přibinově světili, jmenují se Počuj (Pětikostelí) a Ptuj,³⁾

¹⁾ Conver. Bagoar. Pertz l. c. XI. pag. 13, stvrzeno Mon. Boic. XI. 119. Rok 848 přijímáme vzhledem k indikci, jak v Conversio l. c. se udává: „Actum in loco publico in Regenespure anno Domini 848, indictione XI. sub die 4. Idus Octobr.“ Indikce XI. počíná dnem 24. září 848 i jde až do 23. září 849. Kdyby se v příčině Ludvikova itineráře přijal měsíc říjen r. 849 za pravý (viz Dümmler l. c. 83), pak by třeba bylo také číslo indikce změnit, kteráž by pak nebyla XI, nýbrž Ind. XII. což však výslovnému znění pramene odporuje.

²⁾ Jich jména udává Conversio l. c. Meichelbeck Hist. Frising. 1. 2, 198.

³⁾ T. j. přijme-li se za pravé, že výraz: „ad quinque basilicas“ znamená nynější Počuj (Pětikostelí) v Uhřích.

nepochybné to svědectví rozsáhlosti její, neméně ale také pokroku, jakýž bylo učinilo křesťanství mezi těmito pannonskými Slovany. Třicet chrámů vysvěceno během sotva téhož počtu let po venkově, a tři v daleko kratší ještě době v sídelním městě Mosburku samém. První totiž světil arcibiskup Liutpram dne 22. ledna 850 ke cti a chvále nebes královny, a již několik let na to druhý na počest sv. mučeníka Adriana, k jehož stavbě tentýž arcibiskup zedníky, tesaře, kováře a malíře sám byl zjednal; třetí konečně posvěcen jest na jmeno sv. Jana Křtitele.¹⁾ Že k těmto chrámům také potřebné kněžstvo dosazeno, rozumí se samo sebou. Vímeť zejména o knězi Dominikovi, jenž hned při svěcení chrámu panny Marie dovolení byl obdržel, že smí po celém knížectví Přibinově mši svatou sloužiti a všech bohoslužebných výkonů se ujímati. Podobného dovolení dostalo se též knězi Svarnaglovi, pak arcikněžím Altfridovi a Richbaldovi, pod nimiž zase valný počet kněží, jahnův a nižších kleriků církevní obřady vykonávali, jakož vůbec zřízení zvláštního arcikněze podmiňuje značné již číslo okresův farních; zkrátka, říše Přibinova byla ještě za jeho živobytí — bylť teprv roku 860 od Moravanův ubit — církevně, jak náleží, zřízena a spořádána, při čemž přísně dbáno o zachovávání kanonického (bez odporu velmi moudrého) opatření, aby žádný cizí kněz neodvažoval se, déle tří měsícův úřad svůj tam zastávati, pokud by nebyl arcibiskupovi propuštění svého ze své aneb z jiné diecese, kdež posléze oprávněn byl, náležitě prokázal.

Nápadné jest při tom zajisté, že náš pramen, kterýž s takovou obšírností o vzrůstání se křesťanství na dolejší Pannonii rozprávěti umí, — knížectví Nitranského docela mlčením pomíjí. Bylo-liž snad Přibinovi od Mojmira odňato? Stalo-li se tak (a my tomu věříme, jakkoli toho s dostatek doložiti nemůžeme), práva diecesalní nemohla tím nikterak

¹⁾ Convers. I. c., 12.

býti zkrácena. Třeba nám tudíž, bychom z této pochybnosti vyvázli, vrátiti se k tomu, co jsme již dříve byli tvrdili, že totiž jak západní Morava, t. j. při řece Moravě položený díl její, tak i východní, odtud až k řece Hronu se prostírající, jediné k Pasovské musily náležeti dioecesi. Svěcení chrámu v Nitře od Adalrama sluší jen za výminku považovati i nemohloť zajisté jinak, leč s vědomím biskupa dioecesiho mocí práv metropolitních, jakáž ovšem arcibiskupu Salcpurskému příslušela, vykonáno býti.

Mezi tím, co toto v pannonské Moravě se dělo, co zejména Přibina chrámy a hrady stavěl, v nejtěsnějším svazku s mocnými Franky jako spřátelené s nimi kníže trvaje, činili poplatní Moravané, jichž větší díl i s knížetem Mojmírem zajisté již také víru křesťanskou byl přijal, ¹⁾ přípravy takového způsobu, že z nich král Ludvik dobře srozuměti mohl o úmyslu skorého odpadnutí. Byla-li to Nitranským údělem zvýšená moc či zánovně proti vzmáhání se Moravy postavená hráz, nové totiž, od Mojmíra neodvislé knížectví dřevního souseda jeho Přibiny, což velkoknížete moravského a národ jeho do tohoto Frankům povážlivého postavení přivedlo, toho nevíme; že ale král Ludvik asi v polovici srpna 846 s vojskem do Moravy vtrhnuv, zamýšlené odpadnutí zastavil, že tu pořádek dle své libosti zjednal a národu synovce Mojmírova Rostislava za kníže ustanovil, o tom

¹⁾ „Quod populus suus (Rastici) ab idolorum quidem cultura recesserat et christianam legem observare desiderabat,“ praví Rostislav v italské legendě o Kyrillu a Methoději čili v tak zvané *Translatio s. Clementis*, otištěné v Ginzlově „Geschichte der Slavenapostel Kyrill und Method“ přídavek str. 8. Že tehdaž již i v sousedních Čechách křesťanství bylo kořeny pustilo, svědčí v Řezně dne 13. ledna (in octavis theophaniae) 845 proslé křtění čtrnácti českých lechův a průvodu jejich. Palacký, Dějiny I. 128, zvláště pak V. V. Tomek v Časop. česk. Mus. 1852, str. 41 a 1857 str. 359.

výpravují ztvrzení a souvěcí pramenové. ¹⁾ Podobně neděje se zmínka o odporu nějakém se strany Mojmíra, — důkaz to, že celá věc mezi Ludvikem a Rostislavem umluvena a ujednána byla; — jediné a prostě připomíná se, že král Ludvik na zpětné cestě od Čechů byv přepaden, s velikou těžkostí a ještě většími ztrátami vojska svého se navrátil, ²⁾ kterážto okolnost pak podnětem se stala čtyrleté krvavé války, jež r. 850 slavně pro Čechy se skončila.

Válečné toto štěstí vzbudilo snad i v oněch slovanských kmenech, kteří v sousedství Čechův přebývajíce, Němcům poplatní byli, důvodné přání, pokusiti se také o obnovení někdejší samostatnosti; což stalo se na př. u severních sousedův jejich, totiž u Srbův, kteříž r. 851 zbraně se chopili, a však utiskovatelům svým Frankům ne tak od vlastní statečnosti jejich, jako v následcích úmyslného pustošení krajin a vzniklé z toho nouze opět podlehli. Jinak dopadlo to s Moravany. I oni vzbouřili se r. 855, ale nikterak lehkomyslně a bez přípravy; počínali sobě zajisté kníže Rostislav s dobrým rozmyslem, jehož konečným záměrem bylo, zjednati sobě a říši své plnou svobodu a nezávislost. Troufal-li sobě s počátku cestou míru cíle toho dojíti, — vždyť měl příklad s Přibinou před očima, — toho nelze dokázati; tušíme ale tak, neboť nelze jinak sobě dostatečně vyložiti, proč by byl r. 852 vedlé Bul-

¹⁾ *Annal. Fuld. Pertz I. 364*: „Ad Marahenses defectionem molientes profectus est (Hludovicus rex), ubi ordinatis et iuxta libitum suum compositis rebus ducem eis constituit Rastizen, nepotem Moimari.“

²⁾ *Annal. Fuld. l. c.* praví: „Inde per Boemanos cum magna difficultate et grandi damno exercitus sui reversus est,“ *Annal. Xantenses, Pertz Script. II. 228* píší k témuž roku: „Ipse vero cum exercitu suo contra Boemanos perexit . . . sed periculose valde.“ *Annal. Prudentii Trecen. l. c. I. 442*, udávají příčinu: „Hludovicus, rex Germanorum, adversus Sclavos profectus, tam intestino suorum conflictu, quam hostium victoria conterritus, reversus est.“

hradův posly do Mohuče ke králi Ludvikovi vypravil.¹⁾ Odpověď asi nevypadla dle vůle, neboť Rostislav nepohrdnul nabídnutím spolku, kteréž mu Bulhaři, s Nitranským údělem jeho mezující, r. 853 byli učinili. Nedočkali se sice z něho velikého prospěchu, poněvadž Bulhaři brzo zase byli přemoženi,²⁾ avšak tím více musil ho nezdar tohoto pokusu puditi k tomu, aby záhy ujal se náležitých opatření k tušnému tuhému boji s Franky. A v skutku vzniknul král Ludvik již r. 855 s četným vojskem do Moravy, udeřil na Rostislava a statně odrazil útok na své ležení učiněný, zpusťil dolejší díl Moravy, k Dunaji se táhnoucí; nemoha však hradův knížete nikterak dobytí, vrátil se s nepořízenou, jak letopisec vypravuje, tedy poražen nazpět, pronásledován jsa od Rostislava, jenž zpusťení své země podobným činem na pravém břehu Dunaje s důstatek hleděl sobě vynahraditi. O bližších případnostech této válečné výpravy, jakož i o cestě, kterouž vojsko Ludvikovo k Dunaji ustupovalo, letopiscové, jimž zajisté nebylo po chuti vypravovati o porážce vlastních krajanův, docela nás v nevědomosti zůstavili. Dosti však na tom; vímeť, že Moravané zvítězili, a což více, oni dobyli sobě vážnosti a politického vlivu co nezávislý národ; neboť že po tomto vítězství všeliký poplatek přestal, netřeba teprv připomínati. Toho svědectvím jest, že od té chvíle všichni, jež král Ludvik pronásledoval nebo z země byl vypudil, při Rostislavovi útočiště vyhledávali. Tak utekl se zejména Slavitěch, syn Vitoradův, kníže (župan) český, vojskem bavorským z hradu (města) svého Vitoraze (při českých hranicích ve čtvrti nad Manharskou horou) byv vypuzen, k Rostislavovi, an zatím Ludvik Slavitěchova bratra, jehož tento vytisknuv byl donutil zdržovati se

¹⁾ Annal. Fuld. l. c. I. 367: „In civitate Mogontia . . . legationes Bulgarorum Sclavorumque audivit et absolvit.“ Že těmito Sclavi jediné Moravené býti mohou, viděti z kontextu.

²⁾ Annal. Prudentii Trecen. l. c. I. 448.

u srbského knížete Čestibora, na Vitorazi pánem učinil; ¹⁾ — ba za nedlouho shledáme, kterak Rostislav sám stal se oporem strany nepřátelské, jež ve vlastním rodě králově byla vznikla a mocně vyrostla.

Léta 856 svěřil totiž Ludvik německý synu svému Karlmanovi správu krajiště Východního, ²⁾ jež doposud byl držel markrabí Radbod. Byv ale v nevěře a tajném dorozumění s odbůjcem Rostislavem (jak dvorští letopiscové němečtí tohoto nazývají) usvědčen, složen jest Karlman, jak k pravdě se podobá, jmenovaného léta s hodnosti své; opatření to, jež nepotkalo se s jiným účinkem, leč tím, že nepokojný králevic pojal v skoře nové zámysly, jimž uchvácení všech pomezních krajův, ano i získání samé královské koruny bavorské zajisté nebylo cenou příliš vysokou. Především vidělo se mu býti potřebné (ač chtěl-li cíle svého dojíti), o odstranění oněch mužův se pokusiti, jimž otec jeho byl svěřil správu provincií, k Východnímu krajišti přiléhajících, Korutan totiž a Pannonie. Aby však bezpečně mohl jednati, spolčil se Karlman s Rostislavem, jemuž vždy věrného Přibinu obětoval — Moravané zabili ho, jak se zdá, r. 860 ³⁾, — zosnoval spiknutí v samém vřkolu krále i podniknul s jara r. 861 rozhodný skutek; hrabata jsou vypuzeni a oddaní přátelé jeho, na něž při provedení záměrův svých bezpečně mohl spoléhati, na jich místa dosazeni, jako

¹⁾ Annal. Fuld. l. c. I. 370 ad hunc ann. O Vitorazi srov. Palackého Dějiny I. 133.

²⁾ Auctarium Garsten. Pertz Script. IX. 565.

³⁾ Conversio Bagoar. l. c. XI. 14. „Anno 865 venerabilis archiepiscopus Iuvavensium, Adalwinus, nativitatem Christi celebravit in castro Chezilonis (tedy dne 25. prosince 864) noviter Mosapure vocato, quod illi successit moriente patre suo Privina, quem Moravi occiderunt.“ Vzhledem k r. 860 máme toliko listinu Mon. Boic. XI. 119, v níž Přibina ještě se jmenuje; avšak příštího r. 861 jeví se již Kocel na říšském sněmu v Řezně. Pěknou rozpravu o Přibinově knížectví najdeš ve Světozoru 1859, čís. 16—20.

mezi jinými Gundachar v Korutanech. Dosavadní hrabě Pabo utekl se do Salcpurka.¹⁾ Nyní však ujal se král Ludvik na říšském sněmu v Řezně v měsíci dubnu 861 přísných prostředkův na tyto odbůjce, svrhnuv dosazená právě od Karlmana hrabata; synovi však tenkrát ještě odpustil, jenž v létě r. 862 osobně do Řezna se dostaviv a znova byv pod přísahu vzat, při správě krajišť korutanských jest ponechán.²⁾ Nezůstal však ani tehdež dlouho v slibu daném. Neboť setrváváje v dřevním přátelství s Rostislavem, jenž r. 862 s dvorem Byzantským, Němcům rovně jak Bulharům nepřejícím, o spolek jednání vedl³⁾, — a jistými zprávami⁴⁾ znova jsa v podezření uveden, naplnil otce takovou k sobě nedůvěrou, že král Ludvik, kterýž v příčině pozorování úkladův Karlmanových za celou první polovici r. 863 v jihozápadní straně říše své schválně se zdržoval, veřejně se prohlásil: prvorozený syn jeho že nemá a nesmí, pokud on sám je živ a pánem, nikdy více hodností a úřadův dojíti; kteréžto vyjádření syna, právě na cestě k otci do Bavor se nacházejícího, do té míry polekalo, že rychle obrátiv, v Korutanech proti všem možným případům začal se zbrojiti. Teď teprv vytrhnul král, dav roztrousiti pověst, jako by za pomoci Bulharův s Rostislavem mínil válčiti, proti odpadlému Karlmanovi, kterýž by se byl nepochybně také udatně bránil, kdyby mu byl Rostislav, společenec jeho, pomoci poskytnul⁵⁾ a Gundachar nevěrně ho nebyl opustil. Ludvik odsloužil se tohoto posledního skutku

¹⁾ Annal. St. Rudberti Salisb. Pertz Script. IX. 770.

²⁾ Annal. Fuld. ad an. 863. Pertz I. 374.

³⁾ Gfroerer: „Geschichte der ost- und westfränkischen Karolinger.“ Freiburg 1848. I. 431 a 450, kde příčiny a okolnosti toho jasně vyloženy jsou.

⁴⁾ Annal. Fuld. ad ann. 863. l. c. 374. Letopisec snaží se očistiti Karlmana; avšak, co potom se stalo, svědčí o něčem zcela jiném.

⁵⁾ „A Restitio Vinido desertum et a se fugatum,“ praví Hincmar Rem. ad ann. 863 o Karlmanovi. Pertz Script. I. 459.

tím, že povýšil Gundachara na markrabí korutanského.¹⁾ Karlman dav se na útěk, došel sice opětého odpuštění, nikoli ale dřevní své hodnosti. Od té chvíle trávil dni své v Řezně u volné vazbě.²⁾

Král Ludvik nabyt asi všemi těmito příběhy jistého přesvědčení, že, pokud moc Rostislavova nebude oslabena, odboj a zrada vždy podpory a podnětu naleznou; jednalt tudíž ovšem ve vlastní užitek, uzavřev r. 864, zdvihnouti obecnou válečnou výpravu na Moravany.³⁾ Jak velice mu toto podniknutí k srdci bylo přirostlo a jak pečlivě k tomu přihlížel, aby všechny síly své za tím směrem sjednotiti mohl, to zračí se jmenovitě v jeho přičinění, aby Bulhary, kteříž nezřídka s Moravou se byli přátelili, zavřením s nimi míru učinil neškodnými. Dříve však, než s nimi počal vyjednávati, podal papeži Mikuláši I. (panovalt od 24. dubna 858 až do 13. listopadu 867) skrze Šalomouna, biskupa Kostnického, o tomto úmyslu svém návštějí a teprv, když se mu k takovému podniknutí apoštolského požehnání dostalo — věc to, kteráž za tehdejší doby náramného byla dosahu, neboť tím jest počínání královo před světem ospravedlněno, — přijal v Tulně nad Dunajem posly bulharské. Smluviv tu s nimi r. 864 mír, kterýž až do konce téhož století pečlivě jest zachováván,⁴⁾ dal se konečně v měsíci srpnu t. r.

¹⁾ Annal. Fuld. l. c. ad ann. 863.

²⁾ Hincmar Rem. Pertz l. c. I. 466 ad ann. 864: „Carlomannus, filius Hludovici regis Germaniae, qui in libera custodia cum patre suo morabatur.“

³⁾ Annal. Fuld. l. c. 378 ad ann. 864. Annal. Xanten. Pertz Script. II. 231 ad h. ann. vypravují toliko: „Ludevicus vero totum pene annum morabatur in Beioaria, caute agens contra Margos rebelles, sed et contra filium.“ Slovo „pene“ poskytuje možnost, místo toto ve shodu uvéstí s předešlým.

⁴⁾ Cod. dipl. Mor. I. 27, klade tuto listinu neprávě k r. 858, správně Erben Regest. I. 14, dle Jaffé: Regesta pontificum Rom. Berolini 1861. pag. 245. Odpověď došla v květnu. Srov. Hincmar ad ann. 866. l. c. 474, pak Annal. Fuld. ad ann. 892.

a sice, jak se podobá, Východním krajištěm na pochod proti Moravanům a přešel přes Dunaj, sevřel Rostislava v hradu jeho Děvíně — jenž, jak k pravdě nejpodobněji, nacházel se při stoku Jihlavy, Svatky a Dyje, a nikoli na místě nynějšího uherského Děvína ¹⁾ — s takovým úspěchem, že Rostislav, nevida na ten čas zbylí, rukojmí vydal, kolik a jakých sobě král žádal, a se všemi velmoži říše své dřevní poplatnost přísězně obnovil. Avšak, dokládá letopisec, nedlouho dodržel této přísahy. ²⁾ Podnětu podal, byť ne tenkrát přímo, tedy aspoň nepřímo zase Karlman. Tento pořád ještě v Řezně meškaje, shledal, když se byl král Ludvik z výpravy moravské navrátil, na lovu příležitost svou a ušed tajně do svého dřevního údělu, dal se tam za pomoci Gundachara a jiných od Ludvika zřízených hrabat za pána vyhlásiti. Vzdaž-li Rostislav o tomto skutku napřed věděl, o tom mlčí prameny; poněvadž ale vypravují, kterak Verner, jeden z nejpřednějších mezi Franky, od krále Ludvika s úřadů svých svržen jest, byv obviňován, že Rostislava k válce proti Ludvikovi podněcoval: pochybíme sotva, tvrdíce, že kníže mo-

¹⁾ Annal. Fuld. ad ann. 864 l. c. 378: „Hludowicus rex mense Augusto ultra Danubium cum manu valida profectus, Rastizen in quadam civitate, quae lingua gentis illius Dowina, id est puella, dicitur, obsedit.“ Což stvrzují Annal. Hildesh. l. c. III. 48. Nynější Děvín (v Uhřích) co pevnost, jejíž zříceniny podnes se spatřují, leží sice „ultra Danubium“ avšak strategicky důležitější pro Moravu jest každým způsobem řeka Dyje. Proto také domnívá se Jireček (Světlozor 1859, str. 378), že Rostislavův Děvín při stoku Jihlavy, Svatky a Dyje se nalezal, což tím spíše k pravdě se podobá, přihlíží-li se k slovům letopisce Fuld. ad ann. 869. Pertz. l. c. 381. Zde nazývá letopisec Děvín: „illam ineffabilem Rastici munitionem et omnibus antiquissimis dissimilem.“ Kdyby to byl býval na vrchu položený nynější Děvín, pak by nebyl mohl letopisec užiti slova „dissimilem.“ Na skalách se tehdaž také v Německu stavěly hrady či pevnosti. Kromě toho spatřuje se podnes nad Mušovem v úhlu mezi stokem Jihlavy, Svatky a Dyje rozsáhlé hradiště, po něm. Burgstatt řečené.

²⁾ Annal. Fuld. ad ann. 864. l. c.

ravský o všem, co se při dvoře osnovalo, dostatečně byl zpraven.¹⁾ Že však tenkrát oněch pletich činně nepodporoval, jisto jest. Karlman provedl je sám a to s větším štěstím, než před lety. Otec netoliko že k dřevní hodnosti opět ho dosadil,²⁾ nýbrž postoupil mu dokonce po veliké noci násl. r. 865 za příležitosti předchozího dělení říše i Bavorsy, — tehdaž vždy ještě hlavní zemi východofranckou — s některým sice obmezením, avšak přece s takovou pravomocností a s takovými důchody,³⁾ že Karlmanův mladší bratr, po otci Ludvik pojmenovaný, práva sobě pokládal, nespokojenosti své z tohoto nádělu prostředkem branného povstání roku 866 veřejný průchod zjednat. Teď stal se on těžištěm všech nespokojencův a složených před několika lety od otce s úřadů hrabat.⁴⁾ Uto, Berengar a hrabě Verner, jenž, jak víme, roku předchozího pro svůj zrádný s Rostislavem spolek úřadu svého byl zbaven, přidružili se k neposlušnému synovi, obdrževše od něho slib, že na ztracené úřady opět budou dosazeni. Takto sesíliv se, poslal Ludvik mladší (kteréž příjmi odbůjce sám sobě přiložil) svého polního hejtmana Jindřicha k Rostislavu se snažnou prosbou, aby ho při tomto podniknutí nezůstavil bez pomoci. V Durynkách a Sasích jednal skrze zvláštní smluvčí.⁴⁾ Rostislav dal se svésti a vytrhnuv náhle a pouštěje plen až hluboko do Bavor, přinutil krále, kterýž tuto zemi Karlmanovi v ochranu byl poručil, vypraviti se proti němu. Prvé ale, než král Ludvik v říjnu r. 866 s četným vojskem svým na pochod se dáti mohl, byl již Karlman opatrností svou toho dovedl, že Rostislav zpět se obrátil. K domluvám velmožných přátel smířil se na to syn s otcem ještě téhož roku ve

¹⁾ Annal. Fuld. l. c. ad ann. 865. Pertz l. c.

²⁾ Hincmar l. c. I. 466 et 467, pak Erchanberti Breviarium, Pertz Script. III. 325 a 329.

³⁾ Annal. Fuld. ad ann. 866 l. c. 379.

⁴⁾ Annal. Fuld. ad ann. 866. Dle Hincmara ad ann. 866 l. c. I. 473, byl to zvláště Verner, který Ludvika k odboji podněcoval.

Vormsu. Gundachar ale, pro opětnou nevěru po druhé své hodnosti složen, utekl se k Rostislavovi, ¹⁾ jenž následujícího roku 867 tiše se choval, avšak jen aby za to v letech 868 a 869 v dokonalejší ještě přípravě na poli válečném se objevil.

Nápadné jest, že ve všech posud vypravovaných válkách Rostislav jen co spolčenec odbojných synů Ludvikových sobě počíná. Podobá se zajisté, že obmyšlený výsledek vždy toliko po míře účastenství jeho se vážil. Domníval-li se Rostislav skutečně již touto cestou žádoucí samostatnosti Moravy dojíti? Skoro klonili bychom se k tomuto mínění, poněvadž, kdyby toho v skutku nebyl se domýšlel, byl by buď věrným a povolným vrchnímu pánu svému, králi Ludvikovi totiž, se prokázal, buď svárů a rozbrojů v rodině králově k pobouření sousedních Srbův a pannonských Slovanů na vlastní prospěch užiti hleděl. Neučinil však toho, pokud jednoho neb druhého syna ve zbrani státi viděl proti otci. Když ale oba, Karlman i Ludvik, zločinné vzpouře výhost davše, pokoje raději se přidrželi, tu teprv spatřujeme ho se sousedními spolčovati se kmeny a vlastní silou k žádoucímu bráti se cíli. Byloť by arci s politikou jeho se shodovalo, kdyby byl byzantské Řeky, Bulhary, pak s nimi sousedící pannonské Moravany a Slovence v Korutanech na svou přiveda stranu, k společnému vyzval boji; mezi tím byly se však věci na takový způsob změnily, že nemohl již na sjednání takového spolku platně pomýšleti.

Co se především pannonských Moravanů tkne, nad těmi panoval věrný Ludvikovi německému až do posledního vzdechu Kocel, syn Přibinův, jenž po otci svém co kníže v zemi Blatenské, avšak již v ztenčených poněkud mezích, r. 861 následoval. Bylať část tohoto území, nejbliže ke Korutanům přiléhající, ve zvláštní župu proměněna, jež dle tamního slovanského kmene Dúdlebskou (Dúdleby = Dut-

¹⁾ Annal. Fuld. l. c. 881. ad ann. 866.

leipa) se nazývala.¹⁾ Co pak Bulharů se tkne, slyšeli jsme již, že od uzavření míru v Tulně roku 864 v nepřetržitém pokoji s Franky zůstávali, kterýž ještě více se upevnil, když r. 866 bulharské poselství do Řezna přišlo s prosbou, aby učitelé latinské církve do Bulhar posláni byli, poněvadž král Bogoris s velkým dílem národa před několika lety (859) na víru křesťanskou byl se obrátil.²⁾ Ludvik rád vyslyšel žádost jejich a Pasovský biskup Ermenrich (865—874) odebral se osobně v četném průvodu kněží a jahnův do Bulhar; shledalť však již římskými kněžími, jež byl papež Mikuláš I. tolikéž na prosbu krále Michala (tak nazýval se Bogoris po křtu svatém) poslal, půdu obsazenou a tak zmizela biskupství Pasovskému na dobro naděje na některé působení v stranách, východně Dunaje ležících.³⁾ Při takovém stavu věci nemohl Rostislav, jak snadno na rozum jde, nikterak na Bulhary spolehnouti i zbývaliť tudíž jediné ještě Čechové a Srbové, do nichž mohl pomoci se nadíti k válce, více méně nezbytné. Kdo však následujícího roku 868 válku počal, vzdaliž král Ludvik čili kníže Rostislav, neudává se. Měť zajisté Ludvik s důstatek chuti a příčin, pokárati nebezpečného souseda a přivésti ho k dřevní závislosti, ano zase Rostislav dobře tušil, jak by se s ním asi po nezdařeném pokusu mladšího Ludvika případně naložilo. Opatřiti se tudíž napřed, bylo zajisté první jeho péčí a že tato péče nezůstala bez dobrého výsledku, prozrazuje vyhybavá zpráva o polní výpravě Ludvika německého proti Rostislavovi z r. 868. Jen několika málo slovy připomíná se tato výprava; neboť dokonalou porážku Němcův zvěstovati — a takovou zajisté

¹⁾ O této župě děje se zmínka k r. 891 v Kleinmayrově: *Iuvavia. Přídatků* str. 117. Srovn. též Šafaříkovy *Starožitn.* str. 829.

²⁾ *Annal. Fuld.* ad ann. 866 l. c. 379 a *Hincmar* l. c. ad eundem ann. pag. 473.

³⁾ *Annal. Fuld.* ad ann. 867 l. c. Do této doby (866) kladou se také nad míru pamětná „*Responsa ad Consulta Bulgarorum*,” edidit Harduin in *Actis Conc. V.* 353—386, ku kterým se ještě vrátíme.

utrpěli — byla přece příliš trpká věc pro letopisce, Němce Hinkmara. ¹⁾

Jako tento výsledek jednak statečnost Moravanů zvýšil a vážnost jich rozmnožil, tak způsobil zase u Frankův napnutí všech sil, aby porážky své opět napravili. Strojilyť se tedy obě strany s největším úsilím. K Rostislavovi stáli Srbové s nejbližšími sobě příbuznými, Susly totiž, kteří mezi dolejší Vltavou (Mulde) a Labem, t. j. asi v pozdějším Míšensku, přebývali, ²⁾ a najatí od nich Čechové; ³⁾ ti činili jeden voj. Rostislavův synovec Svatopluk, jenž, jak se podobá, pod svrchovaností strýce svého v Nitranském kraji panoval ⁴⁾ a poprvé teď v historii se objevuje, vzal na se vedení druhého voje. Poněvadž pak nad to kníže sám v čele svých věrných do pole se vypravil, nezbývalo králi Ludvikovi v měsíci srpnu r. 869, leč postavití proti těmto třem vojům také trojí vojsko. Proti Srbům a s nimi spojeným Čechům, kteří do Bavor a Durynek vtrhše, pouštěli plen, vyslal stejnojmenného syna svého; nejstarší Karlman měl se svými Bavyry Svatoplukovi vstříc jíti; král sám pak obmýšlel s Franky a Šváby osobně proti Rostislavovi vytrhnouti, ana ho nemoc přinutila, svěřiti vrchní velení nejmladšímu synu Karlovi. Ludvik válčil šťastně proti Srbům; neboť je i s Čechy porazil a k poddání se přinutil. Ne tak vedlo se ostatním dvěma bratrům. Oba vtrhli do Moravy; Karel, jak se zdá, z Východního krajiště a Karlman z Pannonie. Opravdivého odporu nikdež nenalezli, jelikož obyvatelé před nimi všude ustupující, v lesích se ukryli;

¹⁾ Hincmar ad ann. 869 l. c. 482.

²⁾ Šafařík: Starožit. str. 912 a Zeuss: Die Deutschen str. 643.

³⁾ Annal. Fuld. ad ann. 869 l. c. 381. „Bohemis, qui a Sorabis mercede conducti fuerunt, partim occisis, partim turpiter ad sua redeuntibus, ceteros in dedicionem accepit. . . Hludowicus.“

⁴⁾ Že Svatopluk větší kraj spravoval, viděti z letopisů Fuld. ad ann. 870. l. c. 382: „Zuentibald, nepos Rastizi, propriis utilitatibus consulens, se Carlomanno una cum regno, quod tenebat, tradidit.“

odtud pošlo, že Karel až k samému hradu Rostislavovu, k Děvínu totiž se dostal, jenž ničehož neměl sobě podobného a takovým způsobem byl založen, že obdivení a strach vzbuzoval. V kraji spálil dřevěné sruby (záseky), jež všudež založeny byly, i ukořistil mnoho drahocenných věcí, kteréž uprchlí obyvatelé buď v lesích, buď v polích byli zakopali.¹⁾ Stejný osud stihnul úděl Svatoplukův, kdež Karlman plenil, až konečně oba, Karel a Karlman, v nepřátelské zemi se spojivše k nabytým úspěchům vespolek si štěstí přáli. Tak vypráví letopisec.²⁾

Ne příliš veliké byly však asi tyto úspěchy; neboť letopisci zajisté byli by šíře o nich vypravovati dovedli a nad to byl by Rostislav, nikoli ale Ludvik za mír prosil, ač nemá-li se tu také úmrtí krále Lothara, týmž časem prošlé, poněkud v přičet bráti, jež snad nutilo Ludvika, učiniti mír jakýkoli. Spatřujeme však, kterak král Ludvik o to pečlivě ukládá, by od Slovanů moravských pod jistou výminkou, kteráž se však nejmenuje, pokoj sobě zjednal: soudíme z toho samoděk, že Rostislav z velikolepého tohoto boje vyšel poněkud snad oslaben, přece ale ne pokořen, tím méně pak podroben. Stvrdilť tento mír sami synové krále Ludvika, schválně k tomuto konci vyslaní, Karlman totiž, Ludvik mladší a Karel, kteří, jak víme, válku tuto byli vedli; poněvadž pak v průvodu jejich i markrabí sousedních krajišť se nacházeli, jako Thakulf

¹⁾ Annal. Fuld. ad ann 869 l. c. 381. „Carolus dum cum exercitu sibi commisso in illam ineffabilem Rastizi munitionem et omnibus antiquissimis dissimilem venisset, Dei auxilio fretus, omnia moenia regionis illius cremavit incendio, et abscondita quaeque in silvis vel defossa in agris reperiens, cum suis diripuit, omnesque sibi congregientes fugere compulit vel interfecit.“ Slovíčko „illam“ již prozrazuje, že letopisec zde o též pevnosti mluví, jako k r. 864. Tam ji výslovně jmenuje „Dovina.“


²⁾ Annal. Fuld. ad ann. 869 l. c. 381. „Vastataque omni regione Karolus et Karlmannus fratres convenerunt, de victoria sibi coelitus data gratulantes.“

z krajiště srbského a Arnošt z českého, podobá se, že při tomto zavírání míru kromě věcí mezinárodních i o úpravě hranic bylo jednáno.¹⁾ Dosti však na tom; jisto jest, že Rostislav nebyl podmaněn, že tudíž r. 869 vůli svou, od Franků státi se neodvislým, byť ne dokonale, tedy aspoň největším dílem provedl. Kéž by mu bylo bývalo přáno, užívati též ovoce řídkého úsilí svého! Netoliko ale že byl o ně připraven, jemu bylo nad to ještě souzeno, spatřovati, kterak vlastní jeho rod, kterak zejména Svatopluk tímto pracně zdělaným svobodným trůnem otrásal, kterak spojiv se s Karlmanem jej podvrátiti se chystal, a to v době, kdy Morava i v církevních věcech hleděla sprostiti se vlivu franckého. Byltě Rostislav k tomu velice čestným způsobem dráhu proklestil; na jeho nástupci, Svatoplukovi, tedy záleželo, dráhu tuto statečně nastoupiti a důsledně po ní kráčet. Zdaliž a kterak to učinil, o tom v knize příští. Ohledněmež se jen ještě jednou po Rostislavovi a postavení jeho k Frankům.

Četli jsme na str. 85 t. d., že král Ludvik roku 846 Rostislava na místě Mojmíra mocí zbraně za panovníka našim Moravanům dosadil. Což předcházelo asi takový účinek? Zvláště tři věci: rozhodující vliv Franků v Moravě, náležité dorozumění a přistoupení nového panovníka na Ludvikovy úmysly a konečné smluvení se o jisté výmínky. Panovník Moravy nebyl, jak na str. 80 t. d. vyloženo, neobmezeným pánem; hlavy čeledí, „vladykové“, mívali nenepatrný vliv. Poněvadž pak Mojmír skrze Ludvika přece byl ostraněn, rozumí se tím buď dokonalé oslabení národa a hlav jeho,

¹⁾ Hincmar ad ann. 869 l. c. 485. „Hludowicus autem frater eius (Lotharii imperatoris) pacem cum quadam conditione apud Winidos obtinere procuravit, ad quam confirmandam filios suos cum marchionibus terrae ipsius direxerat, ipseque infirmus in Ragenisburg civitate remansit.“ Letopisci Hinkmaru nezdá se tudíž dobytý prospěch velikým býti. Také o Svatoplukovi nemohl letopisec říci, že by byl léta 870 sebe i svou říši dobrovolně Karlmanovi odevzdal. Annal. Fuld. l. c. 382.

buď obecná nechť k předchozímu panovníku. Nelze ovšem ani toho ani onoho dějepisně prokázati; tolik však jisto, že bez značného vlivu Franků na Moravě a bez svolení vladyk i synovce samého, Rostislava totiž, taková změna v osobě panovníka projíti nemohla. Výminky, jež s tím spojováno, sotva mohly míti jiného cíle, leč jaký vůbec za francké doby býval v obyčeji, t. j. rozšíření vlastního panství. Stalť se tudíž Rostislav, přijav trůn moravský z rukou Franků, beze vší pochyby z vlastního přivolení knížetem od nich odvislým. Dlouho hledal pravou cestu, kterouž by tento, národu k životu způsobnému a zcela jiným řádům, než byly francké, uvyklému, -- nesnesitelný poměr se sebe svalil. S počátku příliš málo důvěřoval vlastním silám a odtud lze nepřetržité skoro účastenství jeho v odbojích proti franckému králi sobě vyložiti. Teprv r. 862 postavil se na pevnější půdu; v obrácení Moravy na víru křesťanskou skrze apoštolskou stolicí římskou našel jediný bezpečný prostředek, založiti trvanlivou, samostatnou, k západoevropské vzdělanostilnoucí slovanskou říši vedle germansko-francké, — idea to, kteráž samojediná již stačí, aby mu zjednala a pojistila vděk časův potomních.



KNIHA III.

O PROVEDENÍ KŘESŤANSTVÍ NA MORAVĚ.

OD R. 863—906.

HLAVA PRVNÍ.

JEVENÍ SE KONSTANTINA A METHODĚJE.

Mládí ss. apoštolův Konstantina a Methoděje. — Moravský kníže Rostislav prosí sobě učitelův víry. — Příchod ss. bratří apoštolův k Rostislavovi v měs. červnu 863. — Sestavení slovan-ského písma. — Působení ss. apoštolů na Moravě od r. 863 až 867. — Jich pout do Říma 867. — Tehdejší stav apoštolské stolice. — Poměry Bulharska. — Sv. bratři v Římě na biskupy vysvěceni 868. — Konstantin umírá 869. — Methoděj arcibiskupem moravských a pannonských Slovanův 869. — Arcibiskupství srémské obnoveno. — Práva a svobody, od papežův nové moravské arcidioecesi udělené. — Velehrad, stolice říše moravské.

Ačkoli Morava, jak velice pravdě podobno, od r. 803, určitě od r. 829 k Pasovské diecesi příslušela, přece zdá se, že tamější zřízení církevní, ač jinak snad dosti spořádané, nikterak do té míry ujíti se nemohlo, jako v sousední dolejší Pannonii, kdež Kocel panoval a kdež arcibiskup Salcpurský bez ujmy a odporu metropolitní práva vykonával. Nelzeť dokázati, že by na Moravě touž dobou jediné nadání pro kláštery bavorské bylo bývalo učiněno; že ale taková nadání naopak nacházela se v državě Kocelově, připomenuto již na str.

84 t. d. Co dá se z tohoto nedůstatku vyvoditi? Především to, že přese všecko přičinění povolaných i nepovolaných k tomu kněží křesťanství na vlastní Moravě nebylo se ještě povzneslo k oné blahodějně lásce, kteráž mileráda zbavuje se věcí pozemských, aby za ně dosáhla věčných. Právě křesťanství tedy nebylo ještě vůbec pustilo kořenův na Moravě. Rostislav a lid jeho byli sice od cizích kněží věším dílem pokřtěni, ale v života svého způsobě málo ještě proměněni.¹⁾ Sliby na křtu činěné měly teprv státi se skutkem skrze učitele, jež Rostislav z Cařihradu byl sobě vyprosil.

Panovalť tehdaž v Byzantské říši Michal III., s počátku společně s matkou svou Theodorou, později, zejména od r. 856 až 867, sám. Co o něm dá se pověditi, pojal Gibbon v krátká slova: Michal byl dříve králem, než stal se mužem.²⁾ Rozpustilých, nerozvážlivých účinkův mohou dějiny o něm dostatek vypravovati, ale ni žádného velkého skutku. K němu tedy Rostislav, poradiv se prvé s předními říše, uchýlil se s prosbou o učitele víry i obdržel bratry Konstantina a Methoděje. V Soluně, hlavním městě Macedonie při soujmeném zálivu, se narodivše, kde jich otec Lev přebýval, došli výtečného vychování. Zbožná mysl a touha po vědomostech přivodila oba za patriarchy Ignatia (846—857) do kláštera basilianův na hoře Olympu, a tudíž do služby církve, kteráž je vysvětila na kněžství. Methoděj stal se onde opatem. Proti zmatkům, jež způsobil učený tajemník císařský a náčelník životní stráže, potomní patriarcha Photius výpovědí svou „že každý člověk má dvě duše,“ vystupoval mladší, bystrotou i tvořivostí ducha nad staršího bratra vynikající Konstantin tak svobodně a prospěšně, že tím dřevní jeho s Photiem svazek přátelský se přetrhl, což stalo se předním

¹⁾ Srovn. ital. legendu kap. 7. v Ginzlově: „Geschichte der Slavenapostel Kyrill und Method“, pak str. 75. pozn. 1.

²⁾ Gibbon: The history of the decline and fall of the roman empire. V Paříži 1840, díl VI. 86.

podnětem, proč „filosof“, jak totiž Konstantina nazývali, ¹⁾ té doby, když Photius r. 858 pletichami císaře Michala III. a ujce i vychovatele jeho Vardy na stolec svrženého a vypo- vězeného patriarchy Ignatia povýšen jest, — s potěšením ujal se příležitosti, kteráž mimo říši k činnosti se mu na- bízela. ²⁾

Takové pole činnosti vyskytlo se Konstantinovi mezi Kozáry, tehdá při Azovském moři přebývajícími, kteří ne- schopných a svárlivých missionářův zbaviti se chtěje, tolikéž prosebně k císaři Michalu III. o pravověrné učitele byli se obrátili. Konstantinovi dostalo se tohoto posláni. A on je

¹⁾ Konstantin objevuje se vždy s přímým „filosof“. Přímí toto dávali tehdáž rádi učeným mužům, někdy i mníchům. Tak na př. i v *Conversio Bogoar.* l. c. XI. 14, kdež čte se také o sv. Methoději: „orta est doctrina Methodii philosophi.“

²⁾ Prameny života a činnosti apoštolů Kyrilla a Methoděje nalezají se snešeny v Ginzlově již jmenované historii těchto svatých v příloze I. Doplnkem třeba k těmto pramenům ještě přičísti dvě krátké legendy, kteréž uveřejnili P o g o d i n pod názvem: *Kyri i Methodij, slovenskije pervoučiteli.* V Moskvě 1825. 4°, po něm pak Hanka v *Časopisu česk. Musea* r. 1841 str. 464 a násl. Dále „Žitije sv. Konstantina“, co staro- srbská legenda pospolu se životem sv. Methoděje („pannonská legenda“) vytištěno poprvé v Šafaříkových „Památkách dřevního písemnictví Jiho- slovanův,“ v Praze 1851. 8°. Pak „O pismenech č'rnorizca Chrabra,“ tamtéž. Sem patří též: Dümmler a Miklosič „Die Legende vom heil. Cyrillus.“ *Druckschriften der kais. Akademie der Wissenschaften in Wien*, 19. sv., pak: „Vita sancti Methodii, russico-slovenice et latine edidit Fr. Miklosich. Vindobonae 1870“ a Dümmler: „Die slav.-serbische Legende vom heil. Kyrill mit lateinischer Uebersetzung.“ *Druckschriften der kais. Akad. d. Wiss. ve Vídni* 1870. Neméně sluší k pramenům těmto počítati původně řeckou legendu „vita sti Klimentis,“ v Šafa- říkových „Památkách hlaholského písemnictví,“ v Praze 1853, 8° vy- tištěnou, pak „Vita s. Clementis, Bulgarorum Episcopi, graece edidit Fr. Miklosich, Vindobonae 1847, 8°,“ z kteréž podává Ginzl výpis pod jmenem „Bulgarische Legende.“ Co se však dověrnosti těchto roz- ličných legend tkne, zasluhuje pannonská první místo a k té řadí se italská, od Bollandistův přijatá. Méně víry má do sebe moravská, pak česká legenda (v stč. jazyku XIV. věku ve Výboru staré literatury české I. str. 308 a násl.), posléze bulharská, od Miklosiče řeckým textem

také skutečně splnil; neboť r. 860 s vyslanými Kozárův vyšel ze země, zůstal za nějakou dobu v Chersonu, tedy na hranicích Kozárův, aby mluvě lidu toho se přiučil. Věda, že v tomto městě sv. papež Kliment r. 100 smrtí mučnickou byl podstoupil, ¹⁾ pátral po jeho ostatcích a naleznuv je, přenesl je u slavném průvodu dne 30. pros. 861 do hlavního chrámu metropolitního v Chersonu. Byl-li také bratr Methoděj tohoto přenešení účasten, není sice k víře nepodobno, nikoli ale dokázáno; ²⁾ tolik však zůstává nepochybné, že, jak již podotknuto, snaha Konstantinova s hojným potkala se popožehnáním a on s velikou propuštěn poctou. Kozáři zavá-

vydaná. Číslo sedm, jemuž tu v životě sv. Konstantina přikazuje se veliký úkol — Konstantin byl prý nejmladší z 7 bratrů, v 7mém roce života dán na študie, v dvakráte 7mi letech ztratil otce, v dvakráte 7mi letech povolán prý od logotheta Theoktista do Konstantinopole, zemřel 14. února v 42tém (6×7ém) roce, — časté opakování tohoto čísla činí tyto děje podezřelými. Původně rusky psaný spisek Řížského biskupa Philareta, který vyšel v něm. překladu pod titulem: „Cyrillus und Methodius, die Apostel der Slaven“ v Jelgavě (Mietau) a Lipsku r. 1847, — nečiní mezi užitými prameny žádného rozdílu, je tedy nekritický a bez užitku. Mezi novější práce náleží v té příčině prof. Dr. Franja Račkiho: „Věk i dělovanje sv. Cyrilla i Methoda slovjenskih apostolov“, v Záhřebě 1857, 8°, stran 420, pak Louis Leger: „Cyrille et Method, étude historique“, Paris 1868, často již jmenovaný spis Ginzlův a níže zvláště ještě uvedená práce prob. V. Štulee. Sedm těchto legend, jakož i „Přenešení sv. Klimenta“ vydány jsou ostatně i s dvěma tropary poznovu jak původním textem, tak českým překladem v I. dílu „Pramenův dějin českých, vydávaných z nadání Palackého“ redakcí Dr. Jos. Emlera r. 1873 na str. 1—108.

¹⁾ O sv. papeži Klimentovi viz Sušilovy „Spisy sv. Otcův apoštolských, v Brně 1849.“ Srov. též: Dudík, „Neuentdeckte Fresken d. h. Apostel Kyril u Method in Rom.“

²⁾ Legenda pannonská, otištěná v staroslov. jazyku a s českým překladem v „Pramenech“ atd., pak dle Miklosičova latin. překladu od Dümmlera v Arch. císař. akad. nauk ve Vídni, sv. XIII, činí v kap. 4. Methoděje průvodcem bratra svého mezi Kozáry; avšak Translatio st. Clementis, (otištěná u Ginzla l. c., pak v „Pramenech“ etc. I. na str. 93 s českým překladem), kteráž nad jiné měla příčinu, o této okolnosti se zmiňovati, pomíjí ji mlčením.

zali se byzantskému císaři za tuto sobě učiněnou službu věrností i poslušenstvím; a aby dokázali, že křesťanství mezi nimi vešlo v život, propustili k přimluvě Konstantina všecky cizí zajaté bez výkupného na svobodu. To stalo se nepochybně r. 862. Té doby nalezal se ale již Rostislav, jak známo ze str. 90 t. d., v zjevném boji se svými utiskovateli, s Franky.

Bylť se mnoholetou zkušeností asi poučil, že Frankové dvojím způsobem hledí sobě podrobiti svobodné národy, mečem totiž a křížem. Meči dovedl se opřít, kříži z Němec mínil se uhnouti, nehodlaje však při tom zřici se přijatého již křesťanství. Toho bylo lze jen tou cestou se dodělati, aby do země povolali se kněží a učitelé, kteří, nejsouce Němci, nedrželi by s Franky, znajíce zároveň řeč i zvláštnosti lidu. Takových mohla jen Byzantská říše poskytnouti, a proto obrátil Rostislav zraky své k Byzantu a k prameni všeho zbožného podnikání, k Římu; neboť že Michal III. a říše jeho nesmýšlejí s Franky, toť věděl nepochybně dobře, a že tehdejší papež Mikuláš I. Němcům ho neprozradí, o tom mohla ho s dostatek přesvědčiti ráznost, s jakouž tento sobě počínal proti výstupkům rozličných Karlovcův. Nad to nemohlo se Rostislavovi při snahách jeho o založení svobodné, nezávislé říše lepších dostati rádcův a pomocníkův, jako takových pravověrných kněží, kteří přicházejíce z krajin monarchicky spravovaných, jakož i osvětou a jmenem svým bezpečnější rukojemství pro budoucnost poskytujících, — v takovém zároveň spatřovali se postavení církevním, že nemohli knížeti odepríti podpory své, žádal-li, což i zamýšlel, za zřízení samostatné církevní provincie. A na konec věděl Rostislav dobře, že, požádá-li v Římě přímo za latinské věroučitele, přivodě takto zemi svou k apoštolské stolici, císař Ludvik II. ihned bude chtít těžiti pro sebe z křivého domnění, že, poněvadž stolice Petrova stojí pod svrchovaností říše francké, bude pak náležeti papeži, aby nově získané členy církve římské postoupil jemu, císaři,

jakožto řádnému nástupci Karla Velikého, onoho ochránce církve, a k říši jeho je přikázal, — dovozování to, jemuž právě chtěl Rostislav se vyhnouti. K tomu účelu tedy spolčil se se svým synovcem Svatoplukem a se sousedním knížetem Kocelem, jenž té doby arci aspoň na pohled trval v dobré vůli se svým metropolitou v Salcpurku; neboť víme, že arcibiskup Adalvin ještě r. 864 slavil vánoční svátky s Kocelem v Mosburku a že i potomního roku ještě chrámy světil v tamější krajině.¹⁾ Knížata usnesla se tedy po dobrém uvážení všech těchto důvodů, vypraviti do Říma i k Michalovi III. posly, kteří by při nich za učitele víry žádali.²⁾ Řím se zdráhal, proč, neznámo, snad proto, aby se předkem náležitě zpravil o církevních poměrech Moravanů v Podunají a na Moravě. V Byzanci naopak porozuměli ihned nabízenému sobě prospěchu; že pak císař z přimluvy poslův se dověděl, kterak Rostislav pro národ svůj, z nedostatku slovanských učitelů jen velmi chudě křesťanství vyučený, vyhledává muže, kterýž by ho dokonale přiučil čtení a zákonu: ustanovil se brzo na tom, poslati Moravanům Konstantina, v činnosti missionářské již zkušeného; neboť při něm spatřovaly se všechny žádoucí vlastnosti. Co rozený Soluňan znal se tento v nářečí vůkolního lidu slovanského jakoby v druhém jazyku mateřském; důkladné vědomosti věcí božských i světských, jakož i získaná mezi Kozáry zkušenost, kdež bylo mu s Židy a Saraceny jednati, činily ho výborně způsobilým, odstraniti bludy, jež skrze neschopné učitele do Moravy se byly vloudily, jakož i národu nevzdě-

¹⁾ Conver. Bogoar. Pertz na uv. m. str. 14.

²⁾ Spoléháme při tomto tvrzení na list papeže Hadriana II. k Rostislavovi, Svatopluku a Kocelovi z r. 864, otištěn v Erbenových Regestech str. 14. Pravost t. listu papežského stkvěle dokázal proti Ginzlovým pochybnostem Vyšehradský probošt V. Štulc v spise, vydaném nákladem Dědictví sv. Cyrilla a Methodia v Brně r. 1857 (str. 483—489), kterýž se zve: „Život svatých Cyrilla a Methodia, apoštolů slovanských“; totéž stalo se v Archivu „za pověstnicu jugoslavenku Knjiga IV. U Zagrebu 857 str. 281—298.

lanému sice, ale od přirození bystrému otevřítí rozum písem svatých. ¹⁾ S povolením císařovým ²⁾ vydav se tedy Konstantin s bratrem Methodějem v první polovici r. 863 na cestu do Moravy, dostal se v měsíci červnu k Rostislavovi, ³⁾ v době ovšem truchlivé; neboť právě děly jsou se přípravy k velikému boji, jenž r. 864 propuknuv, jak na str. 90 t. d. jsme poznali, pro Moravu nešťastně se skončil.

Cestu na Moravu bylo novým učitelům víry zajisté jen skrze Bulharsko konati, jednak, že stará silnice z Cařihradu do dřevní Pannonie jednou částí Bulharska vedla, jednak, že bratři v této zemi, kde již řečtí missionáři působili, ⁴⁾ očekávali setkati se s přátely, což zajisté při tehdejším způsobu cestování v přičet bráno. Jestli zde ale co skuteční missionáři vystoupili a krále Bogorise i lid jeho pokřtivše,

¹⁾ Synoda, r. 852 v Mohuči držená, užívá o Moravanech výrazu „rudis adhuc christianitas gentis Marahensium.“ Pertz Leg. I. 414. Srov. též Miklosiče „Vita scti Methodii, russico-slovenice et latine. Vindobonae 1870“, cap. V. pag. 13.

²⁾ Zvláštního svolení patriarchy Cařihradského bylo v té příčině sotva asi potřebí, neboť v základech věci příslušeli oba mníši, poněvadž Olymp s svými kláštery počítal se k dioecesi macedonské, vlastně pod patriarchu Římského. Neboť tehdaž patřila tato provincie i s Helladou a Peloponnesem k Římu. Teprv asi r. 891 pokládá se Macedonie za příslušenství patriarchátu Byzantského. Viz Schelstrate: *Antiquitas illustrata*, Tom I. Papež Mikuláš I. reklamoval r. 860 právo, císařem Lvem Isaurským okolo roku 732 římské stolici odcizené, jmenovati arcibiskupa Solunského apošt. vikářem v Epiru, Illyriku, Macedonii, Thessalii, Achaji a Dacii. Viz Hefele: *Conciliengeschichte* IV. 230, a srovnej též Hergenrötherovu recenzi I. dílu něm. vydání t. knihy v „*Jahrbücher f. kath. Litt.* 1862“ Nr. 8.

³⁾ Dovočovati, že jedině rok 863 může býti epochovým rokem přísti sv. apoštolů na Moravu, bylo by dle dát, jež za tou příčinou od dr. H. Jirečka ve Světozoru z r. 1858 č. 5 sestavena jsou byla, věci zholá již zbytečnou. Měsíc červen přijímá se od Muralta v jeho: *Essai de chronographie byzantine*, pag. 439.

⁴⁾ Gfrörer: *Geschichte der ost- und westfränkischen Karolinger* I. 433 a 448. Mansi Coll. Concil. XV. 814 a násl

takto stali se apoštoly Bulharův, toho neodvažujeme se tvrditi. Již ta jediná okolnost, že jich vrstevník, knihovník totiž římské církve Anastasius, jenž našeho Konstantina znal a při každé příležitosti vysoce ho vychvaloval, jistí, že Bogoris a lid jeho od jednoho Římana („homo Romanus“), od kněze Pavla totiž, víru křesťanskou jsou přijali, již tato okolnost, tuším, napomíná k opatrnosti.¹⁾ Bogoris poznal

¹⁾ Mansi I. c. 10. A. XVI. Slova „homo Romanus“ nerozhodují zde ovšem platně; neboť ona mohou znamenati též Romaika, t. j. příslušníka říše východo- čili řeckořímské (srov. Dobrovského „Cyrill u. Method“ str. 82); tomuto výkladu protiví se ale velice určité jméno „Paulus“, a to tím více, poněvadž Anastasius akta 7. a 8. všeobecného sněmu církevního, na kterémžto posledním r. 869 Photius i s přívrženci svými v klatbu dán jest a při němž Anastasius osobně se nalezal, — hned r. 871 i s dokumenty řecké církve vůbec do latiny překládal a tudíž dokonaleji, než kdokoli jiný, o tamějších poměrech zpraven býti mohl. Rovněž nečiní často již jmenovaná „Translatio st. Clementis“ čili tak zv. ital. legenda, jak ji Ginzl (v přídavicích str. 5) nazývá sobě oblíben, o nějaké činnosti sv. bratří v Bulharech zmínky, podobně také pannonská legenda; ba ve všech těch obšírných sporných aktech mezi Římem a Konstantinopolí, pokud se vzhledem k obrácení Bulharův na křesťanství ještě zachovala, nedočteš se nikdež ani slova o působení sv. bratří u Bogorise. Ba sama bulharská legenda čili „Vita Clementis, episcopi Bulgarorum“ (u Ginzla v Přídavicích str. 32, řecky vyd. od Miklosiče r. 1847 ve Vídni, pak [částečně] v „Pramenech“ I. str. 76 a násl. s česk. překl.), na kterouž především slušelo, obšírněji o této věci porozprávěti, klade slova svá tak, že z nich sice pobyt sv. bratří u Bogorise, nikterak ale jimi snad způsobené obrácení nebo dokonce pokřtění krále na srozuměnou se dává. Jediné svědectví o missionářské činnosti sv. Kyrilla a Methoděje u Bulharův vydává legenda moravská (Ginzl, v Přídavicích str. 12, pak „Prameny“ I. str. 100 a násl. s česk. překl.), kteráž ale dle času i víry daleko za výše jmenovanými stojí. Historka o mníchu Methoději, jenž prý prostředkem obrazu posledního soudu Bogorise obrátil, obsažená v „Theophanes continuatus IV. 15 (hist. Byzant. Script.), nedá se nijak s osobností velikého arcibiskupa Methoděje srovnati. Bylať by o této příhodě v legendách nepochybně zmínka se učinila a malíři jiného titulu se dostalo. O původech obrácení Bulharův na křesťanství, a to po našem výkladu, srov. ostatně Ginzla na uv. m. str. 32 a 2, pak Gfrörer: Kirchengeschichte III. 252, a téhož Gesch. d. ost- u. westfränk. Karolinger I. 432.

víru křesťanskou skrze svou, ze zajetí Byzantského se navrátilší sestru. Kněz Pavel doplnil a upevnil, co král byl slyšel, a Josef arcibiskup Cařihradský udělil mu křest svatý. Bogoris od té doby nazýval se Michal. To stalo se r. 859.¹⁾ Poselství, jež Bogoris několik let později k papeži Mikuláši I. vypravil, doneslo jeho a novokřtěného lidu podrobení se pod stolicí apoštolskou. Tehdáž patřilo ovšem Bulharsko k římsko-katolické církvi, rovněž co Byzanc a veškera tak řečená východní církev, která pohřichu již té doby skrze pohoršlivý spor patriarchy Photia byla ujala se oné nepoctivé hry, jež pak v 11. století za patriarchy Michala Cerularia způsobila rozštěpení, až podnes trvajícím. Než za onoho času, kdy Konstantin a Methoděj vyučovali, byl Photius se svými přívrženci na osmém, v Cařihradě držaném obecném sněmu církevním r. 869 ovšem z církve vyobcován,²⁾ ale jen se svými přívrženci; rozštěpení, abychom již tak se vyjádřili, nebylo ještě úředně prohlášeno. Vyšliť tedy svatí bratři z církevní provincie, kteráž rovně co oni sami (ač vyjmeme-li tehda již hotovou, ale od římské odchýlnou liturgii, již co mniši basilianští se přidržovali) v celém svazku s Římem se nalezala, chtěje Moravany při řeckách Moravě, Váhu, Hronu a Dunaji naučiti čtení a zákonu.

¹⁾ „Věk bolgarskago caria Simeona“ od Palauzova u Hilferdinga l. c. str. 98, pak Muralt Chronol. l. c. str. 436. Pertz Script. 473 dovozuje dle Pagi Critica ad Baron. III. 657. rok 861 co pravý rok pokřtění, Dümmler v Arch. c. akad. nauk X. 81 počátek r. 865 anebo snad již konec r. 864, Gfrörer pak l. c. III. 252 dobu mezi r. 863 a 864. V ostatním je celá věc s Bogarismem ještě velmi málo vyjasněna. Legenda o sv. Klimentu, biskupu Velickém, vytištěná skrze Šafaříka v Památkách hlahol. písem. str. LVII v řeckém i lat. jazyku, po česku v Čas. česk. Mus. r. 1847, str. 516 a násl., pak částečně v „Pramenech“ I str. 76 a násl. připisuje křest Bogorise a syna jeho Michala samému sv. Klimentu (str. 519), a Pejačevič domnívá se dokonce ve své historii srbské díl X, 69, že v době mezi r. 840 až 896, do které klade se vůbec panování Bogorise-Michala, panovali nepochybně d v a Michalové.

²⁾ Poprvé ovšem již na círk. sněmu v Římě r. 863, potom ale zase na milost přijat. Muralt Chronol. l. c. pag. 439.

Ano čtení! k tomu však bylo třeba písmen; že ale Slované vůbec a Jihoslované zvláště před Konstantinem a Methodějem žádných vlastních písmen k spisování kněh neměli, alebrž při počítání a věštění, při rozměřování příbytkův, dvorcův, polí atd. jistých črt ¹⁾ užívali, vychází zřejmě na jevo ze svědectví císaře Michala III. v pannonské legendě, ²⁾ jakož i ze slov mnicha Chrabra, ³⁾ jenž sotva o věk lidský vzdálen byl smrti Konstantina. Staralí se tedy svatí apoštolé o písmo slovanským zvukům přizpůsobené a Konstantin zejména sestavil dle souhlasných svědectví starých pramenův abecedu, kterouž nazýváme hlaholskou (glagol, hlahol = hlas, jest název čtvrtého písmene v té abecedě) na rozdíl od řeckoslovanské čili řeckoruské, kteráž přičítá se biskupovi Velickému Klimentu († 27. července 916), ⁴⁾ vůbec pak kyrilicí slove. ⁵⁾ Dokavad ještě v Cařihradě meškal, zejména asi r. 862, sestaviv Konstantin tato znamení, počal již překládati evangelium sv. Jana; v tom pak v Pannonii

¹⁾ Viz. Dr. Hanuše: Zur slav. Runenfrage, mit bes. Rücksicht auf die obotritischen Runen-Alterthümer, so wie auch d. Glagolica u. Kyrilica; Archiv cís. akademie nauk, sv. XVIII.

²⁾ Dümmler, Arch. XIII, kap. 5. str. 158 a 168 a „Prameny“ I., str. 46.

³⁾ Vyd. od Šafaříka r. 1851 v „Památkách dřev. písem. Jihoslovanů.“ O mnichu Chrabru psal dříve již Šafařík v Časop. česk. Mus. r. 1848 str. 24 a násl., tamtéž i Hattala r. 1858, str. 117 a násl. Miklosič l. c. V. 13.

⁴⁾ Časop. česk. Mus. 1848 str. 14. Velica leží v přední Macedonii při stoku soujmené řčky se Strumicí i byla druhdy sídlem biskupství Tiberiopolského.

⁵⁾ Jak na azbuku, zavedenou biskupem Klimentem, přešlo jméno kyrilice, objasňuje Hanuš v níže uvedeném díle svém: Sv. Kyril nepsal kyrilsky atd. str. 8 takovým způsobem: „Sv. Kliment, co žák vděčný a ctitel věrný sv. Kyrila, nevydával bezpochyby abecedu svou za novou, čímž v skutku i nebyla, nýbrž jen za změnu zřetelnější hlaholice; jak mile tedy v pozdějších dobách hlaholice se víc a víc v Bulharsku (a snad i v Rusku) zanedbávala, stala se tam na jihovýchodě i abeceda sv. Klimenta opět jedinou azbukou slovanskou a na ni přešlo jak toto jméno samo, tak i jméno původce slovanské liturgie, t. jméno sv. Ky-

a na Moravě, snad již za pomoci získaných mezi tím učeníkův, dále pokračuje, ujal se též překládání jiných posvátných i obřadných knéh, ¹⁾ zřejmě to svědectví, že nářečí, jímž Konstantin rozprávěl a psal, pannonským a moravským Slovanům rovněž tak, jako Slovanům v Thessalii nebo v Bulharsku bylo srozumitelné, jelikož by jinak veškera práce byla bývala marná, ²⁾ čímž však za pětiletého pobytu

řila.“ Šafařík praví ve svých „Prager glagol. Fragmente“ str. 57: „Bei dem gänzlichen Schweigen über die Figuren des einen und des anderen (Alphabets) wäre eine spätere Verwechslung oder Uebersetzung des Namens von dem einen auf das andere nicht unmöglich.“ — Důkaz o tom, že biskup Velický Kliment zřetelnější azbuku smyslí, než byla ona sv. Kyrila, podává řecká legenda o sv. Klimentu (vytištěn Šafaříkem r. 1853 v Památkách hlah. písemnictví str. LVII s latinským překladem, česky v Časop. česk. Musea 1847 str. 516—521), kdež čtou se slova: „vymyslíl pak i jiná znamení písmen, zřetelnější nežli jsou ona, jež sv. Kyril vynalezl.“ — Důkladnější práce v této sporné příčině uveřejnili: Šafařík: „Ueber d. Ursprung und die Heimath des Glagolismus,“ v Praze 1858, pak dr. Hanuš: Svatý Kyril nepsal kyrilsky, než hlaholsky,“ zvláštní otisk z Pojednání kr. české společnosti nauk, V. řada, 10. sv., v Praze 1857. Od téhož pochází také rozprava: „Zur Glagolica-Frage“ v Miklosičově „Slavische Bibliothek“ II. 197. Protí tomu uveřejnil F. J. Jezbera spis: „Kyril a Method . . nepsali nikdy hlaholsky, než kyrilsky, t. j. písmem na základě abecedy řecké sestaveným a doplněným,“ v Praze 1858. Repliku na práci tuto najdeš v Hanušových „Kritische Blätter.“ Naopak srov. zase pojednání A Hilferdinga „Кириллица-ли изобрѣтена Кирилломъ?“ v sebr. spisech jeho (v Petrohradě 1868) díl I. str. 315 a násl. — Také „Augsburger Postzeitung“ přinesla v příloze k č. 35. r. 1859 článek: „Das Alphabet d. heil. Cyrillus, d. Apostels d. Slaven.“

¹⁾ O literární činnosti sv. bratří psal Šafařík v Časop. česk. Musea z r. 1848 pod záhlavím: „Rozkvět slovanské literatury v Bulharsku“ str. 1—32, kdež zároveň vyčítá knihy, od nich a žákův jejich dle vši podobnosti složených nebo na slovanský jazyk převedených.

²⁾ Poněvadž nynější moravské nářečí od jihoslovanského velice se liší, přijímá Šafařík ve výše citovaném spisu o původu a domově hlaholice str. 30 za pravé, že stará řeč slovanských obyvatelův Pannonie zároveň s nimi vyhynula; k čemuž my dodáváme: Byť i řeč s národem

obou bratří na Moravě a v Pannonii zajisté nebyla, jak výsledek zřejmě dokázal.

Takto se přichystavše a vzáctné, na tavrickém půlostrově vyzdvížené ostatky s sebou nesouce, dorazili svatí apoštolé v měsíci červnu r. 863 k Rostislavovi. Jich pobytu u Kocela bylo tudíž onoho času asi na mále. Že ale svaté ostatky s sebou vzali, zdá se již poukazovati k jich úmyslu, navštívit Řím; neboť tam je přenesli r. 867. Můžemeť však ještě jiné příčiny se domyslit, proč svatí učitelé tělo sv. Klimenta bez překážky z Cařihradu odnésti směli. Církev katolická slavívala totiž hned z prvních křesťanských století oběť mše svaté nejraději nad hroby mučovníkův svých, obyčej to, kterýž byl tou dobou již do té míry stal se takoruka zákonem, že bytí ne celého těla, tedy aspoň nějakých ostatkův jeho v kameni uzavřených třeba bylo a podnes třeba jest, aby oběť nekrvavá platně mohla býti vykonána. Svatí apoštolé ubírali se do cizích zemí, vědouce dobře, že tam

samým byla vyhynula, zachovaly se podnes na Moravě, v Čechách i na Slovensku názvy církevních a náboženských ponětí, od sv. apoštolův přinešené, jako na př. Hospodin, Ježíš Kristus, stvořiti, stvořitel, spasiti, spasitel, spasení, milost, vzkříšení, rozhřešení, hřích, vzpověď, modlitba a j. p., což zajisté je výmluvné a silné svědectví přímého jich působení v našich zemích. Srov. o tom „Světobzor“ z r. 1858 č. 6. O poměru jazyka, od ss. Konstantina a Methoděje při překladu bible užitého, k dnešním nářečím slovanským psal prof. Martin Hattala v Čas. česk. Mus. r. 1855. str. 81 a násl. Za příkladem Dr. Fr. Miklosiče (Vergl. Grammatik d. slav. Sprachen. Wien 1852. I. str. VII a VIII) snáší se prof. Hattala na tom, že staroslov. jazyk církevní (kyrilština) je matkou nyn. bulharštiny a slovenčiny, že ale bulharština vlivem cizích jazykův, zvláště pak albančiny, mnohem více od mateře své se odchýlila, než sestra její, slovenčina totiž v Krajině, Štýrsku atd. Jinak smýšlí Schleicher v rozpravě své „Ist das altkirchenslavische altslovenisch?“, umístěné v „Beiträge zur vergl. Sprachforschung“ (v Berlíně, díl I, str. 319, srov. též str. 21 onoho I. dílu), považuje jazyk staroslovanský jedině za starobulharský, kteréžto mínění ovšem dávno před ním již Šafařík (zejména ve svém Slov. národopise str. 34, v Praze 1849) byl vyslovil a jeho se zastával,

nenaleznou všudež oltářů svěcených. Schránka, v níž svaté ostatky uzavřeny byly, měla jim sloužiti tudíž co „alta ara“, t. j. co oltář. ¹⁾ Vkládati ostatky do nově vzdělaných oltářův anebo dokonce snad i oltáře a chrámy světiti, k tomu měli zrovna tak málo práva, jako vůbec k jakémukoli církevnímu výkonu v zemi Kocelově, Rostislavově i Svatoplukově. Neboť co kněží cizí provincie církevní, jediné od světských knížat jsouce povoláni, tedy bez všelikého církevního poslání, musili předkem dožadovati se právomocnosti, pro všechny případ potřebné, a to při Salcpurském metropolitovi vzhledem k území Kocelovu a při biskupu Pasovském po Moravu. Vždyť víme, že v obvodu Salcpurské církve žádný cizí kněz, pokud by se nebyl prokázal propuštěním ze své diocese, nesměl déle tří měsíců úřadu svého konati, kterýžto předpis měl zde obecnou platnost, tedy i v Pasovské diocesi. Bez zjevného porušení zákonitého řádu církevního nemohli tudíž naši svatí žádného církevního výkonu v těchto zemích se ujíti. Za nedlouho však dostalo se jim nepochybně tohoto povolení; neboť třeba za pravé míti, že po přemožení a poddání se Rostislava r. 864 biskupství Pasovské pod záštitou Frankův brzo domohlo se opět takové moci, že tato bezpečně stačila (ač kdyby bylo po vůli biskupů bývalo), činnost nově příchozích missionářů zameziti, neohlížeje se ani k tomu, že oba bratři příliš církevně a pravověrně smýšleli, než aby nějakého nepravého jednání byli sobě dovolili. ²⁾

A čeho se zde domníváme, potvrzují také prameny. V mezích kněžské moci své ujali se sv. bratři díla se stejnou

¹⁾ Církev římská prikazuje až do té chvíle, že oběť mše svaté toliko na svěceném oltáři, do něhož vložen jest kamen se svatými ostatky (odtud sepulchrum = hrob nazvaný), smí se vykonávati. Ve východní čili řecké církvi není podnes takového kamene nezbytně třeba, nýbrž toliko jistých pláten, kteráž podobným řádem, co oltář, posvěcena jsou.

²⁾ Legenda pannonská klade proto (srov. Ginzel str. 26 Příkladů) papeži Hadrianu II tato slova na jazyk: „illi vero (fratres) — — contra

horlivostí jak opatrností; poněvadž pak práce mnoho a dělníků málo bylo, pečovali především o to, aby mladé lidi (jako Gorazda, jehož později ještě blíže poznáme) z národa samého vybrali a k službě církevní vychovali a dle vzoru, za nímž sami směřovali, na společný život a pění církevních hodinek čili breviáře navykli. Že přese všechn tento způsob života missionářské podnikali cesty, o tom nelze pochybovati. Vždyť bylo po celé zemi dost co kázati, křtiti, proti rozličným bludům nastupovati; a proto mohou ony pověsti na Moravě, jež k jistým místům a zřídům se vážou, jako by tato přítomností apoštolských bratří takorůzka byla posvěcena, vždy míti některý historický základ.¹⁾ Zvláště pak potkala se činnost bratří brzo se vděkem v zemi Kocelově, kdež ještě před svým odchodem do Říma, tedy před rokem 867, okolo padesáti učeníkův vyučili církevní slovanštině. Sami však nemohli a nesměli ještě, zvláště mše svaté, v tomto jazyku sloužiti; neboť kromě toho, že sami jsouce kněžími řeckého obřadu, jen tomuto byli přivykli — vždyť pak nikdež ve světě nebylo před nimi mše svaté slouženo v jazyku slovanském —, náleželo jim jako od

canonem nihil fecerunt,“ čili staroslovansky (v Pramenech str. 45, kap. VIII.): „kromě kanona nestvoristé nič'sože.“ Podlé toho bude ovšem nyní zjevno, co souditi o Bočkově listině z r. 863 v Cod. dipl. Mor. I. 32, kdež jistí se o svěcení kostela sv. Petra v Olomúci: „per venerabilem fratrem Kyrillum.“

¹⁾ Tak mezi jinými v Spěči u Kelče, v Přibicích u Hustopeče, v Podivíně kostele, v Žarošicích, v Uhřetěticích blíž Domabořic, ve Svítavě. Vzdaž-li sv. bratři již tehdy do Čech vstoupili, nedá se dokázati; nemožné však není, že by aspoň býv. Hradeckého a Chrudimského kraje se byli dotkli. Starodávni, sv. Klimentu zasvěcené kostely ve dvou někdejších župních hradech na pomezí Moravském v Čechách, v Litomyšli totiž a Hradci Králové, zachovávají aspoň památku sv. mučovníka, jehož tělesné ostatky byli apoštolé s sebou přinesli. Na Moravě jest kromě opuštěné kaply v lesích u Osvětiman (v býv. Hradišt. kr.) toliko býv. farní kostel v Hořejším Břečkově blíž Jasenic (v někđ. Znojem. kraji) založení sv. Klimenta.

biskupa Pasovského oprávněným, podrobiti se u vykonávání úřadu kněžského zákonu a obyčeji církve latinské.¹⁾ S těží již a s výjimkou as dopouštělo se jim přisluhovati dle řeckého obřadu, jakkoli od církve římské uznaného, neřku-li v jazyku novém. Taková neslýchaná novota byla by bezpečně veliké pohnutí mysli způsobila a bez prodlení stížnosti a vyšetřování po sobě potáhla, a to tím spíše, ano legát papežský Arsenius, biskup z Orty, s mimořádným plnomocenstvím právě té doby, t. j. r. 865, biskupství Řezenské, Pasovské a Salcpurské objížděl²⁾, Adalvin pak, o němž známo, že ještě r. 865 v Kocelově říši chrámy světil, ano až do samého r. 871 od tamějších metropolitních práv svých neustoupil,³⁾ zajisté by nebyl opomenul novoty takové k vědomosti legáta přivoditi. Poněvadž se to ale nestalo,

¹⁾ Tak zvaná česká, moravská i pannonská legenda, neméně i tak zv. Diokleat, kněz a kronikář býv. arcibiskupství Dukelského (Dukla = Dioclea v Albanii), kterýž psal ok. r. 1161 a jehož kroniku vydal r. 1601 Maurus Orbinaš v svém díle: „Il Regno degli Slavi“, jinak též pod jménem: „Regum Slavorum historia“ známém a v „Joannis Lucii de regno Dalmatiae et Croatiae libri sex“, Vindob. 1758 fol., citovaném i opravovaném, — dávají ovšem znáti, jakoby sv. apoštolé hned po svém příchodu do Moravy a Pannonie sloužení mše svaté a zpívání církevních hodinek jazykem slovanským byli zavedli; a však, poněvadž kromě legendy pannonské všechny ostatní pramenové toliko s velikou opatrností užití býti chtějí, nutí nás pomlčení o tom v legendě italské, jakož i výslovné svědectví papeže Hadriana II. z r. 869 (v Erbenových Regestech I. 15), an sv. Methoděje posílá s povolením, slaviti oběť mše svaté „nominatim cum liturgia et baptismate“ v jazyku slovanském, — setrvati na mínění, výše vysloveném. Již Kopitar praví ve svých Prolegom. histor. (Miklošić, Slav. Bibliothek I. str. 61): „de linguae slavicae in sacris usu primis jam quatuor et dimidio annis tentato, nulla in historia vestigia.“ Veřejné modlitby děly se zajisté v jazyku domácím, to ale nebylo také zapovězeno; mši však nenáleželo ještě nikterak tímto jazykem sloužiti.

²⁾ Mansi Collect. XV. pag. 454. Annalista Saxo ad ann. 866. Pertz Script. VI. 578. Annales Bertin. ud eundem annum. Pertz l. c. II. 231.

³⁾ Conversio Bogoar. Pertz Script. XI. 13—14.

právem lze dovozovati, že bratři zachovali se vůbec v mezích sobě položených, ba i té doby, když r. 865 a 866 politický obzor Moravy se zachmuřil a Rostislav do nové války se pustil.

Avšak i za těchto politických zmatkův, když Moravané Frankův se byli odřekli, nesměli svatí bratři co praví synové církve katolické uchýliti se od povinností, jimiž ve svém nynějším postavení vázáni byli vůči metropolitovi Salcpurskému; mohli sice jazykem zemským vyučovati, věřicím překladův písma svatého poskytovat, veřejně s nimi se modliti, nesměli ale nikterak mši svatou v jazyku slovanském sloužiti. A právě proto, že zachovali se ve svých mezích co kněži, neměli ani metropolita ani podbiskupí jeho Pasovský nijaké příčiny, v Římě na ně sobě stěžovati, a proto pokládáme cestu jejich do Říma na konec r. 867, když byli za čtyři a půl léta dostatečně poznali pole činnosti své a ovoce působení svého, — za účinek dobrovolného předsevzetí, aby dle způsobu missionářů všech věkův ze své práce vydali počet při hrobu knížat apoštolských a potřebných sobě vyprosili naučení a svobod k další činnosti. A jako o odchodu jejich z Cařihradu do Pannonie a na Moravu stoliči apoštolské bylo oznámeno, podobně neopomenuli bratři o svém odchodu do Říma a cíli jeho předkem zprávu učiniti.¹⁾ Cesta vedla je z Moravy zeměmi Kocelovými do Benátek, kdež z latinským kněžstvem v příčině

¹⁾ V tomto smyslu vykládáme sobě slova v *Translatio* cap. 8.: „*His omnibus auditis, Papa gloriosissimus Nicolaus, valde laetus super his, quae sibi ex hoc relata fuerunt, redditus (ze žalob a stížností metropolity nebyl by zajisté byl „laetus“ učiněn), mandavit et ad se venire illos (fratres) literis Apostolicis invitavit. Quo nuntio illi percepto valde gavisus sunt, gratias agentes Deo, quod tanti erant habitus, quod merebantur ab Apostolica Sede vocari.*“ Druhé legendy vědí o rozličných příčinách pozvání jich do Říma. Dle bulharské v kap. 8. jestiž to žádost bratří, aby překlad sv. písma, od nich učiněný, schválení papežova došel; dle paunonské v kap. 6 toužil prý po nich papež „želaja

slovanského překladu tuhé podstoupili hádání.¹⁾ Do Říma dostali se na krátko po smrti velikého papeže Mikuláše I., kterýž byl dne 13. listopadu 867 se světem se rozžehnal.

Ohlédněmež se nyní po stoličce apoštolské samé, uve-
douce si na mysl tehdejší poměry její, odkudž pak bude
lze, jasněji zobraziti sobě postavení, kteréž tato sobě potom
oblíbila vůči apoštolům Slovanstva.

Papeži Mikuláši I., jenž s stejnou opatrností jak stateč-
ností stavěl se na odpor nespravedlivostem a špatnostem
jak na východě tak na západě, bylo, což především náleží
na paměti míti, nesnadnou řešiti úlohu; ukazoval se totiž
potřeba, obmeziti způsobem, společnosti křesťanské pro-
spěšným, ano velice žádoucím, moc metropolitův, kteráž na
podbiskupí zde i onde nemálo tlačila, uvozujíc je do pod-
řazeného, nehodného, ano místně i povážlivého postavení.
Mnozí metropolité jevíli chuť, oddati se na cesty patriarchy
Cařihradského, Photia, jenž ve srozumění s císařským dvorem
svévolně biskupy i arcibiskupy svrhoval i sázel, ukládaje
nad to daně všem biskupským kapitolám i klášterům.

viděti ja, jako angela božija“; ano dle české legendy kap. 8 vydal
se prý Konstantin, Methoděje na Moravě zůstaviv, sám jediný na cestu
do Říma, jsa puzen citem pobožnosti. Jediná moravská legenda dodává
k tomu (v kap. 6): „His omnibus auditis, Papa Nicolaus laetus factus,
super his, quae sibi relata fuerant . . . Mirabatur autem ex alia parte
quod ausi fuissent sacerdotes Domini, Cyrillus et Methodius, horas cano-
nicas in Slavonico psallendo statuere idiomate.“ O nějaké jich obžalobě
a obsýlce do Říma tedy ani pomyšlení.

¹⁾ V Životě sv. Konstantina (v Šafaříkových památkách dřev. písem.
Jihosl. str. 1—27 a v „Pramenech“ I str. 31) čili v tak zv. starosrbské
legendě (kap. XVI.) vypravuje se, že latinští kněží v Benátkách padli na
sv. bratry, jako „vrani na sokolě“. Druzí pramenové o tomto učeném
hádaní nevědí sice ničehož; jinak ale lze velmi dobře poznati z listův
papeže Jana VII, že měli bratři v skutku stranu proti sobě, a to zejména
v Římě, což také legenda pannonská v kap. 6. ztvrzuje. Strana tato
nelenila i později, až se jí konečně povedlo, že byl Methoděj r. 879 do
Říma povolán, aby se tu zodpovídal.

I metropolita Ravennský, jmenem Jan, nezdál se týmž časem býti dalek podobného cíle. Spoléhaje na přízeň císaře Ludvika II., jehož důvěrné obcování s dvorem Byzantským papeži bez toho vidělo se býti politicky nebezpečným, dodával sobě smělosti k rozličným výstupkům; hodlalť patrně pod ochranou císaře osobiti sobě takovou moc, jakou z většího dílu již vykonávali biskupové němečtí, a přece náležela Ravenna k státům papežským, jsouc vedlé jiných krajín tak zvaným dědictvím sv. Petra.

Sotva byl tento spor r. 862 uklizen, vytasil se opat Theognost, jemuž byl vypuzený patriarcha Byzantský Ignatius sám mnohé věci do péra napověděl, s obšírnými zprávami o počínání samozvaného patriarchy Photia, kteréž také sněmu církevnímu, v Římském Lateránu r. 863 zasedajícímu, osobně předložil. Shromáždění otcové, nabyvše takto zevrubné povědomosti o běhu věcí v Cařihradě, vyřkli všemi hlasy klatbu nad Photiem jakož i biskupy, kteříž ho neprávě byli světili. Něco podobného čekalo také na některé německé biskupy, kteříž nedlouho před tím proti řádu sněm církevní v Metech byli drželi, jenž v Římě nemohl býti uznán, a kteříž dokonce na to pomýšleli, aby ve spolku s Photiem všecken východ i západ proti papeži pobouřili, čehož provedení vidělo se jim proto dosti snadným, poněvadž císař Ludvik II., jenž v rozličných příčinách té doby na Římany byl zanevřel, závistným okem bez toho na moc papežův se dívaje, takorča omámiti se dal křiku četných duchovních a světských velmožův, kteříž, sjíždějíce se ke dvoru, bez ustání na něho naléhali, aby, jsa pamětliv důstojenství svého, nedopustil papeži naložiti s německými knížaty církevními, zejména s metropolitou Trevínským a Kolínským a j., v tom způsobě, jak se bylo stalo před rokem patriarchovi Ravennskému. Ty a podobné domluvy svedly jsou nedobře zpraveného do té míry, že v měsíci lednu nebo únoru r. 864 z Beneventu, kdež té doby dvůr držel, s početným lidem zbrojným proti Římu se zdvihl;

avšak nemoc císařova, jakož i prosby císařové Angilbergý způsobily smír. Císař slíbil, zdržeti se příště všeho vkládání se do věcí církevních a neujímati se více suspendovaných a vzpurných prelátů a pánův, papež se své strany pak odhodlal se, svolati k uklizení podaných stížností a žalob obecný sněm církevní ke dni 1. května 864, kterýž ale z nedůstatku účastenství nepřišel k místu, odkudž nejpilnější věci dílem na obvyklé podzimní synodě v Římě r. 864, zvláště pak vysláním biskupa Arsenia, dne 2. ledna 865 za apoštolského nuntia a latere vyhlášeného, konečně musily býti vyřízeny.¹⁾

Mezi tím, co veliký papež Mikuláš, jak jsme právě znamenali, přílišnou moc metropolitův na západě vítězně udolal, vyskytla se pro něho na východě, zejména v Bulharech, výborná příležitost, vystoupiti s prospěchem právě proti nejnebezpečnějšímu patriarchovi, t. j. proti Cařihradskému.

Vímeť, že Bogoris r. 859 pokřtěn byl od arcibiskupa Josefa a Michal nazván. Toto obrácení se na víru křesťanskou způsobilo Bogorisu odboj velmožův ve vlastní říši, jež válečně položiv, slavil takovou cestou nejen vítězství křesťanství, nýbrž i moci panovnické. Neboť od té doby teprv založeno jest křesťanství pevně v Bulharech, národ hrnul se ke křtu i brzo nedostávalo se dělníkův k bohaté žni. Tu obrátil se Bogoris, jehož zajisté nebyl ušel pohoršlivý spor v Cařihradě, k papeži Mikuláši I. o učitele víry. Po četném poselství poslal sv. Petru v Římě stkvostné dary, mezi jiným též pancíř, v kterémž byl nedávno víře křesťanské k vítězství dopomohl,²⁾ veda zároveň stížnost při papeži, jak prý při Bulharech Řekové, Armeni a j. křtíti

¹⁾ Zevrubně vypsáno v Dambergrově: *Synchronistische Geschichte d. Kirche und d. Welt im Mittelalter.* V Řezně 1851, díl III. str. 391 a násl.

²⁾ Srov. Jaffé: *Regesta Pontificum* pag. 249 ad an. 866.

a nesrovnalé věci kázati se jnou, jak prý i Židé víry a učeníkův nacházejí a jak velikou tudíž národ bulharský má potřebu pravověrných učitelův i kněh, při čemž dával dosti zjevně znáti, že by prý takové různice snadno daly se pojednou ukliditi, kdyby stolice apoštolská se sklonila, zříditi v Bulharsku zvláštní patriaršství.

Nemálo musil se papež potěšiti, vida, kterak veliký, v samém sousedství sídelního města říše Byzantské přebývající a jí nebezpečný národ z nenadání k Římské církvi se obrací. Byliť mu zároveň tito Bulhaři výbornou zbraní proti Cařihradu, i protož poslal Bogorisovi bez prodlení dva biskupy, Pavla Piombinského a Formosa Portskeho i s knihami a zevrubným poučením k zodpovídání jistých sporných otázek, jež byly mu od Bulharův předloženy.¹⁾ Nyní vypuzení jsou falešní kazatelé ze země, obyčeje římské církve zavedeny a Bogorisovi na srozuměnou dáno, aby sobě z kněží Římských, od biskupa Grimoalda nedávno do země uvedených, vybral některého, jenž by pak měl v Římě na arcibiskupa býti vysvěcen. Bogoris žádal Formosa a ucházel

¹⁾ „Responsa ad consulta Bulgarorum“, edidit Harduin in actis Concil. V. 353—386 Též v Mansi Collect. XV 401. Srov. též Pertz Script. I, 379 a 380. Tato památka historická dává vysoce zajímavá pokynutí o života způsobě, mravích a smýšlení starých Bulharův a v ní obrazuje se zároveň politika Římského dvora vůči tomuto, víře a církvi novotně získanému národu. Při tom budiž jen jediné věci vzpomenuto, poněvadž se nám zdá, že i k staromoravskému obyčeji ukazuje. Bulhaři otazují se: Sedne-li náš zeměpán vedlé obyčeje k stolu v sedadle (in sedili ad mensam), nepřisedá k němu nikdo, ani choť jeho; my pak sedáme na stoličkách (in sellis) a jíme na podlaze. Což nyní bude nám činiti? K tomu odpovídá papež: „To netýká se věcí církevních; v ostatním není to pěkný mrav.“ Legenda moravská vypravuje pak v kap. 14.: Accidit autem, ut rex Swatopluk in quodam convivio ducem Boemiae Borziwoy sub mensa sua in detestationem suae perfidiae locaret, incongruum asserens debere cum Christicolis hominem gentilem edere.“ — Známoť, že toto místo dostalo se z Křišťanovy „Vita s. Ludmillae“ do legendy moravské. Jak Dobner o tom soudí, viz Annal. III. 285.

se o něho také s velikým úsilím; avšak papež, znaje ovšem nezpůsobilost jeho, ¹⁾ povolal ho z Bulhar zpět i podával biskupa Grimoalda, jakož i třetí ještě osobu, jistého Domnika na arcibiskupství bulharské. ²⁾ Když pak i tito dva nebyli přijati a od papeže Hadriana II. dva noví kandidáti s bulharským vyslancem Petrem, příbuzným krále (jehož dlouho v Římě byli zdrželi) ke dvoru posláni, odhodlal se Bogoris, hněv svůj stoliči apoštolské zjevně ukázati, chtěje vyslati téhož Petra r. 869 k obecnému sněmu církevnímu v Konstantinopoli a sloučiti Bulharsko s církví východní, což se také dne 3. března 870 přese všecken odpor, kladený od latinských biskupův, skutečně stalo. ³⁾

V takovém stavu nacházela se tedy církev Římská, když oba apoštolé Slovanští s ostatky sv. Klimenta do Říma jsou dorazili. Na stoliči Petrově seděl tím časem již Hadrian II., kterýž byv v listopadu zvolen, korunován jest dne 14. prosince 867 (zemřel v měs. listopadu 872). Zmatky i politika předchůdce jeho byly jsou na něho přešly, i odtud úsilná péče, způsobiti takové církevní zřízení Pannonie, kteréž by, přinesouc prospěch stoliči apoštolské, po případě proti německým metropolitám užiti se dalo a podržíc Bulhary v mysli a dozorství, i Cařihrad přitahovalo. K tomu bylo však třeba takových ústupkův, jakých by církev

¹⁾ Jak právě papež jednal, povolav Formosa nazpět, poznává se ze synody římské r. 876, kteráž viděla se nucenou, téhož Formosa v příčině dokázaných špatností i svěcení kněžského odsouditi. Jaffé, Regesta pag. 264.

²⁾ Jaffé, Regesta pag. 254 ad an. 867.

³⁾ Jaffé, Regesta, pag. 257 a 258. Hilferding v Smolérových „Jahrbücher für slav. Literatur,“ v Buděšíně 1856, nové řady díl 3, seš 2, st. 103. Že od těch dob dávali Bulhaři svých biskupův patriarchovi Cařihradskému vysvěcovati a že vůbec odtud přidrželi se tamních patriarch, prozrazuje výtku, kterouž v listopadu r. 871 papež Hadrian II. vyslovil patriarchovi Ignatiovi, právě: „quod et Bulgaris antistitem consecravit et diaconos ex laicis fecerit.“ Jaffé, Reg. pag. 239.

v jiných okolnostech sotva byla povolila. Především složeny jsou po příchodu missionářův svaté ostatky s velikou slávou na hlavním oltáři prastarého kostela sv. Klimenta v střídě, k Lateránu vedoucí, načež nastalo připravování bratří Konstantína a Methoděje k přijetí úřadu biskupského. Tuto přípravu předcházelo však nezbytně zkoušení jich pravověrnosti, — „processus informatorius“, jak to církev nazývá — o kteréž měly svědčiti přinešené jimi překlady evangelií, homilií, hodinek a liturgie. ¹⁾ Právě-li se v „Životě sv. Konstantína“, že Hadrian II., když zejména oba bratři byli v Římě liturgii v slovanském jazyku několikrát vykonali, slovanské překlady bratří v kostele panny Marie Věcí — dle pannonské legendy pak, čili „Vita Methodii“ na oltáři sv. Petra — položil: nechce tím nic jiného býti řečeno, leč že tito spisové přese všechn snad odpor od samé stolice apoštolské za pravověrné a pravé přijati jsou ²⁾. Tak stkvělé svědectví mohlo ovšem stačiti; poněvadž ale církev ve vážných věcech — a k takovým náleží beze vší pochybnosti svěcení biskupův — nikdy od určitých pravidel svých neodstupuje, přikazujíc zejména, aby každý, kdož má na biskupa svěcen býti, vedlé veřejného vyznání víry sliboval i věrnost náměstku Kristovu: nebyloť ani Konstantínu a Methoději toto veřejné osvědčení prominuto. ³⁾ Teprv, když takto pravověrnost svou jakož i poddání se

¹⁾ Dle toho, co praví se v 20. kap. „Skutkův Apoštolských“, záležela liturgie ve čtyřech podstatných částech, kteréž jsou: a) předčítání sv. písem, b) výklad jich prostředkem řeči nebo učení, c) slavení oběti svaté a d) utěšitelné rozmlouvání.

²⁾ „Vita Constantini“, vyd. od Šafaříka v Památkách dřevního písemnictví Jihoslovanův, str. 23, hl. XVII a v Pramenech I str. 35: „osvięti i položi ję v cerkvi sviętyja Maria, iže się naricęť Fatan (φάτση, prae-sepe), pěša že nad nimi liturgiju.“ Legenda pannonská (tamtéž str. 44) v kap. 6: „Svięti (apostolik) učenije jego, polož' slověn'skoje evangelije na oltari sviętago apostola Petra.“

³⁾ Že v Římě neodchýleno se od této nezbytné výminky ani při Konstantínu a Methoději, povýšeno jest nade všechn spor nepochybným

pod stolicí apoštolskou dokonale byli prokázali, vysvěceni jsou dne 6. ledna roku 869 na biskupy, a učeníci jich na kněze a jáhny. ¹⁾ O obsahu onoho vyznání víry, kteréž (jak Ginzl na uv. m., str. 46, pozn. 5 právě dokládá) s postupujícím v čase rozvojem víry církve samé vždy se srovnává, nemůž'

svědectvím papeže Jana VIII, kterýž v listu k Methoději a Svatoplukovi (viz Erben, Reg. pag. 16 a 17) připomíná onomu vyznání víry, částečně i písemně složené: „sicut verbis et literis te S. Romanae ecclesiae credere promisisti.“

¹⁾ Výslovně připomíná v té příčině dobře zpravená „Translatio S. Clementis“, v kap. 9: „consecrarunt ipsum (philosophum Constantinum) et Methodium in Episcopos.“ Námitky, kteréž činí se proti této dějině, vyvrátil dokonale Ginzl na uv. m. str. 47, pozn. 7, zapomenuv ale při tom, že ono místo v listu papeže Hadriana II. z r. 869 (Erben, Reg., str. 14): „že poslán jest od papeže Methoděj co kněz (presbyter) k Slovanům pannonským a moravským“ (Ginzl l. c. str. 9), pošlo jediné z křivého pojetí dřevního slovanského textu. Omylné „sviětše“ není zde formou substantivní, nýbrž verbální, i náleží je tudíž přeložiti „consecrantes eum“ čili „postquam eum cum discipulis ordinavimus.“ Porov. v té příčině „Arkiv za povjestnicu jugoslavensku.“ Kn. 4. roč. 1857 str. 291. Kdy svěcení toto vykonáno, nepokládají pramenové, Ginzl pak (l. c. str. 48 pozn. 7) cestou kombinace přichází k domněnku, že stalo se dne 5. ledna 868. Místo v „Translatio S. Clementis“, cap. 10, kteréž jeho domněnku podpíráti se zdá, zní pak: „Cum autem philosophus qui et Constantinus, diem transitus sui imminere sibi sensisset, ex concessionem summi Pontificis posuit sibi nomen Cyrillus, dicens, hoc relevatum sibi fuisse: et sic post quadraginta dies dormitionem accepit in Domino sexto decimo Kalendas Martias.“ Dle toho zemřel tedy Konstantin 40 dní po proměně jména svého dne 14. února. Počítá-li se odtud nazpět, stal se onen výkon dne 5. ledna, kterýž připadl r. 868 na vigilií Zjevení páně. Poněvadž pak Ginzl nepochybuje, že tato proměna jména stala se při svěcení Konstantina na biskupství, považuje tím přijetí 5. ledna, co dne svěcení, za oprávněné. Stalo-li se tak, bylo zajisté nezbytné, aby zkoušení přinešených slovanských kněh, nového obřadu a vůbec veškeré pravověrnosti dostavivších se missionářův, jež vším právem (i dle Ginzla) předcházetí musilo, v době sotva čtrnácti dní se vykonalo. Neboť přede dnem 14. prosince 867 nebylo jich, jak znamo, ještě v Římě; zastalíť oni již papeže Hadriana II., dne 14. prosince t. r. korunovaného. Zbývalť tedy jen čas od 15. prosince 867, ač byli-li již na

nižádný znalec věci býti v pochybnostech. Poněvadž týmž časem učení o vycházení ducha svatého od otce i syna potkávalo se ve východní církvi s mocnými odpůrci, ana jeho církev západní co článku víry již se přidržela, nevklá-



místě (o čemž dovolujeme sobě pochybovati), až do 5. ledna 868 ke zkoušení a ordinací. A však neslušíť zapomínati, že právě v tu dobu připadají svátky narození a zjevení páně, tedy svátky, kteréž církev vždy s velikou okázalostí slaviti obvykla a o kterých všeliká práce, tedy i zkoušení přinešených kněh, nezbytně odpočívala. K tomu třeba doložiti, že bylo rovněž nezbytné, aby mezi svěceními učeníkův slovanských, byli-li ještě laiky, čas několika dní prošel. A to mělo ve 14 dnech všecko k místu přivedeno býti? Konečně smí se dle starého řádu církevního svěcení biskupa dítí jedině v neděli nebo v den některého apoštola nebo o věci některý svátek; pátý leden r. 868 připadal však na pondělí, nad to pak o vigilií svátku. Dle všeho toho bylo tedy bezpečně ono svěcení našich biskupův mnohem později vykonáno. Dělo-li se ale později, připadlo úmrtí Konstantina nikoli do roka 868, nýbrž do roka 869. Starosrbská legenda (u Šafaříka na uvedeném m.) připomíná, že při ordinaci nacházeli se též biskupové Formosus Portský a Gauderich z Velletri. Dle dávního řádu církevního mají býti při svěcení biskupa tři biskupové přítomní, biskup světící totiž a druzí dva k přísluze. Pořádek církevní posloupnosti dává však jen tomu právo světiti biskupa, kdož je skutečným vrchním pastýřem a kdož voleného hyl biřmoval; protož předpisují konstituce apoštolské, aby to byl „jeden z nejpřednějších biskupův“, tedy metropolita, arcibiskup, zvláště ale nějaký patriarcha. Poněvadž pak Formosus a Gauderich byli jen pouhými biskupy, nepřislušelo jim udělovati svěcení, to musilo vykonáno býti skrze vyššího hodnostáře církevního. Neučinil-li tak papež Hadrian II. sám? Že byl Formosus přítomen, pomáhá též určití doba konsekrace. Anastasiova „Vita Adriani P. P.“ (v Muratoriho *Scriptores rerum italicarum* III. 1 a násl.) dokládá výslovně, že Formosus nebyl přítomen korunovací téhož papeže, že tedy 14. pros. 868 v Římě se nenacházel. Bylt ovšem u Bogorisa v Bulharech, kterýž ho žádal za metropolitu; ale papež povolal ho zpět, on pak opustil Bulharsko s vyslancem Petrem. To aby se bylo mezi 14. prosincem 867 a 5. lednem 868 stalo, je dle stavu tehdejších prostředkův komunikačních holá nemožnost! Nejprv zaslal Bogoris prosbu svou — papež k ní odpověděl — pak teprv vydal se Formosus na cestu z Bulhar do Říma; a jaká to dlouhá a obtížná cesta!

dajíc je jinak určitými slovy v samé vyznání víry: tož sotva asi pochybíme, tvrdíce, že v Římě zvláště na tuto věc při vyznávání víry řeckých kněží (a takovými byli zajisté Konstantin a Methoděj) důrazně nastupováno. Rovněž jest nepochybné, že svatí bratři svěcení obdrželi na pravé biskupy okruhů missionářských, nikoli na chorepiscopi či biskupy krajské. Nebo kdyby se byli jen takovými stali, nemohli nabýti práva i kněze světiti (Cod. dipl. Mor. I. pag. 82), na čemž přátelé a příznivci jejich právě nejvíce sobě zakládali. Mezi učeníky pak, kteříž na kněze a jáhny od nich vysvěcení jsou, nacházeli se Moravan Gorazd, pak Bulhaři (či pannonští Slovenci?) Kliment, Naum, Angelar a Sava.¹⁾

Skutkem tímto splnila se žádost knížat Slovanských, Rostislava totiž, Svatopluka a Kocela; měliť dva svěcené biskupy, kněze i jáhny. Otázka, kterouž sobě nyní náleželo především položití, byla: jaké diocese přikázati vysvěceným a pod jakého metropolitu je postaviti? Zajisté zanášeno se v Římě touto věcí, když předčasnou smrtí Konstantina, jehož tam přezvali Kyrillem²⁾ — zemřelť, maje let 42, čtyřicátý den po proměně jména svého, dne 14. února 869 — uvedena do jiného proudu.³⁾ Zbyltě Methoděj sám

¹⁾ Translatio S. Clementis praví krátce (v kap. 6): „mandavit Papa episcopo cuidam . . . ut ordinaret ex discipulis Slovenicis tres presbyteros et duos lectores.“ Tu bychom tedy měli našich pět výše jmenovaných učeníkův. Jména jich známa jsou z „vita Constantini“, historické zprávy o nich viz pak v Čas. česk. Musea r. 1848 str. 12—20.

²⁾ Nebyloť nic neobyčejného, že papežové měnili jména těch, jež světili na biskupství; připomínáme jen Wilbrorda a Winfrida. Onomu dáno od papeže Sergia I. r. 696 jméno Clemens, tomuto od papeže Řehoře II. r. 723 jméno Bonifacius. Mohlť tedy i Konstantin při svěcení dostati jméno Kyrillos.

³⁾ Že jsme se vedlé Šafaříka i Palackého pro rok 869 rozhodli, toho, tuším, s důstatek ospravedlňuje nás poznamenání na str. 122. V ostatním má naše „Vita Constantini“ v Šafaříkových „Památkách“ atd. a v „Pramenech“, a sice v kap. 17 výslovně rok 869 co rok úmrtí Konstantina.

jediný i nastala mu povinnost, vyprovázeti k hrobu tělo zesnulého bratra, kteréž pochováno jest v Římském kostele sv. Klimenta k pravé straně oltáře, do něhož vloženi byli dříve ostatkové sv. papeže Klimenta.¹⁾ Záležitost nové diecese nabyla nyní zcela jiné tvářnosti. Dokud byl Konstatin živ, bylo třeba pomýšleti na dva diecesní okresy; po smrti jeho jednalo se toliko o postavení Methodějovo. Krajiny, kteréž na Moravě a v Pannonii mohly mu býti vykázány, příslušely velikým dílem k arcibiskupství Salcpurskému. Byloť se tedy v případě, že by Salcpurský a Pasovský biskupové na jednání v Římě nepřistoupili, nadíti protestu, na Řím pak neslušelo v takových okolnostech nikterak, učiniti opatření, jehož provedení nebylo již předkem zjištěno; provedeno mohlo býti však jen tehdy, bylo-li v té věci očekávati souhlasu Rostislava i Kocela. Vímeť ovšem z předchozího vypravování, že právě oni byli rozhodnými přátely Methoděje i učeníkův jejich, odkudž musily se zámysly papežovy se srozuměním těchto slovanských knížat setkati; proto směl také papež, neohlížeje se na Salcpurského, povýšiti Moravu a Pannonii r. 869 na zvláštní samostatnou arcidiocesi, jmenovati Methoděje prvním arcibiskupem jejím²⁾ a přiděliti jí země Rostislavovy, Svatoplukovy a Kocelovy.

¹⁾ Transl. cap. 12. Spor, kterýž dle téhož pramene (kap. 11 a 12) o to vznikl, má-li tělo Kyrillovo z Říma vyvezeno či v chrámě sv. Petra pochováno býti, podmiňuje další a hojnější obcování Římanův s nebožtíkem, i my shodujeme se tudíž zcela s míněním Dümmlerovým v Archivu Víd. ak. nauk XIII, 181 pronešeným, kteréž přijímajíc delší pobyt Kyrilla v Římě, klade tudíž smrti jeho do r. 869. Vyobrazení téhož nalezá se podnes v kostele sv. Klimenta v Římě, o čemž viz: „Dudík, Neuentdeckte Fresken aus dem Leben d. heil. Apostel Kyrill u. Method in Rom.“ Mittheilungen der k. k. Centralkommission zur Erforschung u. Erhaltung d. Baudenkmale. Ročník 1869.

²⁾ Svědectví o tom vydávají listy papeže Jana VIII. z let 879 a 880 (Erben Reg. str. 17), v kterých nazývá se Methoděj výslovně: „archiepiscopus ab antecessore nostro Adriano . . . ordinatus — archiepiscopus . ecclesiae Marabensis, — Pannoniensis ecclesiae.“

Tím ovšem dosaženo v Římě již něčeho, ale ne všeho. Slušeloť zajisté i Salcpurského některou, poněkud podstatnou příčinou přivést k tomu, aby se spokojil, neméně bylo třeba, zároveň i vzdorné, ano takoruka již odpadlé Bulhary v paměti zachovati; obé pak zjednáno tím, že Methoděj dosazen jest na stolicí sv. Andronika, t. j. povýšen na arcibiskupa dřevního západního Illyrika.¹⁾

Sv. Andronik, o němž z listu k Římanům jen tolik bezpečně známo, že byl zbožný, na křesťanství obrácený žid a příbuzný sv. Pavla,²⁾ zjevuje se v pozdějších podáních co učeník samého Krista pána a co první biskup v staroslavném Srěmu (Sirmium).³⁾ Jakkoli to jen pouhé podání, tolik přece v té věci dějepisně zjištěno, že Srēm byl již ve čtvrtém století sídlem biskupství, kteréž, obsahujíc veliký díl Norika, Pannonii vlastní i posávskou, slušelo k dioecesi illyrské, tedy k praefektuře italské a patriarchátu Římskému.⁴⁾ Nejedno spustošení, kterémuž podlehl toto slavné město průchodem časův, jakož i osazení Pannonie od národův pohanských, byly jsou toho původem, že patriarchové Cařihradští, kteříž v následcích známého církevního sporu o obrazech všecka práva římské církve k Illyriku, tím samým

¹⁾ Legenda pannonská praví v kap. 8: „da i jemu sviętit' na episkop'stvo v Pannonii, na stol sviętago Andronika, apostola ot 70. Ježe i byst.“ (V Šafaříkových Památkách atd. VIII. str. 6 a Pramenech str. 46).

²⁾ Epist. Pauli ad Rom. XVI. 7.

³⁾ Ssutiny starého Sirmia spatřiti lze podnes blíže města Mitrovic v jižní Slavonii a po něm nazývá se celá krajina v koutě Sávy, Dravy a Dunaje podnes ještě „Srēm“.

⁴⁾ Město Sirmium bylo za doby Konstantína Velikého sídlem praefekta (praefectus praetorio) a zároveň hlavním městem Illyrika. Teprv když Illyricum rozděleno na východní a západní, ono pak co zvláštní praefektura k východní říši, toto co dioecese illyrská k praefektuře italské připadlo, což teprv při dělení říše za císaře Theodosia r. 395 se stalo, učiněno jest Sirmium hlavou a sídlem vikáře illyrské dioecese čili západního Illyrika. Na konec téhož čtvrtého století povýšeno tamější biskupství na arcibiskupství. Jak daleko ale sáhalo metropolitní právo

— pak i k tomuto biskupství bez podstaty sobě vlastnili, — zanedbávati jeho počali. Když pak Karel Veliký Pannonie mocí zbraně církvi křesťanské byl získal, považováno jest toto biskupství jako statek pána nemající, a protož nižádný papež neozval se proti tomu, když dobyté kraje metropolitovi Salcpurskému od moci světské v ten způsob podřízeny jsou, aby dolejší Pannonie od Salcpurských, hořejší od Pasovských v lůno církve křesťanské opět uvedeny byly.¹⁾

Nyní však, kdy jmenován Methoděj r. 869 arcibiskupem, a to s úmyslem, aby v něm a skrze něho vedlé provedení výše vytknutých záměrův způsobeno bylo pevné středisko křesťanským missím, jichž biskupové němečtí toliko nedostatečně se ujímali, — nyní vyneseny jsou dávní vzpomínky na zašlé biskupství Srěmské opět na povrch, aby novému účinku, t. j. zřízení samostatného illyrsko-pannonského arcibiskupství, zjednáno byl historický a právní základ, kterýž by zároveň opatření Karla Velikého v té příčině neplatná učinil. Měltě Řím, ačkoli sobě objemu této dioecese nebyl snad cele vědom, přece práva jediné sobě příslušného (měniti

srěmského arcibiskupa, nedá se již plně zjistiti; na žádný způsob nebyl Srěm metropolí celého západního Illyrika, kteréž veškeré Noricum, všecky Pannonie, Dacii a Dalmacii obsahovalo; neboť i patriarchovi Voglejskému příslušelo na díl v těchto končinách konání práv metropolitních. A však za doby, o kterouž zde se jedná, byly hranice arcidioecesi Salcpurské i Voglejské, jak povědomo, určitě vymezeny, co pak již k těmto dioecesím nepříslušelo, počítáno v smyslu církevním k biskupství srěmskému. Doklady toho podávají „Sitzungsberichte d. kais. Akademie d. W. in Wien, díl XVII. str. 125.“

¹⁾ *Conversio Bagoar.* Pertz *Script.* XI, pag. 9. Dümml: *Pannonische Legende* na uv. m., str. 186. Dle Schelstrate: „*Antiquitas illustrata*“ Tom. I. příslušelo za doby císaře Konstantina Velikého k dioecesi illyrské šestero provincií, totiž: Pannonia secunda (Dolejší Pannonie), Savia (Slavonie a díl Charvatska), Dalmatia, Pannonia prima (Pann. Hořejší), Noricum mediterraneum (Štýrsko a Korutany i s Bystřickým údolím v Tyrolech), konečně Noricum ripense (Hoř a Dol. Rakousy jižně Dunaje a Salcpursko).

totiž církevní zřízení dioecesi) tak silné přesvědčení, že neshledával ani toho potřebu, pustiti se k vůli této změně teprv do dlouhého jednání s Salcpurským arcibiskupem Adalvinem. Toliko ke knížatům slovanským Kocelovi, Rostislavu a Svatopluku učiněn jest papežský list, kterýž posud se zachoval ¹⁾, maje býti svědectvím svěcení, na Methoději vykonaném, jakož i stvrzením velikých svobod, nové dioecesi uštědřených. Bylyť pak tyto svobody do té míry neslýchané v církvi západní, že jen tak vážné okolnosti, jak jsme je výše (str. 177 a násl.) vypsali, mohly jim vzniku dáti. Mělť zajisté národ moravsko-pannonský k Římu býti přitahován, případná chuť jeho, následovati Bulhary, v zárodku udušena, Bulhaři od slovanských soukmenovcův při Dunaji a Moravě na omyl svůj pamatování a konečně i cesta k obnovení svazku církevního mezi řeckými a římskými křesťany — jehož ukazovala se dobrá naděje po svržení Photia a opětném dosazení pronásledovaného patriarchy Ignatia skrze Basilia I. (stal se císařem dne 24. dubna 889) — takto připravována býti. Udělilať zajisté stolice apoštolská novotnému arcibiskupu právo, sloužiti liturgii, tedy i mši svatou jazykem slovanským, toliko s tím obmezením, aby při oběti mše svaté epištoly i evangelie nejprv latinským, pak teprv slovanským jazykem čteny byly, aby naplnila se takto slova písem svatých: „všeliký jazyk chválit bude Hospodina“ ²⁾. Tímto listem apoštolským, daným ještě před

¹⁾ V tak zv. „Vita Methodii“ čili legendě pannonské u Šafaříka, Památky atd. kap. VIII. str. 5, lat. překlad od Miklosiče u Dümmlera v Archivu cís. ak. nauk XIII, str. 159, pak v Pramenech a t. d. str. 45. I u Nestora shledává se již tento list. Srov. Erben, „Nestorův letopis ruský“ atd. V Praze 1867. str. 18 a násl.

²⁾ Obyčej tento zachovává stolice apoštolská i vzhledem k řeckému jazyku v chrámě sv. Petra v Římě až do dnešního dne, dopouštějíc rovněž, aby v slovanském kostele sv. Jeronýma v Římě „propter maiorem honorificentiam“ — jak praví se v listině z r. 880 (srov. Erben

skončením r. 869, počíná tedy činnost Methoděje co arcibiskupa u pannonských a moravských Slovanův.

Poněvadž pak jest v církvi katolické z dob založení jejího obyčejem, pojmenovati biskupství po obvyklém sídle biskupův samých, sídlo toto pak z pravidla do onoho místa se kladlo, v kterémž světská správa provincie se byla ustanovila, t. j. do hlavního města jejího ¹⁾: proto mělo také nové arcibiskupství vlastně nositi jmeno hlavního města

l. c. str. 17) — svaté evangelium pětkrát do roka nejprv latinsky, potom slovansky pěno bylo. Při tom dovolujeme si poznamenati, že otázka, byla-li Methodějova slovanská liturgie podlé textu řecké či Římské církve spořizena, přese všecko důsledné tvrzení Ginzlovo v prospěch liturgie římské (na uv. m. str. 107—112) posud ještě konečného vyřízení svého daleka zůstává. Glagolské fragmenty pražské, kteréž jsou pozůstatky liturgických kněh dle obřadu řeckého, obyčej svěcení vody v předvečer sv. tří králův, kterýž podnes na Moravě i jinde se zachoval, konečně i zjev, že ještě prostředkem 13. věku doba postní v Krakovské diecesi po způsobě řecké církve upravena byla (srov. Stenzel, *Geschichte Schlesiens* I. 13), tím méně bude případné co sledy slovansko-řecké liturgie v Methodějově diecesi pomíjeti a zavrhovati, čím je nepochybné, že liturgie řecká, byvši od církve Římské uznána, před roztržením církve, r. 869 dávno ještě nevyřknutém, s překážkami v Římě nikterak nemohla se potkati. V nové arcidiocesi pak, v kteréž křesťanství po většině teprv mělo býti utvrzeno, byloť novotným vyznavačům víry zajisté vše jedno, dává-li se jim liturgie řecká neb Římská; neznáti vlastně ani jedné ani druhé pořádně. Methoděj pak a pomocníci jeho mohli se toho obřadu držeti, v kterémž z domova nejlépe se vyznali. (Že ostatně vedlé slovanské liturgie měla zvláště v zemi Kocelově i latinská průchod, uslyšíme později). A právě proto, že liturgie řecká byla té doby v té samé míře ještě katolickou jako latinská, nestěžoval sobě arcibiskup Salcpurský na obřad, nýbrž na řeč liturgie, v nové arcidiocesi zavedenou.

¹⁾ V prvních stoletích církve křesťanské mohlo ovšem v každém místě, nechť již mělo správní úřad (magistrát) čili nic, sídlo biskupa zřízeno býti, jakkoli v mnohé příčině již tehdaž kladeno tam, kde sídlil magistrát. Teprv synody Srědecká (Sardica) r. 344 a Laodikejská (mezi rokem 344 a 381) nařídily, že nemají odtud v nižádné vesnické nebo menší městské obci více biskupové zřizováni býti.

Sirmia, Methoděj pak v tomto městě se usaditi.¹⁾ Že však Srém od r. 582, kteréhož v ruce Obrův byl upadl, ztratil svého biskupa,²⁾ přestáváje zároveň býti hlavním městem, a že v ni žádná z listin, k Methoději se vztahujících, o tomto městě zmínka se neděje: nutno souditi, že v Římě sice chtěli spatřovati v arcibiskupství Methodějově skutečné pokračování dřevního srémského biskupství a dle toho i jmeno jeho zachovati — papež Jan VIII. nazývá je pannonským,³⁾ poněvadž Sirmium po přemožení Gothův stalo se na nějaký čas metropolí dolejší Pannonie = Pannonia secunda —, pokládajíce zároveň v příčině sídla pravidlo za známé, že hlavní město země, pro kterouž nová arcidioecese zřízena, zároveň má se státi sídelním městem arcibiskupa. Nová arcidioecese byla však pro země Kocelovy i Rostislavovy zřízena, sídlo arcibiskupské mělo tedy do hlavního města jednoho neb druhého knížete položeno býti. Kocelovu stolicí známe; bylť jí zejména Blatengrad (Mosburg) při jezeře Blatném s třemi vysvěcenými kostely.⁴⁾ Kde však Rostislav sídlel, o tom nezachovalo se sice žádné současné písemné svědectví; a však jsou pozdější ztvrzení pramenové před rukama, z kterých téměř bezpečně souditi se dá, že stoliční město Rostislavovo leželo v sousedství starého, proti Uhrům od Přemysla Otakara II založeného, pevného (a pozdějšího krajského) města Hradiště a Velehrad se nazývalo. Jmeno

¹⁾ Na církevním sněmu Voglejském z r. 881 (u Mansi'ho III. 604.) praví o sobě biskup Anemius: „Caput Illyrici nonnisi civitas est Sirmiensis. Ego igitur episcopus illius civitatis sum.“ O důležitosti dřevního Sirmia viz Dra. Rennra „Noricum und Pannonia“ v: *Berichte und Mittheilungen des Alterthumsvereins zu Wien*, sv. XI, str. 68 a násl.

²⁾ Stvrzeno listem papeže Jana VIII. ke králi Ludvikovi asi z r. 874. Srov. Erben, Reg. str. 15.

³⁾ Až do r. 880 nazývá papež Jan VIII. našeho Methoděje: „archiepiscopum Pannoniensem“ nebo také „dioecesis Pannoniae“. Erben, Reg. str. 15 a násl.

⁴⁾ Srov. str. 84 t. d.

Velehrad (st. Veligrad) vyskytuje se v moravských listinách poprvé r. 1131. ¹⁾ Tehdáž držel tam biskupský kostel Olomucký malý statek. Nejstarší český kronikář Kozmas pokládá činnost nového arcibiskupa Methoděje za věc do té míry známou, že mu ani toho potřeba se nevidí, aby sídlo arcibiskupské jmenovitě uvedl. ²⁾ On poukazuje v těch věcech prostě k jistým, všem přístupným pramenům, zejména k legendě o sv. Václavu, do níž prý ve všech kostelích lze nahlédnouti. Tam pak čte se: „Potom, když bratr sv. Kyrilla, jmenem Methudius, po jeho skončení místo něho moravským biskupem byl učiněn, tehdá české slovútné kníže, jmenem Bořivoj, a jeho bohabojná kněžna, sv. Ludmila, v tom městě, ježto Velehrad slove, tu ješto Moravského arcibiskupství stolec a sláva biěše, v kostele sv. Víta od blaženého arcibiskupa Methudia, aba svatý křest jsta přijala.“ ³⁾ Nepochybně měl tuto legendu před rukama i český Dalimil (ok. r. 1314), kterýž nazývá sv. Methoděje výslovně arcibiskupem Velehradským. ⁴⁾ Papežové římsí

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 207.

²⁾ Kozmas ad an. 894, Pertz IX. 45.

³⁾ Legenda „de vita et passione sti Venceslai“, ku kteréž Kozmas již r. 1125 se táhne, dochovala se nás jediné v českém překladě XIV. věku. Vytisťena shledává se ve Výboru staré litt. české I. 814 a násl. Pokládá-li se v této legendě, že katedrální chrám ve Velehradě, v kterémž výkonán jest křest knížete Bořivoje, byl založení sv. Víta, jakoli známo jest, že synodální chrám tamtéž nosil jmeno nejsvětější Bohorodičky: znamená se tím toliko, že zakladatel její, maje biskupský chrám pražský na mysli, byl toho domnění, jako by každý kostel katedrální toliko onomu svatému zasvěcen býti musil.

⁴⁾ Srov. Dalimilovu kroniku českou vydání Hankova od r. 1851 str. 42, kdež se praví:

Bořivoj prosí krsta od Svatopluka Moravského
a ot Methodieie arcibiskupa velehradského.
Ten arcibiskup Rusín biěše,
mšu svú slovansky slúžiěše;
U Velehradě krsti Čecha prvního a t. d.

neužívali ovšem nikdy tohoto pojmenování; nazývají oni prostě našeho Methoděje nejprv pannonským, potom moravským arcibiskupem, ¹⁾ řídíce se v tom starým pravidlem, dle kteréhož dioecesím v zemích pohanských, jako nemajícím určitých hranic, nevyměřováno předkem stálých sídel biskupských, po kterých tedy nemohly i dioecese samy pojmenovány býti. Že však Methoděj, prvé než opět do Moravy vkročil, ²⁾ činnost svou co arcibiskup v zemi Kocelově počal, o tom míníme v následující kapitole porozprávěti.

¹⁾ Když král Přemysl Otakar II. při papeži Klimentu IV. o zřízení samostatného moravského arcibiskupství v Olomáči se ucházel, přiváděl mezi jiným k prosbě své následující důvody: „cum in regno Boëmie, marchionatu Moravie, Austrie et Stirie ducatibus . . . nulla sedes archiepiscopalis existat, licet antiquitas in Moravia sedes huiusmodi fuisse dicatur“. Cod. Dipl. Mor. IV. 1 ddto Viterbii XIII. Kal. Febr. 1268.

²⁾ Hlavní pochybnost o Velehradě co sídle arcibiskupském spoléhá v té okolnosti, že, když ok. r. 1202 ve Velehradě založeno opatství cisterciákův, ani v zakládací, aniž v kterékoli jiné, k tomuto novému klášteru se vztahující listině nečiní se zmínky o bývalém arcibiskupském sídle tamějším, jakkoli nová nadání rádo spojováno s dávnověkou tradicí. My však vykládáme sobě toto opomenutí prostě z domnění, v XI. a XII. století vůbec rozšířeného, že slovanský obřad tolik jest co kacířský. Němečtí mnichové, kterýmiž osazen nový klášter Velehradský, chránili se opatrně, svazovali založení svého kláštera s činností slovanského, tedy (dle jich mínění) schismatického arcibiskupa, jakkoli bylo na obecném hlase, že právě toto založení stalo se na památku provedení křesťanství na Moravě, pročež také pozdější kronikáři, kteříž uznávali pravověrnost liturgie slovanské od sv. Methoděje na Moravě zavedené, nikterak historickou skutečností se netajili, že nový klášter a činnost sv. Methoděje ve vzájemném svazku se nacházejí. Minorita bratr Mikuláš z Čech, kronikář XV. věku, rkp. v zemském archivu Brněnském,

HLAVA DRUHÁ.

ČINNOST SVATOPLUKA A METHODĚJE.

Rostislav a Svatopluk. — Morava na chvíli zase franckou provincií r. 870. — Rostislav t. r. zajat a oslepen. — I Svatopluk obžalován a zajat. — Neopatrností Frankův dostav se ke svobodě, panuje opět na Moravě r. 871. — Osobní poměry jeho. — Válka jeho s králem Ludvikem r. 872 a 873. — Smlouva ve Forchheimě r. 874. — Morava ve spolkovém svazku s říší franckou. — Jak Methoděj co arcibiskup na Moravě od r. 870 sobě počínal. — Činnost jeho přetrhuje se náhle synodou Salcpurskou r. 871. — Spisové stížní biskupův bavorských na Methoděje. — Papež Jan VIII. ujímá se ho. — Při tom zakazuje však přece liturgii slovanskou r. 873. — Obnovená činnost Methoděje, zvláště v zemích Svatoplukových r. 874. — Opětné žaloby na něho r. 878. — Druhá cesta jeho do Říma r. 879.

Rostislav, kníže Slovanův moravských, došed r. 869 šťastně naplnění své žádosti, státi se knížetem od Frankův neodvislým (srov. str. 95 t. d.), nalezal se účinkem moudrých opatření, jichž se byl ujal, na cestě nejprospěšnější k tomu,

a dříve již Pulkava výslovně o tom se zmínují. — Důkladnou rozpravu o Velehradě co arcibiskupském sídle sv. Methoděje uveřejnil Dr. Herm. Jireček nejprv ve Světozoru r. 1860 str. 125 a násl., později ve svém díle: Slované právo v Čechách a na Moravě, díl I, — o poloze pak dřevního Velehradu mor. archivář Brandl v Pam. archaeolog. díl V. seš. 6. a 7. 1863. V mladší ještě ruské legendě (z XV. nebo XVI. sto-

aby i na půdě církevní dokonale zpod jich vlivu se vymknul. Takto položeny jsou základové k samostatné říši slovanské při Moravě a Dunaji a k rozvoji osvěty v ní a na Svato-pluka Nitranského slušelo nyní, podporovati veliké úmysly Rostislavovy. Avšak toto ješitné a páňovité kníže nehodlalo nikterak, bráti se za cíly strýcovými, nýbrž za vlastními; a jakého způsobu byli tito cílové, souditi lze z toho, že Svato-pluk ke Karlmanovi náhle se přivinuv r. 870 jemu holdoval.¹⁾ Odboj proti Rostislavovi a usílení vlastní moci byly tedy cílem jeho a skutek onen vrcholil v tom, že v skoře potom vnuku Karlmanovu (kterýž byl nemanželský syn Arnulfův) kmotrem se stav, po svém ho jmeně pokřtiti dal.²⁾ Tím arci vzbuzena spravedlivá nedůvěra. Rostislav nemoha více na synovce svého spoléhati, chystal se, dáti ho při hostině jíti; on pak, dostav výstrahu, vyhnul se pod zástěrou lovu sokolího. Nyní pustil se Rostislav osobně za ním; byv ale podskočen, upadnul sám v zajetí. V okovech vezli jsou

letí), kterouž vydal Pogodin r. 1825 v Moskvě (překladem českým uveřejněna v Čas. česk. Mus. 1841 str. 464, pak v Pramenech I i č. str. 70—75) nazývá se sídlo arcibiskupa Methoděje Kanaon a zase Kaon, jmeno, kteréhož sobě nikterak vyložiti neumíme. Pogodin sám domýšlí se, není-li to Mosburk? Blumberger v časopise „Wiener Jahrbücher d. Litt. XXVI, str. 222 a XXXVII, str. 72, a v jistém způsobě i Kopitar (Glagol. Clozian. LXXII) hledají sídlo biskupství pannonského v sousedství dřevního Sirmia samého, kamž jisté město „Morabos“ přenášejí. Že mínění toto jest nedůvodné, dokázal Dümmler na uv. m. str. 188.

¹⁾ Annales Fuld. k r. 870 praví: Zwentibald nepos Rastici, propriis utilitatibus consulens, se Carlomanno una cum regno, quod tenebat, tradidit. Pertz Script. I. 382.

²⁾ Kozmas (Pertz na uved. m. IX. 41) nazývá výslovně Arnulfa Svatoplukovým „compatrem“. Klademeť narození Svatopluka, levobokého syna Arnulfa z Wimpurchy, do tohoto nebo příštího roku 871, poněvadž r. 889 byla na sněmu Forchheimském o tom řeč, prohlásiti ho za dítě pořádné a způsobné k dědictví. Dokud ale nebyl dosáhl 18. roku, nebylo zhola možné, něco podobného navrhovati. Annal. Fuld. ad h. a. Pertz l. c.

druhdy mocné kníže Moravanův do Řezna ke Karlmanovi, očekávající zde návratu krále Ludvika z Porýní (byl tam, zejména v Mersech dne 8. srpna 870, pověstnou dílčí smlouvu s nevlastním bratrem svým, Karlem Lysým francouzským, uzavřel), aby nad Rostislavem zasedli k soudu dle způsobu alamanského. Mezi tím nepotkavše se s žádným odporem, vešla vojska Karlmanova do Moravy a zmocnivše se všech hradův v zemi, proměnila ji ve franckou provincii. Jediné zločinným přispěním Svatopluka bylo takové přepadnutí možné. Markrabí východní, Engelschalk a Vilém, kteříž, spravující asi již od r. 855 úřad tento, zvláštností země a lidu moravského nepochybně nejlépe povědomi byli, měli starati se o pokoj v novém tomto přírůstku říše; aby však i pokladové Rostislavovi, co do bohatví více než královští, ze země se dostali, o to pečoval Karlman sám; zavezlť je s sebou do Korutan.¹⁾ Snadno pomyslití, že na zprávu o těchto příbězích musilo vzniknouti u příbuzných Charvátů, Srbův a Bulharův nepokojné hnutí, jakož i chuť, způsobiti sobě spolek s Byzantským císařem Basilem, kterýž byl r. 867 po Michalu III. následoval; s druhé strany minula se váha rozhodné této události sotva s dobrým účinkem na vyjednávání, kteráž po smrti císaře Lothara (8. srpna r. 869), vedla se mezi Ludvikem Německým a Karlem Lysým, králem francouzským, o nápad Lothrinska v Mersech (při řece Meuse nedaleko Maastrichta).²⁾ Ludvik viděl se nucena, pro povážlivé následky jistého úrazu, ve Flamersheimu

¹⁾ Annal. Fuld. ad an. 870. Pertz I. c. 382. Že Rostislav nepodlehnuv v poctivém boji, nýbrž zradě, dokládají výslovně letopisy Hinkmarovy k r. 870, Pertz I. c. 490: „Rastitium, Winidorum regulum, a Carlomanno per dolum nepotis ipsius Rastitii captum et aliquamdiu in custodia detentum, post judicium mortis excaecari et in monasterium mitti praecepit.“

²⁾ Což výslovně stvrzuje Hinkmar na uv. m. Dílčí tato smlouva, již výše vzpomenutá, nalezá se vytištěná v Pertzových Leges I. 516.

vzatého, skoro dva měsíce zůstatí v Cáchách; ¹⁾ potom teprv odebral se nejprv do Frankfurtu, odtud pak ještě před koncem měsíce listopadu do Řezna, kamž byl prvorozený jeho, Karlman, nešťastného Rostislava přivezl. Tu sestaven jest od krále soud z franckých, bavorských a slovanských pánův, Rostislavu nepřiznivých. Vyšetřována vina opětované nevěry a vynesena nad ním rozsudek smrti, — což s hlediště německého nebyvalo by ovšem zcela bezprávné, kdyby bylo kníže moravské v poli přemoženo a zajato bývalo. Král Ludvik ale, tak vypravuje se, dal ho ze zvláštní milosti toliko oslepiti a v jednom klášteře německém zavřiti! Od té doby přestávají všechny zprávy o nešťastném tomto knížeti. ²⁾

Takovým způsobem dostal se tedy Svatopluk († 894) k vládě. Měltě v zemi poplatné pod dohlídkou sousedních markrabí panovati národu, kterýž byl za Rostislava prospěchův státní samostatnosti aspoň v počátcích jejích vážití sobě uvyknul. Nebyloť tedy první jeho vystoupení snadné, zvláště že cesta, kteráž ho na trůn z vlastního úmyslu byla uvedla, nikterak národa nezůstala tajna; i byloť tudíž na něm, ze všech sil k tomu pracovati, aby zlé mínění o sobě, zradou onou zaviněné, vyhladil a národ opět sobě získal.

Mezi tím, zdá se, bylo v národech slovanských opět nemalé vlnění povstalo; neboť mnozí, obrátivše se zase k německému králi, vysílali touž dobou posly do Řezna s dary a holdem. Nebyli-liž mezi nimi též nepřátelé a protivníci Svatopluka, vladaře moravského? Neboť i Svatopluk, kterýž byl nedávno ještě vydáním strýce svého Němcům

¹⁾ Když totiž král v průvodu mnohých pánův vstoupil na pavlan král. zámku téhož, sesula se vetchá, dřevěná stavba pod nimi a těžce ho zranila. Regino ad an. 870, Pertz I. c. I. 582.

²⁾ Annal. Fuld. ad h. an. Pertz I. c. Nápadnoť, že právě legenda moravská, kteráž vůbec Rostislavu velice přeje, píše v kap. 10, že umřel „naturali morte“, což bylo by (ač v jistém způsobě s pravdou se snáší) opětným důkazem, že tato legenda je na mnoze nedostatečně zpravena.

osvědčil řídkou oddaností, zajat jest časně s jara r. 871 od Karlmana, do Řezna vezen a zde podobně co strýc z nevěry obviňován. V čem ale záležela tato nevěra, o tom nepovídají naši pramenové ničeho; lzeť však příčin poněkud se domysleti. Byloť bezpečně svobodnému Slovanu za těžké, poslouchati rozkazův německých markrabí, s větší pak tíží tlačil nepochybně zemi povinný poplatek; a takovéto protivení se opatřením německých pánův nazývají cizí kronikáři ovšem nevěrou.¹⁾ Kromě toho připadáme ještě na něco jiného. Jestli s podivením, proč mladší synové Ludvika Německého, Ludvik totiž a Karel, kteréž byl král právě tehdáž, a sice jednoho ze Sas, druhého z Alemannie, do Řezna k sobě povolal, nedostavivše se, raději po poslech jali sobě stěžovati, brzo pak k otci v tak nejistém postavení se octli, že Ludvik počátkem února r. 871 náhle do Frankfurtu se zdvihl a zde aspoň tolik vymohl, že přívrženci odbojných synův, Karla totiž a Ludvika, kteříž již Špýrskou župu byli osadili, pouštějíce plen, — slíbili zastaviti nepřátelství, dokud by stavové při sněmu, na měsíc květen do Triburu položeném, stížností těchto sami neodklidili. Pramen těchto stížností záležel v pokusu králově, učiniti ve věcech posloupnosti jediné zákon prvorozenství platným. Neraď byl totiž král poddal se r. 865 urputnému naléhání mnohých pánův, vykázav třem synům svým, Karlmanovi, Ludvikovi a Karlovi, zvláštní provincie k osobité správě: říši však na dobro mezi ně rozdělit, to uznávali nejen on, nýbrž i všickni rozumní a nestranní v Němcích býti s největším nebezpečenstvím; zvláště pak prvorozený syn, neméně i přátelé královi v Bavorích důtklivě ho k tomu měli, aby hleděl předkem odvarovati bídě nekonečné, kteráž by z toho po případě byla pošla, kdyby Alemannie, Franky, Duryňky a Sasy od Bavor byly se odloučily.

¹⁾ Zdá se ovšem, že Svatopluk tuto věc jinak sobě vykládal. *Annal. Fuld.* praví na uv. m. o něm: „ad ulciscendam contumeliam a Carlomanno sibi illatam vires studiumque convertit.“

I sama císařová Emma, matka oněch tří synův, získána byvši pro tuto vážnou věc, stranila prvorozenému, jehož byl otec takorůzka již spoluvládce učinil. Mních Fuldský dokládá v té příčině, že král Ludvik odhodlal se, jistě, mladším synům prvé již slíbené země přiděliti Karlmanovi, tedy beze vší pochyby rozličné kraje v Alamannii, ve Francích, ano snad i v Duryncích. To ovšem potkalo se s odporem, otec pak povolal k sobě do Řezna Ludvika ze Sas a Karla z Alamannie; oni však nedostavivše se, jali se, jak již řečeno, po poslech žalovati, a k nim připojili se v tom mnozí velmožové oněch zemí. Což kdybychom se odhodlali, spatřovati příčinu k zajetí knížete moravského právě v těchto různých? Proč by mladší oni synové, kteří již zbraně proti otci byli se chopili, nebyli asi o spolek se Svatoplukem se pokusili? Vždyť byl Karlman s Rostislavem několikrát tuto cestu sobě oblíbil. Dosti na tom, Svatopluk dostal se do zajetí.

Když král Ludvik v postu přibyl opět do Řezna, přiveden před něho vězen Svatopluk; i byloť při králi zajisté důstatek chuti, podržeti ho pod přísnou dohlídkou, aby země jeho snáze německému zřízení navykla. A však tenkrát zklamali jsou se Němci ve svém očekávání. Moravané totiž, puze jsouce snad více záštim k panství cizímu, než přichylností k zajatému knížeti, — jehož nešlechetný skutek, na miláčku národa, Rostislavu, spáchaný, trval všem ještě v čerstvé paměti, — pozdvihli se valně ve zbrani, ¹⁾ neboť svoboda a národnost, k jejímuž zvelebení řečtí knězi Konstantin a Methoděj za dobu více než čtyr let byli pracovali, tato křesťanstvím utužená národnost nacházela se nyní v zjevném nebezpečení; to počali Moravané tušiti z číperného počínání Pasovských a Řezenských kněží, kteříž dřevní vliv svůj a s ním bývalé prospěchy snažili se ihned přivesti k obnově. Že by svatý Methoděj co arcibiskup již

¹⁾ Annal. Fuld. ad an. 871. Pertz I. c. 383.

tehďáž v zemi se byl nalezal, o tom, jak níže doložíme, sluší vším právem pochybovati. Salcpursko, kteréž nyní mělo volnou cestu před sebou, těšíc se nad to výdatné podpoře markrabí Viléma a Engelschalka, nebylo by nového arcibiskupa ani v zemi trpělo, nehledíc ani k tomu, že Svatopluk, chtěje se arcibiskupům Salcpurským zachovati, již tehďáž, jak se zdá, jal se učeníky Methodějovy pronásledovati; neboť výslovně nazývá ho životopisec sv. Methoděje „pronásledovatelem křesťanův“ ¹⁾.

Jak při tomto zdvižení i náboženství vtaženo do kruhův krvavé války, viděti z toho, že odbojní Moravané vyzvali kněze Slavomíra ²⁾ (u Němcův Sklagamar), kterýž ostatně pocházel z rodu knížecího, aby v čelo jejich se postavil. Od něho vedeni a k boji za vlast podněcováni, vrhli jsou se na hrabata Viléma i Engelschalka i jakkoli se tito — jak zejména letopisec Fuldský, rodilý Bavor, připomíná — statečně bránili: stalo se postavení jejich brzo povážlivým, a to tím spíše, ano i Čechové se zdvihli a pleníce za hranice země se rozšířili. Byla-li to krátkozrakost či liché domnění, že veškeré povstání, vzavši na sebe tak povážlivou tvářnost, má toliko pramen svůj v Svatoplukově zajetí, zkrátka, knížecí vězen stkvěle jest nařknutí očistěn, nevina jeho slavně prohlášena, s ním pak důvěrně celé jednání umluveno, jak by totiž Slavomír a přívrženci jeho pokoření býti mohli. Chtěliť zejména na Svatoplukovi, aby přijal na se úkol mstitelů jich nad zemí, kteráž skrývala hroby předkův jeho, nad bratry, kteříž hodlali zůstatí svobodnými; proti nim měl válčiti, jen aby co poplatný kníže opět poslouchal!

¹⁾ Legenda moravská v kap. 10 a bulharská v kap. 5. nemají proto ani dosti slov, jimiž by nešlechtnost Svatoplukovu vylíčily. Viz Ginzla na uv. m.

²⁾ V historii Slovanův vyskytuje se první jmeno t. zp. již k r. 821. První totiž křesťan mezi Bodrci, o němž zmínka se děje, byl kníže Slavomír (Sklaomír). Srov. Einhard. ad an. 821. Pertz l. c. I. 208.

Takové oddanosti do Svatopluka i přese všechnu přísahu, již nepochybně obnovil, domnívati se bylo přílišné a proto i velice zpozdilé, postaviti ho v čelo bavorského vojska, jež v královské úpravě v létě roku 871 proti Slavomírovi do Moravy vytrhlo.¹⁾ Moravané, ustupující před ním, dočkali ho teprv v hlavním hradě Rostislavově, často již připomenutém, u kteréhož Svatopluk polem se položil; sám pak, jakoby za Karlmana o pokoj jednati mínil, vjel do hradu, odkudž s národem svým na rychlo se dorozuměv a znova žezla vlády se uchopiv, s veškerou silou na ležení udeřil a nepřipravené a ničehož netušící Němce dokonale pobil.²⁾ O Slavomírovi nečiní se od té doby více zmínky. „Radosť Norikův nad mnohými, dříve (prý) dobytými vítězstvími obrátila se pojednou v zármutek a naříkání“, připomíná letopisec,³⁾ zjevné to znamení, že byla pobitých zajisté valná síla a že sotva bylo lze spatřiti znamenitější rodinu v Bavozech, Kórutanech a v krajišti Východním, nemající příčiny, aby pošetilosti Karlmana a Němcův neoplakávala. I markrabí Vilém a Engelschalk shledali se tu se smrtí. Jich správní okres dostal se odtud hraběti Aribovi, jemuž byl ještě souzen veliký úkol v těchto zemích.

Touto ranou smířil se Svatopluk ovšem zase s národem svým, uvrhnul ho ale za to do více než dvouletých prudkých válek, jež zemi sice mnoho krve stály, konečně ale přece k cíli vedly. Přeskoda, že právě o této přechodní době, za kteréž tento skrovný, k tomu ještě poplatný slovanský stát na Moravě vzmoohl se na samostatnou, svobodnou, mocnou a samorostlou velíši slovanskou, jež od Zály a Labe

¹⁾ Letopisec Fuldský praví na uv. m : „quasi Sclagamarum expugnatus, sic enim per dolum Carlomanno promiserat, si ei ad patriam reditus concederetur.“

²⁾ Annal. Fuld. ad h. an l. c.

³⁾ Annal. Fuld. l. c. pag. 384. „Omnisque Noricorum laetitia de multis retro victoriis conversa est in luctum et lamentationem.“

až k Sávě a Dravě a podél obou břehů Moravy a Dunaje se prostírala, — historické zprávy nás tak řídce se dochovaly! Zvláště pak o samých osobních poměrech Svatoplukových nevíme téměř ničeho. Ovšemť zná mnich Fuldský vypravovati, ¹⁾ že téhož roku, zejména asi v měsíci říjnu a brzo potom, co Svatopluk vojsko bavorské před hlavním hradem Rostislavovým byl zničil, biskup Arn Vyrcpurský a hrabě Rudolf, kteříž měli sobě poručeno, střežiti hranic bavorských proti nájezdům Čechův, v jedné soutěsce mezi Čechami a Moravou — nebyloliž to asi sedlo Vítorazské?²⁾ — průvod svatební, vznešenou jednu paní českou na Moravu vezoucí, náhle jsou přepadli a na něm vedlé bohaté kořisti na zbraních 644 osedlaných koní dobyli, tak že nevěsta i s průvodem sotva se spasila. Kdo byla ale tato nevěsta a komu asi byla nesena? Stkvělý a četný průvod dává jí znamenité postavení a svědčí o podobném určení. Budeť tedy výklad, že nevěsta ona určena byla našemu Svatoplukovi, stejnou měrou přirozený, jako domnění, že byla dcerou některého z nejčelnejších pánův (knížat) českých, nebo snad dokonce blízkou příbuznou (sestrou) knížete Bořivoje, týmž časem v Čechách panujícího. Kníže moravský, ukládající o veliké věci, sotva byl by kdy k nerovnému

¹⁾ Annal. Fuld. ad an. 871. Pertz I. c. 384.

²⁾ Tato prastará, toliko soumarům schůzná stezka vedla tak zv. Nortvaldem z oněch končin Čech, kdež nyní leží město Nové Hradky v býv. kraji Budějovickém, — do jihozápadního dílu Moravy, jejíž hranice, jak vícekrát ještě bude nám příležitost připomínati, tehdaž vztahovaly se v těch stranách až k řece Chubě (Kamp). Ještě v 2. polovici 12. věku nazývá se tato stezka „českou“ (der Böhmeisteig). Příčina, proč bychom se pro tuto stezku a „bránu zemskou“ rozhodli, jest, že ona ze všech ostatních, z Čech do Moravy vedoucích cest jediné blíže bavorských hranic leží, jež Arnovi a Rudolfovi tehdaž náleželo střežiti.

sňatku přistoupil.¹⁾ Platí-li ale toto domnění, nelze také nikterak o těsném svazku knížete Bořivoje a národa jeho s moravským knížetem pochybovati i vyjasní se tudíž samo od sebe, proč v nejbližší příštích dvou letech, 872 a 873 totiž, Čechové vedlé Svatopluka v boji proti králi Ludvikovi podílu berou. Neboť že Ludvik o to se pokusí, aby pomstil nad Svatoplukem domnělé nevěry jeho, to bylo bezpečně očekávati, neméně i to, že sil vlastních dobře odměří, nespustě zároveň ze zřetele politické postavení Moravy. Diverse, se strany Byzantské říše po případě a v čas učiněná, byla by zajisté také těžce padla na váhu tehdejších běhův válečných. Což překáží nám tedy, abychom poselství, jež v měsíci lednu r. 872 od císaře Basila objevilo se u krále Ludvika v Řezně, neuvedli v souvislost s propuklou té chvíle válkou? Ovšem nebrala říše Byzantská v ní žádného činného podílu, ale což nezískáno již nemálo tím, že císař Basil prohlásil se neutrálním? Stkvostné dary — mezi nimi kříšťál nevidané velikosti, drahými kameny vykládaný, pak veliký kus svatého kříže —, jež dvůr císařský byl přislal, buďtež spíše za znamení zdvořilosti považovány, než za důkazy odpovědi s přáním Němcův se shodující.²⁾ V lednu roku 872 bylo tedy Byzantské poselství v Řezně a v létě téhož roku počal boj proti Svatoplukovi, a sice se čtyř stran, jakkoli dokonce ne s takovou náruživostí, jakož podle zlosti Němcův nad spáchanou nevěrou bylo očekávati. Dobře

¹⁾ Palackého Dějiny I. 149. Připomenutí Hansitzovo v jeho „Germania sacra“, že totiž král Karlman sestru svou Adletu vdal za Svatopluka po smrti první české manželky jeho a že s touto Adletou dostal se zejména i pověstný Viching (o němž později často bude řeč) do Moravy, opírá se o Dalimila v kap. 24: „Král moravský císařovu sestru za sebe jmiče“, což později Hájek, Hansitz, Středovský a j. náležitě vykrášliti neopomenuli. V Salcpurské knize bratrství zachovalo se prý (dle Světozora 1860 str. 41) ještě s částí jmeno této první manželky Svatoplukovy, totiž V . . . vizna.

²⁾ Annal. Fuld. k r. 872. Pertz I. c. 383.

vidělo se, že zalíbení ve válce při starém, neduživém králi značně již ocháblo a že mu ještě jiné vážné věci ve vlastní nesvorné rodině zbylo porovnat. Ukládaltě o to, aby mladší syny své, Ludvika a Karla, s nejstarším, Karlmanem, smířil — bylit, jak víme, úděly příčinou tohototo neblahého sporu bratří mezi sebou —; nedovedl ale více, leč že je klamem a hrozbami k složení přísahy donutil, kterouž také jen se zlým obmyslem vykonali.

Když potom král na nich žádal, aby vedlé Karlmana do pole prpti Moravanům se vypravili, neuposlechli, užívajíce vytáček.¹⁾ První jest jisté, vytáčky však záležely nepochybně v tom, že jak manové jejich, tak oni sami předstírali veliký náklad a nepříhodný čas; neboť již v květnu t. r. byl král Durynkům a Sasům nařídil, aby od severu do pole vytrhli. Poněvadž však tito Němci neměli nijednoho králevice ve svém vojtě, kteříž, jak známo, odpírali účastenství svého, — strhly se různice mezi nimi; bylit poraženi, ztratili mnoho lidu a utíkali tak nectně, že ženy české několik vznešených válečníkův na útěku s koní jejich kyji prý dolů srazily.²⁾ Tak to vypadalo s německým vojenstvím, neměla-li vojska náležitého vojevůdce! Lépe vedlo se onomu oddělení vojska, kterémuž velel, jak se zdá, Liutbert, arcibiskup Mohučský (aspoň nalezal se při něm).³⁾ Pět českých lechův: Svatoslav, Vitislav, Heřman (Heriman), Spytimír a Mojslav stáli proti nim. Bylit ale s četným lidem svým buď pobiti, buď do Vltavy vehnání; kdož se zachránili, zavřeli se v hradech, na jichž oblehání ale Němci nepomýšleli; neboť, zpustošivše část země, obrátili jsou se brzo domů. S takovým štěstím nepotkal se však onen voj, s kterýmž sám Karlman od Dunaje vpadl do Moravy, pouštěje všude

¹⁾ Hincmar k r. 872. Pertz l. c. I 493.

²⁾ Annal. Fuld. k t. r. na uv. m.

³⁾ Annal. Fuld. na uv. m. praví: „Luitpertus archiepiscopus in hac expeditione primatum tenuit.“

plen. Neboť, když do vnitra země postupoval, vrazil Svatopluk z nenadání na ono oddělení Bavorův, kteréž, vedeno jsouc biskupem Řezenským Imřichem (Embricho), bylo na ochranu lodí při Dunaji zůstalo; šest tisíc jich podlehl meči nebo utonuli nebo dostali se dokonce do zajetí, biskup s malou hrstkou sotva se útekem spasil. Při takovém stavu věci nemohlo vojsko, kteréž biskup Arn Vyrcpurský a opat Fuldský Karlmanovi, ovšem již něco pozdě, na pomoc z Frank byli přivedli, — k jinému býti užito, leč aby chránilo zpětného pochodu, což ještě s těžší vykonalo.¹⁾ Tak skončil se rok 872 slavně pro Svatopluka; neboť vítězně udolal jest nebezpečnost, kteréž jemu a říši jeho bylo hrozilo. Napaden se severu, západu a jihu stejnou dobou, ubránil se šťastně podobnému rozvržení války, jakéž již r. 869 strojeno na sevření a záhuby Rostislava. Tak stkvělý výsledek bezpečně sílil a zvyšoval zmužilost a naději. Svatopluk obrátil obranu v útok, zdá se však, že prvé než tak učinil, jal se s králem vyjednávati, ovšem na způsob takový, že král na návrhy jeho nemohl přistoupiti. Soudímeť tak z poselství, jež dal králi Ludvikovi, té doby ve Vormsu meškajícimu, vzkázati po jistém Švábu (Alamannu) Bertramovi. Bertram, plenník knížete moravského — dostal se roku předešlého v zajetí. — propuštěn jest na svobodu a přísáhnuv, že vyřídí, co mu svěřeno, vyslán jest ke králi.²⁾ Tvrdé byly asi výminky, jež takto předložil Svatopluk — obsah jejich zůstal nás tajný —, poněvadž toho viděl potřebu, ještě téhož léta (aby jich přijetí vynutil), způsobiti při Dunaji i Labi těžký úraz německému panství. Při Labi podávala se mu k tomu dobrá příležitost smrtí statečného hraběte Thakulfa, kterýž co vévoda postaven byl nad krajištěm srbským.³⁾ Srbové a sousedé jich byli se

¹⁾ Annal. Fuld. k t. r. na uv. m.

²⁾ Annal. Fuld. k r. 873 na uv. m. str. 386.

³⁾ Annal. Fuld. na uv. m. Srov. str. 83 t. d

pozdvihli,¹⁾ sotva bez přičinění Svatopluka, který touž dobou přešel v nynějších Rakousích s vojskem přes Dunaj, Karlmana ve vlastní zemi jeho do té míry sevřel, že jen rychlá pomoc od krále německého mohla ho spasiti. Z Met, kdež v měsíci srpnu právě držen sněm, pospíšil sobě Ludvik na Štraspurk do Řezna a vyslav neprodleně posly k Svatoplukovi, upokojil ho a ostatní Slované, pod zvláštními náčelníky bojující, pokud mohl; posly však, kteříž s křivým obmyslem od Čechův k němu týmž časem jsou vypraveni, kázal uvrci do žaláře.²⁾ Lest, kterouž mínili provoditi Čechové, nebyla-li asi v nějakém styku se smrtí Thakulfovou? Pohříchu nejsme s to, pověditi něco podstatného o dalších opatřeních, kteráž učiněna jsou nepochybně po této porážce Němcův (že v skutku porážku utržili, nedá se ovšem nikterak popírati). Toliko s velkými obětmi dosáhl patrně Ludvik na Slovanech žádoucího pokoje. Oběti tyto obrazují se nepochybně v míru, jež smluvil a zavřel král se Svatoplukem a spolčenými s ním Čechy s jara (v květnu?) r. 874 na hradě Forchheimském, a sice prostřednictvím jistého kněze Jana z Benátek. Soudíme, že po těchto, slavnými přísahami stvrzených úmluvách vstoupili Svatopluk a pod ochranou jeho stojící Čechové v svazek spolčencův říše německé, ovšem se vzájemnými povinnostmi a službami, v kterých také jisté davky, nikoli ale ve způsobě stálého

¹⁾ Toto povstání Srbův položeno jest v měsíci lednu r. 874 skrze Liutberta, arcibiskupa Mohučského, a hraběte Ratolfa (nástupce Thakulfova) bez velkých nesnází. *Annal. Fuld.* na uv. m.

²⁾ Hinkmar k r. 873 na uv. m. str. 496. praví: „Ad Reginisburg autem perveniens, per missos suos Winidos, sub diversis principibus constitutos, modo quo potuit, sibi reconciliavit, legatos autem ab illis, qui Behin dicuntur, cum dolo missos suscipiens, in carcerem misit.“ Slova „modo quo potuit“ zjevně poukazují k tomu, že Ludvik šel až do krajních mezí, aby nejstaršího syna svého zachránil. Dle toho, jak Fuldský mnich zde výpověď svou klade, nelze ovšem ani z daleka nějakého vítězství Němcův se domnívati.

poplatku, zahrnuty býti mohly. Pustila-li říše německá knížeti Svatoplukovi plnou svrchovanost v Moravě i s právem, přijímati bez námitky v závazek takové kmeny slovanské, kteříž se jemu co vrchnímu ochránci poddati mínili; byla-li mu dále celost hranic říše jeho, jakož i věčný mír (arci že ve smyslu diplomatickém) odtud slíbeny a zaručeny: pak mohl ovšem Svatopluk v náhradu toho snadno přivolit k odvádění jistých věcných nebo peněžných dávek, a slibovati určitou pomoc válečnou proti vlastním nepřátelům krále.¹⁾

Ano, my troufáme sobě tvrditi, že na těchto smlouvách Forchheimských sluší také zakládati vyloučení zemí Svatoplukových a Kocelových z obvodu diocesí Salcpurské a Pasovské, a sice, abychom běžného výrazu užili, s politického hlediště; neboť církevně stalo se to vlastně již prohlášením Methoděje za arcibiskupa pannonského. Poněvadž pak týž časem zemřel také pán země Blatenské, kníže Kocel totiž,²⁾

¹⁾ Annal. Fuld k t. r. na uv. m str. 388. Jakkoli tito letopisové chtějí nám namluviti, že kníže moravský poníženež za mír prosil, věrnost přísahal a k odvádění výročního poplatku se zavázal, viděti přece netoliko z předchozího poznamenání, t. j. ze slov Hinkmarových, nýbrž i z celého postavení věcí, že výmínky nemohly býti, leč říši francké svrchovaně na škodu. Samostatnost Moravy zajisté stala se odtud nepochybnou. a případné dary, jež za jistými slavnými příležitostmi králi německému skládány, nebyly této samostatnosti nikterak na ujmu. (Srov. o tom: Dümmler, die öst. Marken atd. Arch. cís. ak. nauk X. str. 41). Kněze Jána z Benátek seznali jsme již na str. 78 t. d. Zdá se, že těšil se čelnému postavení při dvoře Svatoplukově; neboť spatříme ho ještě později, t. j. r. 879 v důležitém poslání k papeži Janu VIII. Z toho, že měl účastenství ve smlouvách Forchheimských, chtějí i hned dovoditi nějaký spolek Svatopluka s Benátčany (jak to zejména Gfrörer ve své historii východních a západních Karlovcův d. II. str. 110 činí), toho neodvažujeme se; svazek tohoto kněze se Svatoplukem zdá se nám býti příliš těsný, než aby se tak na politického vyslance republiky Benátské bylo slušelo.

²⁾ K určení r. 874, jako roku úmrtí Kocelova, připomínáme ještě, že zmíněná již na str. 94 t. d. župa Dúdlebská právě tohoto roku hraběti Gozwinovi vykázána byla. Tvrdí-li ostatně Ginzel na uv. m. str. 64,

sotva asi zůstala otázka následství po něm za onou příležitostí bez uvážení; abychom však již do té doby kladli zveličení říše Svatoplukovy nějakými krajinami v Pannonii, k tomu nedomníváme se míti práva. Zůstalyť spíše jižní hranice Moravy po míru Forchheimském beze změny a panství Kocelovo spadlo co odumřelé léno na Karlmana, skrze něho pak na syna jeho Arnulfa, kterýž ještě r. 884 připomíná se v pokojném držení Pannonie od souvěkých letopiscův; ¹⁾ ovšem ale věřili a zastávali bychom se toho mínění, že papež Jan VIII. měl podílu některého při způsobení míru Forchheimského. Král německý, předvídaje skorou smrt tehdejšího císaře (Ludvika II.), nalezal se totiž za oné doby již v stálém spojení s hořejší Italií. Případný přírůstek říše německé za Alpami potkával se při opatrném tomto papeži zajisté s obavami, i aby tomu položily se meze, nebylo lepšího prostředku, leč utvrzením nezávislosti Svatoplukovy zavěsiti náležité závaží na bezmezné zveličování se říše východofrancké. Tak vyjasňuje se péče tohoto papeže o všecko, cokoli postavení Svatoplukova se týkalo.

Abychom stvrdili toto domnění své, vraťmež se k r. 869, vzpomenouce sobě, kterak Methoděj postaven jest na stolicí sv. Andronika a opatřen co arcibiskup pannonský vzácným privilejem, že sloužiti smí v dioecesi své liturgii pod některými výhradami v jazyku slovanském. Působení jeho mělo v podstatě věci počítati tam, kde bylo sídlo biskupství jeho, tedy v zemích Kocelových nebo Svatoplukových. A však hleděli jsme také na válečné běhy r. 869, za kterých asi Methoděj opustil Řím, seznávše zároveň, jak tento smutný

pozn. 3, že Kocel ještě r. 877 byl na živu, spoléhal v tom jedině na zjevném omylu Cod. dipl. Mor., kdež v dílu I. str. 36 při listině č. LIII. zcela bez podstaty rok 877 přidán jest. Viz o tom Wattenbacha „Beiträge z. Geschichte d. christl. Kirche in Mähren u. Böhmen“, str. 49.

¹⁾ Annal. Fuld. k t. r. u Pertze na uv. m. I. str. 400: „Arnulfi . . . qui tunc Pannoniam tenuit“. Také r. 879 jeví se Arnulf co pán tamějších krajin, a sice jak při Rabě, tak i Zále. Cod. dipl. Mor. I. 38.

stav věcí až do r. 874 ustavičně se rozmáhal. V takových časech přistoupiti k činnosti missionářské a organizaci církve na vlastní Moravě, bylo by rovněž bývalo nemoudré, jako neopatrné, nestavěti dále na spořádaném zřízení církevním, jakémuž země Kocelovy téměř již z r. 798 se těšily. Že ale nový arcibiskup v skutku takové neopatrnosti se nedopustil a že zejména činnost svou v pannonském dílu vykázané sobě dioecese rokem 870 počal, o tom svědčí pramenové.¹⁾ Bylyť to tedy země Kocelovy, v kterých slovanská bohoslužba poprvé se ustálila a v kterých od té chvíle, co v Římě správa jejich na Methoděje přenesena, všechna ostatní pravomocnost platně přestala. Chtěli-li odtud kněží Salcpurští v tomto obvodu dále působiti, nebylo zbylí, leč aby domáhali se při novém arcibiskupovi toho svolení. Toho však nechtěli, podobně jako neměli chuti, učiti se slovanštině, aby v službě mohli zůstat; zřejmé toho svědectví spatřujeme při arcipřístu Richbaldovi, kterýž raději z Pannonie, ano ze samých Korutan do Salcpurka se odstěhoval, než aby této novotě (podlé slov metropolitů jeho) déle se díval nebo snad dokonce jí se poddal.²⁾ Že však slovanská bohoslužba nezavedena do celého onoho podílu Pannonie, v kterémž panoval Kocel, toho lze se do spravedlivosti sv. Methoděje bezpečně domnívati. Již z pouhých jmen farních osad v této krajině, jako jsou: Lidolfskirchen, Isangrimskirchen, Otakarskirchen, Balmutskirchen a j. v.³⁾ sluší souditi na německé obyvatelstvo v nich; těchto pak zůstaviti při církevní řeči latinské, kteréž byly časem uvykly, srovnávalo se již s pravidly opatrnosti. Toliko na osady slovanské, jichž počet byl ovšem daleko větší, mohl se onen

¹⁾ Viz o tom Šafaříkovy Památky dřev. pis. Jihosl. kap. IX. a X., což stvrzuje se též známou Conv. Bagoar. u Pertze na uv. m. XI. Také Kopitar klade (v Glag. LXXIII) činnost sv. Methoděje v Pannonii do r. 870.

²⁾ Conver. Bagoar. u Pertze na uv. m. XI. 14.

³⁾ Conver. Bagoar. na uv. m.

privilej v podstatě své vztahovati a jim jedině mohl také z toho prospěch jíti.

A přece daly se za nedlouho slyšeti hlasité stesky a stížnosti na nepovolaného cizince, jak v Salcpurku sv. Methoděje nazývati sobě oblíbili! Životopisec našeho apoštola šíří se o nich, ¹⁾ pravě, že metropolita Salcpurský, Adalvin, a vedlé něho bavorští biskupové, Ermenrich Pasovský a Hanno Frisingský, a jiní ještě na podzim r. 871 za přítomnosti krále Ludvika ²⁾ shromáždili se na synodě, aby radili se o prostředcích, jakých by proti tomu „jistému Řeku a filosofu“ (tak zejména nového arcibiskupa nazývali) uchopiti se náleželo. Hlediště, na kteréž vůči celé té věci postaviti se mínili, bylo toto: nevšímati sobě na ten čas posvěcení biskupského, na sv. Methoději v Římě vykonaného, i považovati ho za kněze, do cizí dioecese slušícího, ku kterémuž vztahuje se tedy snešení, Vormskou synodou z r. 868 obnovené (srov. str. 84 a 111 t. d.); — proto jemu také — vzdal-li ústně nebo písemně, toho neznáme — otázku předložili: neví-li, že káže a učí v cizí dioecesi? Odpověď, kterouž životopisec klade sv. Methoději v ústa: „kdybych věděl, že je to Vaše země, byl bych se jí zajisté uhnul; ta ale náleží sv. Petru“, svědčí s důstatek, že Methoděj neváhal upozorniti synodu na křivé pojmání věci a na spravedlnost poslání svého. Vzдор tomu musil však, nemaje světského oporu — neboť Kocel jako man říše francké nemohl a Svatopluk dle toho, co jsme na str. 135 pověděli, nemínil se ho v této tísní ujíti — ustoupiti násilenství jejich, ba i do Němec se odebrati, kdež (neznámo, vzdal-li v žaláři

¹⁾ Legenda pannonská, kap. IX. a X.

²⁾ Král Ludvik byl se totiž v říjnu r. 871 z Frankfurtu do Bavor vrátil (Annal. Fuld. k t. r.). Nebylo tedy pro krále žádné překážky, pro kterouž by nebyl mohl v této synodě podílu bráti; poněvadž pak legenda pannonská mluví o „koroli“, kterýž celé jednání přítomností svou provázel, Karlman pak za života otcova nikdy neužíval pro sebe titulu krále, nezbývá leč mysliti při tom jedině na Ludvika německého.

nebo v obmezené svobodě, což také dle našeho pramene zůstává pochybné) půl třetího roku ztrávil.¹⁾

Co takto činnost sv. biskupa násilně přetržena, chystají se biskupové bavorští, vystoupiti úředně stížnými spisy proti němu, aby jimi ospravedlnili vlastní jednání a domnělého práva svého k Pannonii obhájili. Stížné spisy tyto náleželo podati netoliko Římské stolici co duchovnímu, nýbrž i králi německému co světskému vrchnímu pánu. Obsah stížného spisu, papeži podaného, neznáme, ovšem ale následky jeho. Svědčilť snad ještě Hadrianu II., neboť on zemřel teprv ku konci r. 872; jisto jest ale, že vyřízení jeho nepocházelo již od tohoto papeže, nýbrž od nástupce jeho Jana VIII., kterýž dne 14. prosince 872 dosedl na stolicí sv. Petra. Mělť on co arcijáhen církve Římské za předchůdce svého bezpečně velký podíl ve správních výkonech jeho, pročez nemohl ho stav církevní záležitosti pannonsko-moravské nikterak zůstatí tajný, podobně co přesvědčení předchůdce jeho, že prospěch církve v sobě obnáší, aby nová dioecese, z vlastního popudu stolice Římské zřízená, při celosti své zachována byla. Jednalot se nyní o to, vzíti světským a duchovním věci protivníkům v Němcích zbraň z rukou a dosíci při nich uznání samostatného okruhu církevního, ježž byl Řím při východních hranicích říše Karlovcův vyzdvihnul. K dovezení toho vyslal papež r. 873 biskupa Jakynského Pavla co legáta svého do Němec a Pannonie, přidav instrukci, z kteréž vychází na den, že arcibiskup Adalvin a podbiskupí jeho opírali právo své k Pannonii zvláště o vydržení, jakož i o rozkaz sobě r. 798 daný, aby uvedli dobytou právě Pannonii v lůno křesťanství, dokládajíce zároveň, že již od 75

¹⁾ Leg. pannonská v kap. IX. K tomuto zajetí nebo-li vyhnanství sv. Methoděje vztahuje se beze vší pochyby pozdější jedno psaní papeže Jana VIII. ke Karlmanovi: „Carlomanno, Ludovici regis filio, Methodium episcopum commendat“ z r. 875. Viz Fejér, Cod. Hung. I. 96, pak Cod. dipl. Mor. I. str. 36.

let nalezají se v nepopíraném držení této církevní provincie. „Jest-li kdo stěžuje sobě na počet prošlých let“ — tak praví se v oné instrukci — „to věz, že mezi křesťany v takových věcech bývá jistá lhůta v obyčeji. Kde však pošlo přetržení takové od zůřivosti pohanův a nevěřících, to nemůž', nechť již sebe více let bylo minulo, právům církve nikterak býti na újmu, kteráž, neznajíc zbraní světských, trpělivě očekává, kdy se Hospodinu zalíbí, nad ní se smilovati. Vždyť pak sám spasitel náš teprv po tolika tisících let vysvobodil člověčenstvo od věčného zatracení.“ A králi Ludvikovi píše: „Jest (prý) listinami i historií stvrzeno, že dioecese panonská od starodávna přísluší k stolici Římské. Poněvadž ale skrze běhy válečné za dlouhý čas žádného biskupa z Říma tam neposláno, počali i vědomí o tom pochybovati. Z počtu let nebeř sobě ale nikdo příčiny k odporu: neboť svaté církve římské, již dle vůle boží sloužíme, práva, požívaná na půdě ustavičnosti tvrdé skály, nestenčují se nižádnou délkou času aniž berou škodu z nějakého dělení říší. A však i samo ctné právo římské — — — dopouští přepsání vlastnictví (*praescriptio*) teprv v době jednoho sta let.“¹⁾

Tot hle jeden následek stížného spisu, od biskupův bavorských k nohoum trůnu papežského položeného. Druhý byl papežský list k Methoději, týmž legátem (Pavlem, biskupem Jakynským) přinesený, jímž zapovídá se, sloužití mši v jazyku slovanském.²⁾ V něm nazývá papež u porovnání s druhými obecnými jazyky církevními, t. j. latinským a řeckým, kterýmiž jediné prý dopouští se svaté tajemství mše slaviti, — jazyk slovanský barbarským t. j. světským, z užití při udělování

¹⁾ Latinský správný text téhož listu viz ve Wattenbachových „Beiträge atd., str. 48 a 49 (překlad tamtéž str. 15 a 16). Právo římské, k němuž papež se táhne, praví v této příčině (*Iustiniani Novella IX*): „ . . . centum tantummodo annorum lapsu temporalem exceptionem eis (ecclesiis) opponi sancimus“. — Viz ost. Světozor 1860 str. 53.

²⁾ Ostatně schází tento list v regestech papežských.

svátostí vyloučeným, kterýž jedině při kázání smí míti průchod. Pravověrnost ale sv. Methoděje nebeře se tam ještě nikterak v pochybnost.

Stížný spis či, případněji řečeno, dedukce právní, kterouž na to arcibiskup Adalvin některému Salcpurskému knězi sepsati dal a nepochybně v prvních měsících roku 873 v ruce krále Ludvika i vévody Karlmana složil, zachovala se podnes, a sice pod jmenem: „Conservio Bagoariorum et Carantanorum.“¹⁾ Spis tento jme se cestou historie právo arcibiskupův Salcpurských k Pannonii dovozovati a líčiti tudíž činnost Methodějovu v tomto kraji co nepřislušné sáhnutí v práva církevní jurisdikce Salcpurska. Při tom opírá se spis o starý církevní kanon, v jehož síle země zánovně křesťanská svědčiti má tomu biskupu, kterýž ji poprvé na víru obracet se jal, přiváděje zároveň historické důkazy k tomu, že Salcpursko r. 798 z vůle císaře a krále Karla Velikého Korutany i Pannonii získalo a země tyto za plných 75 let bez odporu drželo.

Tedy i zde činí vydržení čili prostání základ právní dedukce, kteráž tedy s vypuštěním toho, co světské vrchnosti se netýkalo, t. j. stesku na novoty liturgické, v podstatě asi byla jednostejná se stížným spisem, papeži podaným, pročez také vyvrácení těchto domnělých důvodův, obsažené v instrukci legáta papežského, zřejmě směřovalo k tomu, aby Ludvik i Karlman z bludu vyvedeni byli. Stalo-li se již toto poselství samo o sobě rozhodným či přičinila-li se ke konečnému vynesení sporu i schůze, kterouž měli na to s jara r. 874 Ludvik s papežem Janem VIII. ve Veroně,²⁾ nelze říci; tolik je však jisto, že král Ludvik dal se tentokráte přemluvit, že Methoděj jest propuštěn a nové arcibiskupství uznáno. „Poněvadž nám,“ tak zejména píše týž

¹⁾ Nejsprávnější vydání tohoto velice památného spisu jest ono v Pertzových *Scriptores* XI., str. 3—15., jež obstaral Wattenbach.

²⁾ *Annal. Fuld.* k t. r. na uv. m.

papež Jan Karlmanovi, „biskupství pannonské navráceno a opět vydáno, to nechť má bratr náš Methoděj, jehož stolice apoštolská tam byla poslala, zvůli, vykonávati po starém obyčeji povinnosti biskupské beze vší překážky.“¹⁾ Legenda pannonská ví také o klatbě, kteréž prý papež Jan VIII. co krajního prostředku užil,²⁾ aby v proudu jsoucí vyjednávání k žádoucímu konci dospělo a sv. Methoděj k svobodě opět navrácen byl. Pochybnost ale, že by až na tento krajní prostředek bylo došlo. Neboť stala se mezi tím příhoda, kteráž příznivý obrat věci zajisté nemálo usplášila; mínímeť dne 14. května 873 prošlé úmrtí Salcpurského arcibiskupa Adalvina, tohoto rozhodného a nejmocnějšího odpůrce pannonského arcibiskupství.³⁾ Poněvadž pak i Pasovský biskup Ermenrich dne 2. ledna r. 874 se světem se rozloučil, vzešla Římu volná příležitost, při potvrzování nových nástupcův těchto biskupův opatřiti zároveň dobrým způsobem hotové již vyloučení pannonské arcidioecese. Nejvýdatněji pomohla však tlačiti vítězství Svatoplukova, jakož i mír, ve Forchheimě r. 874 uzavřený; přineslť on konečně říši moravské dvojstrannou nezávislost, kteréž z dob Rostislavových úsilně již byla se domáhala, politickou totiž a církevní, čímž říše Svatoplukova teprv nabyla onoho rozhodně slovanského rázu, kterým se odtud napořád vyznamenává. Methoděj vrátil se z vyhnanství svého a ujal se, jakkoli ne bez vnějších útržek, rokem 874 úřední své činnosti v diecesi pannonsko-moravské, kteráž dle povahy své, co obnovené totiž arcibiskupství Srěmské, k jihu i na Srbsko se vztahovala. Papež Jan VIII. napomíná totiž jmenovaného roku knížete srbského Matimíra výslovně, aby po příkladě předkův svých diecese pannonské jakož i biskupa, od apoštolské stolice tam zří-

¹⁾ Erben Reg. str. 16.

²⁾ Leg. pannon. na uv. m. kap. X.

³⁾ Auctarium Garstense, Pertz Scriptores IX. 565. Annal. Admunt. na t. m. str. 573.

zeného, neváhal se přidržeti.¹⁾ Bylť tedy biskup Jakynský Pavel obsah posláni svého dokonale naplnil. Církevní jurisdikci Methodějově v Pannonii a Moravě nemohly z těch dob více od německých biskupův pod titulem práva překážky kladeny býti. Zůstaltě, jakkoli nejednou ještě (jak za nedlouho uslyšíme) osočován a obžalován, přece arcibiskupem moravsko-pannonským až do skonání svého, kteréž dne 6. dubna 885 se přihodilo.

Největší díl let, jež uplynula potom od míru Forchheimského až do smrti Methoděje, prošla jsou Moravanům bez dalšího znepokojování od Němcův; neumímeť aspoň až do r. 883 ničehož vyprávěti o válkách nebo odbojích. Zdá se, že Svatoplukovi nečiněno žádných překážek v provádění plánův jeho, jež neměly s dobýváním krajín německých co činiti, poněvadž ve vlastním domě bylo více než důstatek zápletek a svízelův, z vnitřních odvážných obmyslův pochodících. Bylať to doba vymírání Karlovcův, doba rozpadajícího se franckého císařství, kdež křižovaly se choutky a zámysly způsobu nejpestřejšího. Spatřujemeť nejprv, ani bratři královští, Karel Lysý a Ludvik Německý, po smrti císaře Ludvika II. (Lotharovce, zemřelť dne 22. srpna 875) o korunu císařskou spolu zápasí, — a za nedlouho potom, t. j. po smrti téhož Ludvika Německého († 28. srpna 876), kterak pozůstalí synové tohoto při sjezdu ve Sualifeldu, nedaleko bavorského Weiszenburka, na pomezí rozcházejících se již té doby Frankův, Bavorův i Alamannův, v měsíci listopadu r. 876 dílčí smlouvu mezi sebou v ten smysl uzavírají, že při Karlmanovi Bavory, krajiště Východní, Pannonie, Korutany i se svrchovanou mocí nad spolčenými zeměmi, Moravou totiž a Čechami, zůstatí, Ludvikovi mladšímu Austrasie čili Franky východní, Durynsko, Sasy, Friesy a největší díl Lothrinska, Karlovi Tlustému pak Alamannie s Elsasskem a ostatní částí Lothrinska až

¹⁾ Viz Jaffé, Reg. str. 263.

n ve správu a dědictví vydány býti mají.¹⁾ Sou-
 iše moravské ostalť tedy dle této smlouvy Karlman,
 řipadlo také po skoré smrti strýce, západofranckého
 ysého (zemřel v prvních dnech měsíce října 877).

branně průchod právu svému k Itálii a koruně
 . Aby toho snáze dosáhl, jmenoval syna svého
 fa, kterýž dle vši podobnosti již od několika let
 nii i Pannonii spravoval, vévodou těchto krajův.

důstojenstvím musil Arnulf, nejša k následství a
 . co levoboček způsobilý, i tenkrát se spokojiti,
 tec jeho dvě léta potom, navrátil se s vojskem,
 ův a Slovanův složeným, z nešťastné výpravy do
 v říjnu 879 mrtvici podruhé raněn byv,²⁾ vládu
 ich vlastnímu bratru, Ludvikovi mladšímu, odevzdal.
 zůstal v pokojném držení vykázaných sobě zemí i
 když otec Karlman dne 22. března 880 zemřel a
 ě kláštera Staroettingského (v Bavořích) pochován
 Ba sama smrt Ludvika mladšího r. 882 (nepochybně
 měs. ledna), v jejichž následcích Karel Tlustý veš-
 ější východofranckou spojil a byv r. 884 i na trůn
 adofrancké volbou velmožův jejich povýšen, s vyjmutím
 o království Arelatského pánem celé monarchie předka
 ěarla Velikého, se stal, neučiniv se ovšem obnovitelem
 -- všecky tyto netušené a velevážné události ne-
 v postavení Arnulfově ničeho; zůstal až do r. 887
 i korutanským a pannonským, kteréž země také
 když t. r. po strýci svém Karlu Tlustém († r. 888)
 ovství a později i na císařství dosedl.

leť dle toho, co jsme na předchozí straně připomenuli.
 chyby nápadné, jak asi se stalo, že v obsah díla
 Sualifeldské z r. 876 směly i české i moravské

onal. Fuld k t. r. na uv. m. str. 391.

onal. Fuld. k t. r. str. 392 na uv. m.

egino k r. 880, u Pertze na uv. m. I. str. 591.

země pojaty a Karlmanovi přikázány býti. Vímeť zajisté, že mír Forchheimský jedině vítězstvími Svatoplukovými byl způsoben, vítězství pak nevodívají poddanství za sebou. Ale právě tato část obsahu smlouvy Sualifeldské utvrzuje nás v domnění, na jiném místě pronešeném (srov. str. 144), že Svatopluk přese vši výhradu vlastní nezávislosti a svrchovanosti tehdáž přece k jistým dávkám peněžným a věcným, ano snad i k případné pomoci válečné byl svolil. Dle oné smlouvy měly tedy Karlmanovi tyto dávky a služebnosti, a však beze všeho práva svrchovanosti, k lepšímu jíti; tak třeba sobě smysl onoho nádělu vyložiti. Co však krajiště Východního se tkne, kteréž s naší historií rovněž má těsné styky, to svěřeno po zabití hrabat Viléma i Engelschalka (srov. str. 139), jichž synové nebyli ještě dosáhli plnoletosti, hraběti Aribovi, kterýž v listinách poprvé k r. 876 se vyskytá a kterýž hledal co přítel Svatoplukův u něho útočiště, když r. 880 synové svrchu jmenovaných markrabí, mezi tím dospěvší, válečně proti němu se zdvihli, chtěce důstojenství otcův sobě dobytí, z čehož pak vznikla tuhá, mnohletá válka, jejíž běhy miníme níže vypravovati. Na ten čas vraťme se zase k činnosti sv. Methoděje.

Pověděli jsme na str. 153 t. d., že největší díl času mezi mírem z r. 874 a skonáním Methodějovým r. 885 prošel Moravanům v pokoji, což zajisté s velikým prospěchem bylo křesťanství, od našeho apoštola zasetému. Tím více náleží toho litovati, že o církevní činnosti Methoděje z této doby nezachovalo se ani jediné důvodné svědectví. A přece nelze upírati, že v tom čase událo se mu zajisté, světiti oltáře i kostely a listiny o zdvižení a svěcení jejich vydávati; kostely a oltáře takové jsou bezpečně též nadány a obdarovány, z čehož plynuly rozličné listiny nadační atd.; — nic takového se nám nezachovalo, ¹⁾ ba i skutek všeobecně známý a také

¹⁾ V často již citovaném Cod. dipl. Mor. I, zejména pak v listinách, pod čísly 42, 64, 70 a 94 tam uložených, mluví se ovšem o svěcení

Kn. III. hl. 2. Činnost Svatopluka a Methoděje.

podstatný, že kníže český Bořivoj při dvoře Svato-
vé od sv. Methoděje křtiti se dal, potkává se s některými

v na Moravě a nadání jejich; zvláště pak vztahuje se č. 64 ke
sv. Petra v Olomáči, č. 94 opakuje zase do slova, co v č. 42
připomíná. Jsouť zde tedy toliko tři data před rukama, kteráž
vlastně jen na dvě listiny rozdělují, neboť č. 42 a 70, vztahující
v. Petrskému chrámu v Olomáči, obsahuje se v č. 157, a č. 64
156. Nalezce těchto dvou listin, t. j. čísel 156 a 157, kteréž
diným pramenem pro data, svrchu uvedená, praví se býti pro-
Monsé, kterýž je ze zlomku prastarého kodexu, někdy prý v ar-
něsta Olomouce chovaného, přepsal. Pohříchu nelze však po tomto
vitém kodexu ani stopy se dopátrati, jakkoli Monsé teprv r. 1793
, ba ani původní přepis, od Monsého prý zdělaný, nepřišel na
Oltice tedy autentičnost obou oněch listin, č. 156 a 157 totiž,
i, nemáme ničehož před rukama, leč otisk jejich v Bočkově Cod.
lor. I. str. 136 a 137. Co se nejprv listiny č. 157 tkne, obsa-
na, jak vůbec známo, slova: „Ratis dux tradidit in die conse-
is ecclesie sancti Petri per uenerabilem fratrem Kyrillum omnes
e castelli et civitatis ad ripam usque Marane fluminis“ (což do slova
e se v č. 42 a 94). Vypovídat tedy tato listina, že bratr Kyrill
sv. Petra v Olomáči vysvětil za doby knížete Rostislava, jako že
tento obdařil kostel vysvěcený všemi lidmi hradu a města
e až k břehu řeky Moravy. Co se první části této výpovědi
tmeť ze str. 121, že Konstantin, ovšem teprv za nedlouho před
vou Kyrillem přezvaný, — načež zde ostatně nemíníme váhu
poněvadž zapsání ono mohlo i po smrti Konstantinově projíti —
i i bratr jeho Methoděj přišli jsou na Moravu co prostí kněží,
ce tudíž žádného práva biskupského (a takového způsobu je
svěcení kostela) vykonávati. Na biskupy vysvěcení jsou teprv
Konstantin pak nevrátil se více do Moravy, rozžehnav se již dne
ra v Římě s tímto světem. Nemohlť tedy Kyrill světit kostel
ra v Olomáči. Vzhledem k druhému dílu oné výpovědi bije
do očí rozdíl mezi slovy castellum a civitas, kterýž se v listině
iž do samého začátku 13. věku nenalezne v žádné listině mo-
tohoto rozdílu. Všecky nezávadné listiny té doby kladou jediné
m Olomutz“, věc, na kterouž již „Světlozor“ r. 1858 č. 7, str. 53
čívem pozornost obrátil. V těchto příčinách náleží tedy listinu
vyhlásiti za nepravou, ne-li za podvrženou, a s tím i všechny vý-
toho plynoucí a kdysi činěné. Druhá listina, obnášející
že moravský arcibiskup Methoděj r. 884 světil chrám sv. Petra

nesnázemi, kteréž posud nebylo lze řešiti, ¹⁾ ano i památka našich sv. apoštolův byla až do 14. věku na Moravě takorůzka na dobro potuchla, beze vší pochyby toliko v následcích hrozných bouří maďarských, kterých Svatopluk sám se ještě dočkal a kteréž nejen staré, od Methoděje svěcené nebo založené kostely a archivy jejich, nýbrž i dřevní domácí obyvatelstvo do té míry zničily a vyhubily, že novému pokolení, s vyhynulým sotva prostředkem tradice souvislému, souzeno bylo, počítati zde nový život, novou historii. Nám zbývá jediné, vylíčiti nesnáze a protivenství, s kterýmiž potkal se sv. Methoděj při vykonávání povinností, od stolice apoštolské na něho vznešených; známeť je, poněvadž prameny o nich vypravující, v Římě jsouce chovány, ušly jsou takto obecné záhubě; nuže, jaké asi bylo tehdejší postavení našeho arcibiskupa dle svědectví jejich?

Tím, že Arnulf převzal vládu v Pannonii, když tato země po smrti Kocelově okolo r. 874 co odumřelé léno k Německu,

a Pavla v Brně, neobsahuje — ač nevšímáme-li sobě toho, že zde klade se „in Bruna“ na místě „Brno“ — sice nic zrovna podezřelého; mohloť zajisté toto svěcení od Methoděje r. 884 vykonáno býti. Poněvadž ale i tato listina pochodí z téhož pramene, co první, zůstane vždy s obtíží, přesvědčiti se o pravosti její. Srovn. ostatně Wattenbachovu „Geschichte d. slav. Liturgie in Böhmen“ v pojednáních hist. filolog. společnosti ve Vratislavi z r. 1857. str. 221. pozn. I. V ostatním dokázali jsou již Jireček a Šembera nepopíratelně, že fragmenty Monsého jsou podvrženy.

¹⁾ Odkazujemeť zde na př. jen k Dobrovského spisu: „Kritische Versuche, die aeltere böhm. Geschichte von späteren Erdichtungen zu reinigen.“ V Praze 1803, pak na Büdingrův spis: „Zur Kritik altböhmischer Geschichte“, ve Vídni 1857; srov. též Dümmlera: „De Bohemiae conditione Carolis imperantibus“, v Lipsku 1854. Že Bořivoj pokřtěn jest od sv. Methoděje, je vzhledem k tomu, co Kosmas dí, jisté; největší obtíž činí určení času, kdy se to stalo. Kosmas, nejstarší vůbec pramen v té věci, klade křest Bořivojův k r. 894, což ovšem jest zcela nepravé, poněvadž ani Methoděje, ani Bořivoje nebylo tehdy více mezi živými. Srov. ostatně Dr. H. Jirečka „Slovanské právo“ a t. d. díl I. str. 47 a násl.

Kn. III. hl. 2. Činnost Svatopluka a Methoděje.

edcích smlouvy Sualifeldské v listopadu r. 876
vi připadla, — dostalo se německému živlu v tamních
nové posily a jakkoli sám arcibiskup Salcpurský
nástupce Adalvinův, Theotmar, ¹⁾ přijavší v listo-
18 pallium biskupské, ²⁾ byl se tím osvědčil, že
dobré vůle se stolicí apoštolskou a odloučení
od vlastní své dioecese již oželeť mání; bylot
v této jižní končině našeho arcibiskupství tolik
v nového pořádku, kolik kněží německých a
atinských. Na vlastní Moravě čili v zemích Svato-
měla věc tato ovšem zcela jinou tvářnost; neboť
byl kníže Svatopluk francké kněze, poněvadž prý
táli a úklady strojili, ³⁾ z země spudil a Methoději
okojné činnosti proklestil, jemuž také téhož roku
ostely své říše a při nich zůstavší duchovní lidi
poručil. ⁴⁾ Zde tedy mohl sv. apoštol klidně pra-
brzo zajisté počalo od té chvíle křesťanství na
nocně růsti; „po hradech množilo se kněžstvo a
věřovali hustě v pravého boha, odstupující bludův

Odtud zůstala tedy Morava hlavním dějištěm
vým, což snadno na rozum jde, poněvadž na Mo-
nství skrovnější ještě měrou bylo vypleněno, než
ii, kdež od r. 791 mnoho kostelův bylo povstalo a

na uv. m. XI. 20. Předchůdce Theotmarův nazýval se

dipl. Mor. I. 37.

Pann. Leg. kap. X.: „Prikliači že sie t'gda, Moravlienie
m'č'akyja popy, iže živičachu v' nich, nie prijainšoe im, n' kov
nie, izgnaša v'sie“ atd.

ruči jemu v'sie c'rkvi i striž'niky v' v'sech graděch“, pravi
na uv. m.

ogo že d'ne“ (tedy od vypuzení franckých kněží) „vel'mi
učeniye božije, i striž'nici množiti sie v' v'sech graděch, i
ovati v' istin'nyj bog, svojich bladij otmětaiušesie.“ Tak
na uv. m.

křesťanství velice se bylo zvelebilo. Ale právě z tohoto trvalého vzdalování se Pannonie vzali sobě nepochybně tamější němečtí kněží příležitost, zasíti nepozorovaně sítě nářknutí a utrhačství nevěry proti novému metropolitovi. Vímeť zajisté ze str. 150 t. d., že r. 873 legat Pavel byl jemu donesl záповěď od stolice apoštolské, sloužiti mši svatou v jazyku slovanském. Jaké ihned byly jsou toho příčiny, že křivě zpravený papež dal se pohnouti k tomu, aby odňal slovanskému arcibiskupu privileje, jež mu Hadrian II., vyšší věci na zřeteli maje, výslovně byl udělil? Byla-liž to snaha církve po jednotejné formě obřadův — v této věci sotva — či povolnost k protivníkům v Němcích? Možná. A jak zachoval se po výtce Methoděj vůči této záповědi? On užíval nepřetržitě dále slovanského jazyka při všech duchovních výkonech, což je historicky zjištěno. Chtíti tvrditi, že Methoděj z úmysla nevšímal sobě záповědi papežovy, přičilo by se povaze jeho; protož nezbývá, leč přistoupiti k domnění, že po předchozích omluvách a bedlivém uvážení hotových okolností papežský splnomocněnec (neboť moc a práva takových poslův stolice římské bývají z pravidla velmi rozsáhlá) povolil, užívati dále ještě daného privileje. Kdyby se tak nebylo stalo, jakých zbraní byli by tu měli po ruce němečtí protivníci Methodějovi! Vždyť by půhon z neposlušnosti k stolici římské býval právě nejistějším prostředkem, zbaviti se nenáviděného cizince! Tohoto nářknutí, co zvetšelého, neužívají však odpůrcové našeho arcibiskupa; smysliliť sobě jiné, s kterýmž vytasili se na konec r. 878 nebo na začátku příštího, obviňujíce sv. Methoděje z řeckého v podstatě omylu u víře, t. j. z křivého učení o původu sv. Ducha, ¹⁾ a uvádějíce takto přímo pravověrnost jeho v podezření.

¹⁾ Že tomu tak, viděti z pannonské legendy v kap. XII. — „v'zdviže etery na n' ovy javě a drugyja taj, iže boliet' iopator'skoit' eres'it'“ atd., což stvrzuje též Bulharská legenda č. Život sv. Klimenta v kap. V.

III. hl. 2. Činnost Svatopluka a Methoděje.

německých, pod svrchovaností franckou postav-
ch zajisté v obyčeji, odzpěvovati vyznání víry,
mé Symbolum apostolicum čili Credo, s pří-
oque“ (církevně nazývá se toto vyznání kon-
m), ana církev římská, v kteréž té doby
mši svaté credo vůbec ještě ani se nezpívalo,
ještě potřebu shledávala, připojiti k nikejsko-
vyznání víry slovo „filioque“. Methoděj při-
ž obyčeje římské církve, zpívaje credo bez
z toho právě vzali jsou sobě němečtí biskupi
z nedůstatku pravověrnosti obvinili. Druhý
Methoděj nepřestává, slaviti mši svatou v bar-
ku Slovanův, připojena ještě proto, aby uveden
ní, jako by tak činil k vůli snadnějšímu oba-
ylův u víře. *) Svatopluk sám počal následkem
a roztrušovaných křivých pověstí o Methoději
— necht již byla to skutečná nedůtklivost u
či pochybnost povahy politické —, i vyslal
epochybně téhož Jana z Benátek, který meškal
874 při dvoře Ludvikově, srov. str. 144 t. d.)
speži Janu VIII., aby tu vzal poučení a způ-
í té věci.

ích tohoto poselství jakož i stížností, jím done-

zel na uv. m. str. 64 a 110; taktéž Dümmler na uv. m.
ad. nauk ve Vídni XIII. str. 194 a násl. Bylť tedy
neckým a římským duchovenstvem ten rozdíl, že knězi
mši nikdy neodřikávali vyznání víry, a za druhé, že
zpívali jsou nikejsko-apoštolské credo na místě konstan-
erč má přídavek „filioque.“ Teprv za panování císaře
edeno jest vyznání víry s tímto přídavkem všeobecně.
iho Encyklop. eccles. článek „Credo“; srov. též „Časopis
chovenstvo“ z r. 1830 str. 3 a násl.

tyto poznávají se z listu obšílacího papeže Jana VIII
dne 18. června 879. Srov. o tom Cestu Palackého do
ak Cod. dipl. Mor. I. 39.

sených, napsal papež v měsíci červnu r. 879 ¹⁾ následující list našemu moravsko-pannonskému arcibiskupu: „Na místě, co by učením na kázáních svých lid páně, Tobě co pastýři církve svěřený, vyučovati a k spasení měl voditi, doslechli jsme o Tobě, že neučíš tomu, co svatá církev římská od samého knížete apoštolův byla zdělila a čemuž každým dnem vyučuje, — nýbrž že svádíš lid v omylu.“ I přikazuje tudíž papež Methoději, aby bez prodlení do Říma se vydal a zde toho se zpravil, káže-li tak, jak byl při vysvěcení svým ²⁾ slovem i písmem církvi Římské sliboval. „Také jsme doslechli,“ tak píše papež dále, „že zpíváš mši svatou v jazyku barbarském, t. j. slovanském. Vždyť jsme Tobě již skrze listy, jež byl donesl biskup Pavel Jakynský, zapověděli, slaviti velkou mši v tomto jazyku; toliko latinským nebo řeckým jazykem smí se tak díti, jakož prozpěvuje církev boží, po celém světě rozšířená a u všech národův kořeny pustinší. Kázati nebo řeč míti k lidu, k tomu máš dovolení, poněvadž žalmista napomíná všech národův, aby chválili Boha, apoštol pak praví: a všeliký jazyk vyznáváti bude, že Kristus pánem jest na oslavu Boha Otce.“ — K Svatoplukovi pak učinil papež list téhož dne, v kterémž odkazuje ho v pochybnostech jeho k nezměnitelnému řádu víry katolické, jehož nechť prý se přidrží, ať již kdokoli, buď si

¹⁾ List tento přepsal sám Palacký z regest papežův, dáváje mu v italské cestě své str. 16 datum dne 18. června (XIV Kal. Iulii), proti čemuž ale Boček ve svém Cod. dipl. Mor. I. vztahuje jej ke dni 14. června (XVIII Kal. Iulii). Jaffé naopak dokládá se ve svých Reg. str. 281 č. 2486, že ani tento, aniž druhý list téhož papeže, k Svatoplukovi v též věci učiněný (o kterémž hned se poví) nespátřují se v regestech archivu Vatikanského datované, majíce toliko oba „datum ut supra.“ Jak snadno ale při takovém způsobě datování listův papežských, z původních regest přepsaných, lze se zmýliti, napověděli jsme s důstatek ve svém Iter Romanum díl II. str. 71. Poněvadž však Palacký na vlastní oči viděl a četl a tohoto „ut supra“ zajisté dobře sobě povšimnul: bude nezbytné, přistoupiti na jeho datování.

²⁾ Srov. str. 120 a násl.

Dudík, Dějiny Moravy, I. 2. vyd.

biskup nebo kněz, křivé věci káže. Poněvadž pak ze stížností, knězem Jánem donesených, na veliké podivení své byl vyrozuměl, že arcibiskup Methoděj jinak učí, než byl před desíti lety slovem i písmem stolicí apoštolské vyznával: proto prý, jakkoli stížnost tato vidí se mu býti s podivením a k víře nepodobnou, posílá tomuto rozkaz, bez omluvy a odkladu do Říma se odebrati, aby z vlastních úst jeho vyslechnul, jakého způsobu jest víra jeho.¹⁾ — Samému arcibiskupovi našemu byla asi taková příležitost vítána, v kteréž by se křivého nařknutí obmýti a s moudrým i opatrným papežem tímto o mnohých jiných věcech smluviti se mohl; vždyť pak celé živobytí jeho dokazuje, že všelikému sporu rád se vyhýbal, povoluje všudež, pokud možno, aby prospěl dílu, k němuž srdce jeho bylo přirostlo. V průvodu Zemžizna, služebníka Svatoplukova, a snad i také Alamanna Vichinga, kterýž tehdaž nepochybně již s delší doby v službách římské církve se nacházel, -- nastoupil světec při konci r. 879 druhou cestu svou k hrobu knížete apoštolův, do Říma totiž. Jak pořídil v Římě, o tom v následující kapitole.

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 40. I tento list datuje Boček z XVIII. Kal. Iulii, Palacký ale na uv. m. píše XIV. Kal. Iul., Jaffé konečně na uv. m. toliko „ut supra“.

HLAVA TŘETÍ.

NOVÉ BOJE SVATOPLUKOVY A OSLAVA METHODĚJE.

Methoděj v Římě r. 879. — Liturgie slovanská poznovu schválena. — Papež zamýšlí, zříditi dva podbiskupí v dioecesi Methodějově. — Viching vysvěcen na prvního podbiskupí pro Moravu r. 880. — Různice mezi ním a Methodějem. — Prostřednictvím Říma v té věci r. 881. — Nová bouře politická vystupuje na hranicích Moravy. — Svatopluk ve spolku s Aribem. — Aribo, vypuzen od synův Engelschalkových, dochází podpory u Svatopluka r. 882. — Válka, odtud vzniklá, v l. 883 a 884. — Mír ve sv. Ondřeji (Commagenský) r. 884. — Svatopluk nabývá Dolejší Pannonie. — Literární činnost Methodějova. — Úmrtí jeho dne 6. dubna r. 885 a hrob jeho na Velehradě. — Stav dioecese moravské a hranice její. — Moravan Gorazd vyhlídnut za nástupce Methodějova. — Viching a biskupství jeho. — Podvržené listy papežské. — Vypovězení žákův Methodějových z Moravy r. 886.

Vímeť z předchozí kapitoly, že sv. Methoděj odešel do Říma, aby zde očistil se z nařknutí uvaleného na něho od kněží německých, jako by v učení o původu Ducha svatého bludně sobě počínal. Dle dávního řádu církevního mohlo takové očistění, ač týkalo-li se biskupa, projíti toliko ze synody. Protož shromáždil také papež Jan VIII., pod jehož právomocností Methoděj co arcibiskup přímo slušel, ¹⁾ biskupy okolo sebe, aby stížnosti na Methoděje dle řádu, zákony

¹⁾ Na osmém oekumenickém sněmu církevním r. 869 stalo se snešení, že všechny pře, týkající se biskupův a metropolit, jediné od papeže mají býti zpraveny.

církevními předepsaného, vyšetřiti a o pravdě naléztí dal. ¹⁾ Methoděj přiznal se zřejmě a bez obalu, že credo bez přídavku „filioque“ zpívá, jakož i zpívati dává; neboť tak činí prý i sv. církev Římská, hlava i matka všech církví, kteráž prý podobně, co on sám, v tento přídavek pevně věří a vyznává, že Duch svatý nejen od otce, jak tvrdí Řekové, nýbrž i od syna, a sice od obou zároveň vychází, nepřijavší jej proto přece do creda, jakkoli stolice apoštolská prý toho německé církvi nejen trpí, nýbrž prohlížeje ke Konstantinopoli, ráda vidí, aby onano za příkladem synody Toledské z r. 589 a vedle snešení krajinské synody furlanské z r. 791 a Frankfurtské z r. 794 přídavek „filioque“ při vyznání víry veřejně zpívala, kterýžto obyčej německé církve ostatně pro něho, Methoděje, nemůže prý nikterak míti platnosti práva.

Takové osvědčení zajisté stačilo a papež vynesl tudíž vzdor tomu, že Methoděj, zpívaje credo bez přídavku, nešetřil takto obyčej církví francko-německých, — takový rozsudek, že arcibiskup svaté církve moravské snáší se dokonale u vyznávání pravé víry s církví římskou, zpívaje symbolum tak, jak je církev římská sobě vykládá a jak skrze sv. otce a synody určeno a od nich zděděno jest; „neboť my našli jsme ho ve všelikém učení církevním býti pravověrného“, praví též papež. ²⁾ Takovým způsobem očištěn jest Methoděj podezření kacírství, vzniklého z křivého úsudku, že kdo nezpívá přídavku filio-

¹⁾ Že o této při Methodějově v Římě skutečně držena jest synoda, svědčí slova, obsažená v papežském listu k Svatoplukovi z měs. června 880: „Igitur hunc Methodium, venerabilem Archiepiscopum vestrum, interrogavimus coram positis fratribus nostris episcopis.“

²⁾ „Nos autem illum in omnibus ecclesiasticis doctrinis orthodoxum esse reperientes“, tak zní dotýčná slova v onom apoštolském listu z měs. června 880. Právnímu významu slova „reperientes“, ukazujícího k tomu, že předcházeli své výsledky, vztahující se ke všem větám učení církevního, porozuměl ostatně již dobře Ginzl na uv. m. str. 75, pozn. 11.

que při vyznání víry, upírá zároveň původ sv. Ducha od syna; — a že pak dostalo se jemu toho očistění, rozpadlo se také v niveč navržené a takorčka vyžadované od Němcův potrestání a složení jeho s biskupství. Poněvadž však žalobníci kladli sobě rovněž tak určité tento požadavek, jako žalobu samou, ukázala se toho potřeba, aby papež v soudním nálezu svém vedlé prohlášení pravověrnosti Methodějovy výslovně vyřknul uznání a nepřetržitost důstojenství jeho. I to učinil papež, píše Svatoplukovi: „Nalezše jeho (Methoděje) ve všelikém učení církevním býti pravověrného a prospěchům církve oddaného, navrátili jsme ho zase k správě církve boží, jemu svěřeného, i prikazujeme tudíž, abyste ho přivítali s náležitou poctivostí, oddaností a srdce potěšením co pravého pastýře svého. Vedlé apoštolské moci své potvrdili jsme mu také důstojenství arcibiskupského úřadu jeho i chceme tomu, aby s boží pomocí mělo po všecky časy stále trvání, takovým sice způsobem, aby směl dle zákona obyčeje církevního všecky věci církevní opatrovati a jako před tváří boží spravovati. Neboť svěřen jest jemu lid páně a jemu bude náležeti, aby počet složil z duší jeho. — — Nařizujeme také, aby kněži, jáhnové a duchovní všelikého svěcení, budtež Slované nebo z kteréhokoli národa, kteříž zdržují se vnitř hranic země Tvé, — tohoto našeho jmenovaného bratra, arcibiskupa Vašeho, byli poddaní a ve všech kusech poslušni, tak že nižádným způsobem nesluší na ně, aby něco činili bez jeho vědomí. Kdyby však co vzpurní a neposlušní lidé odvážili se, strojiti nepořádky a odštěpení, nepolepšíce se po tom neb onom napomenutí: prikazujeme, aby z moci naší co lidé, rozsévající zlé semeno, zpuzeni byli chrámův a hranic Vašich, a dle obsahu a míry článkův, kteréž jsme jemu byli vydali a kteréž Vám svědčí.“ ¹⁾ Druhá stránka žaloby, o kteréž

¹⁾ O člancích (kapitolách), jichž papež Jan VIII. zde se dotýká, vydaných sv. Methoději k zachování pořádku a kázně, nelze posud na velikou škodu historie ani stopy se dopátrati.

list k Svatoplukovi činí zmínku, vztahovala se k užívání slovanského jazyka při službách božích. Vímeť, že jazyk slovanský již s doby více než desíti let v moravském arcibiskupství při bohoslužebných výkonech byl v obyčeji. Papež Jan VIII. zapověděl sice v l. 873 a 879 takové užívání jeho; nyní však udála se Methoději dobrá příležitost, vyvrátiti případné námitky, jakoby jazyk ten byl barbarský nebo nenáležel mezi jazyky liturgické a j. v., buď že ukázal k novotné, bratrem jeho Kyrillem způsobené slovanské církevní literatuře, buď že dovolával se příkladu oněch východních liturgií, též v cizích jazycích složených,¹⁾ jež církev Římská rovněž byla stvrdila; i není pochybnosti, že Methoděj těmi i podobnými důvody, upozorniv snad i na počínání císaře Basilia, kterýž jal se týmž časem schvální propagandu církevní zřizovati, — papeže od předešlého o té věci mínění dokonale odvedl; neboť užívání jazyka slovanského co liturgického svoleno jest r. 880 Methoději poznovu a to slavným způsobem, při čemž obnoveno toliko dřevní vyhrazení, aby při mši svaté evangelium páně nejprv latinsky, potom teprv slovansky odzpěvováno bylo. „Kdyby však kníže a páni jeho mši svatou raději na jazyku latinském slyšeti sobě žádali, nechť se pro něho slouží latinsky,“ praví dále papež; přídavek tento dává znáti, že Svatopluk asi sám toto přání byl podnesl stoličce apoštolské, nebo že papež, přihlížeje k ustavičnému snažení církve, aby liturgie latinská všudež dokonalý vrch obdržela, sám připraviti mínil takto rovnoprávnost obou řečí obřadných.

Zrušením těchto dvou článkův obžaloby došlo soudní řízení s Methodějem konce svého, nevina jeho dokázána, žalobníci zahanbeni, on pak stkvěle očištěn. A však papež mínil ještě jednu věc vynésti, kteráž ne sice osoby, jako postavení Methoděje co arcibiskupa se týkala. Do té chvíle

¹⁾ Sem náleží přičísti liturgii Armenův, Koptův, t. zv. syrskou a j. v.

byl Methoděj arcibiskupem moravským a pannonským, ale bez podbiskupů; v rozsáhlé dioecesi, v jejíchž mezích dnešního dne okolo 15 biskupství se směštnává, obstarával posud samojediný, bez všelikého pomocníka, povinnosti biskupské, brzo na to, brzo na ono místo ho volající. Pořádek církevní ale shledává toho potřebu, aby metropolitovi, ač má-li povinnostem svým dosti učiniti, přidání byli na pomoc jiní ještě biskupové. Z tohoto hlediště vycházel tedy papež, ustanoviv se na tom, v osobě Alamanna Vichinga — jehož byl Svatopluk nepochybně hned s Methodějem do Říma vyslal, poručiv ho zároveň papeži — netoliko sv. Methoději zříditi podbiskupů, nýbrž slíbiti mu nad to i druhého, tak aby měla Morava odtud vedlé svého arcibiskupa i dva podbiskupí. Papež nemohl jiného opatření učiniti, ač chtěl-li aspoň pro dobu příští odloučiti novou arcidioecesi všeho vlivu německého a přivésti takto veliké zámysly své dokonale k místu. Prikazujíť zejména konstituce apoštolské, že jen takového biskupa sluší považovati za ordinovaného podle řádu, vloží-li na něho vedlé světícího arcibiskupa ještě dva druzí biskupové rukou svých, pomodlíce se za něho.¹⁾ Nedostalo-li se Methoději dvou podbiskupí, učiněno jest následství metropolitní (*successio metropolitana*) v dioecesi jeho nemožným; po případné smrti arcibiskupově nebylo tedy ani lze novou volbu vypsati, aniž po smrti Vichingově nového biskupa bez přispění Němcův vysvětití, a protož mělo právě vysvěcení a dosazení dvou podbiskupí nově vzniklé arcibiskupství pannonské, kteréž od té doby nazývá se dle hlavní země po výtce moravským, teprv pořádně utvrditi, církevně upravití a zpod německého vlivu

¹⁾ *Constitutio apost. Cap. XX.* praví: „*Episcopum praecipimus ordinari a tribus episcopis, aut ad minimum a duobus; non licere autem vobis ab uno constitui*“. — S tím snáší se téměř do slova první kanon apoštolský toho znění: „*Episcopus a duobus vel tribus episcopis ordinetur*.“

n. III. hl. 8. Nové boje Svatopluky a oslava Methoděje.

statnosti přivoditi. Proč ale Svatopluk právě pro
a se rozhodnul, vykázav mu biskupství Nitranské,
chceme hledati klíče.

předchozím životě a skutech Vichingových ví se
nálo a co je známo, není podnes nade vši pochybnost
no. Tak praví se mezi jiným, že do Moravy dostal
dletou, dcerou Karlmanovou, již někteří nazývají
rou Svatoplukovou; ¹⁾ byl on prý r. 874 po smrti
Pasovského, Ermenricha, za pomoci strany dvorské
em jeho jmenován; když pak Engilmar, opíraje se
nickou volbu svou, z Říma obdržel stvrzení, slíbeno
biskupství Nitranské. ²⁾ S jistotou ví se o Vichingovi
že byl rodem z Alamannie, ³⁾ miláček a poručenec
v, od r. 880 biskup v Nitře, že stal se r. 893 kan-
Arnulfovým⁴⁾, pak proboštem kapitulním a koadjutorem,
fce ledna r. 899 též biskupem v Pasově, že konečně
ici téhož roku od Salcpurského arcibiskupa této hod-
ložen jest, načež po smrti císaře Arnulfa r. 899
rie na dobro mizí. ⁵⁾ Tohoto tedy člověka, německé
želem i duší oddaného, podal Svatopluk na biskupství
ké, na kteréž ho také papež co podbiskupiho vy-
Rozpomeňmež se tu, že Svatopluk synu Arnulfovu
otrem na křtu svatém, že Karlman, otec Arnulfův,

lansitz praví ve své *Germania sacra*: „Cum Adelhaida, Caroli-
lia, quam scriptores Moravici Zventibaldo in matrimonium da-
siderunt, in Moraviam venit Wichingus.“ Již na str. 141 t. d.
vyslovili jsme se o nepodstatnosti tohoto udání. Což nemohla
šalcpurská kniha bratrství lépe o tom zpravit?
e takové tvrzení jest nejisté a nesprávné, dovozuje již Dobner
II. 194 a násl.

anal. Fuld. u Pertze na uv. m. I. 414.

monumenta Boica XI. 436. První listina, tam uvedená, kterouž
ing co kancléř vydal, vztahuje se k 2. září r. 893.

Vichingovi srov. ostatně Wattenbachovy Beiträge atd. na uv.
24—30 a Dümmlerův spis: „De Arnulfo, Francorum rege“,
a násl.

v březnu r. 880 zemřel, že Arnulf byl vévodou Korutanským a pannonským, tedy přímým sousedem Svatoplukovým, a že s podílem tímto toliko proto se spokojil, poněvadž nemohl míti (ač proti vůli své) celé dědictví po otci svém, tedy i Bavorsy. Jak bedlivě ale právě Ludvik mladší, právní dědic Karlmanův, tento stav věcí na mysli uvažoval, viděti z toho, že skoro za polovici roku 881 v sousedství Moravy i Arnulfa, v Bavořích totiž, ztrávil, nedůvěřuje ovšem přátelství, mezi Arnulfem a Svatoplukem panujícím, jako že Arnulfovi z obzvláštní důvěry, jak sám o sobě povídá, branný lid odevzdal, ježž na Rýn vésti měl proti Normanům, jen aby ho chytrým způsobem vzdálil ze sousedství Svatoplukova. Zdá se tedy, že přátelský svazek obou způsoboval králi Ludvikovi nemalé vrtochy. Arnulf počítal asi na Svatopluka a tento na něho, a pročezh pospíšili sobě oba, aby zachovali se dle obapolného přání. Poněvadž pak vévoda korutanský a pannonský ve shodě s německou stranou, a tedy s vlastním prospěchem asi takto rozumoval: dokud budou Slované latinskému řádu církevnímu se protivovati, dotud nepřestanou nepřáteliti se s Němci, — náleželo tedy, měl-li zrušen býti následek, zrušiti původ tohoto následku. K vyvedení tohoto úmyslu tedy, t. j. aby získáno bylo mocné kníže moravské prospěchu německému, — vyvolen jest Viching za prostředníka, jemuž dal se Svatopluk tím snáze opanovati, čím sobě sice zakládal na nezávislosti Moravy od Bavorův, tedy od Frankův vůbec, nechtěje však při tom přetrhnouti přátelství s Arnulfem. Bohdejž by byl Svatopluk raději snažil se, velikolepou v skutku ideji papežův Římských obsáhnouti a sobě oblíbiti, že totiž církevní, a tím samým i politická samostatnost Moravy — neboť tato prýštila se nezbytně z oné — nižádným jiným způsobem nemůž' býti utvrzena, leč tím, že dopuštěním obřadného jazyka slovanského postaví se mocná hráz mezi církví moravskou a německou! Poněvadž pak stolicí apoštolské, jak nejednou již vykládáno, v mnohých příčinách záleželo na skutečné

samostatnosti říše moravské: tož asi s nechutí svolil papež k vysvěcení Vichinga, kterýž co biskup latinský, máje za sebou mocnou stranu nespokojencův a spoléhaje snad i na ochranu knížete samého, po případě způsobiti mohl nemalé různice. Stvrzení tohoto našeho mínění spatřujeme zejména v těchto slovích papežského listu k Svatoplukovi z r. 880: „Kněze Vichinga vysvětili jsme sice vedlé Tvé žádosti na biskupa Nitranského, chcemeť tomu ale, aby byl metropolitovi svému dle řádu kanonův dokonale poddán“, — věc, kteráž sama od sebe se rozumí, kterouž ale náleželo zde, poněvadž papež celé to pásmo pletich asi dobře prohlédal, s osobitým důrazem připomenouti. Totéž platí o dopovědi tohoto vysoce významného a dobře promyšleného listu, v kteréž vyhrožuje se klatbou a vypovězením všem, kdož by různice nebo odštěpení strojili. Nitra pak vykázána novému biskupu jednak proto, poněvadž hrad tento honosil se starým kostelem (vímeť, že jej již arcibiskup Adalram byl vysvětil) a stolice Římská od věkův v tom své zalíbení mívá, vyznamenávati takové starobylé chrámy, kteréž stávaly se často jakýmsi základními kameny křesťanství, — jednak že nepochybně tomu chtěno, aby při vymezení nové diecese přihlédlo se též k politickým hranicím, jakéž tu byly za časův Přibinových a Kocelových. Někdejší država Kocelova měla se tedy nyní proměnit v diecesi Nitranskou, což Vichingovi výborně se hodilo, poněvadž, jak na str. 147 t. d. jsme doslechli, právě v tomto území obřad latinský nejvíce měl přívržencův.

Aby pak předkem vyvaroval všemu opětování se podobného případu, t. j. aby nemohl býti nucen, vysvěcovati na biskupství osoby, arcibiskupu nemilé, prohlásil se papež zjevně Svatoplukovi, piše: „Také jest vůle naše, aby stejným řádem vedlé opatření a souhlasu arcibiskupa ještě jednoho způsobilého klerika nebo jáhna v příhodné chvíli nám poslal, kterýž hoden jest, přijíti od apoštolské stolice svěcení biskupského, aby příště metropolita Váš pod přísluhou těchto

dvou od nás ordinovaných biskupův i na jiných ještě místech, kdež ukáže se potřeba zřízení nových stolic, bez překážky dosaditi mohl biskupy dle apoštolských předpisův.“ Takovým způsobem hodlal papež předejiti v čas případné pletichy a zbaviti následkův povlnosti své (že totiž vysvětil muže, úmyslům papežské stolice na Moravě nemnoho příznivého) dle možnosti škodlivé jich stránky.

A však tenkrát se stolicí apoštolská velice v očekávání svém. Sotva stal se totiž Viching biskupem, i hned jal se všemožně o to ukládati, jak by Methoději v činnosti jeho překážel a dni života mu strpčoval. Vímeť ovšem, že Viching měl mocnou stranu za sebou; Salcpurský a Pasovský, kteříž byli při svou prohráli, podporovali strůjce Vichinga, Arnulf podněcoval, kde mohl, Svatopluk pak neujal se proti tomu žádných prostředkův; a přece záležela prospěšná činnost nového arcibiskupa takorůzka jediné na dobré vůli, kterouž domácí kníže věci jeho vstříc bude přinášeti! Papež byl právě na tuto stránku silně spolehnul, poslav i Svatoplukovi onen list z měs. června 880, o němž jsme na str. 165 byli šíře doložili. A však, doručen-li asi Svatoplukovi tento list? Methoděj byl aspoň o tom přesvědčen; Viching nebo Zemžizn donesli ho bezpečně. Poněvadž ale Viching, jemuž byl papež výslovně nakázal, aby byl arcibiskupa ve všem poslušen, ihned po návratu svém počal nařízení sv. Methoděje sobě nevšímati, odvolávaje se při tom na soukromní rozkazy papeže, kterýž prý ho přísežně k odporu byl zavázal: tu ovšem nezbývalo, leč učiniti poptávku u papeže samého, „vzdaliž Svatopluk, kterýž prý ve věcech církevních s takovou nedbalostí sobě vede, ba i o pravověrnosti Methodějově jaksi pochybovati se zdá, obdržel z Říma ještě jiné listy, a vzdaliž dány jsou Vichingovi

¹⁾ R. 881 psal totiž papež Jan VIII. Methoději: „nostrisque apostolicis literis glorioso principi Sphentopulcho, quas ei asseris fuisse delatas, hoc ipsum significamus“ atd. Cod. dipl. Mor. I. 45.

11. 3. Nové boje Svatoplukovy a oslava Methoděje.

urgie slovanské nějaké instrukce, jichž obsah Methoděje, zůstal tajný?“ K této poptávce, jakož ižnostem, jichž znění není jinak známo, dostalo ději odpovědi ze dne 23. března 881, v kteréž papež důrazně proti vzpurnému biskupu. Ovšem tam onen biskup jmenem; poněvadž však ne Vichinga žádného odpůrce našeho arcibiskupa raví se nikdež, že by již druhý podbiskup i obdržel svěcení, což také v tak krátké době Vichinga ani nemohlo k místu přijíti: není ovšem že tímto biskupem míní se jedině Viching. této pronáší papež předkem potěšení své z prosti Methodějovy: „Způsob Tvé pastýřské bedliraví se v ní, „s kterouž o to pečuješ, získati Bohu, pánu našemu, schvalujeme cele i těšíme v pánu. — Naopak jest nám veliký žel zprávy že se Ti přihodilo. — Vždyť pak jsme právě o (t. j. Tvé pravověrnosti) slavnému knížeti Svatoectví vydali v onom listu, kterýž že jemu byl a stvrzuješ, a jiného listu k němu neposlali onomu biskupu (t. j. Vichingovi) veřejně nebo řídili, aby jinak jednal, tím méně pak požádali od tébož biskupa, promluvivše sotva slůvka záležitosti.“ Necht prý tedy Methoděj pustí ky mimo sebe a setrvaje při vštěpování věřícím nermoutí se příliš nad tím, co byl vytrpěl, že z toho podle smyslu křesťanského. Až podří zase přijde do Říma, zasedne prý papež podlechu obou, t. j. žalobníka i prožalovaného, se všemi přestupky, jichž prý onen biskup na svého proti Methoději byl se dopustil, přine prý, zarputilou vzpurnost jeho náležitě poláž-li stalo se zároveň také obeslání Vichinga,

aby totiž v Římě osobně se zodpovídal, není známo, avšak, soudíc dle pozdějších příběhův, velice k pravdě podobno; vůbec opouštějí nás zde pohříchu pojednou listy Jana VIII., nřstavující nás v nevědomosti o dalřím průchodu celé této vysoce vážné a zajímavé věci. Smutný stav rozervané jak od Saracenův, tak vnitřními různicemi Italie vzbraňoval papeži, vkládati se do tohoto sporu podle vlastní vůle a potřeby, poněvadř pak sám v měs. prosinci r. 882 úkladně zavražděn jest, ztratil v osobě jeho Methoděj jedinou svou podporu. Přese všecky tyto nehody bojoval Methoděj udatně s rozhodným oním protivníkem slovanské liturgie, s Vichingem totiž; když pak nevzpomohly ani úklady ani domluvy, vyřknut jest posléze trest církevní nad vzpurným hříšníkem,¹⁾ zdaliž ale s úspěchem nějakým? Zdát se aspoň, se Methoděj od té chvíle až do smrti své, jakkoli i tu ještě od Svato-pluka nedostalo se mu povinné podpory, přece jinak bez překážky mohl na Moravě působiti. Bylyť to zejména běhy politické, kteréž donutily knížete našeho, aby zřekl se postavení nepřejícného, jehož do té doby mezi slovanským lidem svým a duchovní hlavou jeho byl pohříchu zachovával.

¹⁾ V životě sv. Klimenta čili v legendě Bulharské, zejména v kap. 7 (u Ginzla Cod, str. 40, u Miklosiče str. 11) praví se v té příčině: Vichnicum a Methodio anathemati Satanae traditum.“ — Dle těchto slov náleželo by tedy pomýřletí na slavnou exkommunikaci. Kdyby tento církevní trest nad Vichingem býval vyřknut, byl by se v dioecesi své musil zdržeti všelikého biskupského a církevního výkonu vůbec a na místo jeho byl by dosazen býval generální vikář; takový trest nesměl však ani metropolita z vlastní moci na něho vložiti. Měl-li totiž biskup některý od metropolity svého dán býti v klatbu, smělo se to jediné státi na sněmu provinciálním nebo skrze kommissi, kteráž skládala se z rozsudích, schválně k tomuto konci, a sice od obžalovaného samého pojmenovaných, kterýmž říkalo se iudices electi; tak nařizuje aspoň kanon 66. konstitucí papežských. V tehdejších okolnostech byl by však Methoděj sotva asi takový soud sehnal. Dle legendy moravské dal prý Methoděj i samého Svato-pluka v klatbu. (?)

hl. 8. Nové boje Svatoplukovy a oslava Methoděje.

ěchto běhův stal se Aribo, dobrý přítel Svato-
arkrabě v krajišti Východním.

objevuje se Aribo, jak jsme již na str. 139 po-
vé v historii. Správy krajiště Východního dostalo
epochybném právu koruny v podobě léna, smrti
a Engelschalka uprázdněného, a sice v době,
Engelschalkovi neměli ještě let. Nyní však
stli do toho věku, dle kteréhož směli spravo-
I počali také k úřadům, kteréž byly příslušely
činiti sobě právo, jakoby k dědictví, žádajíce
pět jisté v skutku dědičné, věším dílem při-
žené statky, kteréž Aribo rozpakoval se jim
gingoz, Pába i Verinhar (tak jmenovali se tito
sobili na to spolek proti Aribovi; předvídajíce
r císařský stane v té při proti nim (neboť léna
ž ještě nikterak dědičná), — počali se ohlížeti

ochránci, kterýž trváje v nevoli se dvorem,
ověň dostatečných prostředkův, nastupovati na
ch dle potřeby i mocí zbraně. Takovým ochrancem
oněch stranách jediné býti Arnulf, jemuž dobře
děti sousední markrabství v rukou mužův, po-
jících řádným Karlovcům a odkázaných při tom
pomoc jeho. ¹⁾ Šlechta bavorská přispěla také
a, Aribo pak uveden v nebezpečení, a to za
časové, jimž velel jich vévoda Brun, dne 2. února
ezdníkův normanských (Dánův) ukrutně byli
ž mělo i ty následky, že sousední kmenové slo-
buzení touto zprávou, jako zejména Čechové,
mezi Labem a Kamenicí, při severním svahu
or), pak Srbové mezi Labem a Zálou, jakož i
zh, nepochybně Veleti č. Vlci, odpadše svrcho-
cké a učinivše mezi sebou spolek, strojili se,
Durynsko podobným způsobem, jak se to stalo

frörer, Die ost- und westfränk. Karolinger na uv. m. II. 258.

Sasům od Normanův. Na štěstí Němcův svedl však přece markrabě srbský Poppo (kterýž měl též titul vévody Durynského) potřebný počet válečného lidu dohromady i zahnal s ním vojska nájezdníkův. Žádný z nich nezůstal prý na živu, vypravuje mnich Fuldský.¹⁾ Že Svatopluk o tomto nájezdu byl zpraven, lze se domnívati, a snad i toho, že žádáno na něm, aby se účastenství svého ospravedlnil. Aspoň jeví se na říšském sněmu Vormsském počátkem listopadu r. 882 vyslání od Svatopluka před novým císařem, Karlem Tlustým totiž, kterémuž když byli přednesli vedlé posílův od druhých, v oné válce účastnivších se slovanských kmenův, příčinu a podnět počínání svého, obdrželi slyšení a srovnání pře,²⁾ což vždy může býti znamením, že Svatopluk trval s novým císařem v dobré vůli; neboť jinak sotva byla by se potkala válečná výprava Čechův do Durynska s takovou shovívavostí při císaři, zvláště, povážili se, že téhož roku, co moravští vyslání císaři se poklonili, byli jsou Bulhaři napadli země našeho Svatopluka, kterýž nad to přišel týměž časem na stopu spiknutí, jež byli nepřátelé na bezživotí jeho nastrojili.

Snadnoť mohl se ovšem císař, užívaje této dobré příležitosti, pomstiti Svatoplukovi. Zatím neučinil toho, ne sice z přátelství, jako z nuzné potřeby, poněvadž nedůvěřoval svému příbuznému, Arnulfovi totiž, kterýž před několika měsíci teprv, dav se Francouzům uplatiti, zradil pána svého, jenž ho chtěl na Rýnu proti Normanům užiti.³⁾ Že pak Arnulf i k Svatoplukovi, jehož přece svým přítelem nazýval, v křivém postavení byl se ocitnul, o tom svědčí právě onen nájezd Bulharův, kterýž, jakkoli nebyl snad od něho způsoben, bez dopuštění jeho přece nemohl projíti; vždyť pak

¹⁾ Annales Fuld. k r. 880. Pertz na uv. m. I. 393. Herimani Augiensis chron. k témuž roku, u Pertze na uv. m. V. 108.

²⁾ Annal. Fuld. ad an. 882 na uv. m. str. 397.

³⁾ Annal. Fuld. k r. 882 na uv. m. str. 396.

a Arnulfova Pannonie mezi zeměmi Svatoplukovými a franskými. Proč ale přátelství toto vzalo touž dobou c, o tom nezmiňují se tehdejší kronikáři. Byla to snad ora, kteréž dosáhli synové Engelschalkovi při Arnulfovi? dali totiž protivníku svému, hraběti Aribovi, vzkázati, buď dobrovolně ustoupil, buď očekával boj až do hrdel tkův. V této pilné potřebě obrátil se Aribo, sotva asi vědomí císaře Karla, o pomoc k Svatoplukovi a učiniv n spolek, vydal mu dokonce v rukojemství syna svého icha. To však potkalo se při Bavořích s velikou nevolí, dž mnohý šlechtic, kterýž dosud byl nosil barvy jeho, tiv je, přidal se k praporům nápadníkův. Takovým n nebylo těmto za těžko, vypuditi Ariba a uvéstí sebe žení domnělého dědictví. To přihodilo se dle jediného věci pramene, kterýž zachoval nám mnich Fuldský, po i Ludvika mladšího, krále Sasův i Bavorův, tedy poz- měsíce ledna r. 882. ¹⁾

Nový panovník, Karel Tlustý totiž, domníval se učiniti ž vzniklým různicím tou cestou, že hraběti Aribovi dle a práva přiřknul odňaté markrabství, načež Svatopluk 3 vzal na sebe, uvéstí ho v panství. Hned z jara cu 883 zdvihl Svatopluk pole, ohtěje netoliko ztrestati ůři, hraběti způsobené, nýbrž i záští otcův pomstiti na ch. Setkav se při hořejším Dunaji s vojsky jejich, il je a zajav Verinhara, jednoho z synův Engelschal- oh, jakož i bratrovce jeho, hraběte Vecila, dal je krutým obem zšerediti, tak aspoň vypravováno v Bavořích. ²⁾ é vyslal ještě oddělení vojska svého za Dunaj, aby i zvláště na statcích synův, plenilo mečem i ohněm. Tito řivrženci svými utekli se nyní zjevně k Arnulfovi,

Annal. Fuld ad an. 882 l. c. str. 399.

¹⁾ „Dextram manum cum lingua et — monstrum simile — verenda enitalia, ut nec signaculo desistente, abscinderunt.“ Annal. Fuld. c. m. str. 400.

navrátivšímu se právě od Rýna, kdež, jak jsme nahoře připomenuli, byl císaři dal podnět k podstatné nedůvěře, — i obdrželi od něho proti slibu manskému také skutečnou pomoc. Svatopluk žádal za vydání nepřátel; máje pak ještě z loňského roku s důstatek příčiny, na úskočnost Arnulfovu sobě naříkati, odepsal jemu: „Ty's přijal u sebe nepřátely mé; — nepošleš-li je i hned zase pryč, to věz, že nehodlám více s Tebou v pokoji býti. — Také jsou služebníci Tvoji na mé bezživotí a na škodu mé říše s Bulhary zrádně se spolčili (vímeť, že Bulhaři r. 882 na Moravě plenili); protož vyzývám Tebe, aby stvrdil přísahou, že nemáš v tom žádné viny.“¹⁾ Jakkoli Arnulf obou důminek se odkazoval, prohlašuje je za smýšlené, vpadl Svatopluk přece ještě téhož r. 883 s velikým vojskem, jež byl za delší dobu mezi poddanými sobě kmeny slovanskými sbíral, do území Arnulfova v Pannonii i obrátil je bez velikých překážek v pustinu. Tak změnil se spor Aribův pojednou v zápas mezi Svatoplukem a Arnulfem.

Z jara r. 884 navštívil opět Svatopluk válečně říši Arnulfovu. Sesíliv se zástupy knížete Braclava, kterýž panoval v charvátské krajině mezi Dravou a Sávou, objevil se v průvodu tak četného množství bojovníkův, že (dle slov Fuldského letopisce) pochod vojska toho na jednom místě trval od časného rána až do pozdního večera. Počínalo prý sobě dle téhož letopisce „po způsobě vlčím,“ pleníc a pustošíc za 12 dní od Raby až k Enži, načež Svatopluk, vyslav oddělení vojska svého po Dunaji nahoru a nesetkav se nikdež s nepřítelem, domů se vrátil.

Přezvědévše to Megingoz a Pába, vyšli jsou nepříteli neopatrně vstříc a byvše v útěk obráceni, utonuli v řece Rabě; mnozí přívrženci jejich dostali se do zajetí,²⁾ z čehož dá se souditi, že vévoda Arnulf, zoufaje nad výsledkem pro přílišnou

¹⁾ Annal. Fuld. na uv. m. str. 400.

²⁾ Annal. Fuld. k t. r. na uv. m. str. 401.

nepřátel, jal se vyhledávati útočiště za zdmi hradův, zůstává kraj zvlí nepřítele. Jen takovým způsobem vysvětluje se zároveň, proč v celé té dosti obšírné mniha Fuldského o Arnulfovi ani slovem neděje minka. Ještě na podzim téhož roku 884 navštívil císař

Tlustý krajiště Východní i sjel se k osobní rozmluvě Svatoplukem v sousedství nynější vsi Sv. Ondřeje na vrchu (Hlumu (mons Comianus), odkudž veliký předeek byl r. 791 Obry tak slavně zahnal (srov. str. 61 t. d.) Prý, tak aspoň vypravují pramenové, přísáhl Svatopluk

věrnost, slibuje, že, dokud Karel bude živ, neučiní nájezdu na říši jeho. Potom přišel prý též Braclov, Slované mezi Dravou a Sávou, k císaři i přijat jest tělesné strážníky jeho.*)

Jak skoupě vyslovuje se pravdaj o této vážné události! Po více než dvouleté, é a vítězné válce skládá Svatopluk slib věrnosti císařskému! Věc ta jest do té míry nápadná, že vidí se toho potřeba, abychom o vysvětlení její se pokusili.

Shledali jsme, že vlastní podnět k boji záležel v snaze své, zachovati v celosti jistý základní zákon říše. ové nebyli tu dosud dědiční; krajiště Východní ne- se tudíž děditi, Aribo byl tedy práv, Megingoz, i Verinbar v krivdě. Jim pomáhá Arnulf; byli

Annal. Fuld. na uv. m. str. 401. — Mons Comianus, jinak též enus, a staroněm. Comeoberg, Cumeoberg, Cumeberg, Cummi-berg enberg řečený, jest nynější vrch Kumenberg, u lidí vůbec enberg zvaný, na východ samoty sv. Ondřeje (staročimská osada gení), 3 míle na SZ Vídně stojící nad sedlem, jímž vedla od západu esta k Vídni a do dřevní Pannonie vůbec. Že tomu tak, jako obylé jméno tohoto památného vrchu vykládati lze na slované Hlum (jihosl. Hum, též Kom), dokázal proti rozdílným jiným akám a tvrzením (z nichž Pertzovo, kterýž je na nynější Königs- vztahuje, posud za nejpodstatnější platilo) prof. A. Šembera opisu Matice Moravské, roč. III. 1871 str. 49 a násl. Annales Fuld. na uv. m. str. 401.

tedy Arnulf pro porušení základního zákona říšského, tedy proti říši a císaři, — nebezpečné počínání, kteréž zajisté mělo podstatný účel. Podezřelá hra jeho nad Rýnem proti Normanům odhaluje nám účel tento s dostatek; bylatě to: zrada, prýštící se z příkoří, kteréž bylo mu vedlé znění dosavadních zákonův snášeti od pravých Karlovcův. Vymrou-li praví Karlovci — tak asi dovozoval u sebe — nebo upadnou-li chybami svými a následky jejich v nenávisť národa, pak otevře se cesta k trůnu přese všecken přírok lože nemanželského. Císař Karel znamenal asi tuto politiku, aby ji však byl jedinou ranou učinil neškodnou, k tomu nedostávalo se mu odvahy; hledělť ji tedy nepřímými prostředky ukliditi, a k tomu hodil se mu Svatopluk. Ten byl ale přítelem Arnulfovým. Přátelství toto náleželo tedy přetrhnouti; nájezdy Bulharův, zákeřníci nechť tedy pomohou, tito nepochybně jen dle pouhé pověsti. — Stalo se tak; země Arnulfova lehla pustinou, bázeň císařova se uspokojila a řevnivosti jeho učiněna vůle. Svatopluk přijat jest milostivě jak ve Vormsu po poslech svých, tak osobně při Sv. Ondřeji, a tak zapečetěna jest politika císařova. Za vykonané prospěšné služby mohl se ovšem nadíti odplaty. A tato odplata měla záležeti v tom, že jemu, mocnému knížeti slovanskému, milostivě dovoleno, přísáhnouti císaři věrnost a slibovati, že, dokud Karel živ bude, nenavštíví říše nájezdy svými?! Takové tvrzení mělo by tehdy jen přirozeného smyslu, kdyby Svatopluk byl v skutku říši německou nepřátelsky napadna, při tom podlehl, a nebo přijme-li se za pravé, že přísaha Svatoplukova vztahovala se k spustošené Pannonii, kterouž mu císař v léno propůjčil. Poněvadž pak první důmění prázdno jest všeho historického základu, přimlouvá se druhé tím více k pravdě, čím takové odstoupení Pannonie bylo v očích císařových prostředkem, oslabiti moc nenáviděného Arnulfa. Mámeť také v skutku příčiny před rukama, domnívati se, že tehdaž, t. j. r. 884, veliký díl dolejší Pannonie až k Dravě, s vyjmutím totiž

Důdlebské,) od císaře Karla Tlustéh
ještě v léno. Jednu příčinu dává nám
ského, vedlé kteréž prý r. 892 vys
jící se do Bulhar, aby jich pohnuli neprodá
oklikami, a sice na loděch po Odravě
pustiti se musili, poněvadž pro nástrahy
li skrze Pannonii cesty bezpečné.^{*)} I
r. 901, kteréžoz nazývají se Koruta
Moravy; ^{*)} třetí pak v určité výpově
a současného téměř dějepisce, Kon
ž dosahovala říše Svatoplukova až k r
tedy úmluvou Sv. Ondřejskou i one
ie krajem říše moravské, aspoň s věcí
ž církevně bez toho již od r. 869 příslušel

Srov. str. 94 a 145 t. d. Že tato župa, polož
maď. Kaniža), kteráž do dolejší Mury padá, zůs
svědectvím jest darování, kteréž činí tam r.
skupu Dětmarovi: „In partibus esclaviniensibus
pa vocato in Ruginesfeld, sicut Chocil Dux i
e visus est“ Srov. Kleinmayrovu „Iuvavia“, př

„Missi autem propter insidias Zuentibaldi ducis vestrosque nos non
es habere, de regno Brazlavonis per fluvium Odagra usque ad
m, dein per fluente Save fluminis navigio in Bulgariam perducti.“
. Fuld. k r. 892 na uv. m. str. 404.

Annal. Fuld. ad an. 901 l. c. pag. 415: „Interdum vero Ungari
lem partem regni illorum (Maravorum) Carnuntanum devastando
runt.“

Const. de administrando imperio cap. 40: „Et rursus ad cursum
is exstat Sermium, quod Belegrada abest duorum dierum itinere:
nagna Moravia baptismo carens, quam Turcae devastarunt, cuius-
rinceps olim fuit Sphendoplocus“. Pak v kap. 42: „A Thessa-
usque ad Danubium flumen, in quo urbs Belegrada, octo dierum
st . . . Et habitant quidem trans Danubium flumen Turcae
ra Moravia, atque etiam ulterius inter Danubium et Savum fluvios.“

Že dolejší Pannonie nikoli v tom vymezení, v kterémž skrze
a spadla na Arnulfa, nýbrž v těsnějších hranicích dostala se v léno
plukovi, či lépe řečeno, že Svatopluk, jakkoli obdržel v manství

arcibiskupství. ¹⁾ Naopak potvrzeno Aribovi krajiště Východní. Hořejší Pannonie konečně, tak zdá se aspoň, dostala se něco později Engelschalkovi, nejmladšímu synu soujmenného hraběte. ²⁾ Arnulf, kterýž ponechán v držení Korutan, ³⁾ uznal teprv následujícího roku 885 přísežně změny, takto způsobené. ⁴⁾ Výše jmenovaný císař a dějepisec Byzantský, Konstantin, nazývá onen nový podíl Moravy, t. j. zemi jižně Dunaje až k Dravě, Velikou Moravou, kteréžto jméno pozdější letopisci dle chuti své na veškerou říši Svato-plukovu a potomkův jeho jsou vztáhli. ⁵⁾

Vzdaž-li při úmluvách Sv. Ondřejských jednáno též o záležitosti církevní, nelze ani tvrditi ani upírati. Příčin, uvéstí na ni řeč, bylo dosti na snadě; rozpomeňmež se jen na potěšná slova, jichž potřebu k našemu arcibiskupovi uznával papež Ján VIII. již r. 881. Kdyby Svato-pluk byl stačil povznést se k té myšlence, že Morava (jakž toho také stolice apoštolská hned z doby papeže Hadriana II. se domáhala) jediné tím prostředkem dojde bezpečné budoucnosti a rozhodného vlivu, budou-li panovníci její důsledně pečovati

dolejší Pannonii vůbec, celé ji neobhájil, viděti z Annal. Fuld. k r. 896 na uv. m. str. 413, kdež čtou se tato slova: „Imperator (Arnulfus) Pannoniam cum urbe Paludarum tuendam Brazlavoni, duci suo, in tempus commendavit.“ Rovněž přimlouvá se k tomuto domnění stvrzovací list Arnulfův z r. 888 v prospěch kostela Salcpurského, kdež jmenují se místa: „Tradimus . . . ad Sabariam . . . ad Mosepurch abbatiam, ubi sanctus Adrianus, martyr Christi, requiescit . . . ad Salapingen curtem . . . vel quidquid ibi habuimus . . . ecclesiam ad Gensi (Kysek?), ad quinque Ecclesias atd. Cod. dipl. Mor. I. 48.

¹⁾ Srov. str. 125 t. d.

²⁾ Srov. Dümmler: Südöstliche Marken atd. v Archivu cís. akad. nauk X. str. 49. Asi od r. 895 byla hořejší Pannonie v rukou Liut-polda. Srov. tamtéž str. 52.

³⁾ V l. 895 a 898 vykázal Arnulf bohatá nadání v údolí ř. Krky a při ř. Sávě. Doklady k tomu viz v Cod. dipl. Mor. I. str. 53, 56 a 57.

⁴⁾ Annal. Fuld. k r. 885, na uv. m. str. 402.

⁵⁾ Const. de administ. imperio cap. 40. srov. str. 68 t. d.

řízení národní, samorostlými, tedy slova-
ními proniknuté vlády; bezpečně byl i
ral arcibiskupa Methoděje, udržuje přís-
nga v mezích, kanony církevními jemu
ale zůstal dalek tohoto vznešeného kr-
koli skrze úmluvy Sv. Ondřejské ocitnul
své, užil přece tak málo vlivu svého, že to
vykonal do smrti své, ani s nejskrovnější
hou jeho. Mocí zbraně domníval zjedna-
své trvání, — jakoby síla fysická ust-
ovní; říše Svatoplukovy dávno již není
inání však v ovoci svém zůstává napotřeb
Soudíc dle listu ze dne 23. března 881
seze vší pochyby jak knížeti, tak Vich-
ena jest přece na konec pozornost Sv-
chy Vichingovy; tento pak, jakkoli asi sot-
se účinkem církevního trestu, nad ní
jen opatrnějším, čehož tím věcí asi spa-
vadž Arnulf, jak jsme zejména na str. 17'

882 neměl již nižádného přístupu více k
vše bylo s nemalým užitkem pro Method-
zbaven zřejmého nepřátelství a pronásle-
oslední léta věku svého mohl zcela poko-
láni své. Do této doby připadá návštěv-
ě, o kteréž životopisec jeho vypravuje, jal-
iv, kterýž prý ho se zvláštní poctivostí přij-
sebe poručil. ¹⁾ Ale i překlad celého
ž i kněh církevních z řeckého jazyku

) Srov. legendu pannonskou čili život sv. Metho-
le v Pamětech (Denkschriften) cis. akademie nauk
XIII a XVI), dále nejnovější vydání této legend-
tes rerum Bohemicarum" (Prameny dějin česk-
láni Palackého nákladem Musea král. Českého a
10.

pokud již pečí bratra jeho Konstantina nebyl způsoben, náleží dle důvodných svědectví položit do tohoto času. Jakého podílu měli jsou v tomto překladu učenci Methodějovi, toho nepřipomíná legenda, vypravující toliko o dvou knězích, jichž co rychlopiscův užito.¹⁾

Pohřichu nezachovalo se však nic současného z tohoto velikého díla jejich. Nejstarší překlad bible v jazyku staroslovanském jest posud tak zvané „Evangelium Ostro-mírovo“ (v Petrohradě), psané mezi l. 1056 a 1057, tedy vždy skoro dvě stě let později. Že Methoděj způsobil pod vlastní dohlídkou čistý přepis kněh svatých, to přikazovala mu opatrnost jeho. Věděl bezpečně, jak velice rádi knězi němečtí čenichají kacírství v liturgii slovanské; již v této příčině, neméně ale i proto, aby schválený již v Římě překlad

¹⁾ Legenda pannonská v kap. XV.: „Prěže že ot učenik svojich posaz dva popy skoropis'ce zěló, přeloži v b'rzě v'się knigy isp'ln', razvě Makavěj, ot gr'č'ska jazyka v slověn'sk, šestniú měsieč, nač'n ot marta měsieča do d'voia desieťú i šestniú d'n' oktiebrię měsieča. — P'saltry bo bě t'k'mo i evangelije s apostol'm i izb'ranyimi služ'bami i c'rk'vnyimi s filosofom přeložil p'r'věje. T'gda že i nomokanon, rek'se zakonu pravilo, i ot'č'skyja knigy přeložil“. Skladatel této legendy udává dobu překladu s takovou jistotou a určitostí, že nelze ubrániti se domněni, jakoby on sám byl míval podílu v této práci. Krátkost času, na překlad vynaloženého, lze sobě jen tím vysvětliti, že té doby nevykonán vlastní překlad, nýbrž toliko revise jeho a čistý přepis této revise. Neboť od r. 879, kteréhož uvedena jest ve skutek liturgie slovanská, zajisté bylo třeba přeložiti celý nový zákon, jakož i největší díl starého, poněvadž, kdyby toho nebylo po ruce bývalo, nemohly ani hodinky, ani mše svatá, aniž obřady církevní na jazyku slovanském konány býti. O překladech, Konstantinem a Methodějem způsobených, jakož i o jich literární činnosti vůbec, srov. Šafaříkovo pojednání v Časop. čes. Musea z r. 1848 str. 6—12, pak Rački'ho rozpravu „Kniževan rád sv. Cirilla i Methoda“ v díle: „Tisučnica slovjenskih apostolah (v Záhřebě 1863).“ Taktéž: Sudslav Rad. Kniga XIII. U Zagrebu 1870. 8°. Dvie službe rimskoga obreda za svetkovinu svetih Cirila i Metuda. Izdao Ivan Berčić.

a učení církevní vůbec čisté i bez poskvrny nevěry zachoval, věren zůstáváje přísaze, kterouž byl v Římě učinil: pečoval Methoděj úsilně o vyhotovení správného přepisu překladu svého. Tuto práci (ač měla-li se církev jeho zachovati) náleželo jemu samému ke konci přivést; byloť se to nezbytnou podmínkou stalo, důvěřujíc se ovšem, že násili nějaké, kteréž také po smrti Methodějově skutečně se zběhlo, práci jeho nezmaří. Methoděj ji také provedl, viru zachoval, a poněvadž, jak legenda praví, „byl bohu milý a líbý, počal se přibližovati čas, aby přijal pokoj od strastí a mzdu mnohých namahání.“ ¹⁾ V květnou neděli r. 885, která tehdaž připadala na den 4. dubna, vstoupil Methoděj v četném shromáždění lidu do chrámu a promluviv krátce, požehnal císaři (Byzantskému) i knížeti i duchovním a všemu lidu, oznamuje, že třetího dne zemře. A tak stalo se. Methoděj skončil na rukou kněží šestého dne měsíce srpna v třetí indikci, r. 6393 od stvoření světa, t. j. roku 885 od narození Kristova. ²⁾ Učenici jeho, učinivše mu náležitou poctu, obětovali církevní službu nad ním latinsky, řecky a slovansky, což jest znamením, že trojí řeč obřadní byla v diocezi jeho v obyčeji, i pochovali ho v synodálním chrámě. ³⁾ Kde však stál tento synodální chrám, což by pro nás zajisté bylo s největší důležitostí, toho sice nevzpomíná legenda; že ale nalezal se v hlavním městě, v kterémž shromažďoval Methoděj duchovenstvo své k synodě, tedy ovšem na Velehradě, o tom není žádné pochybnosti. Něco určitěji udává místo hrobu jeho jedna stručná legenda bulharská (kanon), pravíc: „(Methoděj) leží

¹⁾ Leg. pannonská v kap. XVII.

²⁾ Čas, indikce a letopočet konstantinopolský hodí se dokonale k našemu r. 885. Co o této věci dá se říci, sestavil Ginzler na uv. m. str. 91, pozn. 5, pročez zde k jeho dílu čtenáře odkazujeme.

³⁾ Leg. pannon. v kap. XVII. „i položiša ji v s'bor'něj c'rk'vi.“

pak u velikém chrámě moravském po levé straně ve zdi za oltářem svatě bohorodičky.“¹⁾

Počítáme-li, že Methoděj r. 863 přišel na Moravu, trvala apoštolská činnost jeho 22 let, poněvadž pak byl starší bratra svého Konstantina, bylo mu asi 60 let, když s tímto světem se rozžehnal, „muž to, jenž náleží do třídy oněch lidí, kteříž jednak světa nejraději se odlučující, toliko vlivem nejrozličnějších okolností k tomu přicházejí, že život jich stává se činným. I při Methoději sešly se takové okolnosti, jež sluší protivenstvími nazývati, kteréž ale nikterak mu nepřekážely v tom, aby se vší horlivostí víry svatě se zastával. Od přirození mysli prosté, zbožný v přesvědčení, vlídný v obcování a v řeči obratný dovedl učení své vlastním života příkladem utvrzovati. Kdykoli toho ale potřeba kázala, jal se vystupovati statečně proti křivým obmyslům, — nestraše se ničeho, ani výhrůžek, aniž jakých jiných následkův. Krátce: sv. Methoděj byl pravý apoštol.“²⁾

¹⁾ Poprvé uveřejněna při moravské legendě Dobrovského, v Praze r. 1826, str. 66, nejspíše ve zmíněných výše „Pramenech dějin českých“, d. I. str. 69 a 70.

²⁾ Dle Dzennika literackého ve Lvově, č. 32, r. 1852. S podivením jest zajisté, praví-li Baronius ve svých *Annotationes ad Martyrologium Romanum* k 9. březnu o svatých ostatcích našich apoštolův: „Porro iudem (S. S. Cyrillus et Methodius) Romae morientes miraculis clari sepulti sunt, quorum sacras reliquias nuper sub altari in eiusdem ecclesia (sti Clementis) sacello per vetusto repertas accepi.“ Srov. o tom naše dílo „Iter Romanum“ I. 64. Zcela jinak mluvilo se r. 1580 o těchto sv. ostatcích. Tehdejší biskup Olomucký, známý Stanislav Pavlovský, byl sice toho mínění, že oba sv. apoštolé odpočívají v Římě, že ale položen jest „divus Cyrillus in ecclesia sanctorum Apostolorum, divus Methodius vero in aede sancti Clementis ad Coliseum“. Byltě totiž biskup Pavlovský papeže Řehoře XIII. za vydání těchto sv. ostatkův požádal, v čemž podporován jest schválním listem císaře Rudolfa II. k papeži, daným v Praze dne 12. listopadu 1580. K tomu odpověděl Řehoř XIII (v Římě při sv. Petru dne 11. února 1581) listem biskupovi psaným: „De Sanctorum reliquiis, quas postulas, semper Romani Pon-

A dioecese jeho, v jakém asi stavu zanechal ji po sobě. — „Na dvě stě kněží, jáhnův a podjáhnův oplakávali jeho, jenž býval všecko všem, aby získal všecky“, — takovou chválu vzdává mu učeník a nepochybný životopisec jeho sv. Kliment. ¹⁾ Vůči takovému svědectví bylati zajisté osiřelá jeho dioecese v nejlepším pořádku. Nenepatrný počet klerikův dává návštěví o stejném počtu spořádaných osad církevních; neboť nebylo tehdaž ještě v obyčeji, při jednom kostele

tifices huiusmodi memorias retinuerunt diligentissime, voluerantque apud se esse in hac Urbe — semperque eas tamquam pretiosissimum thesaurum conservarunt summoque in honore habuerant. Iis autem in locis, in quibus haereticorum pestis saevit, eas rideri et conculcari, dolendum sumopore est“ — a protož prý nemůže papež tyto sv. ostatky vydati, obávaje se možného zneuctění jejich. „Interim si Reliquiarum particulam aliquam habere volueris, . . . curabimus, tuo desiderio satisfieri.“ V odpovědi pak k císaři dané v Římě při sv. Petru dne 15. břez. 1581 čte se: „Quamquam autem multae sunt causae, eaeque gravissimae, quae nos deterrent a pretiosissimo reliquiarum illarum thesauro manifestis periculis obiiciendo; tamen haec deliberatio magna ex parte pendebit ex eo, si catholicam Religionem in Moravia, ut oportet, stabiliri atque augeri intelligemus, tunc enim possent Sanctorum illorum ossa, Deo adiuvante, eo transferri. Nunc autem neque convenit ullum motum excitari, neque reliquias illas tum itineris tum Moraviae hominum seditionis periculo committere“ atd. Srov. Annales eccles. ab Augustino Theiner. Romae 1856. Tom. III. pag. 121 et 271.

¹⁾ Leg. pannon. na uv. m. dle I. Cor. 9, 22. V „Životě sv. Klimenta“ kap. 6. praví se: „multitudo presbyterorum et diaconorum et subdiaconorum, quos moriens ducentos intra fines ecclesiasticae suae dioecesis reliquit.“ Šafařík domnívá se v Časop. čes. Mus. z r. 1848 str. 19, že složení první legendy pannonské (o sv. Methoději) dle vší podobnosti Gorazdovi bude lze připsati, druhé pak legendy o sv. Konstantinu Klimentu Velickému. A však není ani jediného díla před rukama, jež by s některou jistotou Gorazdovi připsáno býti mohlo; o Klimentu pak ví se bezpečně, že složil více děl, mezi nimiž jsou rozličné životy a chvalozpěvy (tropary) o obou našich svatých. Bylot tedy tomuto nejzpůsobilejšímu učeníku Methodějovu, kterýž přece, jak Šafařík přiznává, složil životopis Konstantinův, zajisté věci nemálo snadnou, vypsati také život vlastního mistra svého.

dosazovati více, než jednoho kněze. Kostely takové, pokud při nich byla křtitelnice, nazývaly se křestnými, i bylyť asi tím, co naše farní. Správce jejich (latině presbyter, plebanus, parochus i pastor jmenovaný) měl právo, bráti desátek.¹⁾ Takový kněz chodil na dioecesální synody či sbory, kteréž držány jsou v hlavním kostele země, jenž slul proto také synodálním (sborným). Kde však na Moravě a v dioecesi Methodějově vůbec stávaly jsou takové farní kostely, byly-li vůbec a mezi kolikero arcijáhenství a arcipřisťství rozděleny, zkrátka, jaký byl asi hierarchický pořádek dioecese, o tom nelze nám vůči nedůstatku všech zpráv dotýčných ani domněnky vysloviti; vždyť pak sotva se nám zdaří, naznamenati hranice arcidioecese, kdy teprv můž' dojíti na části její?

Vycházejíce z nepochybné pravdy, že sv. Methoděj jmenován jest od apoštolské stolice arcibiskupem veškeré říše Svatoplukovy, ovšem také bez všelikého obmezení nebo určení hranic, i opírajíce se o bezpečné faktum, že r. 880 jeden díl této říše vykázán jest k církevní správě podbiskupímu Vichingovi, vyslovili jsme již na str. 170 t. d. domnění, že biskupství Nitranské, Vichingovi svěšené, soudíc dle smýšlení Vichingova jakož i dle vlastnosti jeho co miláčka Arnulfova, jemuž byly někdejší pannonské krajiny Přibinovy a Kocelovy připadly, — vztahovalo se asi právě na tyto krajiny. Odečteme-li je od objemu arcidioecese, tedy obsahovala tato nejprv vlastní Moravu, jejíž tehdejší hranice k severovýchodu činily Visla, jakož i Tatry uherské,²⁾ kteréžto končiny dle narážky legendy pannonské

¹⁾ Nejstarší kostely vyznamenávají se zvláště právem na veliké desátky, poněvadž také veliké okresy k nim slušovaly. Tyto důchody zůstaly jim i tehdy, když v okruhu jejich nové kostely vznikly. Již na církevním sněmu Mohučském r. 813 proměněno jest toto, prvotně císařské nařízení církevní.

²⁾ Alfred I. čili Veliký, král Anglický (panoval od r. 871—901) vyčítá v svém překladu Orosia národy, za jeho času známé, udávaje též

naš sv. apoštol osobně snad také navštívil; ¹⁾ východní hranici činila řeka Váh, jižní hranici výše ústí jejího veliký Dunaj, dále řeka Morava asi až k ústí potoka Sajavy (Zaya), odtud pak k západu tak zvaný les Mailberský (Silva Muore, též Movriberg a p.) až dolů k Dunaji proti Tulnu ²⁾, odtud pak vystupovala hranice zase k severozápadu po řece Chubi na horu až k výšinám za nynější Světlou (Zwettel), kdež stýkaly se tehdejší hranice Čech (t. j. župy Vítorazské), Bavor a Moravy. Kromě vlastní Moravy příslušely k arcidioecesi též celé Čechy, a sice ve větším objemu než nyní, pokud totiž na jihovýchodě sem náležela celá horská kotlina Vítorazská (nyní v dol. Rakousích), pak jižní svah Šumavy až k černému Řeznu, podél kteréhož běžela hranice dioecesi Pasovské a Řezenské, na západě krajina Onosedelská (Wunsiedelská) ve vrchovišti Ohře, na severovýchodě Kladsko ³⁾. Odkazující i Čechy k arcidioecesi Moravské, spoléháme v tom na popíraném sice, posud ale nikterak nevyvráceném ději o pokřestění sv. Methodějem českého knížete Bořivoje ⁴⁾ mezi l. 878 a 880, jakož i na jsoucnosti

sídla jejich. O Moravě zejména praví: „Východně od země moravské jest země Viselská, — a tyto Moravané mají na západ před sebou Duryňky a Čechy a díl Bavorův a na jih od nich, na druhé straně řeky Dunaje, počíná se země korutanská.“ Srov. Zeuss: Die Deutschen und die Nachbarstämme atd. str. 602.

¹⁾ Leg. Pannon. kap. XI. praví: „Pogan'sk kniež sil'n' vel'mi, sèdie v' Vislèch, rúgášesiè kr'stianom i pakosti dějáše. Poslav že k nemu, reče“ a t. d.

²⁾ Srov. Dr. H. Jirečka Slov. právo I. str. 21., při čemž ovšem se pokládá, že všechny dolejší kraj jižně těchto Mailberských vrchů a jich jiho-západních výběžkův až k Dunaji byl jakousi neutrální půdou.

³⁾ O dřevních hranicích země české, srov. Časop. č. Musea z r. 1853 str. 461, dílo: „Čechy, země i národ“ str. 285 a násl., zvláště pak Dr. H. Jirečka Slov. právo I. str. 1—3.

⁴⁾ Přese všechny pochybnosti Dümmlerovy, vyslovené ve spise: „de Bohemiae conditione Carolis imperantibus“, str. 17—19, zůstává známé udání Kozmovo (u Pertze na uv. m IX. str. 39), že Bořivoj pokřtěn

slovanské liturgie a slovanského písma v Čechách. ¹⁾ Kdyby Čechy, jak pořád ještě s jedné strany se dovozuje, byly bývaly slušely k dioceci Řezenské, nikdy nebyla by tu taková novota průchod vzíti mohla, kněži pak Methodějovi

jest. od sv. Methoděje, v podstatě své nezměněné. Pěkné vyvrácení pochybností, s nimiž Dümmler byl se vytrasil, najdeš v programmu c. k. akadem. gymnasia v Praze na r. 1855 pod záhlavím: „De religionis christianae in Bohemiae principiis.“ Srov. ostatně str. 157, pozn. 1. t. d.

¹⁾ Ginzel upírá v záslužném, vícekrát již od nás užitém a citovaném díle: „Geschichte der Slavenapostel C. und M. und der slav. Liturgie“ str. 130 a násl., že by Čechy k moravské církvi byli příslušely a že by tam slovanská liturgie byla se rozšířila. Důvodem, o kterýž toto tvrzení své opírá, jest mu obecné mínění, že známým pokřtěním 14 lechův čili županův českých v Řezně dne 13. ledna 845 Čechy prý dostaly se k dioceci Řezenské. To ovšem nedá se popírati, že pokřtění toto zběhlo se v Řezně. Annal. Fuld. (u Pertze k r. 845, na uv. m. I. str. 364) vypovídají výslovně: „Hludovicus quatuordecim ex ducibus Boëmanorum cum hominibus suis christianam religionem desiderantes, suscepit et in octavis theophaniae baptizari iussit.“ Neméně podstatná je praxe staré církve, že obrácení zánovně národové prikazování jsou oné dioceci. jejíž biskup byl se stal původem přijetí od nich křesťanství. Poněvadž pak ono obrácení na víru prošlo v skutku v Řezně, bylo by další tvrzení, že z těch dob měli biskupové Řezenští Čechy v církevním opatrování, zcela důsledné, kdyby se totiž dokázati dalo, že oněch 14 pokřtěných lechův či županův s průvodem svým zase do Čech byli se vrátili, vzavše kněze s sebou, jež k tomu ovšem nikdo jiný leč biskup Řezenský nemohl splnomocniti. Ale tážeme se, kdež pak nalézá se i sebe menší zprávy o tom, že pokřtění pánové vrátili se zase do své vlasti? Po skutku, výše vzpomenutém, nedočítáme se ničeho více o těchto nových křesťanech; mizíjíť na dobro z historie. A uvedeme-li událost tuto ve shodu s běhy tehdejších časův, skoro přesvědčíme se, že ani nemohli se vrátiti. Vzpomeňmež sobě jen, co na str. 86 t. d. pověděno o tehdejší postavení krále Ludvika k Čechům a Moravanům. Což, kdyby těchto 14 pánův, jak se to během IX. a X. věku nezřídka stávalo, byli vlastně k Němcům z země poběhli? Zajisté bylo k tomu za oněch časův důstatek příčiny. Kdyby co křesťané do země byli se vrátili, zajisté byli by kněží s sebou přivedli a osady křesťanské založili; jak pak byla by taková událost, kteráž i knížete samého přece se týkala, beze vši připomínky mohla projíti u domácích letopiscův?

někdy nebyli by směli v průvodu knížete, který co konvrš zajisté měl jich potřebu, vůbec se zdržovati, poněvadž nebyli v cizí dioecesi oprávněni. Že ale v skutku byli v Čechách, vyučující tam, ba i na samém dvoře knížecím,

Kdež křesťanství zjedná průchod, tam dere se toto i do života veřejného, vnikajíc zároveň do rodin, a převraty takové nepomíjejí beze stopy po sobě. Vzpomeňmež jen na sv. Václava a Boleslava! Kdyby pak biskupové Řezenští byli jen některou činností v Čechách prokázati se mohli, jak dobře by se toho bylo dalo užiti ve stížných spisech proti Methoději! Právě té doby, když papež byl jmenoval sv. Methoděje pannonsko-moravským arcibiskupem, a sice pro veškerou říši Svatoplukovu, byly Čechy částí této říše, a tak jako Salcpurský metropolita dovedl r. 873 prostředkem známé dedukce práv svých k pannonskému podílu nové dioecese za sebe a pasovského podbiskupského obhájeti, moha se dokládati priority: podobně byl by mohl a musil druhého podbiskupského svého, t. j. Řezenského, se zastati, kdyby práva jeho jmenováním Methoděje byla některého zkrácení vzala. Ale jako později, zejména r. 899 arcibiskup Salcpurský Theotmar uznává jmenem vlastním i podbiskupí svých v listu k papeži Janu IX. platnost vysvěcení Vichingova, poněvadž prý „antecessor vester (t. j. papež Jan VIII) Zuentibaldo duce imperante Wichingum . . . episcopum . . . nequaquam in illum antiquum Pataviensem episcopatum transmisit, sed in quamdam neophytam gentem, quam ipse dux domuit bello et ex paganis christianos esse paravit“: podobně neklade sobě Salcpurský metropolita v zastání podbiskupského Řezenského Tuta žádného práva k Čechám; neboť i tato země obsahovala v sobě „quamdam neophytam gentem, quam ipse dux . . . ex paganis christianos esse paravit“, tu hle nebylo tedy také příčiny k stížnosti (srov. Cod. dipl. Mor. I. 61). — Vedeť se ovšem o tom, jako by Čechy k dioecesi Řezenské již tehdaž byly příslušely, přímý důkaz z následující výpovědi v Gumpoldově Životopisu sv. Václava, kap. 15 (v Pertzových Script. IV. str. 219, pak Fontes rerum Boh. I. 2. sv. str. 157): „Tutonem episcopum (Ratisbonensem) . . . cuius diocesi tota subcluditur Boëmia.“ Gumpold však, kterýž psal tento životopis ok. r. 981 (srov. Bädinger: Zur Kritik altböhmischer Geschichte, str. 30), zapomíná na dobro, že za jeho časův, a sice již od r. 973, Čechy měly svého vlastního biskupa v Praze, kterýž podřízen byl arcibiskupu Mohučskému. Že Čechy za nějakou dobu před založením pražského biskupství příslušely k Řeznu, nedá se ovšem upírati; to však mohlo se jen státi, když dioecese moravská po smrti Methodějově, a sice od r. 885

slovanskému písmu a liturgii a šířice je v zemi, o tom svědčí zejména vychování sv. Václava, kterýž od kněze uveden jest s podobným prospěchem ve smysl kněh slovanských, jako latinských a řeckých.¹⁾

Čechy a Morava ve vytknutých právě hranicích skládaly jsou tedy vlastní diecesi Methodějovu. Co odtud leželo na sever a severovýchod, jsouc panství Svatoplukovu poddáno

až 899 byla osířela a když v posledním tomto roce teprv na to pomýšleno, obnoviti církevní pořádek na Moravě. A však o tom později. Jiné místo, sem se táhnoucí, nalezneš v Othlonově Životě sv. Volfganga v kap. 29. (u Pertze na uv. m. str. 538) toho znění: „*Poemia provincia sub Ratsponensis ecclesiae parochia exstitit.*“ Biskup Wolfgang zemřel r. 994 a Othlon psal o něm asi 50 let později, tedy také v době, kdy biskupství pražské dávno již stálo, jakkoli paměť o někdejší příslušnosti Čech k Řeznu vždy ještě byla živa. Oboje tato svědectví neobnášejí tedy v sobě nic více, leč že Čechy před založením biskupství pražského, t. j. před r. 973, počítaly se k Řezenské diecesi; kdy však toto příslušenství se počalo, o tom nevypovídají praničeho, pročez zde zkoumateli vždy ještě zůstává volná ruka. V ostatním není toto, mnou hájené mínění, že totiž za Methoděje příslušely Čechy k jeho diecesi, nikterak nové. Již starý náš Dábravský a po něm Asseman Kalend. III. str. 169 a násl. jali se ho dovozovati, Za poslední doby setkal se též mínění s výmluvným obhájcem v osobě důkladného českého historika V. V. Tomka (srov. Časop. č. Mus. z r. 1857 str. 358—362). — Náležely-li však Čechy k diecesi moravské, pak odpadne druhé tvrzení Ginzlovo, že liturgie slovanská za Methoděje nevníkla do Čech, samo od sebe. Bylať zajisté jak na Moravě, tak v Čechách, a vedlé ni i latinská. Srov. ostatně o obojím Dr. H. Jirečka Slov. právo I. str. 100 až 106, pak str. 118.

¹⁾ Svědectvím toho jest od Vostokova odkrytá, v Čechách sice složená, ale toliko v staroruském jazyku zachováví se legenda o sv. Václavu, nejprv v Moskevském Věstníku z r. 1827 č. 17 původním textem otištěná, pak v Časop. č. Mus. z r. 1830 str. 453 a násl. českým překladem, posléze pak (a nejsprávněji) jak původním textem tak českým překladem ve Fontes rer. Boh. díl I. str. 127 a násl. na veřejnost daná. Zde čte se zejména (na str. 128): „I v'da jeho baba svoje Lindmila učiti knigam sloven'ským; posleďuje svojemu učitelu dobrě, i navyče razumu vsemu v' vor'zě. Otsadi že ji kněz Vratislav

nebo jemu toliko poplatno, patřilo k missionářskému obvodu Methodějovu, jenž, jako vůbec mezi národy pohanskými, byl neobmezený, nemaje tudíž určitých hranic. Poněvadž pak s vyjmutím arcibiskupství Hamburského, kteréž obsahovalo veškerou zemi Sasův, nebylo té doby v Slovanech polabských, odrských a poviselských nižádného biskupství, mohlať se ovšem dioecese Methodějova na okresy založených teprv po r. 1000 biskupství Krakovského a Vratislavského podobně vztahovati, jako na obvody tak zv. srbských biskupství t. j. Plísenského (Altenburského), Havelberského a Braniborského (z let 936, 945 a 949), kteréž podobně co pozdější biskupství Mezibořské, Žičské, Míšenské a Poznaňské arcibiskupství Děvínskému, roku 968 zřízenému, podčíněny jsou. Byloť by tedy marnou prací, vyšetřovati severní a východní hranice dioecese moravské, pro kterouž byl sv. Methoděj umíraje Moravana Gorazda nástupcem svým naznačil. Neboť k poptávce obstupujících ho kněží, koho by z učeníkův svých měl za nejhodnějšího, pokračovati v díle, jím započatém, ukázal prý na Gorazda, řka: „Tenť jest Vaší země svobodný muž, vyučený dobře latinským knihám a pravověrný; to budiž vůle boží i vaše líbost, jakož i moje.“¹⁾

v Budič, i načat otrok učiti się knigam latin'ským i nauči się dobrě . . I vozloži (bog) blagodat sicevu na Vięčeslava knięzę, i nača uměti knigam latyn'ským ili jako že episcop, ili svięšćenik, da ašče v'zięše grečeskyję knigy i sloven'skyję čtęše v ně sobě soblazna radi (na potěšení)". O dověrnosti této legendy srov. Būdingra: Zur Kritik altböh. Geschichte, str. 13 a násl. Kriticky zkoumal a vyjasnil ji Palacký v Časop. č. Mus. z r. 1837, str. 496 a násl. O něm. překlad její postaral se Wattenbach v své: „Slav. Liturgie in Böhmen“ v pojednáních hist. filolog. společnosti ve Vratislavi, sv. I. 1857.

¹⁾ Pannonská legenda, kap. XVII dří: „Pokaza že jim jedinogo ot izvěstnyh učeník svojich, naricejemago Gorazda, glagolię: S' jest vašeja zemlię svobod muž, učen že dobrě v latinskyja knigy, pravověren; to budi božija volia i vaše liuby, jako že i moje.“ Což asi chtěl Methoděj tím říci, nazýváje ho „pravověrným“? Vždyť pak samo sebou rozumí

Ovšem že Methoděj takto uhodil o pravou stránku věci. Byltě pochválil při Gorazdovi právě ony vlastnosti, o kterýchž Němci s úhonou tvrdili, že jich není při Methoději samém. Rozhlašovaliť o něm, že je cizinec, Řek a kacír; nic toho nemohlo se se strany německých kněží Gorazdovi vytýkati, bylť on člověk domácí, znalť se vedlé slovanského jazyka dokonale v latinském, ba zpíval snad svoje Credo s přídavkem „filioque“. A však naznačením tímto a jakousi volbou obklopujících sv. Methoděje při smrti kněží nebyl ještě Gorazd hotovým arcibiskupem. Vedlé konstitucí apoštolských příslušelo právo volby sousedním biskupům a kněžím osiřelé diocece, při čemž lidu zůstává se toliko, vydati veřejné svědectví o neporušenosti zvoleného. Měl-li Gorazd v arcibiskupství následovati, náleželo ovšem nejprv Vichinga se tázati. V jakém ale stavu nalezala se diocece toho při smrti Methodějově?

Bylo-li nám za těžké, při dokonalém téměř nedůstatku zpráv něco podstatného pověditi o diocesi Methodějově, stává se věcí takorůzka nemožnou, osvětliti aspoň poněkud stav církevního okruhu Vichingova. Co víme bezpečně, jest to, že biskupství jeho po hlavním kostele v Nitře nazývá se Nitranským, a že pojímalo v sobě ony části říše moravské, jižně hlavního hřebene Karpat a východně Váhu položené, kteréž nikdy nebyly slušely k biskupství

se, že nástupce na stoličce arcibiskupské má býti mužem pravověrným; k čemuž tedy vychvalovati zvláště tuto vlastnost? Poněvadž kněží němečtí sv. Methoději, neuznávajícímu po obyčeji starořímském při credě přídavku „filioque“, spílali kacírův, z čehož vznikly pro něho, jak jsme časem svým vyložili, nemalé nesnáze, jež mladé církvi jeho nemohly býti asi jednotejny: zdá se tudíž, že Methoděj, nazývaje Gorazda pravověrným, mínil učeníky své takto potěšiti. Zpívaje credo dle způsobu Frankův, uměje čísti latinskou mši, při tom ale jsa Moravan, dovede prý Gorazd bezpečně s Němci a s dvorem Svatoplukovým, při kterémž liturgie slovanská ovšem neměla mnoho příznivcův, v dobrém přátelství se obejít.

Pasovskému a kteréž teprv Svatopluk byl získal a přispěním svým v lůno křesťanství uvedl.¹⁾ Morava až k Váhu patřila k arcidiocesi moravské, krajiště Východní a Hořejší Pannonie poslouchaly Salcpurského, v jich dobytí a na víru obrácení neměl Svatopluk žádného účastenství. Z Pannonie příslušel, jak na str. 181 jsme shledali, nemalý díl k panství Arnulfovnu, ba i snad Blatengrad sám a odtud krajina dolů až k Počuji držely, jak se zdá, k němu. I tyto země nebyly sice světla křesťanství dostaly skrze Svatopluka, a však byly od něho aspoň s částí dobyty a od papežův Hadriana II. a Jána VIII. novému arcibiskupství moravsko-pannonskému v celosti své přiřknuty a přikázány; totéž stalo se i s krajinami mezi Dravou a Sávou. Kdybychom věděli, jaké krajiny Svatopluk dále k jihovýchodu podél Dunaje a ve východních Karpatech uherských byl moci své výbojně podrobil, snadno daly by se hranice Nitranské diecese přesněji určit; tak ale známe toliko nejjižnější končinu říše, Srém totiž, a celý širý kraj na východ Dunaje až k Tise podává se kombinací historika, podobně co sever a severovýchod missionářského okruhu diecese Methodějovy. Pomyslíme-li si tedy čáru vedenou od ústí Váhu do Dunaje a odtud zase podél Dunaje a Raby až k hořejší Zále uherské a Dravě, obdržíme přibližně západní hranici diecese Nitranské. Sáva až k ústí svému do Dunaje činila jižní, Karpaty pak vůbec severní hranici.²⁾ Jaké to prostory ne pro pouhé biskupství, ale pro celé, veliké arcibiskupství! Ale jaký div také, pováží-li se, že tehdejší církevní okruhy v zemích novotně na křesťanství obrácených měly všudež otevřené hranice, pročez také nikoli podle místa sídelního, nýbrž toliko dle hlavní země název svůj obdržely. Výrazy, jako biskup polský, pruský, moravský

¹⁾ Srov. str. 190 pozn., kdež doklad, sem se nesoucí, doslovně se uvádí.

²⁾ Karel Veliký učinil řeku Dravu hranicí mezi Salcpurskou a Voglejskou diecesí. Srov. Kleimayer, Iuvavia.

atd. trvají do té chvíle, dokud prvotní širé dioecese jejich při rostoucím počtu osad křesťanských nově zřízenými biskupstvími nepřišly jsou k ztenčení a tudíž ke konečnému obmezení.

Po smrti Methodějově zůstal tedy Viching samojediným biskupem v moravsko-pannonské dioecesi; neboť Gorazd neobdržel svěcení, nebyl tedy nižádným slovanským biskupem, jakkoli právě na něho zůřivost protivníkův nejdřív a nejsilněji se obořila.¹⁾ Ovšem nedalo se při známém smýšlení Vichinga nic lepšího očekávati, než že kněžím slovanským nastanou zlé časy. Vždyť pak považováno je neustále za nepovolané lidi a nepřítelce latinské liturgie t. j. němectví.

Nadešlá nyní příležitost, dokonale jich se sprostiti, zvláště že také Svatopluk, nejsa již od samého počátku přítelem těchto přísných mravokárcův,²⁾ opomenul z osobních i politických příčin náležitě jich se zastati.³⁾ Co rušitelé veřejného pořádku lícili mu je bez toho již s dráhnou chvíli.

K tomu ke všemu vytasil se Viching ještě se zvláštním pisemním rozkazem papeže Štěpána V. Třeba sobě tu vzpomenouti, že Viching, soudíc dle potěšného listu papeže Jána VIII. k Methoději z r. 881 (srov. str. 172 a násl.), nepochybně byl dostal obeslání do Říma, aby se tu zodpovídal. Domníváme se, že cestu tuto přímo po smrti Methodějově, tedy v létě r. 885, teprv nastoupil. Bylať to zajisté nejlepší doba, dostati se na osiřelý stolec arcibiskupský, překaziti

¹⁾ Leg. bulharská praví v kap. 7. zcela případně: „si Gorazdum vivere sineremus, revivisceret nobis Methodius.“

²⁾ Táž legenda praví o Gorazdovi: „exprobrat nobis (t. j. Vichingovi a jeho straně) peccata.“

³⁾ Byltě život Svatoplukův netoliko dle svědectví řeckých a německých, tedy nepřejících pramenův, nýbrž i dle moravských, tedy domácích (srov. legendu moravskou, kap. 10), nemnoho příkladný.

Kn. III. hl. 3. Nové boje Svatoplukovy a oslava Methoděje.

u a vysvěcení Gorazda i obmytí sebe samého; vždyť žalobník mrtvů a dobrý přítel Vichingův, Arnulf, se oplukem v pokoji. Vzdaž-li vůbec a v jaké míře úmysl se mu vydařil, o tom nejsme beze všech zpráv. yť pak odevzdal Viching, navrátiv se z Říma, Svatoplukovi papežský (zajisté ne bez povědomí Arnulfa), tvrdě, že byl obdržel od papeže Štěpána V., v měs. září r. 885 eného. Pochváliv Svatopluka v příčině jeho přichylnosti olici apoštolské, uděluje mu papež úřední, obšírné poučení gmatu o bytnosti ducha svatého, jakož i o postu, tedy ovně o takových věcech církevních, kteréž bývaly mezi odějem a Vichingem od samého počátku podnětem ův a kteréž také svědomí Svatoplukovo obtěžovaly.¹⁾ ěchto rozkladech zapovídá se rozhodně liturgie slovanská, ingovi pak uděluje se veliká pochvala; shledalť prý papež v učení církevním výborně zběhlého, a protož lá ho k správě svěcené jemu církve nazpět, znaje ho ův Svatoplukovi, jemuž tu dokonce i titulu krále slovanského ostává,²⁾ věrně býti oddaného a prospěchu jeho horlivě ého. „O Methoději však doslechnuvše“, (prý) „že sobě ěl pověry a nikoli spasení duše a na místě pokoje ův, velice jsme se podivili, a je-li tomu tak, jak jsme echli, ztrácujeme dokonale pověru jeho. Kletba pak, původem jest povrhování věrou katolickou, spadne na u toho, kterýž ji vyřknu. Ty ale a lid Tvůj budete vďle Ducha svatého prosti vši viny, ač zachováte-li rušeně víru, kterouž káže církev římská.“³⁾ Na konec

¹⁾ List ten papežský najdeš vytištěný ve Wattenbachových: *Beiträge zur Geschichte d. christl. Kirche in Böhmen u. Mähren*, str. 43—47.

²⁾ U Raguna má Svatopluk tento titul teprv k r. 890. Srov. Pertz *l. I.* 601.

³⁾ „Methodium namque supersticioni non edificationi, contentioni non insistentem audientes, plurimum mirati sumus, et si ita est, divimus, superstitionem eius penitus abdicamus.“ Viz Wattenbach *Beiträge* str. 46. Z tohoto místa chtějí někteří dokazovati, že

pak vydávají se vzpurní a nepolepšitelní učitelé křivé víry, nevzpomůže-li při nich žádné napomenutí, trestu vyhnanství ze země. Smíme-liž pak tomu se diviti, že po takovém, ovšem jen od Vichinga smyšleném a papeži nepravě připsovaném listu ¹⁾ Svatopluk straně francké v zemi své docela pustil uzdu, že pak tato nejčelnější kněze slovanské, Gorazda zejména, Klimenta, Nauma, Angelara, Savu i Vavřince, obviňujíc je z kacířství, u vězení uvrci a po mnohém mučení následujícího r. 886 zbrojným průvodem z Moravy přes Dunaj ven vyvésti dala! ²⁾

Tím, že Svatopluk dopustil Němcům ve vlastní zemi tohoto barbarství, odslouženo se Arnulfovi za stvrzení a uznání smlouvy Sv. Ondřejské. Nevěda podkopal Svatopluk tímto skutkem vlastnoručně pyšné stavení moci své. Arnulf pak zajisté nemálo plesal nad touto ranou, od Vichinga tak chytře a výdatně nastrojenou. Vypovězení zvolili Bulharsko za útočiště své, nedošli ho ale společně, aniž stejnou cestou. Kliment, Naum i Angelar dostali se na Běle-

list onen ještě za života Methodějova sepsán byl, poněvadž prý slovo „insistentem“ oznamuje arcibiskupa co živého. Což ale potom řekne se k této větě: „Divina autem officia et sacra misteria ac missarum sollemnia, que idem Methodius Sclavorum lingua celebrare praesumsit, quod ne ulterius faceret supra sacratissimum beati Petri corpus iuramento firmaverat, sui periurii reatum perhorrescentes nullo modo deinceps a quolibet praesumatur.“ Vždyť pak učí tomu grammatika, že mluvnická forma přičestí „insistentem“, v první větě užitého, také minulý čas znamenati může.

¹⁾ Že list tento jest podvržený, že zejména nepochází od papeže, nýbrž dílem je Vichingovým, dokázal Ginzel na uv. m., str. 10.

²⁾ Životopis sv. Klimenta (leg. bulhar.) v kap. 13. rozpráví velmi obšírně o utrpení a vyvedení ze země těchto kněží slovanských skrze německé vojáky; poněvadž však skladatel její byl pravoslavného vyznání a strannickou horlivostí svou na mnoze na odiv staví, nelze arciť všemu, co tu vypravuje, na slovo věřiti; čas vypuzení učeníkův Methodějových dá se ale z jeho spisu velmi dobře určit. Srov. Dümmler v archivu c. k. Akad. nauk XIII. str. 199.

hrad do Bulhar, Gorazd, Sava i Vavřinec obrali sobě jinou cestu. Od krále Borise přívětivě jsouce přijati, obdrželi záhy zaměstnání, důstojné stavu jejich. Kliment zejména stal se za cáře Simeona (panoval od r. 893 až 927) biskupem ve Velici macedonské; zemřev co takový dne 27. července 916, pochován leží v Ochridě. Naum, věrný společník Klimentův, žil s počátku s ním pohromadě, potom působil na východním břehu jezera Ochridského. Pozůstatky jeho ctí církev pravoslavná v monastýru Diavatském, slavic památku jeho v den 20. července. Gorazd odpočívá v klášterním chrámě blíž Bělehradu Albanského, více o něm se nevzpomíná; o Angelarovi, Savovi a Naumu konečně neví se, jak sobě potom počínali, aniž kde skonali nebo odpočívají.¹⁾ To však ví se bezpečně, že knihy slovanské s sebou přinesše, v díle Methodějově, a sice mezi Bulhary, kteří tehdaž pohřichu neměli více církevního svazku s Římem, postaveni jsouce pod patriarchou Cařihradským, — s podobnou horlivostí jali jsou se pokračovati, jakouž byli prvé již v naší Moravě a v Pannonii osvědčili.²⁾ Kdežto skrze Vichinga a spolčence jeho, později pak skrze hrozné bouře uherské církevní a jiná díla, slovanským jazykem a písmem psaná, v našich zemích v niveč jsou uvedena a liturgie slovanská postupem časův na dobro ustoupiti musila latinské:

¹⁾ Co dá se celkem říci o těchto slovanských mučenicích (co takové ctí je zejména církev pravoslavná) historicky určitého a pravdivého, sestaveno najdeš od Šafaříka v Časop. č. Mus. z. r. 1848 str. 12—20.

²⁾ Dokud církev katolická učení o původu Ducha svatého, jakkoli vždy jeho se přidržujíc, nebyla přijala ve své vyznání víry, platili učitelé slovanští za pravověrné i považováni za její přívržence; poněvadž ale po té oblíbivše sobě Bulharsko (a jakž by jinak?) za útočiště a bydlíště své, zde co kněži a biskupi pracovali, stáli jsou církevně ovšem pod patriarchou Byzantským. Vůči tomu však, že roztržení církve, t. j. odštěpení východního dílu jejího nebylo touž dobou ještě pořádně vyřknuto, byloť by zajisté s velikým povážením, prohlašovati je také za odštěpence.

zachovaly jsou se obě, literatura totiž i liturgie, v Bulharech a sousední Dalmácii, zde dokonce s potomním dopuštěním papežův, až po dnešní chvíli, vydávše tudíž nejstkvělejší svědectví samy o sobě, že schopny jsou života. ¹⁾ Toť hle byl konec úsilné práce našich svatých apoštolův na Moravě a v Pannonii. Jaké potom měla církve jejich osudy, o tom v následující kapitole.

¹⁾ Srov. o tom Ginzla na uv. m. str. 113 a násl. pod záhlavím: „Die slavische Liturgie unter den illyrischen Slaven.“ Připomínámeť zde toliko, že papež Ján X. r. 925 napomíná duchovenstvo diecese Splětské, aby nedrželi se učení Methodějova, „jehož prý v nižádné knize ne-shledáváme jmenovaného mezi otci svatými.“ Králi pak charvátskému, Tomislavu, a národu jeho píše: „Kterýž pak vzáctný syn církve římské, jakýmž vy přece býti se spatřujete, mohl by potěšení nalezati v tom, aby přinášel oběť (mše svaté) v jazyku barbarském čili slovanském.“ Legáti papežští, Ján biskup Jakynský a Lev Praenestský, kteříž listy byli donesli, drželi synodu, jejíž desátý článek přísně zapovídá, zpívati mái v jazyku slovanském, leda v nuzné potřebě, kdyby totiž jiného kněze nebylo při ruce. Papež Ján X. stvrdil nálezy tohoto církevního sněmu. R. 1059 přibyl Menhart, později kardinál tit. Sv. Rufiny, co legát stolice římské do Dalmácie a Charvátska; sněm, jím svolaný, obnovil tuto záповěď, papežové pak Mikuláš II. i Alexander II. stvrdili ji. Methoděj vyhlášen jest tehdy od Dalmatských biskupův přímo za kacíře: „Dicebant enim gothicas literas a quodam Methodio haeretico fuisse repertas, qui multa contra catholicae fidei normam in eadem sclauonica lingua mentiundo conscripsit.“ (Cod. dipl. Mor. I. 134.) Řehoř VIII. neméně rozhodně prohlásil se r. 1080 proti slovanské liturgii v Čechách, když kníže Vratislav II. český za povolení její k němu prosebně se obrátil. Za to zachovány jsou šťastně slovanské písmo i liturgie v Bulharech, s horlivostí a láskou přijaty na Rusi, od r. 1248 pak, ač toliko s písmem hlaholským a dle obřadu římského, svoleny Innocencem IV. v Istrii a Dalmácii. Z časův konečně císaře Karla IV. ctí Čechové a Moravané bratry Cyrilla a Methoděje co svaté a patrony zemské. — O zbytcích slovanské liturgie v Polsku podává mezi jinými vážné svědectví zvláště Aug. Bělovski v předmluvě k novému vydání polského Slovníka Lindova str. 10 a 11.

HLAVA ČTVRTÁ.

SVATOPLUK NA VÝŠI MOCI SVÉ.

*a sněm Kirchheimský r. 887. — Svatopluk válčí s Ar-
— Čechy sloučeny s říší Svatoplukovou r. 888. —
v Omuntersberku r. 890. — Maďaři jeví se poprvé. —
luk činí se prostředníkem mezi králem německým a pa-
— Za to dostává se mu veliké přízně od papeže. —
však vznikají nové ruznice. — R. 892 pak nová válka.
nulf spolčuje se t. r. s Bulhary proti Svatoplukovi. —
opluk vyhledává k vlastní posile nových společníků. —
jeho r. 894. — Posouzení povahy a činnosti jeho. —
Rozloha říše jeho.*

řivé řádění Vichinga a strany jeho proti dílu Metho-
na Moravě, jehož platnost ovšem němečtí biskupové
nebyli právně uznali, ¹⁾ byla pohřbchu toliko přede-
mutnějších v mnohém ohledu časův, kteréž to ještě
obnesly, že i pořádek církevní, úsilím Methoděje a
v na Moravě pěkně zdělaný, na dobro přestal a, krátce
, osiřelá církev moravská takofka znova založena
usela. K tomu nade všecko jiné přičinily se zejména
ající se zápletky mezi císařem Karlem Tlustým a
ou Arnulfem korutanským.

mysl téhož Arnulfa, přese všechnu skvrnu původu
dostati se ke koruně, jest klíčem, jenž otvírá nám

1) Cod. dipl. Mor. I. 61.

rozum jednání a počínání jeho, za oním cílem směřující. Sněm zemský, jejž v měsíci červnu r. 887 císař Karel držel v Kirchheimu nedaleko Molsheimu v Elsasku, uspil nemálo zámysly Arnulfovy. Karel pracoval zde přese všechnu zřejmou nechuť stavů zejména o to, aby prohlášen byl levoboký syn jeho, Bernard, právním dědicem trůnu. Nikdo neměl více příčiny, překaziti mu v tomto předsevzetí, jako vévoda Arnulf. Vlastní kancléř císařův, Liutvart, biskup Vercellský, byl, jak se zdá, s Arnulfem ve spolku, pročez náhle jest své hodnosti složen. Uchýliv se co uprchlík ode dvora k Arnulfovi, domlouval tomuto, aby bez prodlení udeřil na císaře. To však nemohlo se obejít bez náležitých předchozích úmluv, neboť skoro spatřujeme Arnulfa tak dobře připraveného, že, když v měsíci listopadu t. r. na říšském sněmě v Triburu záležitost posloupnosti k vyřízení měla přijíti, Arnulf již nacházel se na cestě s vojskem, z Bavorův a Slovanův složeným.¹⁾ Tím věc rozhodnuta. Na ty, kdož ještě se rozpakovali, puštěna hrůza, skutečným příznivcům vévody pak dodáno srdce a mezi Franky, Sasy, Duryňky, Bavyry i Alamany ozývali se pojednou hlasové, že toho pilná jest potřeba, aby Arnulf nejen nástupcem trůnu, nýbrž i králem byl jmenován, a to sice v příčině povážlivého stavu říše bez prodlení, ale pod jistými výminkami. Od 11. prosince 887 platí Arnulf také všudež za krále německého. Císař Karel Tlustý zemřel v lednu r. 888 a pochován v klášteře Rychnovském.

Rozhodloť tedy vojsko bavorské a slovanské. Ovšem že měl Arnulf v svých Korutanech dosti Slovanův, kteří podobně co Bavoři byli poddanými jeho. Avšak jmenovati je po výtce při tak závažném podniknutí, jakým bylo v skutku nabytí koruny, k tomu nevidí se nám zde býti dosti příčiny; vzhledem k Bavorům učinil tak letopisec zajisté z úmyslu, poněvadž veliký díl jejich, znavše se prvé

¹⁾ Annal. Fuld. k r. 887 na uv. m. str. 405.

obočkovi Bernardovi, nyní pojednou byli obrátili.¹⁾ zde, třeba i onde domýšleti se schvalní příčiny, a my jeme ji v postavení Arnulfově k Svatoplukovi po . Vždyť pak byl téhož roku nový německý král smlouvu Sv. Ondřejskou, jakkoli tato zveličovala říši slukovu na újmu Korutan.²⁾ Od r. 885, kteréhož

Methoděj, až do měsíce listopadu r. 887 jevíly jsou polné styky a shody toliko na poli církevním. Viching . toho, že učeníci Methodějovi zpuzeni jsou hranic a liturgie slovanská za nezákonnou vykřičena; známof . Viching byl nástrojem Arnulfovým. Nyní pojednou ují se Slované tak úspěšného díla. Prostý smysl vá v nich ihned pomocné vojsko Svatoplukovo. Uči- ž asi tato pomoc v odplatu za uznání Svatopluka ? Dost možná; nevímeť ovšem, proč bychom toho . Proč ale také císař Karel Tlustý před rozhodnou zpustil se osvědčené politiky, ztěžovati a mařiti plány ovy za pomoci Svatopluka?

bychom k té otázce stačili odpověditi, bylo by ne- , znáti o tehdejších dvorských pletichách, jichž obětí arcikancelář Liutvart, nýbrž i sama císařová Richarda e stala, něco podstatnějšího, než co čte se u mnicha ého a pokračovatelův jeho. Královskou korunu tak říše, v níž bylo tolik osobitých vůlí, kolik hlavních .v, nelze pouhým nástrojem jediného říšského sněmu é dynastie na druhou, a to neoprávněnou, přenést, íši dědičnou u volebnou na obrat proměnití; neboť v Arnulfových jest Německo v skutku říši volebnou. é, život národa pronikající změny žádají sobě dlouhých ozích porad a vyjednávání, při kterých mocného a slovanského sotva asi možno bylo obejítí. Že ho m nepominuto, ukázalo se brzo skutkem. Brannou

¹⁾ Annal. Fuld. k r. 887 na uv. m. str. 404.

²⁾ ibov. str. 181 a násl. t. d.

pomocí Svatopluka a Norikův stal se Arnulf králem Němcův.¹⁾ Poněvadž ale nižádná politická moc, svědomá vlastních sil, bez výminek, jež sama činí, k službám cizím se nepropůjčuje; mámeť zajisté k tomu všecko právo, obrátiti tuto pravdu k onomu zvláštnímu případu. V skutku také rozprávějí letopiscové o takové výmince, pod kterou asi Svatopluk k branné pomoci svolil; bylotě to právní odloučení Čech od Německa i výslovné jich postoupení Svatoplukovi.

My ovšem zmínili se již k roku 871, že kníže i národ český drželi jsou s říší moravskou; zároveň ale shledali jsme toho potřebu, výslovně připomenouti, že dávní poplatek, k němuž králové němečtí z časův Karla Velikého právo měli, jakkoli po chvíli snad řídčeji odváděný, než toho komora královská sobě přála, právně vždy ještě pozůstával, moha za dobrou příležitost opět požadován a po případě vynucen býti. Tohoto poplatku tedy výročních 500 hřiven stříbra, — počítajíc hřivnu po 200 kusích (penězích?), — a 120 vybraných volův zřekl se nyní Arnulf pořadem práva ve prospěch Svatopluka a Čechové podstoupili odtud na místě dřevní poplatnosti k Německu poměr područí k Moravě.²⁾ V Řezně, kdež Arnulf r. 888 velikonoce trávil, vynešena jest nepochybně tato věc na dobro, neboť vedlé

¹⁾ Annal. Fuld. k r. 887 na uv. m. str. 405.

²⁾ Tvrzení toto opíráme o následující výpověď Reginovu (u Pertze na uv. m. k r. 890, str. 601): „Anno dominicae incarnationis 890, Arnolfus rex concessit Zuendiboldo, Marahensium Sclavorum regi, ducatum Behemensium, qui hactenus principem suae cognationis ac gentis super se habuerant, Francorumque regibus fidelitatem promissam inviolato foedere conservaverant, eo quod illi, antequam in regni fastigio sublimaretur, familiaritatis gratia fuerit connexus; denique filium eius, quem ex pellice susceperat, a sacro fonte levavit eumque ex nomine suo Zuendibold appellari fecit. Quae res non modicum discordiarum et defectionis praebeuit incitamentum. Nam et Bohemi a fidelitate, diutius custodita, recesserunt, et Zuendibold ex adiectione alterius regni vires non parvas

říšských stavův holdovali zde novému králi také vyslaní Svatoplukovi. Něco podobného spatřujeme následujícího roku ve Forchheimě, kdež levobocí synové Arnulfovi, Svatopluk a Ratolf, prohlášení býti měli za děti pořádné a k dědictví způsobilé, což shromáždění stavové nepochybně jen prvnímu, a to pro ten případ svolili, kdyby Ota, řádná manželka Arnulfova, měla sejíti bez potomkův. Zároveň stalo se zde

sibi accessisse sentiens, fastu superbiae inflatus, contra Arnolfum rebellavit. Quod cum cognovisset Arnolfus, cum exercitu regnum Marahensium ingressus, cuncta, quae extra urbes reperit, solatenus demolitus est. Ad ultimum cum caeterae frutiferae arbores radicitus excinderentur, Zuentibold pacem poposcit, et dato filio obside, hanc sero promeruit.“ Jest patrno, že to, co zde Regino k r. 890 vypravuje, nemohlo všecko jedním rokem se sběhnouti. Podlé obyčeje svého stahuje i zde události několika let v jedno. Zdát se nám, že to, co zde obsaženo, třeba rozdělití takto. Hlavní věta zní: „Arnolfus rex concessit Zuendiboldo, Marahensium Sclavorum regi, ducatum Behemensium.“ Co potom následuje, t. j. slova „qui hactenus“ atd. až „appellari fecit“, přidány k první větě jen náhodně; Regino napsal, co právě věděl, bez podstatného pramene, přiměšuje pravé nepravému. Že Čechové „až do té chvíle knížete ze svého národa a rodu mívali“ (Regino píše „habuerant“, poněvadž se domnívá, že Čechy, postoupené dle názoru německého co vévodství Svatoplukovi, přirozeným během věcí nemají více vévody či knížete z domácího rodu), je ovšem pravda. Český kníže Bořivoj byl r. 890 ještě na živu: že by ale byli „Čechové slíbenou věrností nepřetržitým spolkem zachovávali,“ platí teprv o době po r. 874, tedy po smlouvě Forchheimské (srov. str. 145 t. d.). Podobně nepopíratelné jest přátelství Svatopluka s Arnulfem, prvé již trvavší a r. 885 obnovené, jakož i kmotrovství onoho asi z r. 870. A však nám jedná se zde toliko o hlavní výpověď i tážeme se tudíž: do které doby asi dá se položití děj, v ní vypravovaný, že totiž Arnulf Svatoplukovi Čech postoupil? Ovšem bylo by i vzhledem k r. 890 čeho se držeti; neboť ne-li nic jiného, tedy aspoň zprávy o vtrhnutí Uhrův mohly býti Němcům dostatečným pokynutím, aby pamatovali na řádné pojištění svých hranic. Kdož mohl jich ale prospěšněji obrániti, než Svatopluk, kteréhož náleželo tudíž sobě získati? Přistoupiti ale na toto mínění, zbraňuje zatím druhá hlavní věta rozpravy, počínající slovy: „Quae res non modicum discordiarum“ atd. Svatopluk, zpyšněv z tohoto značného přirostku moci své, a vedlé něho prý i nevěrní Čechové stávají se od-

usnešení o válečné výpravě proti Bodrcům, kteráž také odtud předsevzata, nepochybně jen (jak domníváme se) proto, aby za tou příležitostí moc královská v Sasích zase k nápravě přišla.

Toho také docíleno a vraceno se beze vší slávy válečné; neboť zveličovati výbojně říši, k tomu nedostávalo se již chuti, postonávalať ona dávno již od vlastní tíže. I na

bojníky, Arnulf pak, vtrhnuv do Moravy a pouštěje v ní divoký plen, donucuje takto Svatopluka, prosebně o mír se ucházeti. A to všecko mělo se státi r. 890, počnouc měsícem březnem? Ne bez závažné příčiny nařiká sobě Wattenbach ve svých „Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter“ str. 140 na téhož Regina, že letopočet jeho nalezá se v svrchovaném zmatku. Mámeť se tudíž za oprávněny, položití děj první oné hlavní výpovědi, t. j. postoupení Čech, do r. 887; neboť neobyčejné služby vymáhají sobě i neobyčejné odměny. (Že děje, vypravované v druhé hlavní výpovědi, vztahují se k r. 892, uzavřený mír pak dokonce k r. 894, toho později hodláme dokázati.) Odměnou tou jest ale Regiovi postup Čech Svatoplukovi: „Arnolfus concessit Zuendiboldo ducatum Behemensium.“ Jak ale má se tato výpověď k dějinám, od nás výše již vyloženým, dle kterých již od r. 871 přidržují se Čechové Moravanův, vstupující r. 874 dokonce k nim v těsnější svazek, tak že Svatopluk snad tehdaž již stal se jakýms svrchovaným pánem jejich? Aniž by třeba bylo, slova kronikáře jaksi násilně vykrucovati, věříme, že pověděl plnou pravdu. Zemi, odvádějící poplatek německému králi, směl tento v jistém slova smyslu nazývati svou; daruje-li král zemi tuto třetí osobě, daruje toliko poplatek z ní, a v ten smysl vykládáme sobě také slova: „concessit Zuendiboldo ducatum Behemensium.“ Závazek, odváděti poplatek říši, vyšel tedy pro Čechy z dosavadní platnosti. Poměr, do kterého odtud Čechové vstoupili k Svatoplukovi, nazvali jsme ne bez příčiny područím; byť on ovšem takového způsobu, že kníže české i jiná knížata v zemi sotva asi na dél hodlali pokojně jím se spravovati, což také po našem domnění stvrzuje letopisec Fuldský, právě k r. 895: „Mediante mense Julio (895) habitum erst urbe Ratisbona generale conventum; ibi de Sclavonia omnes duces Boemaniorum, quos Zuentibaldus dux a consortio et potestate Boivaricae gentis per vim dudum divellendo detraxerat ad regem venientes et honorifice ab eo recepti, per manus, prout mos est, regiae potestati reconciliatos se subdiderunt.“

„sjezdu jeví se vyslaní Svatoplukovi, snad aby vzhledem ležitosti synův králových podporovali přání jeho. Vždyť byl Svatopluk staršímu králevici kmotrem. Ve Forch-ě držen jest tento sjezd v květnu roku 889, a v měsíci u následujícího roku 890 setkal se Svatopluk, jehož i německý kronikář králem Slovanův moravských vá, osobně s Arnulfem při opětém sjezdu v Pannonii místě, jemuž říkají Omuntersberg“. ¹⁾ Tu prý mezi i naléhal Svatopluk, prošen jsa o to od papeže, úsilně rále, „aby navštívil dům sv. Petra v městě Římě a vstří italské, zabrané od zlých křesťanův a dotírajících s pohanův, k vlastní potřebě oblíbil sobě pevně držeti. k král, zaměstnán rostoucím návaem záležitostí vlastní své, odepřel mu v tom, ač dosti prý nerad.“ ²⁾ Místo toto dotýká se dvou vážných věcí, jednak po- ní Arnulfa k Svatoplukovi a k sjezdu v Omuntersberku, k žádosti papeže Štěpána, aby moravský král pobnul lfa k obvyklé korunovační výpravě do Říma. Vzhledem běhům let nejbliže následujících nebude nedůvodné, ti vzhledem k první věci, že na sjezdu Omuntersberském lo se vůči vzrůstajícím se zvěstem o záhubné moci ův o náležitou obranu východních hranic říše. Tito aři, jichž kolébkou jsou lučná údolí dalekého Uralu ³⁾, za delší dobu ve spolku s Kozáry, sedícími v jižní v sousedství Donu a známými již z historie našich nských apoštolův, a pomáhali oněm branným lidem ve všech válkách jejich. Odloučivše se ale později

Regino u Pertze na uv. m. str. I. 601. Kopitar vztahuje ve Glagolita Clozianus na str. LXXII toto, neznámé dosud místo na anberg v hořejším Štýrsku. Avšak hořejší Štýrsko nepřisluželo k Pannonii, pročť nemůže to býti štýrský Münzenberg. Jireček právo) klade vedlé jiných Omuntersberk na jihovýchod Tulnu.

Doslovně z Annal. Fuld. k r. 890 na uv. m. str. 407.

Srov Zeuss: „Die Deutschen u. die Nachbarstämme“, str. 745 a Pak Majláthovu historii Uher I. 1. a násl.

od nich, zaňali jsou kočovním způsobem prostranné roviny na západ dolejšího Dněpru až do krajín blíže nynějšího Dorostolu při Dunaji, kdež co výborní jezdci váleční vešli Byzantincům v povědomost.¹⁾ Byliť podle obyčeje všech mladých národův rozdělení na rodiny, čeledi čili pokolení a kmeny. Z náčelníkův kmenových — čítalo se jich sedm dle počtu kmenův — vybrán jest Arpád za kníže, v jehožto rodině nejprv důstojnost knížecí, potom královská, za 400 let potrvála. Arpád, kterýž z lidem svým, jak pravdě podobno, již před r. 884 byl přešel jihovýchodní Karpaty, napadl asi r. 886 poprvé pozůstalé v Potisi Obry, pod ochranou Bulharův stojící.²⁾ Poslední záhubný nájezd podniknul ale proti nim teprv r. 889, když zejména z peněz Byzantských mohl k válce mocně se přistrojiti. Tento skutek, jakož i výprava na Bulhary pojistily mu vliv a vážnost, stavše se zároveň podnětem trvalého pomístění se národa Maďarského v nynějších jihovýchodních Uhřích.³⁾ Toliko strach před tímto novým národem, jehož sílu byli Bulhaři, smlouvou Tulenskou s Němci sprátelení, právě sami na sobě okusili, byl asi hlavní pobůdkou, že v Omuntersberku radili jsou se Arnulf se Svatoplukem vedlé jiných ještě přítomných, jak asi náleželo by tomuto nepříteli, kdyby dále ještě k západu postupovati hodlal, s prospěchem se opříti. A však i jiný ještě účel spojován nepochybně s tímto památným sjezdem. Moc Normanův, pro kterou zejména stavové říšští zle byli naříkali na choulostivost Karla Tlustého, odsoudivše ho v Triburu koruny císařské jako panovníka neschopného — stála tu ještě nezlomena, a přece toužilo celé severní Německo po nějaké výdatné výpravě proti nim. Byloť

¹⁾ Hinkmar u Pertze na uv. m. I. 458 jmenuje je již k r. 862.

²⁾ Kronika benátského duky Dandola v Dambergrově „Synchronistische Geschichte“ atd. IV. 31.

³⁾ Regino u Pertze na uv. m. I. str. 599 k r. 889 líčí Maďary co lid brozných způsobův.

tudíž nejen se ctí, ale i s potřebou, pomýšleti na takovou výpravu. Měla-li ale s prospěchem se potkati, musil Arnulf zjednati prvé východním končinám říše své žádoucí pokoj a bezpečnost, a proto to nové smlouvání se s Moravou, v jehož následcích, jak s podstatou domníváme se, vznešeno jest na Svatopluka též vrchní krajištnictví čili hájení hranic v krajišti Východním, kdež Aribo byl župním hrabětem, pak v hořejší Pannonii, kterouž Engelschalk, nejmladší syn někdejšího markrabí téhož jména, nepochybně r. 887 k správě byl obdržel, neméně ale i v Korutanech, kdež strýc Engelschalkův, Rudpert, panoval, konečně i v zemích knížete Braclava posávského.¹⁾ Smlouvy tyto obnoveny jsou r. 891,²⁾ načež Arnulf s celou mocí proti Normanům se zdvihnul a v památné bitvě nad řekou Dylou blíž Louvainu dne 1. září téhož r. 891 s takovým prospěchem je porazil, že vnitřní Německo na vždy od nich mělo pokoje. To tedy byla dle našeho mínění první věc, kterouž sjednáno na sjezdu v Omuntersberku.

Co se pak druhé věci tkne, žádosti totiž papeže Štěpána V., aby Svatopluk Arnulfa hleděl pohnouti k obvyklé korunovační výpravě do Říma, staví se především ta otázka před oči, proč asi papež právě na našeho Svatopluka se obrací, chtěje dostati se s tímto úmyslem k cíli? Toto dovolávání se jeho prostřednictvím svědčí o veliké politické vážnosti, kteréž Svatopluk té doby dovedl sobě zjednati, jakož i neméně o tom, že papež tehdejšímu postavení Arnulfovu v Německu byl velice dobře porozuměl. Tam přidržováno se zajisté toho mínění, že všechny nehody a svízele, kteréž z dráhných časův na západní Evropu tížily, pošly jsou a pocházejí jediné z usilování Karlovcův o světovou

¹⁾ Srov. Dümmlerovy „Südöstliche Marken d. fränk. Reiches“ v arch. vid. ak. nauk X. str. 49 a 50.

²⁾ Annal. Fuld. ad an. 891 na uv. m. str. 407: „Rex legatos suos pro renovanda pace ad Moravos transmisit“.

monarchii. K tomu konci byli stavové němečtí (jak papež náležitě o tom byl zpraven) nového krále zavázali, spokojiti se s Německem, zemí pak od Karla Tlustého a bratří jeho nabytých, ovšem s výhradou jistých svrchovaných práv, ponechati jiným. Toto obecné mínění přičilo se tedy dokonale veliké ideji církve římské, ochránce svého spatřovati zároveň co císaře veškerého západu evropského, vyvracující ji takoruka na dobro; poněvadž pak papež Štěpán nehodlal se této po předchůdcích svých zděděné základní myšlenky nikterak zřici, pokoušel se o to, aby Arnulfa pohnul k oné korunovační výpravě, a sice skrze přímluvu knížete, kterýž, stoje mimo strany v Němcích a náhledy jejich, jedině ve smyslu papeže troufal by sobě prostřednictví svého se zpravit.

Že ale Arnulf (jakkoli velice nerad) na úmysly papežovy nemohl přistoupiti, toho příčinami byly jsou jednak chystaná výprava proti Normanům, jednak, a to vyšší ještě měrou, kapitulace volební. Vždyť pak nesměl ani podezření na sebe uvaliti, jako by přál sobě míti více, než co byl sliboval, t. j. Německo. Novotnému panovníku třeba, aby vystříhal se vši urážky vůle a citu poddaných svých. Nechť ostatně příčiny, v kterých Arnulf nehodlal svoliti k žádosti papežově, byly jsou jakékoli, přestaňme již toho; tolik ale bude nepochybné, že ucházení se o takové prostřednictví každým způsobem ukazuje k přátelskému svazku Svatopluka s papežem Štěpánem V., kterýžto poměr vůči nedávnému vypořádání kněží slovanských, o němž papež bezpečně věděl, jen tím dá se vysvětliti, že stolice apoštolská, majíc nyní vznešenější sobě věci na zřeteli, toho, co již nedalo se odčiniti, nemínila více vzpomínati, nebo že v nebohých psancích spatřovala skutečné kacíře.

Smlouvami v Omuntersberku vzešla našemu Svatoplukovi taková moc, že za nedlouho nezbytně vésti musila k přepychu a tento k stížnostem. Spatřujemeť tudíž krále Arnulfa, an ještě před samou výpravou proti Normanům,

zejména v měsíci červnu nebo červenci r. 891, na moravských hranicích o to se pokouší, aby uklidil nechuť, s kterouž vrchní správa Svatoplukova snášena, a napravil případných příkoří Moravanův.¹⁾ Proto usilováno o opětná ujednání;²⁾ a však proměny, o kteréž stáli nespokojení, s nelibostí přijaty jsou od mocného a nemálo tudíž pyšného krále Slovanův, Arnulf pak spatřoval se ještě dalek nesnadného toho, pro budoucnost ale nevyhnutelného smíru, any zprávy o Normanech přikazovaly mu, odejítí od moravských hranic na odlehlý sever. Vítězstvím u Louvainu ospravedlnil král dokonale tohoto odchodu svého.

Po tomto vítězství slavil Arnulf vánoce r. 891 v Ulmě, nalezaje se na cestě do zemí Svatoplukových, kterýž byl slíbil, s králem osobně se setkat, aby takto rozepře na dobro uklizeny býti mohly. S tím úmyslem ubíral se Arnulf v lednu r. 892 podél Dunaje dolů do krajiště Východního, ale král moravský nedostál vedlé obyčeje svého (tak povídá bavorský letopisec) danému slovu, nepřišel.³⁾ Tu položil sobě Arnulf s charvátským knížetem Braclavem, jehož panství (jak na str. 177 t. d. připomenuto) rozkládalo se mezi Sávou a Dravou, vztahujíc se po Kulpě nahoru až ke Korutanům, a kterýž rostoucí moci krále moravského asi nejvíce směl se obávati, — osobní sjezd v Hengstfeldu na půdě Korutanské, aby ujednal s ním pořad války proti Svatoplukovi. Ujednání znělo v ten smysl, aby během r. 892 vtrhla tři vojska s rozličných stran do říše Svatoplukovy. Jednomu oddělení, složenému z Franků, Bavorů a Alamanův, hodlal veletí král sám, chtěje z Bavor nebo od Dunaje válku počítí. Druhý měl asi Braclav sobě poručené, aby je na moravskou Pannonii vedl. Zároveň s ním

¹⁾ Regino k r. 891 na uv. m. str. 603. „Arnulfus rex in Baioariorum extremitatibus morabatur, insolentiam Sclavorum reprimens.“

²⁾ Annal. Fuld. k r. 891 na uv. m. str. 407.

³⁾ Annales Fuld. k r. 892 na uv. m.

a na podporu jeho měli Uhři se zdvihnouti, kteříž umístivše se při středním Dunaji, byli věcí samou nepřátely Svatoplukovými se stali, pročez také asi nebylo nesnadné, pojistiti sobě jich pomoc v obmyšlené takto výpravě, což asi Braclavu uloženo, kterýž co soused válečné statečnosti jejich nepochybně dobře byl svědom. S vedením třetího vojska, a to proti Čechům, počítáno na biskupa Arna Vyrcpurského.¹⁾ V měsíci červenci r. 892 počala se také v skutku válečná výprava v tomto rozvržení. Svatopluk ale nadál se nepochybně věších úspěchův z neúrody r. 892 a nedůstatku obilí, odtud posléze vzniklého, než od zbytečného prolévání krve; i zavřel se tudíž v hradech svých, zůstavuje nepříteli šířý kraj, kterýž od něho v době čtyr neděl do té míry jest spustošen, že ani stromův ovocných neušetřeno. Nyní stalo se, co Svatopluk předzvídal. Hlad donutil nepřítele, vrátiti se. Arnulf odešel do Řezna, biskup Arn pak vraceje se též domův a zůstaven asi bez pomoci od vévody Poppa Durynského, zabit jest od Slovanův v zemi Mišenské, tedy ještě na půdě Svatoplukově, nedaleko nynějšího města Kamenice.²⁾

Na výsledku tak bídném nemohl a nesměl Arnulf přestati; náleželoť tedy, chystati se k nové výpravě válečné. Aby však tato lépe se vydařila a neoblomný Svatopluk jistěji pokořen byl, pomyslíl král německý na obnovení dřevního přátelství s Bulhary a skrze tyto i s Byzantinci; aspoň shledává se zapsáno, že dne 31. prosince r. 892 byli vyslaní od Byzantského císaře Lva VI. u krále Arnulfa

¹⁾ Dümmler de Arnulfo rege str. 77 domýšlí se, že biskup Arn k radě tehdejšího markrabě Durynského Poppa, nikoli na rozkaz krále, výpravy proti Čechům se ujal; což sotva jest k víře podobné, pováží-li se tehdejší postavení markrabat i biskupův.

²⁾ Doklady k tomu v *Annal. Fuld.* k r. 892. *Pertz. I.* 408. *Annal. Sangal. maior.* na uv. m. str. 77, *Regino* k r. 890 (srov. str. 204 t. d.), *Dětmar Mezibořský* u *Pertze* na uv. m. V. str. 735, konečně *Hermannus Cont.* na uv. m. V. 110.

v Řezně. Ještě v měsíci září t. r., tedy hned po nevydařené válce proti Svatoplukovi, vypravil Arnulf posly k Vladimíru, nejstaršímu synu a nástupci bulharského knížete Michala, aby obnovil s ním mír Tulenský a prosebně pohnul ho k záповědi vývozu soli z Bulhar do Moravy. Poslové tito, obávající se nástrah Svatoplukových, nebrali se do Bulhar suchou cestou, nýbrž po Sávě, tedy skrze državu Braclavovu. Byvše prý dobře přijati, dosáhli snad účelu cesty své a vrátili se domů v květnu r. 893.¹⁾ Opatření tato nerozhodla ovšem ještě ničeho. Svatopluka obáváno se, jako prvé, ano jemu dostalo se proti všemu nadání ještě nového přívržence v pohraničném kraji. Mních Fuldský vypravuje v té příčině, že Engelschalk, muž mladistvé všečnosti, kterýž prvé nemanželskou dceru Arnulfovou byl unesl a k Moravanům uprchnul, jehož ale později král na milost přijal a v krajišti Východním usadil, — „veda sobě prý opovážlivě proti pánům bavorským u věcech sobě svěřených,“ oslepen jest z pouhého nálezu jejich v královském paláci v Řezně, nebyv ani před krále postaven; týmž časem stat jest bratranec jeho Vilém, „poněvadž byl vyslal posly k Svatoplukovi.“ Jistého bratra tohoto Viléma, kterýž co uprchlec zdržoval se na Moravě, dal prý Svatopluk úkladným způsobem i s průvodem jeho zabiti.²⁾

Beze vší pochybnosti jsouť tento Vilém a Engelschalk synové německých pánův téhož jména, od Karlmana, prvorozence Ludvika Německého, dávno před r. 870 zřízených za markrabí ve Východní straně; zároveň jest zřejmo, že z pronásledování Svatoplukova v letech 882 a 883 šťastně byli vyvázli, nesnadno ale, výložiti sobě ostatek této záhadné výpovědi. Bez svolení krále zajisté nebyli by směli velmoži bavorští zetě pána svého pro pouhou opovážlivost oslepením ztrestati, a nad to ještě v následcích předchozího

¹⁾ Annal. Fuld. ad an. 892 na uv. m. Srov. též str. 180 t. d.

²⁾ Annal. Fuld. k r. 883 na uv. m.

soudního náleza; vykonán-li tak tvrdý trest v královském paláci, v obvyklém sídle Arnulfově bez postavení vinníka před krále, tu třeba pomýšleti na neobroženou, o dobré právo opírající se opozici šlechtickou a hledati opovážlivost Engelschalkovu v jakéms zneužití hodnosti jeho, z kteréž dle vši podobnosti co úředník a příbuzný králův k obohacení vlastního rodu na škodu druhých kořistiti usiloval. Co nás na tuto myšlenku přivádí, jest darování veškerého zboží jeho po obou stranách Dunaje klášteru nad Kremží (Kremsmünster). Nespravedlivě nabytý statek měl tímto obrácením jeho k účelům duchovním očištěn býti. Toto vítězství strany šlechtické bylo bezpečně novým a nenapravitelným snížením vážnosti královské. Arnulf netrestal takového pychu. Určiteji líčí se vina Vilémova; bylť se prý pustil do zrádných vyjednávání se Svatoplukem, za oněch časův arcí nic nového, neboť jsme několikráte již setkali se s takovým předsevzetím; panovačnost vodívala ctižádostných z pravidla na takové křivé cesty. I zboží Vilémovo dostalo se mníchům Kremsmünsterským.¹⁾ Proč ale zabit jest bratr Vilémův, hrabě Rudpert korutanský²⁾, kterýž byl přece útočiště na Moravě vyhledával,³⁾ úkladně od Svatopluka i s přátely svými? — Uvede-li se s tímto případem ve shodu, co mních Fuldský jakoby následek tohoto úkladného zabití dále vypravuje, že totiž Arnulf poznovu válečně napadnuv říši Svatoplukovu, největší díl její spustošil, že ale s velkými obtížemi mohl návrat sobě způsobiti, poněvadž nepřítel byl mu východ ze země zavřel: pak věřili bychom, že smrt Rudpertova byla jakýmsi smírem za utracení Viléma; neboť jako Vilém byl v očích Arnulfových zrádcem, podobně směl

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 52.

²⁾ Srov. str. 208 t. d.

³⁾ Annal. Fuld. na uv. m str. 409. dí: „Frater quoque eius (Wilhelmi) cum Maravanis exul delitescens, insidioso consilio duois cum aliis quam plurimis interfectus est.“

Svatopluk Rudperta za takového považovati a k němu hrdelně přikročiti, čehož zase Arnulf nemínil jemu bez trestu prominouti. Či uhodil snad Gfrörer na pravý výklad, domnívaje se, že Arnulf žádal na Svatoplukovi, aby vydal uprchlého, v kteréžto žádosti Svatopluk sice netroufal sobě králi odepříti, ustanoviv se zároveň ve vlastním prospěchu, vinného se světa sprovoditi, nepochybně aby tento jiných ještě nespokojených Němcův nevyzradil, kteříž se Svatoplukem tajně byli se smlouvali? Arnulf prý ale neměl na tomto smíru dosti, a protož ujal se války poznovu.¹⁾ Nechť již ten neb onen výklad bude k líbosti, tolik zůstává nepochybné, že i z této nové výpravy Svatopluk vyšel vítězem.

Navrátil se z Moravy, udal se Arnulf do Oetinku, kdež mu pořádná manželka jeho, Ota, porodila syna, kterýž co Ludvik, přizvaný „Dítětem“, po smrti Arnulfově dosedl na trůn německý a dožil se zkažení říše Svatoplukovy. Téhož r. 893 učinil také král německý biskupa Vichinga svým kancléřem,²⁾ což jest svědectvím, že tento, ač snad biskupství své jmenovitě podržel, v zemích Svatoplukových od té chvíle velmi zřídka býval. Listiny, pod pečeti jeho vydané, nepochybně toho dokazují. Tázati se po příčině tohoto vyjití Vichinga z Moravy, bude asi věcí zbytečnou. Kdož stal se Arnulfovým nepřítelem, nemohl na dál v dobré vůli býti s Vichingem, a když Svatopluk, ač pozdě, přece na konec prozřel, shledal Viching, rozpomenuv se asi na Rudperta i přivržence jeho, toho potřebu, ukliditi se ze země, načež postoupil po smrti kancléře Asperta († dne 12. března 893) na místo jeho.

Na podzim r. 893 odebral se Arnulf z Oetinku do Řezna a ztrávil vánoce ve Viblinkách, nastoupil v lednu r. 894

¹⁾ Srov. Gfrörer, Geschichte d. ost- u. westfränkischen Karolinger, díl II, str. 334.

²⁾ První listina, vydaná od Vichinga v službách Arnulfových, hledí k 2. září r. 893. Mon. Boic. XI. 436. Dümmler de Arnulfo rege str. 160.

k naléhavé žádosti papeže Formosa první cestu svou do Říma, zůstaviv Bavorům střežení hranic proti Moravanům, kteříž nepochybně byli svolili prozatím k příměří.¹⁾ Poněvadž ale provádící jej hotovost zemská protivila se dlouhým službám, vrátil se po velikonocích, kteréž t. r. na den 31. března připadaly, přes Alpy nazpět, což bezpečným jest znamením, že r. 894, při nejmenším ale do měsíce května t. r., osobně neválčil se Svatoplukem. Že toho ale i v potomních měsících nebylo, toho svědectvím jest Arnulfův pobyt v Elzasu, od měsíce června pak ve Vormsu, kdež držel sněm říšský. Druhou polovici r. 894 ztrávil v Bavorích, ana stihla ho vítaná beze vší pochyby zpráva, že v samém počátku jeseně (v měsíci září?) Svatopluk, nejnebezpečnější protivník jeho, zůstaviv tři synův, s tímto světem na vždy se rozloučil. Byltě Svatopluk panoval let 24.

Zdělati sobě dokonalý obraz o tomto velkomocném panovníku, sotva kdy bude možné. Základní rysy obrazu toho podávají nám protivníci jeho, mních Fuldský a Regino, opat kláštera Prymského, každý podlé toho, jak na věc hleděli. Onomu či lépe pokračovateli jeho jest Svatopluk „lživým, krvežíznivým a pánovitým nepřítelem Němcův, pochvou vší nevěry, kterýž vzal konec nešťastný.“²⁾ Regino

¹⁾ Teprv na podzim r. 894 smluven jest prý mír mezi Bavory a Moravany. Srov. *Annal. Fuld.* k t. r.

²⁾ *Annal. Fuld.* k r. 894 na uv. m. str. 410. „Zuentibaldus, dux Moravorum et vagina totius perfidiae, cum omnes regiones sibi affines dolo et astutia perturbando humanam sanguinem sitiens, circumiret ultimum hortando suos, ne pacis amatores, sed potius inimici domesticis persisterent, diem ultimam clausit infeliciter.“ (Srov. též *Annal. Fuld.* ad an. 894 „Zuentibaldus . . . plenum doli et astutiae cerebrum“.) Dopověď ona páchne silně po Hannibalovi a Římanech. Mních dává na sobě znáti, že obíral se rád s Corneliem Nepotem, a protož nelze výrazu „infeliciter“ připisovati nijaké váhy. Zbožný letopisec byl asi toho mínění, že Svatopluk skončil nesmířiv se a na smrtelném loži ještě

zase spatřuje v králi moravských Slovanův (tak Svatopluka po výtce nazývá) „muže mezi svými nejchytřejšího a rozumem nejbystřejšího, jehož království pak synové jeho za krátký toliko čas nešťastně drželi, ani Uhři všecko do základův vyhubili.“¹⁾ Konstantin Porfyrogeneta, pozorovatel vysoce nad stranami postavený, vyznává konečně, „že kníže moravský Svatopluk muž byl udatný a hrozný národům sousedním.“²⁾

křesťanskou pohrdaje láskou, i protož mohl konec jeho dobře nazývati nešťastným. Charakterističkou zdá se nám býti pověst o posledních dnech Svatoplukových, jak nám ji Kozmas v kn. I. číslo 14. (u Pertze IX., str. 44) zachoval. Slovanský bohatýr Svatopluk pozbyl prý („sicut vulgo dicitur“) utíkaje z nešťastné bitvy před Maďary, udeřením o větev jedno oko, a zanevřev po té na svět, zmizel prý na dobro z národa svého, nezůstaviv po sobě nižádné stopy. Na sever města Nitry stojí hora Sobor, porostlá hustými lesy, té doby útočiště dravé zvěře a zřídka jen od lovcův navštěvovaná. V klid její byli se tři nábožní mužové rodu urozeného uchýlili, aby smrt a věčnost bez roztržitosti světské na mysli rozjímati mohli. K těmto poustenuíkům odešel prý Svatopluk, oděn v roucho kající, a přijat jsa v bohumilé tovaryšstvo jejich, zjevil jim teprv v hodině skončení svého, čím prvé býval. K této pověsti vztahuje se též letopisec saský (Annalista Saxo, u Pertze na uv. m. VI, str. 589), pravě k r. 893: „Non desunt scripta quaedam, quae de ipso (Zuendibolh) testantur, quod rebellionis suae poenitentia ductus, spreto seculo, patriam reliquerit, ac divinis obsequiis se subiciens, in coetu religiosorum vita reliquum egerit.“ Jak asi vznikla tato pověst, o tom srov. Dobnerovy Annal. III. str. 297. Jiné pověsti o skončení Svatoplukově podávají Dalimil v kap. 24., Keza v Endlicherových Monum. rerum Ungar. str. 101. a Thurocz v Schwandtnerových Scriptores rerum Ungar. str. 82.

¹⁾ Regino k r. 894 na uv. m.: „Circa haec tempora Zuentibolh, rex Marahensium Sclavorum, vir intra suos prudentissimus et ingenio callidissimus, diem clausit extremam, cuius regnum filii eius paucio tempore infeliciter tenuerunt, Ungaris omnia usque ad solum dopopulantibus.“

²⁾ Const. Porphy. de adm. imp. v kap. 41 (Bonerova vyd. str. 175): „Moraviae princeps Sphendoplocus fortis terribilisque populis finitimis fuit, filiosque habuit tres, et fatis concedens, regionem suam in tres

K účelům našeho posouzení povahy Svatoplukovy poskytuje historie jeho, kterouž jsme s možnou věrností před očima čtenáře rozvinali, dosti světlých i temných stránek. Spatřujemeť ho, an skrze prostředek dvou zlých skutkův na trůn zasedá; neboť nemluvíc již ani o zradě na vlastním strýci neslušíť zajisté na muže, aby zrušil dané slovo, byť i nepříteli; již pohané učili tomu, tím více křesťané, a Svatopluk byl křesťan. Tito skutkové přivedli ho od samého počátku do křivého postavení, na čas k vlastnímu národu, trvale k Němcům. S národem svým smířil se záhy skrze šťastná podniknutí, nesoucí se jak k rozšíření říše, tak k dobytí nezávislosti její. Dovedl zajisté shromáždit okolo sebe říši neobyčejné rozlohy, a Morava stala se střediskem říše slovanské, kteráž od Labe u Děvína prostírala se dolů až k Bělehradu; čeho ale (jako druhdy Marbod) nikterak nedovedl, jest, zjednati říši této skrze prostředek přiměřeného spojidla náležitou ustavičností. K Němcům neměl se Svatopluk ani upřímně ani rozhodně, nejso sice nikdy jich přítelem, vždy ale podléhaje vlivu jejich. Aby říši svou zvelebil směrem právě národním, k tomu nedostávalo se mu smyslu; rovněž byl prázden onoho politického důvtipu a rozhledu, kterýž z panovníkův činí muže veliké. Kdyby byl náležitě o to pečoval, aby cestou od apoštolské stolice ukázanou dostalo se říši jeho povahy státu církevně i národně uzavřeného, kdyby z ní byl totiž učinil říši slovanskou, spoléhající na základech římsko-křesťanských, byly by se o ni jako o skálu rozrazily vlny jak germanisace francké, tak příboj nájezdův maďarských. K takové výši nedovedl však

partes divisit, filiisque singulis suam portionem tradidit, maximum natu principem magnum faciens, reliquos vero duos sub eius potestate constituens." Z téhož díla Konstantinova (de admin. imp. str. 176) pochodí pěkné čtení, že Svatopluk, chtěje pozůstalým synům důležitost spojených sil smyslně k srdci přivoditi, každému z nich otep o třech holích podal, aby ji přelomili; čehož když pak napořád svěsti nemohli, rozvázav otepi a vyndav hole, každému o sobě je zlámati kázal.

sebe povznésti. Přese všechny stkvělé vlastnosti osobní, dílem i od nepřátel samých uznávané (jako jsou udatnost, rozhodný talent válečný, bystrota a chytrost), náleží na konec přece jen Svatopluk k oněm mužům, o kterých ne-
snadno jest tvrditi, stáli-li k dobrému či na neštěstí národa svého při vesle osudův jeho.¹⁾

Nyní chceme se ještě o to pokusiti, abychom vylíčili rozlohu říše Svatoplukovy, jakouž tato asi měla při smrti jeho. Připojujeme toto rozjímání k tomu, co jsme již na str. 187 a násl. o rozloze arcidioecese moravské byli pověděli, opakující zde v krátkosti, že k říši Svatoplukově příslušely: Morava v nynějším objemu svém, podobně i Čechy; dále z dolejších Rakous severní polovice staré čtvrti nadmanharské až k ř. Chubi, jakož i hořejší, k poříčí Dyje náležitý díl čtvrti podmanharské; z nynějších Bavor nejvýš jen jižní svah Šumavy podél hořejšího Řezna; za to ale nalezaly se pod svrchovaností Svatoplukovou co poplatné země nepochybně veliké díly nynějších Sas a království

¹⁾ Výčitky, kteréž činí našemu knížeti legenda o sv. Klimentu v kap. V., nazývají ho „*barbarum hominem et pulchri ignarum, Mancipium voluptatum muliebrium in luto obscoenarum se volutans actionum*“, výčitky tyto chceme, uvažující čas a mravní cit osvícenějšího učeníka a životopisce sv. Klimenta, kterýž píše je, naplněn jsa hořkostí nad vypuzením mistra svého, — vykládati sobě v mírnější smysl; podobně i slova legendy moravské, kteráž v kap. 10. dí o Svatoplukovi, že „*Svatopluk regnum Moraviae gubernaret sua feritate fastu inflatus arrogantiae cum ministris Satanae*.“ Ba i samý nepřiznivý úsudek, kterýž životopisec sv. Methoděje (legenda pannonská) v kap. IX. pronáší o našem Svatoplukovi. řka: „*Po sem že staryj vrag, zavid'livyj dobru i protiv'nik istině, v'zdviže s'rdce vragu morav'skago korolię na n', s' vsěmi episkopy*“ atd. ztrácí podstaty své, čte-li se spíše (vedlé návrhu Dr. H. Jirečka ve Světozoru z r. 1860, č. 3) „*vragu něm'českago korolię*“ nebo dle interpunkce Bělovského „*vragu moravskago, korolię*“ (t. j. krále Ludvika). Jediná česká legenda přeje Svatoplukovi, nazývají ho v kap. 6. „*religiosum utique et devotum, qui tunc temporis potentissimus erat quasi imperator habens latissimum regimen*.“

pruského. Neboť povážíme-li výpověď Dětmara, biskupa Mezibořského (narodil se r. 976, zemřel 1018), tvrdícího, že Svatopluk druhdy býval pánem a knížetem předkův jeho, jemuž odváděli jsou výroční poplatek,¹⁾ a vzpomeneme-li polohu Meziboře při ř. Zále, uvedouce sobě zároveň na paměť výpověď našeho Kozmy (nar. 1045, † 1125), že Svatopluk netoliko Čechy, nýbrž i jiné ještě krajiny až k Odře sobě podrobil²⁾, a důvěřující se na konec (což z podstatou lze učiniti) v obsah legendy pannonské, ještě v druhé polovici 9. století složené, v kteréž píše se o jednání sv. Methoděje s mocným knížetem pohanským při Visle:³⁾ pak ovšem

¹⁾ Thietmari Chron. Pertz Script. III. 835: „Boemii, regnante Zuete-pulco duce, quondam fuere principes nostri. Huic a nostris parentibus quotannis solvitur census, et episcopos in sua regione, Marierun dicta, habuit, quod omne is et successores sui, superbia tumidi, perdiderunt, quia omnis humilitas, evangelio teste, crescit et arrogantiae sublimitas minoratur.“ Že Dětmara na místě „Moravi“ klade zde „Boemii“, snadno lze vyložit. On totiž počal psáti kroniku svou co biskup Mezibořský r. 1000, tedy v době (srov. Pertz na uv. m. str. 727), za které jméno Moravanův až na zpotvořený zbytek „Marierun“ již v zapomenutí bylo upadlo a jejich činy na onen národ přeneseny jsou, kterémuž za časů Dětmarových byli poddáni. Necht již slova „nostri“ vztáhneme k biskupství nebo mládenectví Dětmarovu, vše jedno; rodiště jeho Halberštát (srov. Perteze na uv. m. str. 724) a biskupská stolice Meziboř jsou obě v nyn. pruském Sasku a to v tak severní poloze, že sotva potkáme se s výčitkou smělosti, tvrdíce, že Magdeburk (Děvín) nebo Halberštát byla asi nejsevernější místa poplatná Svatoplukovi.

²⁾ Kozmas k r. 894 (u Perteze na uv. m. IX. 44) dří: Qui (Zuatopulch) sibi non solum Bohemiam, verum etiam alias regiones, hinc usque ad flumen Odram, et inde versus Ungariam usque ad fluvium Gron subiugarat.“

³⁾ Pannon. leg. dří v kap. XI: „Pogan'sk knięz sil'n vel'mi, sędie v' Vislęch Pos'lav že k němu řeče: Dobro ti się kr'sti, synu, volit' svojejá na svojej zemli, da nie plęnen nud'mi kr'sćen budeši na čuzej zemli, i pomięneši mię. Ježe i byst. In'gda že paky Sviętop'lku vojujušču na poganyja pos'la k nemu (Methoděj) glagolię: Jako aščę mi się obęščaješi na sviętyj Petrov d'n' s voji svojimi s'tvoriti u

nebudeme se déle rozpakovati, abychom země a krajiny, položené po obou březích Labe a Odry mezi Vislou u Krakova a saskou Zálou, počínajíc od pramenův jejích v Černých horách a dolů skrze nynější Kobursko, Švarčbursko, Altenbursko (Plísensko), Výmarsko, kraj Mezibořský a Anhaltsko až k ústí jejímu do Labe proti starému Serbišči (Zerbst) přiřkly i se starým Míšenskem, oběma Lužicemi, s hořejším a dolejšíin Slezskem i se západní Haličí co poplatné državy k říši moravsko-pannonské. Bylyť zajisté tyto krajiny, jak již na str. 64 t. d. vyloženo, bez výminky osazeny od slovanských kmenův, kteříž, náležíce k čeledi srbské a polské, s rozličnými jmeny v historii se jeví. Známeť jmena tato na díl z listiny, kterouž nám Kozmas zachoval, t. j. ze zakladací listiny biskupství Pražského z r. 974.¹⁾ Podlé toho

mene, věruju v bog, jako přediti ti imat ja v'skorě. Ježe i byst.“ — Lelewel nazývá v díle svém „Narody na zemiach slaviań'skich“, str. 676 tohoto knížete Vyšeslavem nebo Vyševitem, nepochybně dle Const. Porphy. de admin. imper., kterýž v kap. 33 na uv. m. str. 160 jmenuje ho „Βουσεβουτζη (tedy právě „Výšebud“) εἰς τὸν ποταμὸν Βίσλας“. Polský kronikář Buguchval říká mu Vyslav i usazuje ho v starém hradě nad ř. Nidou, kteráž po levé straně do Visly se ústí, právě, že r. 884 se Svatoplukem válčil. Srov. Lvovský Dziennik literacki č. 9 z r. 1854, pak Lelevela „Polska wieków srod. IV. str. 506.“

¹⁾ Kozmas k r. 1086 u Pertze na uv. m. IX str. 91. Jakkoli tento zakladací list, jež byl biskup Gebhart r. 1086 císa. Jindřichovi IV. k potvrzení předložil a kterýž (jak s velikou podobností tvrditi lze, poněvadž v oněch dobách hranice zemské s dioecesními bývaly za jedno) objem státu českého z r. 974 vypisuje, — z důvodův, u Dümmlera v jeho historii biskupa Pelhřima Pasovského (v Lipsku 1854, str. 174), pak v Giesebrechtově Geschichte d. deutschen Kaiserzeit (v Brunsviku 1855, díl I. str. 789) a v Lelewelových „Národech“ atd. str. 712 zejména obsažených, sotva asi v takovém znění prvotně byl složen, v jakémž nyní nám se jeví: domníváme se přece k tomu býti oprávněny, abychom jeho, pokud totiž s jinými prameny ve shodě se nalezá, zde co prastarého svědectví užili k zjištění jmen oněch slovanských kmenův, kteříž přebývavše druhdy mezi Zálou a Vislou, k říši Svatoplukově co poplatní příslušeli

pramene (jdouc od Zály k Visle, tedy od západu na východ, seděli kromě Srbův a Glomáčův, odjinud známých — nejzápadněji Milčané mezi řekou Kvisou, českým lesem (t. j. Krkonoši a Žhořelskými horami) a Míšenskem až k černému Halštrovu. Hlavní hrad jejich byl Buděšín, a země jejich obsahovala potomní hořejší Lužici s 30 hrady (a župami).¹⁾ V dolejší Lužici, tedy na sever od nich, na západ řeky Bobravy přebývali Třebované (v nich hrad Třebel). K východu od nich byli Bobrané, t. j. obyvatelé dolejšího potočí ř. Bobravy, kteráž u Krosna ústí se do Odry. Mezi Bobravou, Odrou a Katzbachem, nedaleko Liubiąze do Odry se vlévajícím, tedy zejména v nynějším vládním okruhu Lehnickém, seděli Dědošané (Dědosezi?) s 20 hrady, a na jih odtud v nyn. vládním okruhu Vratislavském Slězané při ř. Slěze (nyní Lohe), kteráž nedaleko Vratislavě samé do Odry padá. Té doby měli jsou hradův 15.²⁾ Celý nynější okruh Opolský, Těšínský díl Slezska, pak západní (polská) Halič a snad i nejbližší část východní Haliče až k mezím kraje Stryjského a Lvovského náležely největším dílem svým pod obecným té doby u Slovanů Velkého či Bílého Charvátska též k říši Svatoplukově.³⁾

¹⁾ Šafařík Starož. slov. str. 910. Zeuss, d. Deutschen, str. 645 a Stenzlova Gesch. Schlesiens I. 14. Počet míst (t. j. nepochybně hradův a žup) klade se tu dle zeměpisce Bavorského z IX. století, vytištěn u Šafaříka na uv. m. str. 980.

²⁾ Doklady toho viz v Šafaříkových Starož. str. 759, 760 a 909.

³⁾ Srov. Lelewela Narody na ziemiach Slav. str. 711: „Liczano do niej (t. j. do pražské diecese) Chrobacia až do rzeki Stir, i podgórze až do Dunaju, gdzie była provincia Wag.“ Šafařík ve svých Starož. str. 639 dokládá: „v pravé pak pravdě vztahovala se sídla Charvatův nepřetrženě od východní Haliče . . . přes pohoří Tater, na západ snad až po město Krakov, v jednotlivých pak osadách na severu až do českých Krkonoší.“ Dle výpovědi krále Alfreda v Orosiu (u Šafaříka na uv. m. str. 979) přebývali na severozápad Moravy Glomáči mezi Labem a dolejší Vltavou [Mulde], od Mísně až k Torgovu, (Zeuss na uv. m.

Jakým směrem další východní hranice říše Moravské r. 894 skrze nynější Uhry šly, o tom zachovaly se u Konstantina Porfyrogenety některé zprávy. Dle něho zdá se, že byly řeky Hernad a Tisa hranicemi říše, tato zejména během svým asi od ústí Hernada až k souvodní své s Dunajem, kterážto řeka pak společně se Sávou (počítáme-li sem ještě i panství Braclavovo) jižní hranici říše činila. O západních hranicích promluvili jsme již na str. 188 t. d. Podlé toho byly by z nynějších Uher spadaly v objem říše

str. 644) a na východ jich Horithi (t. j. Charvati) a severně Horithův je prý země, řečená Mägdaland (?), a severně Mägdalandu je země Sarmatův (t. j. severních a východních Slovanů). V zakladací pak listině biskupství pražského (u Kozmy na uv. m.) čte se: „Deinde ad aquilonem hii sunt termini: Psouane (t. j. Pšovane v krajině Mělnické až do sev. končin býv. kraje Boleslav.), Chrovati et altera Chrovati, Zlasane, Trebovane, Boborane, Dedosese usque ad mediam sylvam, qua Milcianorum occurrunt termini. Inde ad orientem hos fluvios habet terminos, Bug scilicet et Ztir cum Kracovia civitate provinciaeque, cui Wag nomen cum omnibus regionibus, ad praedictam urbem pertinentibus, quae Krakow est. Inde Ungarorum limitibus additis usque ad montes, quibus nomen est Titri (Tatry), dilatata procedit.“ Srovná-li se s tímto místem, co král Alfred v Orosiu vypovídá o krajinách Karpatských (viz nahoře), pak mohly řeky Bug a Styr (ač nenáleží-li čísti: Stryj) toliko ve vrchovišti svém, t. j. pokud tekou skrze nynější Halíč, býti hranicemi na východ, odkudž by pak v těchto končinách kromě polské Halíce počítati slušelo k býv. říši Svatoplukově i někdejší haličské kraje Žoŕkievský, Lvovský a Stryjský. Toto domnění nezdá se však býti k pravdě podobné a sice zejména i proto, že na zakladací list Pražského biskupství právě vzhledem k Bugu a Styru nelze spoléhati. Mnohem více snášelo by se asi s pravdou, přijmouti řeku Nidu, při kteréž bylo (dle Boguchvala) sídlo Vyslavovo (lépe: Výšebudovo) t. j. až ku které dosahovalo zemiště Vislanův, za severovýchodní mezi říše Svatoplukovy. Nida, Visla, Dunajec a Hernad byly pak asi další přiměřené hranice dolů k Tise, kteráž, jak dále uvidíme, činila nepochybně jihovýchodní hranici státu Svatoplukova.

Svatoplukovy: celé Slovensko, celé Předtisi a největší díl Předdunají, pak celá Slavonie se Srěmem. ¹⁾

Pověst, že by i Polsko a Rus byly poslouchaly Svato-
pluka, náležící též k říši jeho, spoléhá na pozdějších kalných
pramenech, prázdná jsouc všelikého historického základu. ²⁾

¹⁾ Rozumí se samo sebou, že sestavení toto má do sebe toliko
přibližné platnosti, poskytující jakýsi rámec k obrazu říše Svatoplukovy.

²⁾ Pulkava v Dobnerových Monum. hist. III. 99.

HLAVA PÁTÁ.

KONEC MOJMÍROVCŮV.

Synové Svatoplukovi zápasí s Maďary. — Mír s Franky r. 894. — Odpadnutí Čechův r. 895. — Císař Arnulf a kníže Braclav. — Odpadnutí Srbův r. 897. — Domácí různice mezi syny Svatoplukovými. — Poselství Mojžíra II. do Oetinku r. 896. — Sněm v Řezně r. 897. — Svatopluk mladší válčí s Mojžírem II. r. 898. — Svatopluk odveden do Němec r. 899. — Mojžíra II. a Isanrich. — Arnulf umírá r. 899. — Církevní poměry na Moravě. — Viching biskupem v Pasově r. 899. — Mojžíra II. žádá v Římě za biskupy. — Z Říma posílají se tři legáti. — Tito rozdělují říši Mojžírovu na dvě biskupství a jedno arcibiskupství. — Z toho spor se Salcpurkem r. 900. — Mojžíra II. a Ludvik Dítě r. 901. — Moravané válčí s Maďary r. 901 a 902. — S Německem zachovávají pokoj. — Náhlé zkažení říše moravsko-pannonské. — Závěrečné rozjímání.

Výše moci své dosáhli jsou Mojžírovci za Svatopluka. Smrtí jeho počíná jich úpadek. Vlastní pramen tohoto úpadku sluší ale hledati v nejasné politice Svatoplukově. Co je nad to, bylo toliko prostředkem, uspěšujícím tento úpadek, jako na př. dělení říše, u slovanských rodův panovnících tak oblíbené. Hned po smrti Svatoplukově r. 894 dostala se říše moravská, (kteráž ostatně v mezích, v předchozí kapitole přibližně vytknutých, nikdy na př. nebyla tak rozsáhlá, jako mocnářství rakousko-uherské) třem synům

jeho, Mojžírovi II, Svatopluku a Svatoboji (?), a sice v tom způsobě, aby mladší dva měli nejstaršího, Mojžíra totiž, svrchovaným pánem svým čili velkoknížetem, kteréžto ustanovení za pozdější doby právě také na slovanské Rusi i v Polsku v obyčej vešlo, nepotkavší se však nikdy s očekávaným prospěchem. Tak bylo i na Moravě. Svatoplukovcům nepopřáli sice Uhři hned po smrti otcově chvíle k rozbroji, jenž by Němcům zajisté byl velice po chuti býval; neboť ještě v roce úmrtí Svatoplukova vydrancovali jsou ukrutným způsobem pannonský díl Moravy i přinutili takto bratry, smluviti se po dobrém s Franky a přivésti zejména válku, již byli po otci zdědili, ku konci pořádným mírem, kterýž zavřen jest ještě na podzim téhož r. 894.¹⁾ Výminky míru toho nedošly do našich časův; bylyť ale nejspíše nemálo tvrdé, dávající zároveň svědectví o tom, že svazek, který ještě před několika měsíci kmeny slovanské s trůnem Svatoplukovým spojoval, v tuhosti své nemálo již byl ulevil. Čechové byli první, kteříž znamenajíce tuto případnost, strojili se ji v domnělý prospěch svůj obrátiti. Prostředkem měsíce července r. 895, když Arnulf byl říšský sněm v Řezně okolo sebe shromáždil, přišla jsou (jak kronikář Fuldský vypráví) „všecka knížata Čechův, jež byl Svatopluk mocně od říše německé odtrhnul“, zejména též Svyatopluk a Vratislav, synové Bořivoje, nepochybně též r. 894 se světem se rozžehnavšího, k Arnulfovi do Řezna, i byvše tu s velikou poctou přijati a usmířeni, slibovali prý dle obyčeje rukou dáním věrnost říši německé.²⁾ Té doby prošlo také dle vši podobnosti přidělení Čech k dioecesi Řezenské, čímž objem moravské arcidioecese nemálo stenčen.³⁾

¹⁾ Annal. Fuld. k r. 894 na uv. m. str. 410.

²⁾ Annal. Fuld. k t. r. str. 411: „Omnes duces Boemaniorum . . . ad regem venientes . . . per munus, prout mos est, regiae potestati reconciliatos se subdiderunt.“

³⁾ Srov. rozpravu Tomkovu v Časop. česk. Mus. z r. 1857 str. 362.
Dudík, Dějiny Moravy, I. 2. vyd.

Velkokníže Mojmír II. díval se asi tomuto skrácení panství svého dosti klidně; neboť Arnulf měl se se strany Moravanův tak bezpečna, že následujícího r. 896 nastoupil po druhé výpravu korunovační do Říma, zůstaviv hájení krajišť oddanému příbuznému svému Lipoltovi (Liutbold), jemuž byl po smrti Rudpertově také Korutany, pak (r. 895 asi) hořejší Pannonii, dále župu Podunajskou a Sulcskou, jakož i krajiště české (v dolejších Bavořích) svěřil a odevzdal.¹⁾ Vedle něho zůstával ostatně Aribo vždy ještě markrabím v krajišti Východním.

Na císařství korunován jest Arnulf od papeže Formosa dne 25. dubna,²⁾ jakkoli bez žádoucího užitku. Vážnost Arnulfova tím v Itálii nic se nevzmohla. Nemocen vrátil se nový císař v měsíci květnu do Němec i přijal ještě na podzim t. r. v Řezně biskupa Lazara co posla císaře byzantského, Lva VI., kterýž mu nepochybně donesl zprávu, že v létě t. r. Uhři s Bulhary tuze se potýkali, byvše ale na konec předce od nich poraženi.

Zpráva tato pohnula asi císaře, že té doby hájení dolejší Pannonie, pokud pod něho slušela, i s hradem Blatnem poručil knížeti Braclavu, osvědčenému příteli Němcův,³⁾ kteréžto opatření vidělo se velkoknížeti moravskému asi s podobným býti povážením, jako odtrhnutí se Srbův, kteříž r. 897 poslali jsou své plnomocníky do Salcu (v potomním Hannoversku), poddávající se po nich císaři.⁴⁾ Vůbec spa-

¹⁾ Srov. Dümmlera de Arnulfo Francorum rege str. 92 a 115, pak téhož: de Bohemiae conditione Carolis imperantibus. V Lipsku 1854 str. 27, pak Neugart, Cod. dipl. Aleman. I. 525.

²⁾ Böhmerovy Regest. Carol. Nr. 1120., Pertz, Leg. I. str. 561 a Dümmler, de Arnulfo atd. str. 134 rozhodli jsou se pro 18. duben t. r. Dle Jaffé, Reg. Pontif. str. 801 bude však 25. duben případnější. Proč Giesebrecht ve své historii něm. císařův I. 147 přijímá r. 895 za korunovační, těžko se dohadati.

³⁾ Annal. Fuld. k r. 896 na uv. m. str. 412.

⁴⁾ Annal. Fuld. k r. 897 na uv. m. str. 413, pak Dümmler de Arnulfo rege, str. 153.

třuje se, ano dílo Svatoplukovo, spoléhající pohříchu toliko na meči, náhle počíná se bořit. Nikoli odtrhnutí se Čechův a Srbův, aniž nájezdy Maďarův zavinily zkázu jeho. Nehody toho způsobu nikdy nebyly by vůči silné a oblíbené vládě k místu přišly; dílo Svatoplukovo vzalo za své, poněvadž nemělo ani základův ani podstatného vazadla. Moc železa i bázeň počaly mizeti, když říše byla trojdílnou se stala, a Svatoplukovci — jak vedlé opatření, od otce na smrtelném loži učiněného,¹⁾ ani nebylo jinak lze očekávati, — na místě svorného jednání od r. 896 oblibovali sobě tak tuhé rozbroje, že čtyři léta po smrti otcově každý z nich ukládal nejen o jedinovládu, nýbrž i o bezživotí bratrovo.²⁾

Při takovém stavu věcí stalo se ovšem strannictví i pronásledování nezbytné, i rozumí se samo od sebe, že strana, kteráž mněla se býti utlačenou nebo vůbec jen prozrazenou, hleděla útekem se spasiti, a že zejména u Němcův útočiště a ochrany se doprošovala. Takoví hosté, ač nezvaní, byli bezpečně císaři německému vítáni, kterýž tedy sotva asi milostivě přijal poselství, vypravené od Mojžíra II. v prosinci r. 896 do Oetinku, kdež císař té doby vánoce slavil³⁾, a vyřizující od pána svého, aby císař nepřijímal více takových poběhlých lidí z Moravy, ač chce-li vůbec s velkoknížetem přebývati v pokoji.⁴⁾ Naopak asi raději uzřel u sebe poselství knížat českých, kteréž v lednu r. 897

¹⁾ Const. de admin. imp. v hl. 41 na uv. m. str. 176: „Post huius autem Sphendoploci mortem anno uno in pace exacto, orto deinde dissidio et bello civili, invadentes Turcae (Hungari) funditus eos exstirparunt.“

²⁾ Annal. Fuld. k r. 898 na uv. m. str. 413. Jan Dalibor Wagiliewicz dokládá ve Lvovském Denníku Literackém z r. 1854, č. 12, že Svatopluk a Svatoboj zdvihli jsou se odbojně za pomoci Němcův proti Mojžírovi II. To že prý bylo příčinou, proč Mojžír Isanricha se ujímal O jaké prameny opírá se zde tento, jinak střízlivý kritik?

³⁾ V Annal. Fuld. stojí v této příčině r. 897.

⁴⁾ Annal. Fuld. k r. 897 na uv. m.

o zemském sněmu do Řezna bylo se dostavilo, aby jmenem národa žalovalo zde na útisky, kterýmiž prý Moravané Čechy stihají. Vzdaž-li asi poselství toto nemá nějakých stykův s předešlým, jež byl vypravil velkokníže Mojžíř? Čechové zavítali na sněm, aby nevěry své se ospravedlnili; důvodův svých polepšili královskými dary a doličováním oddanosti své i prosili sobě pomoci. Arnulf — tak povídá letopisec¹⁾ — měl se k nim ochotně a držel prý na konec téhož roku na levém břehu Dunaje i při řece Řeznu²⁾ válečný lid po hotově, aby dle potřeby do Moravy vtrhnouti nebo Čechům přímo na pomoc přispěti mohl. Oblíbil-li sobě Arnulf, spouštěje se takto práva a spravedlnosti, straniti Čechům proti Mojžířovi: tož asi dal se v tom jednak vésti obavě, že Mojžíř, nabuda sil, půjde svým časem za příkladem otce svého; jednak mělo asi v té příčině něco vlivu novotné, prostřednictvím Braclava sjednané přátelství dvoru Byzantského, odkudž, jak jsme výše připomenuli, schvální vyslanec, biskup Lazar totiž, na podzim r. 896 do Řezna byl se dostavil, poctivé dary nesa a císařské důstojenství Arnulfovo lichotivým způsobem uznávaje. Také činil císaři na oko naději na Byzantskou pomoc v Italii, začez tento opustiv dávní spolčence své, totiž Bulhary, na kteréž Byzanští pošťvali Uhry, — učinil přítele oněch, knížete Braclava totiž, správcem v dolejší Pannonii.

Tak měly jsou se věci, když následkové politického postavení, kteréž císař na sněmu Řezenském vůči svářícím se Svatoplukovcům byl sobě oblíbil, hned následujícího roku 898 počaly vycházeti na jevo. Dvůr německý ujímal se mladšího bratra, Svatopluka totiž, i poručil, aby jemu Aribo, krajištník východní, pak bavorský markrabí Lipolt proti velkoknížeti Mojžířovi válečnou pomoc učinili. Lipolt zachoval se dle rozkazu; Aribo pak vtrhnul sice do Moravy,

¹⁾ Annal. Fuld. k r. 897 na uv. m.

²⁾ Tedy při českých hranicích, srov. str. 188 t. d.

zde však počal sobě i s synem svým Isanrichem (kterýž se druhdy byl v rukojemství u Svatopluka zdržoval) a jedním z nejpřednějších pánův bavorských, s hrabětem Erimberty totiž, vésti tak podezřele, že císař Arnulf shledal toho potřebu, usouditi v Ranghofech (blíže Brumova rakouského) v měsíci srpnu t. r. Aribovi trest časného složení s úřadu, Erimberty pak vězení, což také ve skutek uvedeno. Onomu kladeno za vinu, že prý společně se synem způsobil a podněcoval roztržku mezi Svatoplukovci; druhý pak usvědčen byv v zradě proti Arnulfovi, zajat jest od knížete Braclava jako služebníka císařova (srov. str. 178 a 226 t. d.) i v okovech od Lipolta před císaře postaven.¹⁾ Oba, Aribo totiž i Erimberty, přimlouvali nepochybně Mojmirovi, aby říši hleděl zase sjednotiti, počítajíce asi na něho k způsobení sobě vlastní samostatnosti v krajích, jim svěřených. Isanrich dovedl se lépe opatřiti; spasiv se v čas útekem i pozdvihnuv se válečně, přemožen jest teprv roku následujícího. Válka s Moravany prodloužila se ostatně až do zimy, jevíc se v podobě loupežných nájezdů Bavorů do zemí moravských, kteréž ale toho nikterak nesvedly, aby Mojmír se poddal; neboť uživ zrady jmenovaných velmožův, obdržel spíše vrch nad bratrem svým a sevřel ho i společníky jeho v jistém (jinak nejmenovaném) hradě, kteréhož teprv následujícího roku 899 nové vojsko Arnulfovo dobylo a spálilo, načež Svatopluk, takto ke svobodě se dostav, z milosrdenství odveden jest někam do Němec.²⁾ Mizíť od té chvíle z historie.

Mojmír dosáhl tedy, čeho byl sobě žádal; poněvadž o třetím bratru nikdež nečiní se zmínky, lze totiž s podstatou se domnívati, že po vyjití mladšího Svatopluka ze země, Mojmír II. opětně ocitnul se samojediným pánem říše moravské, kteráž přese všechno odtrhnutí se Čechův

¹⁾ Annal. Fuld. k r. 898 na uv. m. str. 413.

²⁾ Annal. Fuld. k r. 899 na uv. m. str. 414.

a Srbův vždy ještě tolik v sobě obsahovala prostředkův, že Mojmír, spoléhaje o ně, nejen říši německé stačil odpor klásti, nýbrž i Uhrům se ubrániti, kteří právě tím časem (totiž v srpnu r. 899) první loupežnou výpravu svou, a sice Posávím nahoru, tedy zemí Braclavovou, do Italie byli podnikli a v hořejší části její do jara r. 900 drancující se potulovali.¹⁾

Moravané vytýkali jsou Němcům, že Uhrům ukázali cestu do Italie, ba že i posylkami peněz k tomuto nájezdu jich pohnuli.²⁾ Mojmír zajisté uzřel toho potřebu, k ochraně jižních hranic Moravy postaviti vojsko při Dravě, neboť mu toho bezpečnost země prikazovala; při tom všem cítil v sobě ještě dostatek síly, aby přijal v ochranu a pomoc svou psance z říše německé, jakkoli sám musil sobě vyznati, že tímto skutkem všecken těžký hněv Bavorův na sebe uvalí. Tímto psancem byl Isanrich, kterýž roku předchozího, po dokázané zradě, kteréž byl s otcem svým a Erimbertem se dopustil, na vlastní chranu svou prapor povstání proti císaři Arnulfovi vztýčil. Jakkoli chromý od následkův mrtvice, odhodlal se císař přece, osobně vytrhnouti do pole proti odbůjci; tak velice štítil se, svěřiti vedení vojska některému z manův svých. Na lodech pustiv se dolův po Dunaji, jal se obléhati Isanricha v tvrzi jeho Mútaruně. Po tuhém odporu dostala se tvrz, a s ní Isanrich i rodina jeho císaři do rukou. Maje do Řezna vezen býti, uprchnul na cestě a došel šťastně Mojmíra, zmocnil se za pomoci tohoto celého panství svého, t. j. části krajiště Východního.³⁾ Takovým způsobem dokázal Mojmír, že netřeba mu císařovy moci se strachovati, kterýž ovšem také nemohl ničehož více proti němu podniknouti; neboť dne 8. prosince téhož roku 899 stihla ho

¹⁾ Srov. Dümmler de Arnulfo rege, str. 161, pak Dambergrova synchron. Geschichte IV. 195 a kritiku t. d. str. 82.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. str. 62.

³⁾ Annal. Fuld. k r. 899 na uv. m.

i sotva sedmiletému synu jeho Ludvikovi říše, kteráž z venčí nacházela se v nebezpečí sama v sobě náležitě sjednocenosti. Od 800 datuje Ludvik, přjmím Dítě, pano-

Mojmír II., počínaje sobě statečně v obraně od vnějších nepřátel v nebezpečnosti jsoucí, mocné, — neztratil přese všechn téměř čtyřletý si na chvíli z mysli, čeho jemu a národu jeho ba, t. j. samostatné, jedinému papeži organizace církve moravské. Podobát Svatoplukově Arnulf vši silou k tomu pravu strhl v dřevní církevní i politickou podněmecké; rozbroje mezi bratřimi, odtrhnutí ny bavorské i uherské, povýšení Vichinga nými články téhož řetězu, kterýmž trůn mocen a znenáhly napínáním jeho konečné. A však Mojmír bránil se udatně a jest-li to nebezpečnosti ohlížel se po spolčencích, své strany nazýval zrádci, jako byli jsou t, Isanrich a j., kdož by troufal sobě ve zlésti? Ano, byť i s pravdou se snášelo, čeho r (Theodmar), arcibiskup Salcpurský, a pod-Mojmírovi vytýkali, že přijal k sobě nemalé co vojsko nájemné, ¹⁾ i v tom budou mu dostatečnou omluvou.

byly ale jen pouhé prostředky odvarovací, nemohly vystačiti. Měl-li viklající se trůn býti, náleželo výdatnější, mravní totiž sílu c, a té mohla jediná stolice apoštolská potěréž také Mojmír, pokusiv se prvé daremně

. Mor. I 63. k r. 899. „Ipsi (Moravi) multitudinem iudicam ad se sumserunt.“

při Salcpurském metropolitovi o dobré právo své, hned r. 899 v těžkostech svých prosebně se obrátil. ¹⁾

Stalo se totiž roku právě řečeného, že dosavadní biskup Nitránský, Viching, od roku 893 kancléř Arnulfův, od téhož po smrti biskupa Engilmara († 31. prosince 898) jmenován jest biskupem Pasovským ²⁾, odkudž církev moravská docela osiřela. Neboť spojovati dvě biskupství v jedné osobě, běželo proti právu kanonickému a nesnadno bylo také za tehdejších běhův, zjednati zvláště pověstnému Vichingovi dispensi od tohoto pravidla; a protož vázán byl Viching (ač neučinil-li tak již, bera na se povinnosti úřadu kancléřského, kteréž ho bez přetržky při dvoře zaměstnávaly), vzdáti se nyní výslovně a bez všelike výhrady moravského biskupství svého. Měltě Arnulf bezpečně dobrou příčinu, proč právě Vichinga, kterýž s říší moravskou a sousedními Uhry nezůstal bez živých styčností, učinil nástupcem Engilmarovým. „Z Pasova, velice příhodně položeného, měly se totiž Morava i Pannonie skrze bývalého toho biskupa slovanského pojíti v pouta církevní i politické závislosti.“ ³⁾ Císař dovolával se v této příčině jistého dekretu papeže Štěpána V. z r. 886, kterýmž svoluje se, aby biskupům, jichž dioecese od nevěřících dokonalou zkázu byly vzaly, dána byla jiná uprázdněná biskupství. ⁴⁾

Ovšem nedopouštělo toto nařízení vzhledem k dioecesi Nitranské doslovného výkladu, nebylať ona tehdáž ještě ve

¹⁾ Cod. dipl. Mor. na uv. m. „Directa nobis (a Moravis) epistola“, praví arcibiskup Dětmar.

²⁾ Srov. str. 214 t. d. Annal. Fuld. k r. 899 na uv. m. str. 414.

³⁾ Tak zejména pronáší se Gfrörer na uv. m. II. str. 382.

⁴⁾ Annal. Fuld. k r. 886 na uv. m. str. 403. Stephanus V. decrevit: „ut episcopis, quorum parochiae de incendiis gentilium vastatae penitus apparent, aliae sedes eis non occupatae concederentur.“ Toto ustanovení spoléhá na 14. kanonu apoštolském: „Episcopo non liceat, derelicta paroecia sua, aliam invadere“ etc. pak na 15. a 16. kanonu církevního sněmu Nikejského.

všech částech dokonale zkažena, jakkoli nedá se upříti, že končiny její mezi Tisou a Dunajem, pak nejjižnější díl mezi Dravou a Sávou nad obyčej byly spustly.¹⁾ V těchto důvodech, ale neméně ještě v jiných podstatnějších příčinách, aby totiž zadržení byli Pasovští v snažení svém po hodnosti metropolitův, za celé téměř desáté století na povrch se deroucím, protivil se arcibiskup Salcpurský, Dětmar, pod jehož svrchovanost z dob Karla Velikého Pasovští slušeli, oné církevní novotě, svolav ještě za živobytí Arnulfova schvální synodu, kteráž položila odpor proti nesprávnému jmenování Vichinga a donutivši jeho, aby z nového úřadu se poděkoval, zvolila kněze Richara na biskupství Pasovské.²⁾ Arnulf, od nemoci poslední ochabnuv na těle i duchu, neučinil v tom žádného prostředku. Toto složení Vichinga přihodilo se asi málo dní před skonáním Arnulfa samého. Viching od té chvíle mizí na dobro z historie. Že nevrátil se více na Moravu do svého biskupství, toho jest, tuším, bezpečným rukojemstvím tehdejší postavení Mojmíra II. k říši německé.

Pověděli jsme, že Mojmír II. počátkem r. 899 obrátil se prosebně do Říma, aby při apoštolské stoličce dosáhnul rady a pomoci proti nepřátelům svým. Věren zůstává davním proslaveným oumyslům předkův svých, papežův totiž Hadriana II. a Jana VIII., nezpěchoval se tehdejší papež Jan IX. (panoval od měsíce června 898 do polovice července 900) ani na chvíli, skloniti se ochotně k prosbám velkoknížete moravského i učiniti opatření, kteráž shodovala se dokonale s tužbami a potřebami říše moravské, směřujíc hlavně k tomu, aby prostředkem nového spořádání církve moravské, kteráž od vypuzení domácích kněží r. 886 po-

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 63. „Ecclesias Dei (Ungari cum Moravis) incenderunt et omnia aedificia deleverunt ita, ut in tota Pannonia nostra, maxima provincia, tantum una non appareat ecclesia.“

²⁾ Annal. Fuld. k r. 899 na uv. m.

hříchů velikou byla zkáza vzala, samostatnost Moravy od Němcův a tím samým i politická dospělost její stala se opět možnou a skutečnou. Od té chvíle, co Maďaři až do požehnaného vnitra Italie byli se vedrali, obživla myšlénka, utvrditi podél Dunaje v Pannonii mocnou říši slovanskou, pod záštitou sv. Petra, ještě mocněji; a protož byly jsou pokusy Mojžířovy, církevní řád i smýšlení Němcův v podezření (prý) uvoditi a poukazováním k nesvornosti a kmenovému záští jejich papeže k vůli své nakloniti, jednak zbytečné, jako setkaly se jinak prosby jeho za jmenování schválních biskupův pro Moravu s ochotou stolice apoštolské. Právě ale touto prosbou svou podal kníže toho zřejmé svědectví, že převzal po předcích říši, kteráž v příčinách církevních nepodléhá nižádnému metropolitovi, stojíc přímo pod patriarchami římskými; neboť kdyby nebyla věc tak se měla, pak byl by metropolita (Salcpurský) sám první musil osiřelé dioecese se ujíti, zřídě jí nové biskupy, a Mojžíř sotva by byl v Římě dobře pochodil. Tak ale, a že Morava od smrti Methodějovy neměla žádného metropolity, poslal papež co patriarcha ještě téhož roku 899, ovšem také na útraty moravského velkoknížete (což samo od sebe se rozumí, neboť on byl prosil a na jeho užitek šla ta věc před se), — tři vznešené duchovní církve římské, zejména arcibiskupa Jana a vedlé něho biskupy Benedikta a Daniela s plnou mocí na Moravu, aby vezmouce osobní poučení o církevním a politickém stavu říše, společně a svorně s Mojžířem o přiměřenou nápravu věcí se postarali.

Sestavením tohoto papežského poselství (ač vzpomenem-li, co na str. 167 t. d. řečeno, že totiž k vysvěcení biskupa aspoň tré jiných biskupův t. j. jednoho světícího a dvou pomocníkův — onen vznešenějšího řádu než druzí — kano-nicky se vyžaduje) dává se již na rozum, že účelem jeho bylo, zříditi arcidioecesi moravské, jak tato sv. Methoději určena byla, nového metropolitu a několik podbiskupů. Vímeť pak, že v skutku rozdělili jsou tito legáti papežští

říši Mojmirovu na čtvero dioecesi, jednu arcibiskupskou a tři biskupské, a že pro ně světili jednoho arcibiskupa a tři biskupy.¹⁾ Pohřichu i tenkrát nepomýšleno na to, aby se zachovaly budoucnosti názvy sídel těchto biskupův, hranice jich dioecesi, jakož i jmena svěcených. Že jimi ale nestali se ani Římané, ani Němci, troufáme sobě již z té jediné okolnosti dovozovati, že ani jedni ani druzí nebyli by Moravanům platně posloužili. Pováží-li se konečně, že Mojmír od tří let rozhodně s Němci se byl znesnadnil a s nemenší rozhodností o dokonalou nezávislost země své pracoval, pak bude třeba, pomyslit v té příčině na biskupy, kteříž pocházejíce ještě ze školy Methodějovy a znajíce se v řeči a liturgii slovanské, v duchu jeho obnovené dílo dále vedli.²⁾

Proti tomuto opatření stolice apoštolské pozdvihli jsou hlasův svých arcibiskup Salcpurský, Dětmar, a veškeri podbiskupí jeho, biskupové totiž Valda Frisingský, Erchenbald Eichstädtský, Zachariáš Sebenský, Tuta Řezenský a Richar Pasovský, a to prostředkem prudkého stížného spisu, „jmenem

¹⁾ Vůbec přijímá se, že Jan, Benedikt a Daniel, onen co arcibiskup, títo co biskupové s určením pro Moravu jsou přišli, čili jinak řečeno, že Jan co metropolita moravský, společníci pak jeho co podbiskupí v naší otčině činní byli, pročez také spatřují se jmena jejich v posloupnosti biskupův Olomáckých. A přece dokládá listina, o kterouž toto domnění se opírá, zcela určitě (srov. Cod. dipl. Mor. I, str. 61): „Intrantes enim praedicti episcopi (Ioannes archiepiscopus, Benedictus et Daniel episcopi) in nomine vestro (Papae Ioannis IX.), ut ipsi dixerunt, ordinauerunt in vno eodemque episcopatu vnum archiepiscopum, si tam (en) in alterius episcopatu archiepiscopum esse potest, et tres suffraganeos eius episcopos, absque scientia archiepiscopi et consensu episcopi, in cuius fuere dioecesi.“ Dle jasného znění těchto slov nelze tedy nikterak ony tři legáty papežské míti za moravské biskupy.

²⁾ K tomuto nezbytnému mínění našemu přimlouvá se asi následující výrok Mohučského arcibiskupa Hatta (Cod. dipl. Mor. I. 67): „Moraven- ses singulariter degentes, aliorum episcoporum consortia refutant; si hac confidentia diutius inflantur, usque sanguinis effusione, ut multi arbitrantur, prosilient.“

veškerého duchovenstva i všeho lidu po všech vlastech Norických“ vydaného a dle vši podobnosti v Riesbachu v polovici července r. 900 složeného, v kterémž, dovolávající se nejstaršího práva církevního, zejména pak církevního sněmu afrického z r. 426 (?!), jakož i konstitucí papežův Coelestina I. (422—433) a Lva I. (440—461) a svrchovanosti papežův nemnoho sobě všímající, vykonané od těchto před třiceti lety zřízení moravsko-panonské diecese, jakož i zavržení všeho, což proti tomu druhdy strojeno, dokonale mlčením pomíjejí a příchýlnost Moravanů k církevnímu zřízení slovanskému za odpadnutí od křesťanství prohlašují, toho urputně se dožadujíce, aby všecko, cokoli v té věci druhdy podniknuto, v skutek uvedeno nebo nařízeno, na prosto zase bylo zrušeno a říše Mojžířova aby k diecesi Pasovské byla přivtělena, sice že prý (tak ohlašují se zřejmě) práva svého k moravské církvi mocně sobě budou dobývati. A však poslyšmež raději, jak památný list tento sám sobě vede: ¹⁾

„Nálezy předchůdcův Vašich, jakož i výpovědmi otcův církve katolické plně jsme toho zpraveni,“ tak píše arcibiskup a podbiskupí jeho „že ve všech věcech, naší povinnosti kněžské se protivujících, obracet sluší se k nejvyššímu knězi římskému, aby všecko, cožkoli náleží k jednotě svornosti a k obraně kázně, nižádnou různicí nevzalo škodu, nýbrž skrze nejvyšší rozhodnutí jeho k nápravě přišlo. Protož nemůžeme také tomu nikterak víry dáti, což každodenně nuceni jsme slyšeti, jako by od svaté stolice apoštolské, kteráž jest nám matkou vši kněžské hodnosti a pramenem víry katolické, projíti měla nějaká převrácenost, nýbrž učení

¹⁾ Dobu, kdy stížný spis tento sepsán, nezbytné jest položit mezi 21. leden r. 900, kteréhož Ludvik Dítě ujal se trůnu, a mezi polovici měsíce července téhož roku, t. j. před den úmrtí papeže Jana IX. Skonalť bezpečně před 26. červencem t. r. (Srov. Jaffé, Regest. str. 305.) Otištěn nalézá se v Cod. dipl. Mor. I. str. 60—64.

a vzor církevní moudrosti. A přece přišli jsou, jak sami o sobě prohlásili, tři biskupové od strany Vaší, arcibiskup Jan totiž a biskupové Benedikt a Daniel, do země Slovanův, jimž říkají Moravané, kteráž jak podle řádu církevního, tak podle světské poplatnosti našim králům a našemu národu, jakož i nám samým i s lidmi svými byla poddána ¹⁾. Neboť odtud jsou nejprv poučení vzali a z pohanův křesťany učiněni; pročež také biskup města Pasova, v jehož příslušenství jsou lidé této země, od té chvíle, co dali jsou se na křesťanství, beze všeho příkoří, kdykoli chtěl a měl, tam vcházel, s jejich a svými, tam usazenými lidmi synody držel a všecky povinnosti své mocně vykonával, v čemž nikdo neodvážil se zřejmě jemu se protivovati. ²⁾ Také naši markrabí jezdívali jsou tam na soudy, napravující, což náleželo napravit, a brávali tam daně, a nikdo jim v tom nepřekážel, ³⁾ až tu nedávno teprv srdce svá zlému duchu otevřevše, počali jsou křesťanství v nenávisť sobě bráti, vši spravedlivosti se odkazovati, k válce popouzeti a nám tak zůřivě se protivovati, že ani biskup, ani kazatel nesměl tam cestu vážiti, odkudž pošlo, že dle vůle své jednali, co chtěli. ⁴⁾ I aby dovršili

¹⁾ Poddanství takového způsobu, jakéž zde se míní, mělo na Moravě nejvýš r. 870 a 871 místa. Srov. str. 134 t. d.

²⁾ Slova tato mohou se nejvýš k době před r. 869 vztahovati.

³⁾ Vykonávání těchto práv svrchovaných mohlo také jen v době mezi r. 870 a 871 místa míti. Či naráží se zde na obyčej, vedlé kteréhož sobě Moravané, při německých hranicích usedlí, také brávali poučení u věcech právních od německých hrabat župních? Že se tak stávalo, o tom zachovaly se zprávy v jedné listině císaře Arnulfa, vydané r. 898 úředníku jeho Heimovi, kterýž měl v župě Grunzvitské (srov. str. 78 t. d.) při hranicích moravských své statky. Tu dí se: „Et si forsan de Moravorum regno aliquis causa iustitiae supervenerit, si tale quidlibet est, quod ipse Heimo vel advocatus eius corrigere nequiverit, iudicio eiusdem comitis (Arbonis, t. d. markrabí ve Východním krajišti) potenter finiat.“ Či byly to jen pře mezi sousedy s obou stran hranic?

⁴⁾ Snad naráží se tím na dobu arcibiskupa Methoděje a liturgii slovanskou či na jakés jitření v lidu, po vypuzení kněží Methodějových nebo v následku pozdějších politických a církevních různic zběhlé?

iníru nepravostí svých, vychloubají se ještě — což nám vidí se býti hrozné a nepodobné k víře —, jakoby těžkými penězi toho byli dovedli (že jste svrchuřečené biskupy k nim poslali). ¹⁾ V jediném biskupství Pasovském vykonali jste tedy věci, jakéž nikdy ještě nevyšly jsou od oné stolice biskupské (apoštolské) a kteréž zakazují se výpovědmi práva církevního, dopustivše takto rozštěpení v církvi. Vždyť pak jedno biskupství rozděleno jest v pět; neboť přišedše svrchuřečení biskupi Vaším jmenem, jak sami o sobě pravili, vysvětlili jsou v jednom a témž biskupství jednoho arcibiskupa, ač můž'-li v biskupství druhého býti arcibiskupství, a tři podbiskupí jeho biskupy, bez vědomí arcibiskupa a svolení biskupa, v jehož byli jsou dioecesi. ²⁾ — Na to citují se k stvrzení toho, co právě dovozováno, některá usnešení koncilu Afrického a dekrety papežův Lva Velikého a Coelestina I., pak jmou se žalobníci takto pokračovati: „Za panování knížete Svatopluka vysvětil sice předek Váš (vímeť, že to byl Jan VIII.) Vichinga biskupem, ale on neposlal ho žádným způsobem do prastarého onoho biskupství Pasovského, nýbrž mezi jistý nově obrácený národ, ježž bylo ono kníže válkou přemohlo a z pohanův křesťany učinilo. ³⁾ Když ale poslové Vaši s týmiž Slovany přátelsky se obchodili, prožalovavše nás tito mnohonásobně nás pomluvili, a že tu nebylo nikoho, kdož by pravdu zjevil, lež

¹⁾ Ovšem že stálo toto poselství mnoho nákladu peněžitého (srov. str. 234 t. d.); koupení ale nebyli zajisté onino biskupové.

²⁾ Srov. str. 234 t. d. Zřejměť, že metropolita Salcpurský a podbiskupí jeho moravsko-pannonskou dioecesi, papežem Adrianem II. a Janem VIII. zřízenou, schválně zde mlčením pomíjejí, dovozující svou věc z křivé praemisse. Od té chvíle, co zvolen jest Viching na biskupství Pasovské, měl papež plné právo, arcidioecesi dle vůle dělití a uprázdněná sídla biskupská osazovati.

³⁾ Jak asi srovnává se toto tvrzení se svěcením kostela, kteréž vykonal Adalram, arcibiskup Salcpurský, v Nitře, a to za doby, kdy o Svatoplukovi ještě ani nemohlo býti řeči? Srov. str. 81 t. d.

na lež jsou hromadili, ohlašující (předně), jako bychom také s Franky i Alamany křikův a svárův sobě hleděli, což tím jako křivé nařknutí se ukazuje, poněvadž tito jsou našimi nejlepšími přátely a laskavými pomocníky ¹⁾ —; za druhé, že my s nimi (totiž Moravany) také nemáme pokoje, čemuž že tak jest, ne naší vinou, ale jich zkažeností, přiznáváme. Když totiž počali jsou toho, což křesťanské jest, sobě nevážiti a nad to i povinných dávek starším králům našim a knížatům svým upíratí a s lidem našim se nepřáteliti, upadli jsou v služebnost. A tak dle vlastního práva svého musili býti lidem poplatným a musí vol nevol našemu panství podrobeni zůstatí. ²⁾ Pročež sluší na Vás, s výše na to se dívati a míti pro všecko mírné prostředky pohotově, aby úd špatnější nesesílil a lepší neoslábnul. Předkové našeho nejosvícenějšího pána, Ludvika totiž císaře našeho, a králové naši posli jsou z nejkřesťanštějšího národa Frankův, Slované Mojmirovi pak z krve pohanské. Onino zvelebili jsou císařskou mocí obec římskou, tito ji ztratili; onino království křesťanské utvrdili, tito oslabili; onino zjevili jsou se slavně celému světu, tito skrývali se v skrýších a hradech; radou oněch vzráhala se stolice apoštolská, pronásledováním těchto brávalo křesťanství škodu. Ve všech těchto věcech přeje sobě mladičkový král náš, kterýž není špatnější žádného z předchůdcův svých, vedlé moci od Boha sobě dané býti svaté římské církvi, jakož i Vám, nejvyššímu knězi, se všemi království svého knížaty nejstatečnějším pomocníkem; neboť chce i usiluje o to, aby všecka království, kteráž drží z boží milosti, k službě boží a pomoci obrácena byla, odkudž

¹⁾ Narážka na mezisobné zášti kmenův německých nebyla ovšem bez podstaty. Srov. o tom dílo Gfrörero vo na uv. m. II. str. 115 a 393.

²⁾ Co o této výpovědi, kteráž smutným toho jest svědectvím, s jakou vášnivostí vedena jest tato pře, náleží držeti, zůstavujeme čtenářům svým. Co posud vypravováno, objasňuje tu věc s dostatek.

i míru a svornosti sobě žádá, raduje se tomu, že k Vaší lásce, jako k otci, přísluší. Z čehož nás pak výše řečení Slované jsou vinili, jako bychom byli s Uhry víru křesťanskou porušili, a skrze psa nebo vlka a jiné proklaté a pohanské věci přísahu a mír byli jednali a jim, aby do Italie vtrhli, peníze dali: to kdyby naše pře veřejně vedla se před Bohem, jenž všecko zná, prvé než se děje, a před Vámi, kteříž apoštolské místo jeho držíte, — brzo objevila by se faleš jejich a dokázala se nevina naše.¹⁾ Poněvadž totiž našim křesťanům, daleko od nás přebývajícím (t. j. pohraničním), pořád byli nebezpeční, přílišným pronásledováním je sužující: dali jsme jim v dary nikoli drahocenné peníze, nýbrž oděvy naše lněné, chtěje divokosti jejich poněkud ukrotiti. Takové tedy věci, jak jsme prvé byli psali, podle zlosti srdce svého smyslivše, podněcovali jsou vznešené kněze Vaše na naši škodu do té míry, že tito listem, přímo nám jako by od stolice apoštolské svědčícím, všecko toto nám za vinu kladli, nazývajíce nás mezi jiným hodné toho, aby nás meč boží (kletba) zastihnul. Naplňujet se tedy na nás, co jistý mudřec propověděl: Spravedlivý snáší hřích nepravého. Vždyť pak oni sami páchali jsou za mnohá léta nepravost, kterouž na jednou křivě na nás uvalují. Oni sami přijali jsou k sobě nemalé množství Uhrův²⁾ a oholivše vedlé jich obyčeje hlavy svým lžikřesťanům³⁾, poslali jsou je na nás na křesťany;

¹⁾ Těžká to výčitka! Gfrörer na uv. m. II. str. 394 praví v té příčině: „Jakkoli arcibiskup Salcpurský tvrzení takové co hanebnou lež od sebe a svých odmítá, jeť přece svrchovaně k pravdě podobná“, i dovozuje po té z listin, že Arnulf skutečně Uhry poslal do Italie.

²⁾ To ovšem není nic divného, pováží-li se, že brzo ta, brzo ona mocnost najímala do vojska svého Uhry (jako v 13. a 14. věku osmanské Turky), a že Frankové dle Hinkmara (v Pertzových Script. I. 458) již r. 862 o Uhřích věděli.

³⁾ Pohanští Uhři měli v obyčeji, ostříhovati sobě vlasy až na tři chumáče. Srov. Schwandtnera Script. rerum Hungar. I. 105, a Regina k r. 889 u Pertze na uv. m. I. 600.

tito pak přepadše nás, jedny zajali, druhých pobili nebo krutým hladem a žízní v žalářích umožili, nesčíslné pak vyhnanstvím obmyslili, urozené muže a ctné ženy v otroctví uvrhli, chrámy boží zapálili a všecka stavení pobořili, tak že v celé Pannonii naší, největší to církevní provincii, ani jediného nespatriš kostela, o čemž biskupové Vámi jmenování, ač chtějí-li, dovedou vypravovati, jak mnoho dní byli jsou na cestě, neshledavše ničehož, leda kraj, docela pustý. Když však dověděli jsme se, že Uhři vešli jsou do Italie, mnoho jsme toho, Bůh budiž naším svědkem, byli žádostivi, mír s těmi Slovary učiniti, slibující jim při samém Bohu všemohoucím dokonalé zapomenutí všeho zlého, cožkoli byli na nás a našich spáchali, a vrátiti jim všecko, co dokázáno bude u našich jako věc jejich, jen aby nás učinili od sebe bezpečné a času nám popřáli, do Lombardie vtrhnouti, prospěchu sv. Petra obhájeti a lid křesťanský s boží pomocí vysvoboditi. A však ani toho nemohli jsme na nich obdržeti; a po tolika zlých skutcích činí se jim ještě dobrodiní a oni smějí státi se křivými žalobníky, kteříž povždy bývali pronásledovateli křesťanův. Je-li kdo na světě, kdož by chtěl nás v tom překonati, že jsme s pravé cesty pobloudili a spravedlnosti se protivili, ten necht' přijde osobně i shledáte, že Vás klamal, my pak že v té věci jsme bez všeliké viny. Protož každý z nás a všickni za jednoho snažně prosíme, abyste žádným způsobem kterémukoli křivému žalobníku, jenž by nás v podezření uváděl, tak lehce neuvěřovali, dokud nenadejde příležitost, aby posel, od Vaší Výsosti v té věci k nám, nebo od nás ponížených k Vám zřízený, mohl se zjeviti." Na konec pak žádají bavorští biskupové emphaticky, aby toto rozdrobení biskupství Pasovského, pro kteréž prý jest „všeobecný nářek a zármutek v Němcích a v celých Bavorech," opět k nápravě přišlo a dodatkem připomíná ještě arcibiskup sám, že dávek, kteréž církvi římské z Bavor přísluší, pro nepokoje pohanův nemohl dosud poslati, že prý je ale nyní, když Italie opět je nepřátel prosta, co nejspíše vypraví.

Toť hle jeť v podstatě své onen památný list, kterýž pravdu se lží míchaje, nepopíratelným toho jeť svědectvím, s jakou vášní vysoké duchovenstvo německé usilovalo o to, aby obnovení arcidioecese moravské na zmar přišlo. Stalo-li se to ze snažné horlivosti, aby víra křesťanská rozšířena a slovanský národ od Byzantského kacířství odveden byl, či dělo-li se to v naději hojných desátkův, jež kynuly jsou z tučných polí moravských a z rukou pracovitého rolníka slovanského? Na nějaké právo, jehož Salcpurští byli by povinni bývali se zastávat, není tu aspoň z dob Metholdějových ani pomyslení. „Vol nevol zůstanou Moravané panství našemu podrobeni,“ toť hle výpověď, kteráž objasňuje se s důstatek historií středoevropských Slovanův od výtoků Labe až nahoru k moři adriatskému. A v jaké míře se Salcpurskému o to jednalo, pustiti strach na Řím, toho svědectvím jeť pevný šik, kterýmž boj započat. Ne dosti na tom, že podbiskupí Salcpurské arcidioecese k tomu musili se propůjčiti; chtěliť tomu také, aby i nejpřednější mezi biskupy německými, arcibiskup totiž a primas Mohučský Hatto ¹⁾, rázným přípisem ujal se zámyslův Salcpurských; vždyť pak musil i on s hrozbami v něm se vytasiti a početi krvavé války prorokovati, jeť-li Moravané svého předsevzetí neustanou a Řím zavedení svých nezruší. „Kromě toho,“ tak píše mezi jiným arcibiskup Hatto v tomto listu, „dáváme Vaší Svatosti věděti, že bratři a otcové a spolubiskupové naši bavorští stízně a se srdečným vzdýcháním nám sobě naříkali, jak odbojní panství Frankův národové Moravští se vychloubají, že církevní společnosti jejich jsou odloučeni a s Vaším svolením zvláštním metropolitou vyznamenáni,

¹⁾ Srov. Cod. dipl. Mor. I. 64–67. K pochybnostem, kteréž vyslovil Dämmeler na uv. m. v Arch. císař. akad. nauk X. 78 o pravosti této ovšem poněkud zkažené listiny, nemůžeme se přidati. Vždyť pak celý list není takorůzka nic jiného, než pouhá parafrase usnešení synodálního a stížného spisu biskupův bavorských.

ano přece mezi nimi nikdy sídla arcibiskupského nebývalo, poněvadž jsou vždy pod světskou i duchovní svrchovaností oněch (t. j. Frankův) slušeli. Také k nám těžce nesli, že nastrojením jistých lidí veliké potupy při Vaší Výsosti jsou doznali, totiž že prý s pohany byli jsou vešli v mír a spolek a že tíž pohané k jich radě jednají mnohé věci nedovolené a proklaté. — Odtud žádáme, aby útěcha Vaše jich (t. j. biskupův) zármutek proměnila v radost, aby takoví členové vždy tomu byli rádi, že přísluší k hlavě, kterou jste Vy. Onino ale Moravané, jak se do našich uší doneslo, berou z toho sobě příležitost k přepychu, tvrdíce, že s Vaším svolením dostali jsou zvláštního arcibiskupa, a přebývajíce o sobě, odkazují se spolkův s jinými biskupy; budou-li v této důvěře déle utvrzováni, dojdou, jak mnozí jsou toho mínění, až k prolévání krve. Protož úmyslně a snažně prosíme, aby Vaše Svatost, prvé než se to stane, napomínáním na cestu pokory jim ukázala, aby konečně poznali, čímu panství náleží jim se podrobiti. — Jest-li však napomenutí Vaše jich nenapraví, to vol nevol musí skloniti šiji svých knížatům Frankův i jsme tím jisti, že to bez krve prolévání a společných mordův s obou stran nebude moci dobře k místu přijíti. Opětně také přivádíme k sluchu Vaší Důstojnosti, že jak biskupové, tak světský lid bavorský nikdy nebyli u víře křesťanské jiných národův špatnější shledáni; také nesvedli jsou Frankové bez jich pomoci, budiž ve věcech duchovních, buď zejména ve válečných, ničehož chvály hodného, tak jako onino bez těchto.“

Jakého výsledku měl onen stížný spis, jakož i tento list, jej provádící, o tom nevypovídají ničeho ani současní, aniž pozdější pramenové, což ostatně pro nás skoro jest bez váhy; neboť stát i církev moravská mizejí pojednou způsobem úžasným z jeviště historického tak dokonale, že odtud za více než sto let neozývá se ani jmeno jejich. Jak bylo asi možné svést věci tak ukrutné? Vůbec připisuje se posud zkáza říše pannonskomoravské dvojí příčině, předně

nesvornosti rodu panovnického a za druhé nájezdu Maďarův a trvalému usídlení se těchto v rovinách mezi Tisou a Dunajem. My však jsme toho mínění, že pravých původův úpadku říše moravské nikterak nesluší hledati ani v mezosobí Svatoplukovcův aniž v nájezdech Maďarův, nýbrž jediné v nešťastné shodě okolností při státu nebo, případněji asi řečeno, státního spolku Moravanův. „Bylať říše Svatoplukova jako meteor, kterýž v mocné září se zastkvěje, brzo ale zaniká. Zárodky státův všudež jsou rozsety; aby ale to, co bylo vyklíčilo, staleté trvání mělo sobě pojištěné, třeba, aby těšilo se nejen síle v sobě, nýbrž i přízni okolností mimo sebe.“ Veleříši moravské nedostávalo se však obou těchto vlastností, a proto nemohou války, způsobené různicemi synův Svatoplukových, jichž pramenem zase byl slovanský obyčej údělův, — nic výše býti ceněny, leč za příčinu, uspěšující zkázu, vítězství pak Maďarův toliko za následek vzmáhající se málomocnosti, nikoli za vlastní původy zla; pročez není také s právem, přičítati vinu toho surovému té doby, ale statečnému národu sousednímu. Chceme-li již po lidském obyčeji na někoho sobě postěžovati, nemůž' to býti nikdo jiný, leč časové tehdejší, kteříž prvnímu Svatoplukovi nedopustili, vychovati národ svůj k politické zralosti a ustanoviti stát moravský na bytelnějších základech. Podlehně-li muž násilí mocnějšímu, památka jeho ctí a zachovává se, zabití dítěte vzbuzuje sice politování, ale zapomíná se až příliš snadno i s jmenem jeho, zvláště nepožívalo-li vůbec mnoho přízně u sousedův. Tak vedle se i říši moravské, kterouž opustili jsme r. 900, ana, bůh ví kolikráte již, válčí zase s Němci. Již již opouštěly ji síly, a když mladičský král Ludvik před velikonocí roku 901 v Řezně držel sněm říšský, dostavili se tam též poslové od Mojmíra II., žádající za mír. Svolenof i vypraveni s nimi co plnomocníci královi známý biskup Pasovský, Richar, a hrabě Oldřich. Oba přijal velkokníže moravský a prohlásil se i s velmoži svými přesežně, že mír, umluvený v Řezně, a výminky jeho neklamně

chce zachovávat. ¹⁾ Že obrání jsou na královské kommissary duchovní i světští páni, neprošlo zajisté bez podstatného úmysla. Vždyť víme, jak urputně před rokem ještě domáhal se týž Pasovský biskup domnělých práv svých k Moravě; což nebylo by k víře podobné, že při oněch úmluvách smírných též záležitost církevní se projednávala? Ale byla-liž tato dle vůle Pasovského rozhodnuta nebo stalo se toliko nějaké přátelské dohodnutí? Jeden mnohem pozdější pramen vypovídá sice, že až do nájezdu Uhrův do Bavor trvala na Moravě čtvero biskupství. ²⁾ Ale k jakému nájezdu táhne se tu onen pramen? Z Italie vrátili se Uhři, (jak na str. 241 t. d. čísti se může) s jara r. 900 nazpět i poslali neprodleně, dle udání k vůli smíru, nepochybně ale, aby vzali od Bavorův slíbenou odměnu za vykonanou výpravu do Italie, posly své k dvoru bavorskému. ³⁾ Poněvadž ale Arnulfa, kterýž byl slíbil, nebylo více mezi živými, a nová vláda nemínila nebo nemohla slibu svého zdržeti, přišli si Uhři na rychlých koních svých sami pro slibovanou odplatu a zaplavivše z nenadání krajiště Východní i rozšířivše se až za řeku Enži do samé župy Travenské, vrátili se s podobnou rychlostí, s jakou byli se objevili, zase nazpět do dolejší Pannonie, odnášejíce s sebou bohatou kořist. Bavoři jali se sice je honiti, ale pozdě; toliko vévoda Lipolt a biskup Richar dostihli na levém břehu Dunaje jednoho zástupu nepřátel i pobili je.

¹⁾ Annal. Fuld. k r. 901 na uv. m. str. 415.

²⁾ Pilgrimus de conversione Hungarorum (u Endlichra, Monum. rer. Hungar. str. 132): „et quondam Romanorum Gepidarumque tempore proprios VII. antistites eadem orientalis Pannonia habuit et Mesia . . . quorum etiam quatuor, usque dum Ungari regnum Bavariorum invaserunt, in Moravia manserunt.“

³⁾ Annal. Fuld. k r. 900 na uv. m. str. 415. „Missos illorum (Ungarorum) sub dolo ad Baioarios pacem obtando, regionem illam ad explorandam miserunt.“ Zcela případně pronáší se o této výpovědi Gfrörer na uv. m. II. str. 395: Fuldský mních domýšlí se, že tato žádost za

Poněvadž srážka tato strhla se na levém břehu Dunaje proti ústí Enže, souditi lze, že Uhři brali se tehdáž nazpět skrze jižní končiny Moravy. Té doby postavili Bavoři nedaleko starého městysu Lorchu silnou pevnost Anesiburch, z kteréž vzniklo nynější město Enže, i odevzdali ji klášteru sv. Floriána v náhradu za škody, způsobené mu na statcích jeho od Uhrův. Táhne-li se svrchu řečený pramen k tomuto nájezdu či k druhému, jež podnikli Uhři následujícího roku 901 do nejj jižnějších končin říše moravské, ke Korutanům (v širším smyslu) přiléhajících? ¹⁾ Necht již má se věc

smluvení míru byla toliko záminkou, pravý úmysl však ten, vyzvěděti o zemi. A však tvrzení jeho je plané; neboť dávno již znali tisícové Uhrův pohraniční kraj tak, jako vlastní své kapsy, a to zejména od dřevnějších loupeží svých, jichž také stížný list Dětmarův (Cod. dipl. Mor. I. 62) těmito slovy vzpomíná: *Quia enim christianis nostris longe a nobis positus semper imminebant (t. j. Ungari) et persecutione ipsos nimia affligebant, donavimus illis nostra linea vestimenta*. Spíše bude případné, přijímati za pravé, že proto vyslali posly své . . . poněvadž sliby Arnulfovými dali se pohnouti k oné výpravě do Italie, začez nyní umluvenou odplatu míti chtěli. Proto také vyčítali jim Moravané (Cod. dipl. Mor. I. str. 62, srov. ostatně str. 240 t. d.): *quod Ungaris, ut in Italiam transirent, pecuniam dedissent*. Srov. Szalay, *Geschichte Ungarns* I. 26.

¹⁾ Annal. Fuld. k r. 901 na uv. m. str. 415. „*Interdum vero Ungari australem partem regni illorum (Maravorum), Caruntanum, devastando invaserunt*.“ Dle této výpovědi mohlo by vzniknouti domnění, že také Korutany náležely k říši moravské. A však třeba sobě připomenouti, že ještě r. 889 hrabě Rudpert spravoval Korutany, a sice „*in regno Caruntano iuxta flumen Gurca (Kleimayern, Iuvavia, přídavek str. 110)*“ a že zabít ješ teprv r. 893; z toho lze souditi, že v ten čas nepřislušely Korutany k Moravě. Po smrti jeho objevuje se vévoda Lipolt (Liutbold) co hrabě korutanský (Dümmler, *Südöstl. Marken* v Arch. cis. akad. nauk X. 52) a r. 896 kníže Braclav co správce v Dolejší Pannonii a při jezeře Blatném (Dümmler, *tamtéž*, str. 56). V době od r. 893 a 901 nedočeš se v historii o žádné šťastné výbojné výpravě Moravanův na Němce; kdy tedy mohlo projíti opanování Korutan se strany Moravanův, zvláště pováží-li se také, že ještě roku 904 král

jakkolivěk, čas mezi jedním i druhým tímto nájezdem jest tak krátký, že spíše bude pravé, domnívati se, že správa tato opírá se o povědomost stížného spisu bavorských biskupův z r. 900 co věc nepochybnou. Řezenským mírem vzali asi pokusové Mojmirovi o obnovu církevní samostatnosti Moravy náhlý konec. Dobrá vůle papežova nepotkala se tedy s trvalým úspěchem a Salcpurský obdržel vrch. V Řezně doprošoval se prý také Isanrich milosti královny i dosáhl jí,¹⁾ opětný hle důkaz o beznadějném položení státu moravského, kterýž ovšem ještě r. 901 Uhrům, do Korutan táhnoucím a drancujícím, o bílé sobotě, tehdáž na den 11. dubna připadší, udatně se svým lidem na odpor se postavil. Ale což to pomohlo! Kdož vůči neodbytným nájezdníkům na pouhé nuzné obraně přestati musí, po tom bývá na konec jistotně veta; takové obrany podjali se ostatně Moravané také ještě r. 902. Kronikář kláštera Rychnovského (na ostrově Meinavském v jezeře Bodmanském), Herman, vzpomíná sice o novém vítězství, jehož tehdy Moravané dobyli na Uhřích,²⁾ Kozmas ale dotýká nového nebezpečení, jež prý týmž časem hrozilo Moravě z Polska.³⁾ Tu ovšem viděl toho asi velkokníže moravský pilnou potřebu, aspoň Němcům nedávati podnětu k válce, a vskutku poznává se z řídkých tehdáž již pramenův dějepisných, že v nejbližší příští době po r. 903 zachovávali Moravané pečlivě mír, s králem

Ludvik v údolí Liubinském a ve vůkolních končinách severních Korutan (dle Dümmlera na uv. m. str. 68) darování činil? Protož dovolujeme si k objasnění svrchupsané výpovědi vysloviti domněnku, že před slovem „Caruntanum“ vypustil asi písař slovo „iuxta.“ Přisvědčí-li se tomu, pak odpadá všeliká obtíž v té věci a kronikář pronáší se zcela správně, pravě, že Uhři r. 901 nejjižnější část říše moravské a sice tam, kde hraničila tato s Korutany, drancující jsou napadli. Srov. Szalay, Gesch. Ung. I. 23.

¹⁾ Hermannus Augien. v Pertzových Script. V., str. 111 k r. 901.

²⁾ Herman na uv. m.

³⁾ Kozmas u Pertze na uv. m. IX kap. 14, str. 44,

německým v Řezně sjednaný, ¹⁾ tak že bylo i lze, pomyslití na jakés upravení mezinárodních cel podunajských. Mezi r. 903 a 907 smluvena jest a sjednána tato věc na sjezdu ve vsi Raffelstättech; ²⁾ markrabě Aribo, Salcpurský arcibiskup Dětmar a Pasovský biskup Burkard, od r. 903 nástupce vícekrát jmenovaného Richara, a vedlé nich jistý hrabě Otakar byli smluvčí čili plnomocníci v tomto jednání. Vzhledem k Moravě zní ustanovení tohoto celního řádu následujícím způsobem: „Slované pak, kteří vycházejí z Rusův ³⁾ nebo Čechův na trhy, nechť již kdekoli při břehu Dunaje nebo kdekoli v Rotulařích nebo v Reodařích místo k tržbě se jim propůjčí, platí z jednoho soumařího břemene vosku 2 mírky, z nichž každá rovná se jednomu zlatému, z břemene člověčího pak jednu mírku též ceny. Kdyby však otroky nebo koně hodlali prodávati, platí od jedné děvky čtyři denáry, od hřebce podobně, od otroka ale jeden denar, taktéž od kobyly. Bavoři ale nebo Slované téhož kraje, kupující tam nebo prodávající, ničímž nebudou povinni. — Kdyby však (Bavoři) jíti chtěli na trh do Moravanův, nechť dle odhadu zboží, místa a času platí jeden peníz (solidum denarium) a projdou svobodně; když se

¹⁾ Doklady k tomu viz v Dümmlerových Südöstl. Marken X. str. 66.

²⁾ Tato ves nalezá se v hořejších Rakousích při Dunaji a přísluší farou ke vsi Asten, na býv. panství kláštera sv. Floriana. Pritz, ve své Geschichte d. Landes ob d. Enns I. str. 360, dokládá, že ves Raffelstätten (v listině Raffoltistetun) ležela prvé níže mezi Zizelavou (při ústí ř. Travné) a městem Enží.

³⁾ V origin. „de Rugis“. O zemi Rugův srov. Lelewela „Polska wieków śródnych“ IV, str. 520. Po bouři Hurské přestěhovali se dle něho Rugové na čas do Moravy a do Pováží. Naopak dovozuje Jireček (Slov. právo I. str. 83), že těmito Rugy nemohou jini býti míněni, leč Rusové, což také je vší pravdě podobné.

však vracejí, nebudiž nic od nich požadováno.“¹⁾ — Poplatek těch, kdož přes hranice ubírali se na trhy moravské, jeví se tedy v podobě cla vývozného.

Tento celní řád Raffelstättský jest nám tedy zcela bezpečným důkazem, že té doby, kdy sjednán jest a vyhlášen, říše moravská ještě trvala, jsouc nad to i v dobrém přátelství s Německem, ano že i Dunaj ještě byl svobodný, t. j. od Uhrův neobsazený. A však za nedlouho změněn skutkem opovážlivým celý tento řád věcí. Letopisy Alamanské připomínají k r. 904 jaksi velmi krotce: „Uhři pozváni jsou lstivě od Bavorův k hodům, při kterých zabit jest vůdce jejich Chusal (Csörsz) i s průvodem svým.“²⁾ Zločin toho způsobu volal o pomstu, kteráž ale nevykonána jest bez prodlení. Prvé náleželo povaliti poslední hradbu proti Němcům, knížecí totiž stolec moravský, po té mohla pomsta se zdařiti; neboť Uhři stali se pak přímými sousedy Bavorův. — Ale kdož zapěje nám žalozpěv nad rozvalinami této druhdy mocné říše slovanské! Rozvaliny ty známe, kdy ale a jak jsou vznikly, o tom nevíme ničehož. Při-
držíme-li se však výpovědi opata Prymského, Regina, kterýž pronesl již k r. 894 žalostná slova: V říši Svatoplukově panovali nešťastně toliko za krátkou dobu synové jeho“³⁾: pak bude zjevné, že synové Svatoplukovi té chvíle, když Regino spisoval svou kroniku, nepanovali více; skončili ji pak r. 907, pročež odbila říši moravsko-panonské poslední hodina již před rokem 907. U skutku také vypravují letopisové Korvejští, Weissenburští, Hildesheimští, Ottobeurnští, jakož i veliká kronika Sasův v plné shodě, že r. 906 dne 24. července vrazili jsou Maďaři, povoláni byvše na pomoc

¹⁾ Mon. Boic. XXVIII. k str. 203 a násl., pak Cod. dipl. Mor. I. str. 71—73, nejsprávnější čtení u Pertze Leg. III. str. 480 a 481.

²⁾ Srov. Annal. Sangallen. minor. et Alamann. u Pertze na uv. m. I. 54. Annal. Einsidlen. I. c. III.

³⁾ Regino na uv. m. str. 606. Srov. též str. 216 t. d.

od Glomáčův, poprvé do Sas.¹⁾ Kterými zeměmi dostali se však Uhři do země Sasův? Skrze Bavorsy nemohli projít; tam sídlil Ludvik s dvorem svým, máje vojsko na obranu; přišliť tedy Moravou,²⁾ tudy byla jediná přímá cesta, vedoucí ke Glomáčům, v nynějším Míšensku usazeným, a dále do Sas, což tedy jest znamením, že v červenci r. 906 nebylo tou stranou více překážky. Nebudeme tedy mýliti se, kladouce zkažení říše moravsko-pannonské skrze Uhry do roku 905 nebo 906 a majíce za jisté, že Mojmír II. a starožitný rod knížecí zároveň pochován jest pod ssutinami jejími. Konstantin Porfyrogeneta, o němž známo, že psal knihu svou r. 950, tedy ne mnoho později po této nešťastné události, zachoval o ní tuto zprávu: „Po smrti Svatoplukově (894) byl za jeden rok pokoj mezi třemi syny jeho, pak vypuklý mezi nimi rozbroje; tu podešli jsou Uhři a dobyli vši země, kterouž drží až po dnešní den (950). Onen díl Moravanův, kterýž s životem svým přečkal toto dobytí, rozprchli jsou se do vůkolních zemí k Bulharům, Uhrům a k ostatním národům.“³⁾ Toto stěhování se ze země vzalo nepochybně tehdáž ještě valnější průchod, když Uhři v létě r. 907 spolčenému vojsku bavorskému způsobili tak krutou porážku, že Bavoři dlouho od ní nemohli se vzpamatovati. Markrabě Lipolt, arcibiskup Dětmar Salcpurský, biskupové Uto Frisingský a Zachariáš Sebenský s velikým počtem šlechty a vedlé nepočetného množství lidu zůstali tehdáž mrtvi na bojišti.⁴⁾ Od té chvíle neshledávali Maďaři nahoru až

¹⁾ Annal. Corb. Hildesh. et Weissenburg. Pertz. na uv. m. III. Ottenburan. tamtéž V. Annalista Saxo tamže VI.

²⁾ Nejasné podání vypravuje též, že tou dobou i Češi Uhrům byli poddáni a poplatni, protož také Uhři odtud nepotkali se se žádným odporem. Srov Dobner Annal. III. str. 397.

³⁾ Konst. de administ. imp. kap. 41 na uv. m. str. 176.

⁴⁾ O vítězství Uhrův r. 907 a následcích jeho srov. Dümmlera Südöstl. Marken v arch. cís. ak. nauk X. str. 60 a násl., tamtéž o Aven-

k Enži žádných překážek více; krajiště Východní a Korutany vydány byly v šanc loupežným nájezdům jejich. Markrabě Aribo naposled jmenuje se k 19. únoru 909, kteréhož dne daruje mu král Ludvik na hojení ztrát opatství Traunkirchen při jezeře Travenském. Skonalť prý na lovu, byv od zubra poražen. Krajiště Východní, zejména pak země pod Enží, zůstaly téměř až do r. 984 v rukou Maďarův co spustlé panství jejich. Hořejší a dolejší Pannonii, z kteréž později toliko část mezi Vídeňským lesem a Lítavou, pak některé pohraničné pruhy (v nyn. Štýrsku) k říši německé zase jsou navraceny, — dále onu část Moravy, pokud níže Karpat k diocesi Nitranské druhdy byla slušela, trvale opanovali Maďaři. Dřevní obyvatelstvo slovanské těch krajův, Slováci totiž, kteříž jazyk svůj vždy ještě nazývají slovenským, přebývají podnes v oněch starověkých stolicích, kteréž podél Karpat v poříčí Váhu, Hronu, Ipoly a dílem i Hernadu se rozkládají; v hořejší a dolejší Pannonii podlehlí nebo zanikli skoro docela oni i Slovenci v nové kolonizaci maďarské. Také střed a jádro někdejší říše moravské, poříčí řeky Moravy totiž, zůstalo na čas v držení Uhrův, kdežto slovanští kmenové, sedící při Odře a Visle, kteříž druhdy říši moravské byli poplatek dávali, dostali se k nové říši polské, tehdaž právě se tvořící. Déle jednoho sta let neozývá se odtud v letopisích jméno Moravy více, a objevíc se poznovu, znamená již a sice asi v nynějších hranicích, ¹⁾ kraj poddaný novému a velikému státu českému. Zdát se, jakoby dřevní národ moravský i s všelikou pamětí svou dokonale byl zahynul; nic nezachovalo se, jež by mohlo

tinových zprávách k bitvě samé str. 82 a násl. — Szalay na uv. m I. 27. Dále srov. též: Meiller „Breve chronicon austr.“ Viennae 1868 str. 65 v pamět. spisích cís. kr. akad. nauk sv. 18.

¹⁾ Tak náležely na př. až do r. 1091 okres Bánovský ještě do Uher (Kozmas II. kap. 48, Pertz na uv. m. IX. str. 100), Opavsko a Krňovsko ale až po ř. Pštinu k Moravě.

iti o tom, co Rostislav, Svatopluk a Mojmir byli vy-
, sotva jasné ponětí o blahodějně činnosti sv. Metho-
A což potkalo se s nejtěžšími následky: jako klín
li jsou Maďaři z doby přístí svého k Tise a Dunaji
členný řetěz sedících těsně vedle sebe od moře bal-
o až k jaderskému kmenův slovanských, zmařivše
pospolitý jich vzrůst a zdar. Rozpoltění Slované pro-
i odtud v osvětě a moci po váze životnosti své, jakož
míry většího nebo menšího vlivu sousedících s nimi
pořádaný stát ustrojivších se národův. Na Čechy a
u, na kterých nám ovšem zde jediné záleží, působili
latněji Němci a poněvadž lid oněch zemí měl a má
s důstatek síly životné, nezaniknul jako severní bratři
nybrž zachoval se, aby i v pozdních ještě dobách,
i ne zrovna evropského, vždy ale samostatného a
ho ujal se úkolu a podobně co Němci a jiní národové
přičinil se k osvětě evropského člověčenstva.

HLAVA ŠESTÁ.

OSVĚTA NA MORAVĚ V DEVÁTÉM STOLETÍ.

Pramenové kulturní historie Moravy. — Zprávy o povaze a pospolitém životě dřevních Slovanův. — Rodové a čeledi (zádruhy). — Osady a župy slovanské. — Župy na Moravě. — Živnosti. — Peníze. — Silnice. — Náboženství. — Písemnictví. — Zřízení státní.

Vždy bude zajisté věcí nesnadnou, rozpisovati se o stavu osvěty národa moravského za doby, z kteréž kromě legend o životě a činnosti sv. Cyrilla a Methoděje ¹⁾ a kromě několika málo listin ²⁾ nedochovalo se nás ani jediného domácího svědectví. Ano pováží-li se, že i tento dřevní národ moravský v potomních bouřích uherských velkým dílem svým utonul a pozůstalé zbytky jeho v nynějším markrabství, přilnuvše později těsně k Čechům, v původní osobitosti své dokonale se proměnili, že konečně druhý hlavní kmen téhož národa, pannonští Moravané totiž, ze světa vymizeli a třetí kmen, Slováci, za devět set let od bratří svých při ř. Moravě politicky odloučení byvše, cizímu vlivu podléhají: tu věru podobá se k tomu, jakoby předsevzetí naše, vylíčiti totiž obraz pospolitých poměrův říše moravské za doby devátého století, bylo asi daremné a neprospěšné. A přece hodláme se tuto o sestavení jeho v obecných rysech po-

¹⁾ Srov. str. 101 a násl. t. d.

²⁾ Srov. str. 156 a násl. t. d.

kusiti! Omluvou budiž nám v tomto počínání dokázaná pravda, že čím hloub do dávnověkosti, tím živější a těsnější byla národní pospolitost rozličných slovanských národův mezi sebou, pročez také s věcí k víře podobností přenést lze rysy a barvy obrazu jednoho národa na obraz druhého.¹⁾ Při tomto díle vede se nám, jako nějakému skladateli mosaik, kterýž z úlomkův původu dávnověkého snaží se v navržených jím samým mezích přivést k místu obraz vzhledu takového, jakéhož asi byl za doby, kteréž původem i obsahem svým svědčí. Antické kaménky pestrých barev, toť hle jsou porůznu rozmetané zprávy (často jen v podobě pouhých nárazek se vyskytující) starověkých, ale současných spisovatelův o způsobě života rozličných kmenův slovanských, jako Herodota (mezi r. 456—444 př. Kr.), Tacita (60—97 po Kr.), Jornanda (ok. r. 552), Prokopa Caesarejského (ok. r. 562), císaře Mauritia (582—602), císaře Lva VI. (886—911), Konstantina Porfyrogenety (945—959), Dětmara Mezibořského (976—1018), Adama Bremského (zemřel po r. 1076), Nestora († ok. r. 1116) a Helmolda († po r. 1170), — ti všickni nechť pomohou nám, způsobiti sobě obraz, kterýž, jakkoli ne čistě moravským, na všečen ale případ nazvati bude lze staroslovanským, kterýž ale zároveň v příčině dokázaného příbuzenství či lépe společného původu Slovanův s ostatními národy arejskými v mnohých věcech stykati se bude s mravy a obyčeji, s náboženstvím, způsobem a ponětím života, starým Řekům, Římanům, Keltům, Němcům a t. d. obvyklého.

Prokop Caesarejský, průvodce velikého Belisara při válečných výpravách jeho v Asii, Africe a Italii, senator a od r. 562 hejtman městský v Cařihradě, líčí nám Slovany,

¹⁾ Již císař Lev VI, kterýž žil a psal za doby Svatoplukovy, vyznává sám v Taktice své (hl. XVIII, č. 99) „že ještě za jeho časův národové slovanští byli sobě v mravích, obyčejích a způsobě života zcela podobni.“

jež ve vojskách Belizarových jakož i v sídelním městě říše Byzantské s důstatek měl příležitost pozorovati, co lid postavy velké a silné, pleti nemnoho bílé a vlasu plavého, přebývající v neúhledných, porůznu postavených chatrčích, chudý a málem spokojený, ale prožívající svobodně a v prostém zřízení obecním.¹⁾ Herodot dotýká se sivých očí, kterýmiž prý Slované zvláště rozeznávali se od druhých národův.²⁾ Dokonalejší jich obraz poskytuje císař Mauritijs.³⁾ Jsouť prý Slované lid sprostný, otužilý a nezkažený, dobromyslný, prázdný všelikého záští a lstivosti, přebývající v stálých sídlech⁴⁾ a zemědělství milovný; důrazně vychvaluje při nich věrnost manželskou, znamenité pohostinství, vlídné nakládání s cizími a zajatými a neumolitelnou lásku k zpěvu. A však nechť co svědek očitý sám rozpráví o nich vlastními slovy: „Slované snadno snášejí zimu, vedro, nahotu těla a nedůstatek potravy. K hostům jsou přívětiví a opatrujíce jich s velikou bedlivostí všeliké škody, bezpečně provodí je k cíli cesty jejich. Přijde-li ale host nedbalostí průvodčího přece k nějakému úrazu, má to soused i hned za svou povinnost, pomstiti škody onoho na neopatrném průvodčím. Plenníci jejich neodsuzují se, jako u jiných národův toho jest obyčej, na vždy svobody své; dávají se jim toho rok, aby dle vlastní vůle návrat do otčiny směli sobě výkupem způsobiti nebo jako lidé svobodní a přátelé mezi nimi zůstatí. Stád (statku) a obilí

¹⁾ Procopius de bello gothico libri IV. ex recensione G. Dindorfii, Bonnae 1833. Vol. II. p. 322 et sqq. Výrazněji ještě pronáší se o této svobodě dřevních Slovanův císař Leo VI. ve své „Taktice“ kap. XVIII, č. 99. podlé vyd. Florent. z. r. 1745.

²⁾ Herodoti hist. lib. IV. cap. 108.

³⁾ Mauritijs Strategicon lib. XI. cap. 5.

⁴⁾ Již Tacitus dokládá (Germania, cap. 46) o Slovanech: „Venedi... inter Germanos potius referuntur, quia et domos fingunt et scuta gestant et pedum usu ac pernecitate gaudent, quae omnia diversa Sarmatis sunt, in plaustro equoque viventibus.“

(zboží) mezi nimi jest hojnost, zvláště ale prosa a pohanky, kteréž schovávají ve stozích. Věrnost manželskou vysvědčují ženy jejich i tím, že po smrti muže svého raději samotčie utápějí se, než aby žili v opuštění. ¹⁾ Nejraději usa-

¹⁾ Srov. též cis. Lva Tact. cap. XVIII, n. 106. Svědectví toto nepřichází se nikterak podstatnému domnění, že mezi pohanskými Slovy bylo mnohoženství v obyčeji; v Indii, kdež mnohoženství od pravěku též je obecné, nebylo přese všechn odpor Angličanův posud lze mezi známé spalování vdov. Vždyť pak je jednoženství teprv ovocem osvěceného křesťanství; proč nemá toto mravní vítězství též míti platnost mezi Slovy? Ještě okolo r. 874, tedy za doby utvrzeného již křesťanství na Moravě, shledává papež Jan VIII. v listu Kocelovi učiněném toho potřebu, vyhrožovati vyobcováním z církve všem těm, „qui uxores suas dimiserunt vel illis ad alias viventibus migraverunt nupcias precipue cum hec pessima consuetudo ex paganorum more remanserit.“ Tedy z dob pohanství zachoval se šeredný obyčej, zapuzovati ženy a pojímati jiné (Wattenbach, Beiträge, str. 49). Dokládá-li tedy Kozmas o Čechách v I. knize, kap. 3 (u Pertze na uv. m. IX. 34): „quia etiam et ipsa connubia erant illis communia. Nam more pecudum singulas ad noctes novos ineunt hymeneos, et surgente aurora trium gratiarum copulam et secreta amoris rumpunt vincula“: tož asi zrovna tak málo vzdaloval se v podstatě pravdy, jako když v knize I. hl. 36. (u Pertze na uv. m. str. 58) k r. 1002 takto se pronáší: „Quia tunc temporis (t. j. za Oldřicha), prout cuique placuit, binas vel trinas coniuges habere licuit: nec nefas fuit viro rapere alterius uxorem et uxori alterius nubere marito vivebant enim quasi bruta animalia, connubia habentes communia.“ Že ostatně tento obyčej býval netoliko vůbec platný a dlouho ještě potrval, toho zřejmým svědectvím jest zákon, od pražského biskupa Šebíře a knížete Břetislava r. 1039 za příležitosti vyzdvižení ostatkův sv. Vojtěcha v Hnězdně polském způsobený (Cosmas, lib. II. 4, na uv. m. str. 68): „Ergo hoc meum maximum et primum sit decretum, ut vestra connubia, que hactenus habuistis ut lapanaria et ceu brutis animalibus communia, a modo iuxta canonum scita sint legitima, sint privata, sint insolubilia, ita duntaxat, ut una vir coniuge et coniunx viro uno contenti vivant.“ Již v 9tém věku natíká sobě ostatně pohanský vlastenec Záboj (v Ruk. královodvor.) na cizího nepřitele (Franky), ano přikazuje „i jedinu družu nám iměti po vsiej púti z Vesny po Moranu“ atd. Srov. ostatně Dr. H. Jireček, Slov. právo I. na více místech.

zuji se v nepřístupných lesích a na podobných březích řek, močálův a jezer. V příbytcích svých způsobují sobě rádi pro náhlou příhodu kolikery východ. I nejpotřebnější věci chovají rádi v podzemných skrýších, dávajíce sobě pohled, jako by docela byli chudí a od kořistí se živili. V soutěskách a krajinách, v kterých je mnoho skrýší a průchod obtížný, rádi se s nepřítelem potýkají, neoddalujíce se ale také náhlých výpadův a všelike lsti válečné. — K rozličným fortelům jejich náleží počísti i snadnost, způsobiti sobě přechod přes řeky. Co učení a dobří potápěči dovedou déle vydržeti pod vodou, než kdokoli jiný; aby mohli vydechovati, užívají dlouhé trubice, kteráž z úst jim vyniká nad vodu, poskytujíc takto vzduchu do vůle. — Ozbrojeného spatříš každého Slovana dvěma oštěpy, někteří mají také štíty, ale tak nemotorné velikosti, že s těží přenéstí je s jednoho místa na druhé. Dřevěné lučiště a nálepy (jedovaté střely) jsou také jich zbraní účinnou, tyto účinku tak nebezpečného, že toliko rychlé a mocné prostředky, jako vyříznutí rány, zachovávají raněného od smrti. Nesnesou prý nejvyššího vojevůdce nad sebou, nezřídka se mezi sebou až na smrt pronásledujíce. Spořádaných šikův a útokův celými zástupy v poli neznali. Chtějí-li na nepřítele udeřiti, vzkřiknou, stojíce k bitvě, a když nepřítel odpoví, postupují ku předu; neučiní-li tak, nedbají více, aby sami ho vyhledali, nýbrž zajdou do lesův, majíce za prospěšnější, na půdě neschůzné vyčkati útok. — Nezřídka svádějí nepřítele líčeným útekem, zůstávajíce mu často na pochmat zboží svého, a však jen aby si pro ně, an plení neprozřetelně, obnovíce útok zase přišli. Slibu jejich důvěřovati, nerádno. K smlouvám těžko je nakloniti, snáze jest strachem, než dary udržeti je v poslušenství. Příčina toho jich ustavičná nesvornost a neustupnost, žádný nechce druhého poslouchati. — Chceš-li s prospěchem na ně válečně udeřiti, učin tak jediné za doby zimní, když stromy jsou bez listí, neposkytující jim skrýše, když sněhové a zima překáží polo-

nahému tělu v mrštnosti, když mají nedůstatek potravy a zamrzlé řeky snadno lze překročiti. — Zvláště pak chraň se výpravy letní, pokud by krajiny, do kterých má býti válka vnešena, vyslanými špehéri náležitě nevyzpytoval a kmenův jejich, po případě spolčených, jízdným i pěším lidem nerozplašil. A poněvadž mezi nimi jest mnoho náčelníkův, nemajících společných úmluv mezi sebou, bude zajisté s prospěchem, druhého z nich, jehož kmen přebývá nám nejbliže a s jinými obcuje, sliby nebo také dary k naší vůli přivést, aby takto překaženo jim bylo spojení se pod jednou hlavou. Zběhův nebo jiných uprchlých od nich, kteříž nabízejí se za průvodčí, třeba jest dobře ostříhati, neboť i Římanu nelze v té věci vždy se důvěřovati¹⁾ a t. d.

V těchto udáních a pravidlech válečných dobře zračí se zajisté jak světlé, tak temné stránky nejdávnějších Slovanův, kteříž u porovnání s dřevními Němci i samým Řekům, té doby hodně již obleněným, viděli se býti lidem nemnoho válečným, což ovšem snadno lze sobě vyložit. Lid zemědělství sobě hledící (a takovým byli po výtce Slované) nechápe se nikdy zbraně k útoku, ale k obraně, a poněvadž Slované za mnohá století sotva asi měli příčiny k válce, zůstali od povahy měkčí a hluku zbraní málo žádostiví, z čehož ale nikterak nesluší zavírat, jako-by vůbec nebyvali udatnými; slova „bojovný“ a „bázlivý“ daleko jsou od sebe. Příliš často měli jsme během dějin zde vypravovaných příležitost, zmiňovati se o válkách, v kterých staří předkové naši „bojovným“ Němcům udatností a uměním válečným v ničem neustupovali, vyrovnávající se jim skoro i v rozpustilosti vojenské. Pamatujmež jen na války z r. 883 a 884 a kruté pustošení Pannonie. Ale všecky tyto, větším dílem vítězné a šťastné války nebyly přece s to, vyhladiti základní stránku povahy slovanské,

¹⁾ Ve shodě s tím, co zde skráceně uvozujeme, shledávají se též zprávy císa. Lva VI. v jeho Taktice hl. XVIII. č. 99 až 108.

mírumilovnost totiž. Půda, brázděná pluhem a vlastním spřežením volův vzdělávaná, na kteréž seděl Slovan v chatrči své jako strom na kořenech, byla mu nade všecko a na ní postavil také první základy společenského života svého, kteréž od oněch, jež spatřují se u souvěkých Němcův, již proto v podstatě lišiti se musily, poněvadž mezi Němci byly hotové rozdíly stavův, kteréž v tehdejší Moravě sotva spatřují se v počátcích svých. Sv. Methoděj vzpomíná toho zvláště při Gorazdovi, že byl muž vlasti své svobodný; byťi tedy na Moravě té doby již i lidé nevolní, a jiní pramenové jmenují výslovně „comites“ a „primates“ této země. A však kotvou, o kterouž opíral se národ a kteráž přese všechny ukrutné bouře, provalivší se za dobu staletí nad slovanským východem, až po dnešní den drží koráb politického bytí Jihoslovanův na povrchu, bylo nezkalené ponětí příbuzenství, jednoty rodu, čili, abychom užili starodávního jména tohoto svazku, byla čeleď nebo zádruha.

Za naší doby znamená čeleď či zádruha u Jihoslovanův (jak tureckých, tak rakouských kromě Slovencův a některého dílu Charvátův) tolik co nedělený a nedílný statek hospodářský, kterýž jedné sedlské rodině co celek domácího jmění přináleží. Takové zavedení spoléhá především na jednotě rodu a pospolitosti jmění. „Základní jmění“ (pozemky, stavení, dobytek, u dřevních Čechův dědina, u Jihoslovanův a snad i sem a tam mezi Čechy stěžer¹⁾ zvané) „náleží všem členům téhož rodu vespolek; protož není otec nebo nejstarší syn rodu samojediným vlastníkem statku, nýbrž všecky k rodu příslušné osoby mají stejné právo k tomuto jmění, aniž by kdo mezi nimi směl se učiniti pánem stěžeru nebo opovážiti se toho, aby ostatní členy rodu podílův jejich výkupem zbavil a z dědiny vybyl. Veškeré hospodářství považuje se co trvalé útočiště a pramen výživy celého spolku rodového (čeledi, zádruhy) pro časy přítomné

¹⁾ Srov. ves Stěžery u Hradce Králové.

i budoucí a dělí se pro způsobení nové zádruchy mezi živými, nikoli ale cestou dědictví, kteréžto poslední, dokud vůbec několik osob na statku v zádruze zůstává, nikdy nemívá platnosti a toliko v tom případě se dopouští, kdyby všickni členové zádruchy až na jednoho vymřeli nebo, vzdadouce se práva svého k stěžeru, jiné zaopatření sobě oblíbili. Poslední potomek smí vzhledem k jmění čelednímu učiniti poslední pořízení a není-li tohoto, nastoupí pořad obecného práva dědického. Zemře-li v zádruze muž, zanechav děti, dědí tito bez odporu soukromní jeho jmění, podíl ale, ježž byl držel za živobytí svého z jmění zádruchy, není věci dědictví; zádruha, ku kteréž i vdova i děti jeho přináleží, jest nepopíratelným dědicem. Děti ženského pohlaví požívají všech práv čeledi, dokud se nevyvdají, majíce býti i ošetřovány i vychovány. Zádruha hospodaří společnými silami. Při hospodáři (gospodar, starěšina, starosta, vladyka) jest vrchní správa statku i zádruchy, jakož i moc výkonná, dospělí mužští členové pak radí a usnášejí se vespolek o vážných věcech, jinak ale vykonávají toliko rozkazy hospodářovy, přičiňující se tak společně ke zdaru celku.“

„Hospodářem nebývá vždy nejstarší muž zádruchy. Zbyl-li v ní toliko jediný otec, synův nemající, zřídá se vladectví svého dobrovolně, shledav, že síly mu ubývá. Hodnosti své neodevzdává vždy nejstaršímu, nýbrž nejchytřejšímu, nejstatečnějšímu synu a je-li bratr jeho nebo jiný příbuzný v domě, třeba i tomu, pokud je starší nebo způsobilejší nad syny. Často dochází také na volbu. Hospodář napomíná a vede neposlušné k pořádku; všecko děje se společnou shodou; lid rád o všem rozmlouvá a radí se; hospodář takový, kterýž toliko jme se poroučeti, nedokládaje proč, z pravidla bývá v nenávisti. I s pacholkem smlouvají se, co by náleželo činiti. Dospělí jdou po práci polní, mladší vodí dobytek na pastvu; hospodyně (vladyčica) zůstává s drobnými dětmi doma i připravuje oběd pro všechny vespolek, a když vrátí se dobytek na poledne

s pastvy, roznášejí pastouškové hotové jídlo na pole i sebe vzdálenější, kdež pracují dorostlí; jinak sedává celá zádruha při jednom stole. Ženy, kteréž mají děti při prsu, brávají dítě i s kolébkou s sebou do pole, aby nemařily času docházením domů. Cesta z domova k práci polní, jakož i čas, kterýž tráví děvčata při hlídání dobytka na pastvě, vyplňuje se bez ustání předením a zpěvem, při čemž mají předivo (len nebo konopí) obyčejně i s kůželem za pásem. Večer a za doby zimní předou nebo tkají ženy, mužští pak zanášejí se hotovením domácího a polního nářadí. Co takovým způsobem získají, stává se soukromním jich jměním. Je-li v poli na pilno, bývají i sousedé na pomoc prošení, ¹⁾ kterýmž při nejbližší příležitosti zádruha podobným způsobem se odsluhuje. Býváť v skutku s potěšením, dívati se takovému pomocnému zástupu. Práce stává se pravou slavností; za celý boží den zpívají a v podvečer pouštějí se do tancování „kola“.

„Výtěžek hospodaření brává hospodář a hospodyně v uschování a opatrování, z něho pak zapravuje se, čeho rod potřebuje a veřejná povinnost vymáhá. Hospodář zakupuje pro všechny členy čeledi šatstvo vlněné a obuv, mužským i čepice a klobouky. Prádlo zřídka kdy skrze koupi se jednává; neboť ženy hotoví je samy jak pro sebe tak pro rodinu, ku kterémuž konci manželé dostávají své záhony na některém poli obecném, na kterémž zasívají sobě len a konopí, jež podle času a prázdné chvíle, větším dílem ovšem v noci, připravují a předou, tkaní pak v zimě provozují. Vdovcům a starým, sešlým osobám způsobují to nejbližší příbuzní, sestry, dcery nebo snachy. V některých krajinách vystřídají se ženské u vedení vnitřního hospodářství, ujímajíce se pořadem na osm dní kuchyně, pečení chleba, ošetřování drůbeže, dojení krav a t. d.; takové

¹⁾ Sousedská pomoc taková nazývá se u Srbův „molba“, u Čechův (v obci) podnes ještě „láska“. Srov. Dr. Jirečka Slov. právo I. str. 69.

hospodyní říkají „reduša“, t. j. střídá hospodyně. Starší ženy, zvláště pak takové, jež mají snachu v zádruze, sprostují se docela, snoubenci na jeden rok této obtížnější práce. Neboť sňatkův nezbraňují v zádruze žádnému dospělému muži, ba jsou tomu spíše rádi, že spolku přibude nové síly a ztenčil-li se v čeledi valně počet hlav, přijímají do ní skrze sňatek i muže z cizí čeledi, kterýmž pak dává se stejné právo k dědině s domácími členy. Vyvdávají-li se děvčata z domu, dostávají výbytné (věno) z jmění nemovitého, poněvadž k stěžeru či dědině nemohou se táhnouti; platí zde tedy pravidlo: muž starej se o ženu svou. Vyjde-li kdo ze zádruhy, přecházejí mlčky práva jeho k dědině na ostatní pozůstalé členy. Takovým způsobem vztahuje se zde ponětí rodiny na celé nejbližší příbuzenstvo a vzájemná jich práva a povinnosti mají pevný základ v dědině, kterouž spolek drží.“¹⁾

Poněvadž tento obraz života rodu nebo čeledi slovanské až po dnešní den jest základem všeho pospolitého žití slovanského obyvatelstva v Slavonii, Srbsku, v celé Hranici vojenské (kdež je i zákonem upraven), v Bosně, Hercegovině, na Černé Hoře, v Bulharech a v pobřeží moře adriatského, v Dalmácii, ano dílem ještě v Charvátsku a býv. srbské Vojvodině, máje nad to i mezi lidem velkoruským až hluboko do Sibíře zvláště ve formě místní a okresní obce (tak zv. „miru“ a „volosti“) starodávní platnosť²⁾: tož jest bezpečně třeba, — zvláště pováží-li se, jak velice k tomu od desátého až do devatenáctého století Benatčané, Uhři, Turci a Francouzi v jihoslovanských krajích se přičiňovali, starověký

¹⁾ Dle knihy „Die Hauskommunionen der Südslaven“ od Og. V. Utěšiniči, ve Vídni 1859, str. 20—24. Srov. ostatně dr. H. Jirečka „Slov. právo“ I. str. 63—74.

²⁾ O zřízení mirském a volostním na Rusi srov. prof. Jos. Erbena „Zeměpis a statistika Ruské říše“, v Praze 1868, str. 450 a násl. a na j. místech.

řád tento oslabiti a vyhladiti, — ustanoviti se na tom přesvědčení, že onen obraz rodinný, kterýž tak mocně spoléhá v slovanské povaze, nejen k Jihoslovánům se hodí, nýbrž co vzáctné dědictví z doby pravěké pochází, za kteréž zřízení toto ještě všem národům a kmenům slovanským, tedy i Moravanům, bylo společné. Domnění takové lze tím jistěji za čistou pravdu pokládati, poněvadž i v českém i moravském životě rodinném v mnohem pozdější ještě době shledávají se stopy, kteréž za pozůstatky tohoto utěšeného a čistě lidského obrazu prohlásiti náleží. Vztahujeme se zde především k jmenům vesnic českých a moravských, kteráž velikým dílem svým jsouce patronymická a hromadná, k vladykám a rodům jejich se ponášejí, ¹⁾ dále na velké rody Vršoviců, Hronoviců a j. v Čechách, na tak zvané „vladaře domu“ v dřevních šlechtických domácích rodech v Čechách a na Moravě, ba na samý zákon starešinství českého knížete Břetislava (z r. 1054), konečně též na nejstarší památku českého a slovanského básnictví a práva vůbec, na tak zv. „Rukopis zelenohorský“ (z IX. věku). Dva bratři, Chrudoš a Štáhlav, Popelovici, přeli jsou se o dědiny otcovské. Rozhodnutí této pře vznáší Libuše, pramáti knížecího rodu Přemyslovcův, na sněm, složený z lechův, kmetův i vládyk, kteříž, jakkoli prý rozdělení dědiny na stejné díly zákonem též se dopouští, nalezají konečně ve shodě se „zákonem věkožizných bohův“ na společné vládnutí s dědinami, jakkoli starší bratr, Chrudoš, ovšem jaksí po právu německém, co prvorozený

¹⁾ Dr. H. Jireček pácí ve svém Slov. právě I. str. 137 a 138 počet osad takových (na ice nebo y, st. ici a i, se končících) v jediných Čechách na 4000, prohlašuje je tu, jakož i na Moravě (str. 66) podstatně za nejstarší osady v zemi (ne mladší X. věku). Dle toho sestavil také prof. E. Wocel k dílu svému „Pravěk země české“ II., v Praze 1868. mapu, zobrazující objem nejstaršího osídlení Čech skrze Slovany, pro Moravu pak Dr. H. Jireček k IV. dílu: Mähren's Allg. Geschichte von Dr. B. Dudík.

celou dědinu míti žádá. Dle staroněmeckého práva dědického nezbraňovalo se ovšem, dělití statek, a jakkoli nedostávalo se prvorozenému vždy největšího podílu, dědili synové po stejných dílech nebo aspoň tak, že žádný nebyl z dědictví vylučován.¹⁾ Toliko u porýnských Tenkterův stával se prvorozený právním a samojediným dědicem.²⁾

Z takových rodových čeledí, jak jsme je právě byli vyličili, vznikaly vzrůstem jejich naše obce vesnické, kteréž z pravidla byly na počátku sídly či osadami jediného toliko rodu. V čele obce vesnické stával také z rodu volený představený, vladyka, knet, kněz, glavar; neboť ves, obec (tolik co spolek, soubor všech), též sedlo, sedliště, osada (v starých pramenech „locus“ na rozdíl od castrum, civitas = hrad) nebyla vlastně ničím jiným, leč sídlem vzrostlé počtem hlav čeledi či nedílným jméním rodu pospolu zůstávajícího, pročež také velký díl, a to právě nejstarší jmena osad slovanských, jak jsme výše již připomenuli, jsou patronymická, ukazující k praotci celé čeledi a tudíž i dědiny a vsi. Nazýval-li se praotec Sěn, nazývali se potomci jeho co čeleď a obec Sěnici (od 13. věku Sěnice, Senice), nemajíce i pro osadu svou jiného jmena; říkali-li mu Chřen (Chrěn), Nezamysl, Ninonja a pod., nazývání potomci jeho (čeleď i osada) Chřenici a Chřenovici, Nezamyslici, Ninonici atd.³⁾ Poněvadž pak původně veškeri obyvatelé jedné vsi či dědiny příslušeli k jednomu rodu, užívajíce i jediného příjmi, vysvětluje se tím veliký proti jiným zemím (zvl. německým) počet osad vesnických na Moravě i v Čechách, ale i skrovný

¹⁾ G. Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte I. str. 41.

²⁾ Tacit. Gern cap. 32.

³⁾ Srov. o této stránce místopisu slovanského článek Fr. Slámy v čas. česk. Musea r. 1834 str. 394 a násl., Palackého článek „Rozbor etymologický místních jmen českoslovanských“, tamtéž str. 404, pak Dr. H. Jirečka: „O původu osad u nás“ ve Světozoru 1860 č. 1, 2 a 5 a téhož Slov. právo I. 63 a násl. a na j., jakož i Miklosiče v Pamět. cis. ak. n.

podnes objem, jakož i koncentrický jaksi způsob stavby jejich, neméně i obyčej, vždy se zachovavší, že totiž v našich vseh na vzájem sobě podnes ještě strýčkují a tetkují. Jistý počet takovýchto obcí vesnických, jichž sousedé zachovávají povědomí pospolitého původu, držíce co osadníci kraj věším dílem v mezích přírodních (t. j. poříčí řeky některé, horské údolí neb kotlinu a t. d.), majíce společné jmeno rodové a společné různorečí a stojíce pod společnou hlavou, buď volbou nebo přívolením k správě povolanou, činí jedno pokolení, t. j. župu, plémě, také rod, u latiníkův tribus, pagus. Náčelník plemene zove se z pravidla župan, kněz, vojevoda (dux; regulus), a oblast, v kteréž plémě jest roz-sazeno, nazývá se župa, krajina, vlast, zemlja (provincia, pagus). Důstojenství „kněze“ bylo z obyčeje v některém rodu, vládnoucím jistými znamenitými vlastnostmi nebo i rozsáhlejší dědinou, a sice v tom způsobě dědičné, že volbou povýšen jest vždy někdo z rodu toho na kněze, ale bez určité posloupnosti. Odtud stávalo se také, že po otci nenásledoval vždy syn, nýbrž zhusta bratr, starší nebo i mladší, v hodnosti této. Středem župy byl hrad (grad, gród, gorod, z kmene graditi), sídlo kněze, shromáždistiště sněmův župních, městiště hlavního chrámu či svatyně a za dob válečných útočiště lidu župního. Kdo držel hrad, byl pánem v kraji. Takové hrady (castellum) staly se od polovice X. věku sídly županův zeměpanských (castellanus), když totiž za doby panování obou Boleslavův v Čechách (935—999) na základě původního rozdělení obyvatelstva na župy a kmeny pozdější politické zřízení Čech a Moravy, t. j. zřízení župní, počalo bráti mocný průchod. Oblasti plemen či kmenův ¹⁾ staly se odtud okresy politickými

¹⁾ Oblastí plemene či kmene byla župa; čím mocnější ale a rozlehlejší kmen, tím více mával žup. Hradové neměli původně jiného jmena než kmenového, nové hrady v nových župách pojmenováno pak již jinak, t. j. dle zakladatele n. dle místních okolností (Slov. právo I.

(provinciae, regiones, districtus, comitatus) a na místo dřevní moci župní nastoupili nyní zeměpanští úředníci, kteříž moc svou drželi a vykonávali jmenem knížete celé země, nikoli jmenem vlastním ¹⁾, tedy právě naopak, než v Němcích, kdež z osobních úřadův hraběte, vévody a t. d. počali jsou se týmž dědiční říšští stavové vyvinovati.

Bylať tedy Morava za doby Mojžírovcův rozdělena na župy, a v každé z nich stál hrad, k jehož stavění, zachování a bránění bylo všecko statečné mužstvo župy vázáno. Pohřichu známe z této doby bezpečně toliko jediný hrad, t. j. při stoku Dyje a Svatky položený Děvín. ²⁾ K tomu náleží dle toho, co na str. 131 a násl. jsme připomenuli, přidati ještě Velehrad, sídlo knížecí, pak i hrad Lověticův (Laudentenburg, n. Břeclav) a oba hrady Rakúsův ³⁾ při Dyji a Chubi. Zeměpisec bavorský, vrstevník Svatopluka našeho, kterýž zprávy své o zemích slovanských měl od kupcův a

str. 41). Na vlastní Moravě rozeznává Jireček (Slov. právo I. str. 57 a násl.) tři té doby dle jmena známé kmeny, totiž: Moravané (v počítí řeky Moravy, v středu země), Holasici či Holasovici (Goliesici, v nyn. Opavsku, za Jeseníkem) a Lověťici či Lověťici při dolejší Dyji (ve vřkolí Břeclavě = Laventenburch). K tomu přidati sluší (dle rozlohy tehdejší Moravy, námi výše určené) nepochybně i Rakúsy (dva kmeny) při hořejší Dyji a Chubi, jichž jmeno později od Slovanův českých a moravských na celé markrabství Vřchodní přenešeno.

¹⁾ Srov. Dr. H. Jirečka „über Eigenthums-Verletzungen und deren Rechtsfolgen nach altböhm. Rechte“, ve Vřdni 1855, str. 2 a 3; obřřrněji o plemenech či kmenech v jeho Slov. právu I. na str. 44 a násl., pak o „vývinu obce zemské“ tamtéž str. 119 a násl.

²⁾ Srov. zvláště str. 91 t. d.

³⁾ Dr. H. Jireček (Slov. právo I. 30 a 21, a dřřve již ve Světózoru) dává dle všř podobnosti Rakúsům dva hrady, t. j. vlastně tak řečený hrad Rakúsi (staroněm. Ratgoz, Ragze a j, nynějšř město Schloss-Raabs při stoku obou Dyjř), pak hrad Polanův — Rakúsův při hořejší Chubi (nyn. Klein — Raabs, v místní obci Pölla = Polany), jakkoli považuje kraj obou kmenův za zvláštř krajiště francké, t. j. vlastně rakouské, vylučuje je tedy z objemu tehdejšř řřše moravské.

snad i od missionářův německých a proto také jen chudě o jmenech kmenův a počtu hradův nás poučuje, rozpráví ovšem o 11 hradech, kteréž za jeho doby spatřovaly se na naší Moravě ¹⁾; a však kde stávaly jsou a jak asi se nazývaly? Snad najdeme je, vzpomenuce sobě, že hradové takoví bývali středišti žup a že tudíž zeměpisec bavorský, klada do Moravy 11 hradův, podává tím zároveň jakési rozdělení Moravy na 11 žup. ²⁾ Z 13. věku známo jest na Moravě v tehdejší rozloze 19 žup a župních hradův ³⁾, z těch pak připomínají se v XI. věku toliko Hradec (v Opavsku), Olomúc, Úsov, Úsobrno, Brno, Přerov, Pustiměř, Spytihněv, Hodonín, Břeclav (Briačislav'), Podivín, Strachotín, Pravlov, Rokyteň, Znojmo, Bétov. Vzdaž-li všickni tito prastaří hradové, a ne-li všickni, kteří z nich pamatují ještě časy Svatoplukovy, zůstane, tuším, snad na vždy nerozhodnuto; poněvadž ale místa, zvláště pevná, nevznikají tak rychle, jako druhdy ke zkáze přicházejí, a poněvadž nelze přece nikterak za pravé přijíti, že by Morava, o které v desátém věku historie zcela mlčí, té doby bývala liduprázdna: proto dopouští se vždy domněnka, že někteří z těchto hradův byli ještě svědky časův Methodějových. K Brnu, Olomúci a Podivínu vážou se bez toho stará podání. Bylo-li ale na Moravě tak málo hradův dle ujišťování zeměpisce bavor-

¹⁾ Zeměpisec bavorský (Cod. dipl. Mor. I. 67), s komentářem vydaný též od Šafaříka v Starož. str. 980 a násl., praví: „Marharii habent civitates XI.“; dále pak, pověděv dříve o Bulharech: „Est populus, quem vocant Merehanos, ipsi habent civitates XXX.“ Šafařík vztahuje toto místo k dolejší č. Veliké Moravě (srov. str. 65 t. d.). Zeuss zase prohlašuje v díle svém „Die Deutschen und die Nachbarstämme“, str. 64. čtení toto za omylné, a čte: „Serebani“ . i. Srbové, jakkoli tím sebe sama zase přivádí do rozpakův. Annal. Fuld. píše o takových hradech k r. 864, 869, 870 a 872 a t. d. (Srov. naše dílo na dot. místech.)

²⁾ Holasicům dává týž pramen 5 hradův. (Srov. Cod. dipl. I. 68).

³⁾ Jireček Slov. právo II. str. 13—16, dříve již v Památkách archaeolog. a místopisných r. 1859, díl III, str. 18 a násl.

ského, to by asi, hledíc ovšem na věc s tehdejšího německého stanoviště IX. věku (neboť Němci neměli nikdy hradův ve smyslu slovanském), že totiž čím větší počet branných mužův v zemi, tím menší jest potřeba pevných míst, — Morava byla té doby musila čítat velké množství obyvatel. ¹⁾ Bodřici měly 53, Veleti či Liutici 95, Lužičané 30 hradův, a přece jak skrovné bylo, zvláště při těchto posledních, zemiště, jehož náleželo jim brániti u porovnání s Moravou.

Vzhledem k otázce, jak asi hrady takové se stavěly, připomenuli jsme již na stránce 91 t. d., s jakým podivením dívali jsou se Němci na hrad Děvín, když jali se ho r. 869 obléhati. Udání, že dřevní Slované zakládali hrady své nejraději v lesích a při vodách, kteréž nepříteli zbraňovali přístupu a v kterých mistrně dovedli bojovati, že je pak nad to ještě opevňovali příkopy, náspy a dřevěným tyněním, ²⁾ hodí se ovšem také k jiným národům — prvotně pomáhal člověk všude jen přírodě, pokud nestačila — podobně i zpráva, že i příbytky i jiná stavení jejich byla ze dřeva. Že podobné stavby ode dřeva byly té doby i v Němcích, zvláště pak v blízkých Bavořích v obyčeji, toho svědectvím jsou zákony Bojuvaské, kteréž ukládají přísné pokuty oněm, kdož by dřevěné pilíře při staveních pilou nařezávali ³⁾. Že

¹⁾ O Bulharech praví na př. týž zeměpisec (Cod. dipl. Mor. str. 68. : „Vulgarii, regio est immensa et populus multus, habens civitas V, eo quod multitudo magna ex eis sit, et non sit eis opus civitates habere.“ Že to ostatně jen náhled německý a že spíše souditi lze na nedostatečné zprávy, jichž dostalo se zeměpisce bavorskému, dokazuje veškeren rozvoj župního zřízení v 11. až 13. věku v Čechách i na Moravě. Srov. ostatně Jireček Slov. právo I. str. 41. Oněch 11 hradův vztahuje se nepochybně jen k vlastnímu kmeni Moravanův.

²⁾ Jornandes a Mauritius v Šafaříkových Starož. str. 693 a 969. — O způsobě stavby hradův slovanských, zvláště pak v Čechách, jednal obšírně a důkladně J. E. Wocel: „Pravěk z. české“ II. čl. 9. str. 383 až 439 (i s popisy a plány hradišť).

³⁾ Leges Baiuv. tit. X., cap. 5—14 a tit. XI., cap. 9, u Mederera str. 170 a 192.

Slovan nejraději příbytek svůj zakládal u prostřed dědiny své nedaleko pramene nebo potoka, dá se ovšem velmi snadno vyložití, jako povlovné přistavování druhých stavení vesnických v podobě řady nebo volného kruhu, když zejména rodiny nemohly se v prvotném domě otcovském více směstnati, chtějíce ovšem přece v čeledi i na dědině zůstatí. Na Slovensku jsou podobně co u Jihoslovanův stavení obytná vzdálena od sebe a více roztroušena, na Moravě a v Čechách, kde poloha toho dopouští, naopak hustě při sobě a skoro bez výminky dle téhož základního rozvrhu postavena, kterýž od německých osad nápadně se liší, pocházejí beze vší pochybnosti z dob nejdávnějších.

Kamene a vápna užívali tehdejší Moravané jistě v takových rozměrech co staviva při jistých staveních a částech jejich, jako se to dělo u Němcův, zvláště při stavbách kostelních. Vzpomeňmež sobě, že Salcpurský arcibiskup Liutpram zedníky, malíře, zámečníky a tesaře poslal k Přibinovi na Blatengrad, aby zde postavili zděný kostel sv. Adriana. Příklad takový nezůstával ovšem bez následování, zvláště když naši sv. apoštolé co osvícení Řekové na Moravě ujali se činnosti své. Ovšem nelze tohoto tvrzení žádným pozůstalým stavením té doby, ba ani ssutinami jeho doložití — za nejstarší, zachovalé stavení na Moravě bude asi nezbytné, považovati kaplu romanskou před hradem Znojenským, ¹⁾ — a však věc podává se sama od sebe. Sloh obloukový čili sloh basilik, jehož stavbám naši apoštolé v Byzantu i Římě dosti měli příležitosti dívati se, stal se asi typickým i u nás. Poněvadž pak záhy již bývaly nejúhlednějšími a nejpevnějšími stavbami v místě, na jichž

¹⁾ O této kaple, jejíž vystavení klade se do r. 1055 a 1190 (?), srov. Hormayrův Archiv z r. 1821, č. 66 a z r. 1822, č. 71., pak „Wiener Jahrbücher der Litt“ z r. 1823, díl. I., str. 33, jakož i jiné spisy časopisy.

opatření proti nepřátelům také pomýšleno, proto nazývají asi podnes západní Slované chrám „kostelem“ (castellum).

Měli-li však dřevní Moravané hrady, jimž sami Němci se obdivovali, jakož i zděné kostely a přebývali-li sami po dvorech i vseh co lid rolnický: tož rozumí se samo od sebe, že byli rozličných nástrojův, jakož i řemesel a umění znali. Dokud lidé zůstávali o sobě v pouhých rodinách, bez společenského a státního svazku s druhými, dotud bylo nezbytné, aby všelike potřeby života sami sobě spořizovali, nemohouce ovšem toliko na vyhotovení jedné věci přestávati. Když ale lidé vzrůstali v národy, způsobující sobě též spolky státní, pak smělo nastati rozdělení práce, a tím zvláštní spolky výrobné, průmyslné; potom teprv mohl jednotlivec všecky ostatní potřeby sobě odjinud opatřiti, obraceje čas svůj toliko na vyhotovení jedné. A tak shledáváme i při nejdávnějších národech, s nimiž v historii setkáváme se, jistou míru činnosti průmyslné, kteráž zároveň (i bez výslovných o tom zpráv) ukazuje k jistému druhu stavu řemeslnického, jakkoli třeba ne v sobě uzavřeného; dle počtu a rozmanitosti takových spolkův výrobných lze pak i měřiti stupeň pokročilosti národa. Poněvadž pak v době, od nás právě sjednané, s nenepatrným počtem odvětví průmyslné činnosti na Moravě se shledáváme: třeba dopustiti, že lid náš nalezal se na nejlepší cestě osvěty právě té doby, když Maďaři násilně jali se ji nájezdy svými udušovati. Průmysl vyvinul se u nás jako i u jiných Slovanův ¹⁾ z nezbytné průmyslné práce v rodině a čeledi,

¹⁾ Průmysl tento, jež nazývati lze v původním slova smyslu domácí, podnes obecný jest u všech Slovanův, u kterých i zřízení čelední se zachovalo; pozůstatky jeho přečkaly ale u jiných samo zřízení čelední, jako u Slovákův, zvláště v stolicích Zvoleňské, Gemerské i Novohradské, u Malorusův v Halíči i Bukovině, jakož i na jižní Rusi. O rozšíření jeho na Velké Rusi i Sibíři a vysoké míře rozvíti a dokonalosti, kteréž tam dosáhl, srov. prof. Erbena „Zeměpis a stat. Ruské říše.“ str. 638—656, dle ruských pramenův.

kteráž podáním čím dál tím více se zdokonaľovala, stávajíc se při výhodných okolnostech (jako při dobrém odbytu, důstatku a lacinosti materiálu a t. d.) vedlé zeměděľství výnosným pramenem výživy celých rodův a, když tyto v obec vesnickou vzrostly, i celých obcí; a tak obrazují se takové spolky výrobné či průmyslné i v starobylých jmenech celých vsí, jako jsou na př. Črtoryje, kdež přebýval lid, živící se (vedlé zeměděľství) rytím run a děláním model (črt = též modla), Doloplazy (u Kroměžíře i u Olomůce), osada, obývaná od horníkův, Jamnice t. j. Jamníci = dobyvatelé stříbra z dolův, Kladruby (u Valašského Mezíříčí) t. j. kolonie drvoštěpů, Štítary = hotovitelé štítův, Brtnice (u Jihlavy) = včelaři lesní a j. v. V Čechách, kdež jmena tato vůbec jsou hojnější¹⁾, nalezneš krom toho Jilovice (t. j. těžitelé zlata a stříbra z nánosů říčného), Kováře a Kovary, Koloděje (t. j. koláře), Mečíře, Štítary, Brníky (hotovitelé brnění), Košíře (hotovitelé pleteného náčiní), Voděrady (stavitelé vodní), Pecerady (stavitelé pecí či kamen), Mezerady (hotovitelé mezníkův), Těhoděly a Těhorady (hotovitelé jarem na zápřeže), Mydlovary, Mukoděly a Mlynáře i Mlynary, Lnáře, Hrnčíře, Catorady (hotovitelé cet = okras i peněz), Črtoryje, Žrnoseky, Skláře, Jamníky i Rudníky (t. j. zvláště dobyvatelé železné rudy) a j. v., jichž význam je posud pochybný. Listinami lze řemesla na Moravě ovšem teprv pro tu dobu dokázati, které svědčí již takové písemní památky přímo; poněvadž ale řemesla nezáleží na diplomech, vznikající ze skutečné potřeby, pročez lze za pravé míti, že taková řemesla, o kterých teprv v XI. věku zmínka se děje, zajisté velikou většinou již v X. století a dříve na Moravě provozována byla. Řemesla bečvářů a bednářů vznikla na př. ze skutečné potřeby a následkem vinařství a pivovarství, a obě připomínají se již v XI. věku, podobně rybáři, myslivci, mlynáři, včelaři, kováři, hrnčíři, zedníci, tesaři, soustružníci,

¹⁾ Srov. Dr. H. Jirečka Slov. právo I. str. 78—81.

sladovníci a sládci (pivovaři), soukenníci, tkadlci, zbrojíři, kotláři, zlatníci, koželuzi a jircháři, kožešníci, krznáři a ševci, ale žádní krejčí; neboť obvyklý oděv vlněný i plátěný hotoven jest od žen v rodinách a čeledech ¹⁾).

Jak asi vypadaly oděv a obuv, jakož i domácí a polní nádobí dřevních Moravanův, o tom lze sobě učiniti ponětí dle obdoby časův pozdějších, tedy známějších. Až do XI. věku nedostává se k tomu všelikých dokladův. Jediná legenda pannonská připomíná, že po zavedení křesťanství nastaly změny mezi Moravany i v zevnějšku jejich ²⁾. Pokřtění začali sobě totiž libovati v krátkých vlasech, — dle ponětí církve znamení pokory a odevzdání se do vůle boží — z čehož souditi lze, že lid, dokud přebýval v pohanství, nosíval vlasy dlouhé. Škorně, krbce čili opanky, jaké chudí Slováci a Valaši podnes ještě nosí, pláště z hrubé, bílé vlny, haleny či loby nazvané, krzna (kožichy), široké, koženné, všelijak vyšívané pásy, přiléhající vlněné nohavice v zimě, široké a lněné v létě, byly nepochybným oděvem mužův, — košile (rukávníky) a široké lněné roucho, říza, rubáš řečené a ozdobným pásem přitahované, přes něž za sychravého počasí nosíván volný svrchní šat, skládaly bezpečně oděv žen. Na pokrývání hlavy nedbali Moravané mnoho; od

¹⁾ Čechy, jako zřízení západoevropské, nevyskytují se ovšem v Čechách a na Moravě, leč teprv od 13. věku (mezi Velkorusy teprv od časův Petra Velikého, a tam nikdy pořadně nevžily se v národ). Jak velké bylo asi již v XI. věku rozdělení práce při mnohých domácích řemeslech, viděti mezi jiným též ze zakládací listiny kapitulního kostela Výšehradského z r. 1088 (Cod. dipl. Mor. I. 179 a násl.) a jiných listin té i starší doby. Tak dělili se na př. soustružníci (tornarii) na miskaře, číšníky, lahevčíky a lavičníky (srov. Jireček, Slov. právo II. str. 49).

²⁾ Leg. pannonská v kap. X. S tím srovnává se, co biskupové bavorští piší v stížném listu svém k papeži Janu IX. z r. 900 (Cod. dipl. Mor. I. 60 a násl.): „Ipsi (Moravi) multitudinem Ungarorum non modicam ad se sumserunt et more eorum capita suorum pseudochristianorum penitus detonderunt.“

zimy a plíště chránila muže kožená čepice či beranice nebo pouhá vlněná kapi, k haleně přišitá, ženy pak obýčejný šátek potní, čechel, druhdy i závoj. Lidé bohatší a vznešenější zajisté libovali sobě v mnohých kusech římského nebo řeckého kroje, podobně jako sousedé jejich, Němci totiž, té doby činívali. Na nejstarších drobnomalbách, jakož i na pečetech českých a moravských panovníkův shledáš na př. togu římskou, jakož i římské sagum a paludamentum se sponou (bulla) na pravém rameni, obuv římskou a p.; neboť ve všech stoletích a u všech národův lze pozorovati, že vznešenější a bohatší při veřejném jevení se vždy příkladem takového národa se spravují, kterýž buď skutečnou, buď líčenou vzdělaností dovede jim se postavit. Vlašské, španělské a francouzské módy panovaly, byť i sebe protimyslnější, a panují podnes v národech jak slovanských, tak německých. Tvrzení, že Slovan miluje zvláště barvy pestré a veselé, je ovšem pravé; vkus tento neshledává se ale jedině při něm; Lopař, Sicilian, Řek i obyvatel Asie jsou milovníci pestrobarevných oděvův. Záliba v barvách tmavějších a smutnějších je, tuším, ovocem vychování, je věcí kulturní, příroda chce souladné rozmanitosti; pročez také Slované moravští, zvláště Hanáci, před nedávnem a dílem i podnes ještě i domy své zvenčí pestře natírají a nábytek domácí, stůl totiž, postel, lavici, truhlu a nevyhnutelnou polici, křiklavými barvami ozdobují. Tito kusové, tak jak je posud v stolici Trenčanské a při našich chudších Slovácích, jakož i sem a tam ještě mezi Hanáky spatřujeme, sotva asi mnoho byli jsou rozdílní od oněch, kteříž asi před tisíci lety náležely k úpravě a pohodlí příbytkův lidu moravského. To samé platí nepochybně také o jejich náčiní hospodářském, na kterém železa, jakkoli tehdáž již v zemi bylo známo, těženo i obděláváno, sotva asi byl důstatek k usnadnění díla. Pluh s obyčejnou radlicí, sekera, motyka a lopata, nůž, srp a cep, vůz dvou- i čtyřkolý, několik dřevěných kadí a škopků a hlíněné vypalované

nádobí činily vedlé nezbytných svrchkův asi hlavní bohactví v domácím hospodářství starých Moravanův, což všecko byly věci, jež čeleď sama dovedla zhotoviti. Umělejší věci, jako náušnice a náramky (obuší a obručí), prsteny a rozličné ozdoby krku a prsou (sponky, oplecí, hřivny a řetězy)¹⁾, kteréž ostatně snad i v zemi samé se zhotovovaly²⁾, zvláště pak stkvostnější tkaniny dováželi jsou cizí kupci a židé pilně do země³⁾.

Vědomoť, že v letech 903 až 907 sjednán jest v Raffelstätttech se strany krále Ludvika a biskupův Salcpurského a Pasovského ve spolku s markrabím Aribem a zvláštními kommissary opravený celní řád⁴⁾, kterýž také k tržbě s Moravou, a sice jak k vývozně tak dovozně, se vztahoval, jsa toho spolu svědectvím, že Morava, v jižních končinách svých bez toho země podunajská, užívala prospěchův, jdoucích z obchodu s Německem. Vosk, otroci a koně byli dle Raffelstättského řádu celního věcmi vývozu, sůl věci dovozu; kdož pak chtěl na Moravě kupčiti, platil při výstupu ze země jeden peníz, vraceje se pak prošel svobodou. Židé, nechť přicházeli odkudkoli, platili mírné clo jak z otrokův, tak z jiných věcí. Že pak Moravan, prodával-li hřebce nebo otrokyni v Mutaruně, kdež bývaly hlavní trhy s Moravany, nebo v Ebelsberku (Eperaesburch) při ústí řeky

¹⁾ Nečetné pozůstatky t. zp. kteréž ve starých hrobech a mohylách na Moravě posud nalezeny jsou, sestavily jsme sami v březnovém sešitu ročníku 1854 jednání fil. hist. třídy cís. akademie nauk ve Vídni pod záhlavím: „Ueber die alten heidnischen Begräbnissplätze in Mähren“ s 2 tabulkami.

²⁾ Srov. místní jména Cetorady a Cetoraz v Čechách (ceta = ozdoba).

³⁾ Že bývali v X. věku Židé na Moravě, je celním řádem Raffelstättským nade vši pochybnost postaveno. Tam praví se: „idem Iudaei et ceteri mercatores, undecunque venerint, de ista patria (Moravorum) vel de aliis patriis, iustum theloneum solvant tam de mancipiis, quam de aliis rebus, sicut semper in prioribus temporibus regum fuit.“ Cod. dipl. Mor. I. 73.

⁴⁾ Srov. Waitz, Deutsche Verfassungsgeschichte IV. 59 -- 63.

Travné, v Reodařích (Ried v hoř. Rakousích) nebo v jiných tržních osadách německých blíž Dunaje, — 4 denáry povinen byl platiti, z otroka nebo kobyly 1 denár, ze soumarího břemene vosku 2 mírky a z lidského 1 mírku, toho dotknuli jsme již na str. 248 t. d. ¹⁾

Obchod takový podmiňuje se mezi jiným zvláště dvěma věcmi: penězi a cestami. Měli-li tehdejší Moravané své vlastní, t. j. v zemi k rozkazu knížete ražené peníze či přestávali-li na běžných penězích sousedův svých, zejména Byzantincův a Němcův: tož není ani pro to ani proti tomu dostatečných důkazův před rukama. Nejstarší peníze u Čechův pochodí od knížete Vratislava I. (912—925). I na Moravě znám jest jistý druh zlatých i stříbrných peněz, kteréž pod jmenem mísek duhových a zlatých našim numismatikům zhusta pod ruku přicházejí, ukazujícíe toliko na jedné, zejména na hluboké straně (vzniklé udeřením razidla paprskovité čáry, do kruhu postavené. Takové mísky nalezají se ovšem i na Moravě v zemi, ještě hustěji ale v někdejších krajích Slovanův lužických a polabských; kromě toho přichází se u nás kopáním i na Římské a Byzantské peníze. Připisovati tedy ony mísky Mojmirovcům, bylo by zajisté s přenáhlením. ²⁾ Ano pováží-li se, že i sami

¹⁾ „De servo saigam unam, similis de equa“ (solvat). Slovo „saiga“ určuje se blíže v Leg. Alem. tit. 6 č. 3: „quarta pars trimessis, hoc est Denarius unus.“ Němci nazývali slovem saiga (Säge) takové běžné denáry, jichž kraje byly nařezané či pilované (denarii serrati).

²⁾ Ještě méně srovnává se s pravdou, připisovati tak zv. zlaté daríky s hlavou Polladinou, se střelcem a spleteným nápisem řeckým našim Mojmirovcům, jako zejména prof. Boček v Moravii z r. 1838 a ve Zpravách c. k. moravské hospodářské společnosti z r. 1839 učiniti sobě oblíbil. Prof. Wocel (v Pravěku z. české I. str. 141—152) dovozuje naopak obšírně z porovnání těchto mísek s jinými keltickými a macedonskými mincemi z doby Philippa Arrhidaea až Antigona Gonata, že pocházejí jak tyto mísky tak daríky (pokud nemají ještě nápisu BIATEC) od dřevních Keltů, a klade je do první polovice IV. nebo V. století př. Kr.

severní sousedé Moravanův, Bodrci totiž a Liutici, přese všechnu živost tržby s nimi teprv za doby saských Otovců počali užívatí peněz ražených — až do těchto časův mívali v obyčeji, stříbro i zlato, byť i od cizincův ražené, při smlouvách trhových prostě vážíti ¹⁾ — a že onyno duhové mísky právě v končinách jejich nejčastěji se vyskytují: pak ovšem nabývá podstaty i to domnění, že takové mísky, pokud na Moravě se nalézají, pochodí z obchodu Moravanův s polabskými a baltickými Slovany, a sice z doby Otovcův. Trhy směnné a cizí kov, ražený i neražený, zdělaný i nezdělaný, byly jsou tedy nepochybnými prostředky obchodu vnitř země i s cizinou. ²⁾

Cesty, kterýmiž pak šel takový obchod mezi Moravou a zeměmi sousedními, bezpečně vedly tou stranou, kde v XI. stol. ještě potkáváme se s tržními osadami a hrady a branami zemskými. To zejména platí o hradě Znojmě a Břeclavi nad Dyjí, kudy šly hlavní cesty k Dunaji, jež lze pojmenovati „stezkami rakouskými.“ O stezce Břeclavské činí se výslovně zmínka k r. 1056.³⁾ Stezka „uherská“ vedla přes řeku Olšavu blíž Brodu uherského, „polská“ pak na Hradec slezský a Opavu. S zemí českou byla Morava zvláště stezkou Vítorazskou (českou), Jihlavskou (Haborskou), Líběčskou (Žďárskou) a Trstenickou spojena, kterážto poslední vedla na nyn. Svítavy k starodávni Litomyšli. Na straně české vybíralo se tu (zejména v Hrutově) již r. 993 knížecí clo.⁴⁾

¹⁾ Srov. L. Giesebrecht, *Wendische Geschichten*. V Berlíně 1843, I. 33.

²⁾ Náhledy, kteréž vyslovil dr. Schreiber r. 1840 v knize: „*Taschenbuch f. Geschichte u. Alterthümer von Deutschland*“, str. 67. a násl., nověji pak prof. Kiss v Pešti o kovových obručích (náramcích), zhusta vůbec se vyskytajících, jakoby totiž byly bývaly penězi i šperkem zároveň — peníze kruhové —, zasluhují zvláštního povšimnutí.

³⁾ Erben, *Regest*. str. 51.

⁴⁾ Erben, *Regest*. str. 34. Srov. ostatně o tomto, mnohonásobně již sjednávaném předmětu článek Jirečkův v *Památkách hist. a archaeologických* (taktéž *Slov. právo* I. str. 9—16) a j. spisovatele.

O clech vnitř země nelze pro tuto dobu nic určitějšího udati, tak málo, jako o nějakých stálých důchodech, kteréž ze země šly do pokladnic knížecích. Podobáť se spíše, že knížata moravská byla odkázána jediné na výnos vlastních, nepochybně rozsáhlých dědin a statkův, cla pak a mýta při řekách a hlavních cestách, pokuty za jistá provinění a jiné daně poddaných, jakéž v XI. věku zejména se uvozují, ty že mají původ svůj teprv v X. věku. Povinnosti a služby, jako hradozdění t. j. stavění a zachovávání hradův župních, neméně i mostův a cest, zásobení hradův všemi potřebami za doby nebezpečenství, ostríhání pomezí a služba vojenská (hotovost zemská), to zajisté jsou tak staré závazky společnosti státní, jako poměr panujícího k opanovanému, a u Slovanův zvláště již se zřízením župním nezbytně sloučené.

Nejnesnadnější stránkou při líčení kulturních poměrův dřevních národův (a slovanských zvláště) jest stránka jich mravní, totiž náboženství. Co z toho v starověkých pramenech nejspíše najdeš, bývá viditelná, do očí bijící část bohoslužby, o vnitřním významu jejím, o symbolice totiž, zůstaneš věčím dílem v nejistotě, dojde toliko k poznání skořepiny, ne ale jádra a podstaty věci; odtud ony hojné mezery, ano i sama neutěšenost takových udání. Že dřevní národové náboženské pravdy své a náhledy snažili jsou se odíti v podoby smyslné, čitelné, je dávno již nade vši pochybnost vyvýšeno; neméně i pravidlo, že víra v jedinou nejvyšší bytosť, stvořivší svět i lidi a odměňující dobré i trestající zlé, čili, krátce řečeno, jednobožství, pronikalo všecky starověké národy, mnohobožství pak, s nímž setkáváme se, jediné Židy vynímajíc, u všech národův předkřesťanských, toliko z nedorozumění a pošetilého zesvětštění onoho jest vzniklo. Kdyby bylo lze, dopátrati se klíče k symbolice původního jednobožství, brzo, ano pojednou porozuměli bychom jasně smyslu veškerého starověkého bájesloví. Znalci věci vyhledávali klíče tohoto při březích tajemné Gangy, v prastarém písemnictví Indův, a snažení

jejich přineslo aspoň to ovoce, že na ten čas souvislost všech mythologií starosvětských s theogonií Indův věcí jest nepochybnou ¹⁾. V tom ovšem spoléhá již některý zisk; počínámeť čísti v obrazech staré nauky o bozích a tušiti rozum jejich. A však od pouhého domnění k podstatnému vědění dalekáť ještě cesta, kterouž aby aspoň zkrátili, mythologové novější doby se všech sil svých se přičiňují. Snášejíť se zejména téměř svorně v tom, že uctívání světla a ohně celkem jest základní formou bohoslužby a že tudíž nalezne se při všech arejských národech, a sice tu v ryzejší, onde v proměněné a zatemnělejší podobě. Poněvadž pak Slované také přísluší k čeledi arejské, tož nebude nikomu s podivením, když i z bájesloví jejich dovozuje se bytnost služby světla a ohně mezi nimi; vždyť pak všem národům slovanským slova světlo a svět společná jsou a původně jednotejná! — Nehodlajíce se ostatně pouštěti do dovozování oné výpovědi a zůstávajíce mimo sebe všeliké vypočítávání jmen božstev, z této základní bohoslužby vzniklých (mívalať zajisté ona jména toliko krajinný význam), přestaneme na pouhém skoumání, vzda-liž v našem moravském národě zachovali se ještě některé stopy bájesloví staroslovanského a které zejména ²⁾.

Když křesťanství na Moravu způsobilo sobě průchod, jali jsou se učitelé víry přihlížeti k tomu, aby náboženským slavnostem, jež mezi pohany shledávali, a kteréž, sloučivší se s pospolitým životem a obyčeji jejich, nesnadno bylo ukliditi, zjednali vyšší, zbožnou a tudíž spasitelnou platnost, podložice jim smysl křesťanský, vzatý ze života spasitelova

¹⁾ Srov. Dr. Hanuše „Die Wissenschaft des slavischen Mythus.“ Ve Lvově 1842. 8^o.

²⁾ Hojného materiálu k řešení této otázky poskytuje Hanušův „Bájeslovný kalendář slovanský čili pozůstatky pohansko-svátečných obřadův slovanských“, v Praze 1860, k jiným pak stránkám bájesloví slovanského hledí rozličné věci i menší literární práce K. J. Erbena, Wocela, obou Jirečkův, Šembery, Hilferdinga a j. učencův slovanských.

nebo svatých a světic božích. To provedeno tím způsobem, že smyslnou t. j. obřadnou stránku těchto slavností, jako přizpůsobený k nim zpěv, oběti, veřejné průvody a jiná osvědčování radosti zachováno v platnosti, kdežto dřevní pohanský smysl jejich křesťanským některým ponětím vyvážen a v zapomenutí uveden býti měl. Takto přišel sice dřevní význam takových slavností či hodův na zmar, nikoli ale forma jejich, a odtud píše se, že přese všecken křesťanský ráz našich slavností církevních mnohá památka starověkých pohanských obřadův, od předkův při nich konaných, až po dnešní chvíli v nich se obrazuje. Praviliť jsme, že služba světla a ohně všem staroslovanským bájím jest základem. Obrazem této služby náboženské bylo slunce co hodinový stroj oné časové doby, kterouž rokem nazýváme. Bylo-liž tedy s podivením, že slavnosti výroční řadily a řídily se právě těmito hodinami nebeskými? Slunovrat zimní a letní, doby rovnodennosti a zřejmé i nápadné změny, z toho v přírodě vznikající — čtvero počasí ročních, léto a zima, vesna (jaro) a jeseň — bývaly tedy předním podnětem takových slavností ¹⁾ a tak slaveno hody zimní, jarní, letní a podzimní. K o l e d a, po celé Moravě i v Čechách obecná, ano i všem slovanským kmenům, Rusům, Polákům, Srbům i Slovincům a t. d. známá a vzpívána v době mezi dnem sv. Štěpána až do sv. tří králův, jest pozůstalá památka po pohanských hodech zimního slunovratu, kteréž ode dne 24. prosince až do 6. ledna — od božího hodu vánočního až do tří králův — slavily a podnes slaví se blahopřáním, návštěvami, hoštěním a vzájemnými dary. Touto slavností pozdravovali staří Slované probudivší se

¹⁾ Významný je v té příčině slovanský název slavnosti, t. j. „hod“ (god), od hoditi, tedy čas hodný, příhodný, umluvený. Poněvadž Slované byli nad jiné lid rolnický, vztahovalo se slovo „god, gody“ u nich k času či pořadu prací polních, pročež i Rusům znamená podnes slovo „god“ tolik co rok, „godovanie“ tolik co dílo výroční, „godina“ čas i osud, Srbům pak rok.

opět či prosíněvší slunce (neboť na 23. prosínek připadá nejkratší den, kterýž 24tým počíná opět růsti), slunovrat zimní, Světovida (Sviętovida), svět, světlo co vítěze nade tmou, těšice se první této příčině k nastávajícímu pomalu obživení přírody ¹⁾. Poněvadž pak dřevní Slované počítali den od západu do západu slunce, nazývali večer před 25. prosínem „večerem štědrým“ a obětovali slunci co štědrému živlu přírody; pročez podnes nejen všickni domácí a čeleď, ano i dobytek o ten den pokrmem i pitím štědře se poděluje. „Koledující“ zpívali písně na počest Světovida i prorokovali úrodu či neúrodu příštího léta z jistých znamení, kteréž na obilí, chlebu, ovoci a t. d. pozorovali. Kdežto my tedy o vánocích slavíme východ duchovního slunce, narození spasitele světa, slavili pohanští předkové naši té doby obnovu světla viditelného, Světovida. ²⁾

Totéž platí o druhé slavnosti pohanských Slovanův, jejíž název u nás zachoval se v jmeně „H r o m n i c e.“ Dřevní Slované konali týmž časem slavnost nejvyššího boha světla, t. j. Perúna (u jiných Parom, Piorún, Perkun), slavnost nejen boha blesku a hromu, nýbrž i všeho světa vůbec, zvláště pak nebes, v jehož smyslných, viditelných a slyšitelných zjevech, blesku a hromu, ctili jsou Perúna. Svěcení svíček s pěknou jeho, křesťanskou symbolikou a rozsvěcování jich za bouře a hromobití bylo druhdy asi ve spojení s touto slavností Perúnovou.

¹⁾ O Světovidovi srov. Arch. c. k. akad. nauk IX. 153.

²⁾ I samý původ slova „prosínek“ t. j. od sěti, síjati, síněti (prosíněti, tedy = prosvítati, odkudž prosínek u Malorusův nazývá se též „sěčen“) ukazuje k tomu, že v něm slavily se hody či svátky „světlé“, jak podnes ještě vánocům se říká. Pochodí-li ostatně slovo „koleda“ od kláti (zabíjeti, obětovati) či od prastarého slovanského tance „kola“ nebo, což případnější vidí se býti, od slova kalanda, kolięda (u dřevních Indův dcera slunce, t. j. tedy omladlé slunce), o tom nechť jiní rozhodnou. S čistě německého hlediště jednal o této věci Dr. Jos. Marbach v díle: „Die h. Weihnachtszeit nach Bedeutung, Geschichte, Sitten und Symbolen.“ Ve Frankfurtě na M. 1858.

I po jarních hodech slovanských spatřují se podnes ještě stopy mezi námi. Obecný rozum těchto hodův byl ten: obrazně představovati povlovné mizení zimy čili smrt její a počátek jara či vzkříšení přírody. Zřejmě vzpomínají toho slova jistých písní dětských, kteréž o „smrtnou či černou neděli“ na Moravě, sem a tam i v Čechách, se vzpívají. V tuto neděli nosívá se totiž „smrt, smrtonoška“, t. j. hastroš, v ženské roucho oděný, po vsi od děvčat, zpívajících: „Smrt nesem ze vsi, nové líto do vsi“ atd., až na konec uvrhnou hastroše do nejbližší vody. Jiný obyčej, zvláště v Čechách obecný, ale i na Hané se zachovavší, jest, nositi o velikonocích po vsi a městečku stromky (smrčky), pentlemi a pestrými papíry ozdobené, zvláště pak malovanými vejci ověšené, při čemž děvčata vzpívají: „mé milé léto, což nám přineslo“ a pod. Obojí tento způsob téže slavnosti vztahuje se k Moraně (Mořaně, Mořeně) — t. j. obraz slunce zimního, odtud bohyně zimy a smrti — a k protivě její, t. j. k Vesně, kteráž jest obrazem slunce jarního, tedy bohyně tepla a života. Ale i velkonoční obveselení, v Čechách „pomlaska“, na Moravě „mrskut, šlačka“ zvané, při kterémž chlapci mrskají děvčata vrbovými „žilkami“, začez dostávají od nich malované vejce, „kraslice“ (opět znamení omládlé přírody): i tento obyčej souvisí ještě s jarními obřady pohanských Slovanův. Naopak lze slavnost dospělých o letnicích, t. j. tak zvané „jetí na krále“ a zapalování ohňův svatojanských, na Moravě „sobotky“ zvaných, kteréž zvláště v horských krajinách za doby letního slunovratu se děje, nepopíratelně vykládati na slavnost letní, t. j. na prvotní slavnost právě téhož slunovratu letního, zejména velikého krále Světovida, ovládajícího a přemáhajícího v podobě léta veškerou přírodu ¹⁾, pročež také průvodčí

¹⁾ Možná, že i jména měsícův „června“ a „července“, ač jinak na barvu vřesu a p. se vykládají, také vztahují se k tomuto zapalování ohňův. Srov. barva červená = ohnivá barva a p.

mladého, v bílé ženské roucho oděného a květinami tvář si zakrývajícího „krále“ jedou po vsi s meči tasenými. Naše „doženky“ a české „obžínky“ konečně a podzimní posvícení (na Moravě „hody“) za doby „babího léta“ ¹⁾ jsou beze vší pochyby pozůstatky slavností podzimních, jejichž základní myšlenkou bylo děkování se za štědré dary přírody a prosba za další požehnání. Věnce či pletence, z klasův uvité a květinami i pentlemi ozdobené, nosívali i nosí se podnes od žneček, čistě ustrojených a zvláštní žnecké písně prozpěvujících, z polí do vsí a skládaly se druhdy k nohoun Živy, nyní ovšem do domu hospodářova. ²⁾ Velikých „koláčův“ a náležitého obveselení při hudbě a tancích dostává se za to švarným žencům a žneckám. Ale i krvavé oběti páleny jsou druhdy bohům, „třeby“ či „žertvy“; stínání berana a kohouta, zabíjení kačera, svržení černého kozla s věže — obyčeje, kteréž teprv nedávno zapovězeny jsou — připomínají ještě na oběti toho způsobu, jež vzdávány jsou zvláště bohu země, „zembohu“ či „zeměníku.“

Tyto a podobné slavnosti konány jsou od starých Slovanův věším dílem pod širým nebem, a sice v posvátných hájích, u řek a pod svatými stromy. Slované, u nichž pohanství dosti času mělo náležitě se rozvíti, jako zvlášť Slované baltičtí, mívali již dřevěné chrámy. Za šera večerního nejraději klaněno se bohům oběťmi a sliby (modlitbami). Ale také v příbytcích svých mívali rodové své domácí bůžky, jimž vykazováno přední místo v jizbě, nepochybně

¹⁾ „Baba“ uvádí se ve shodu jednak s Mořenou co „Ježi-Baba“, jednak s Živou co „Zlatá Baba“. Původně snad je tolik, co indická „Maja“, t. j. matka (u Srbův podnes „majka“ = matka), i bába = pomocnice k porodu. „Babí léto“ tolik co předeno bohyně Baby. — Naopak počítá Jireček (Slov. právo I. str. 98) Ježi- či Jedibaby mezi „vědi“, t. j. věstkyně, čarodějnice, v povětrí přebývající.

²⁾ Písně, při těchto slavnostech na Moravě zpívané, viz v Sušilových „Moravských národních písních“, seš. 8. Srov. i K. J. Erhena „Prostonárodní písně a říkadla“, v Praze 1868.

v koutě, v kterémž stával stůl či stolec vladykův. Tito bůžkové (původně sotva co jiného, leč podobizny předkův rodu) nazývali se šotkové, skreti i dědkové, odkudž podnes pořekadlo moravské: „ani skřítko není doma.“ Skreti jako ochráncové rodu opatrovali dle domnění rod i dědinu v podobě zemské žáby (ropuchy) nebo i hada s korunkou („hospodařík“), pročez podnes sem a tam u nás se věří, že pod prahem každého domu zdržuje se žába a v hospodářských staveních had s korunkou. Vedlé skřítkův znali Moravané (i Čechové) ještě jiné nižší bytosti, věším dílem povahou svou k zlým bohům či bésům se blížící, jako Poludnice (na stromích přebývající), „dasy“ t. j. zlé duchy (odtud pořekadlo: „ať to das vezme“), „raracha“ či raráška jako zosobnění zlé moci přírodní, za slovo „čert, dábel“ posud užívané. Že „dábel“ pochází z řeckého, netřeba dokládati, slovo „č'rt“ je ale čistě slovanské a připomíná na „černoboha“, jehož obraz v podobě lva podnes ještě spatřiti lze na portálu hlavního chrámu Bamberského¹⁾ a jehož protivou jest „Bělboh“ t. j. dobrý bůh. Neukazují-li tyto názvy k dualistickému pojmání přírody vůbec („bozi“ či bělbozi a černobozí či „bésové“), tož náleželo by jim toliko krajinnou platnost přiřknouti; v moravských pověstech aspoň nezachovaly se, jakkoli bytost černoboha pamatuje se mezi lidem naším podnes ještě v podobě draka, jemuž pod Hostýnem „smok“ (u Čechův zmok, zmek) říkají. Také Triglav a Švaroh (t. j. nebe, zvěrokruh = svar, svor) vyšli jsou již z paměti našeho lidu, toliko jméno Radhošť zachovává se v jménu vrchu „Radhoště“ nad Rožnovem. Za doby letního slunovratu pálí se podnes zvláště zde ohně svatojanské, t. j. sobotky.

Rozličnými těmito jmeny bohův stvrzuje se domnění, že uctívání jejich mívalo také rozličné své způsoby. Vykoná-

¹⁾ O Bamberském Černobohu srov. Šafaříka v Čas č. Mus. z r. 1837 str. 37 a násl.

vání obřadův obětních atd. příslušelo prvotně vladykám a náčelníkům plemen (lechům), jakož i po případě samému knížeti, kterýž co hlava národa byl i nejvyšším knězem jeho, podobně co vladyka v rodině; odtud název kněz (knięz' = konající) znamená prvotně jak náčelníka rodu, plemene i národa, tak kněze v duchovním slova smyslu. Později teprv, když zejména subjektivnost pronikla i pohanství Slovanův, t. j. když počato obraz čili znamení (symbol) bráti za věc a vykládati je sobě dle vlastního domyslu či, krátce řečeno, když ze základního jednobožství vyvinulo se mnohobožství t. j. zbožňování přírody a zjevův jejích: tehdáž (ač u Čechův a Moravanův toho bezpečné stopy nejsou) počal vznikat i zvláštní stav kněžský, v němž pak tolikero sborův kněžských asi se vytvořilo, kolik uznáváno božství. Posvátná druhdy bohoslužba stala se odtud „žrecům“ pramenem výživy, a ten aby hojněji se prýštil, usilováno o věci ještě zvýšení smyslnosti. Prorokování i zařikání (ač oboje v lidské přírodě se zakládá) měly pomáhati, aby zachovány byly dřevní vážnost a vliv, pročež „černoknižník“ a „čarodějnik“ později za jedno brávaní, jakkoli ono slovo znamená prvotně muže, jenž v černých knihách, t. j. v psaném nebo kresleném písmě (na rozdíl od písma řezaného, run čili řezův) čísti dovede. Slované nazývali písmo prvotně „bukvicí“ (buky = bukev, bukva t. j. deska psací, podnes co jméno abecedy u všech pravoslavných Slovanův, Čechové pak a Moravané přenesli jméno „kniga“ (od kněje, knija = též peň, dřevo, deska ¹⁾) na nové ponětí knihy, podobně i slovo deska (dsky, u jiných Slovanův d'stky) i mívali je v takové úctě, že to, co bylo psáno, bylo jim i svato. Kdybychom o črtách, kteréž na Bamberské modle se spatřují, směli souditi, že všickni Slované jim rozuměli, pak by ovšem i moravské pohanstvo bylo týchž črt čili

¹⁾ Srov. Jireček Slov. právo I. str. 152

run užívalo, jakéž v celé Skandinavii i mezi Germany bývaly v obyčeji ¹⁾).

Ponětí starých Slovanův o životě na onom světě bylo jako u jiných předkřesťanských národův zcela smyslné. Duši představovali sobě co bytosť jako by vzdušnou nebo ptačí, ana sídlí své v prsou majíc, při smrti hrdlem vychází z těla, poletujíc nepokojně semo tamo, dokud mrtvý nespálen („nezžen“). To také bylo první pečí pozůstalých příbuzných: pochování mrtvol vešlo teprv za doby křesťanské v obyčej ²⁾. Zbožná mysl předkův našich ozdobovala, jako podnes, mrtvoly rozličným způsobem, bohatěji ženské než mužské, jak toho četné nálezy v našich pohanských pohřebištích podnes jsou svědectvím ³⁾. Náušnice, náramky, sponky a jehly do vlasův, kuličky sklenné a hlíněné, kruhy a prsteny kovové, navlečené na šňurách, nože a sekery jsou obyčejným přídavkem v mohylách moravských, velmi zřídka ale meče a hroty; hlíněné popelnice toho způsobu, jak je podnes Slováci uherští hotoví, a nádoby dřevěné, železem pobité a podobným uchem opatřené, nescházejí naopak v žádné z těchto mohyl. Obsahovalyť nepochybně, pokud totiž při kostrách leží, zbytky hodův pohřebních, tak zvaných „tryzen“, kteréž hned po skončeném obřadě pohřebním držány jsou od rodiny nebožtíka na „mohyle“ jeho. Obecné hody pohřební, každoročně slavívané za všechny zemřelé téhož ple-

¹⁾ Vyobrazení, jmena a výklad písmen runových viz v Staudachově „Die Urreligion oder das entdeckte Uralphabet“, v Stockholmě 1859, díl. II, str. VIII.

²⁾ Srov. již Dobrovského „Ueber die Begräbnissplätze der alten Slaven,“ v Pojednáních král. české společnosti nauk z r. 1786 str. 333 a násl.

³⁾ Srov. o tom Dudíka: „Abhandlung über d. alten heidnischen Gräber in Mähren“, str. 381, pozn., pak Weinholdovo pojednání v XX. sv. Sitzungsberichte d. hist. philolog. Classe der k. Akad. d. Wissenschaften in Wien, 1. a 2. sešit z r. 1859.

mene či kmene, nazývaly se „stypami“ či „ztravami“; věřili, že k nim zasedávají též duše nebožtíkův. Bludičky měli za duše nezžených nebo nepochovaných mrtvých. Dobří lidé dostávali se po smrti „do navi“, zlí „do černé noci“. Viděti z toho, že víra v trvání duše po smrti, jakkoli smyslností poněkud zastřená, přece všem Slovanům byla vlastní a obecnou ¹⁾.

Tomuto pohanskému živobytí učinilo povlovně křesťanství konec. Učenici Methodějovi ukazovali k světlu, a jako oni sami chodili ve světle, tak měli i učnové jejich na vždy zřici se tmy. K tomu konci sloužilo uvedené na Moravu písmo slovanské, takové určení měly i překlady písem svatých, o kterých jsme již na str. 108 a násl. t. d. rozprávěli. Bezpečně ale nepřestávala literární činnost kněží na pouhém skládání kněh věroučných, obřadních a modliteb; také dějiny časův jejich byly asi od nich zapisovány. Rozpomeňmež se jen na spisy stížné a polemické biskupův německých, kterýmiž obmýšleli stenčovati a kaziti dílo Methodějovo. Takové spisy stížné a právní dávaly nezbytně podnět k obranám podobným. Jak velice bylo tedy na snadě, vypsati dějiny časové, aby zachovány byly potomstvu k zpravení se v podobných nesnázích! Vzpomíná-li tedy český Kozmas k r. 894 o psaných privilejiách církve moravské a o tak zvaném epilogu čili stručné historii Moravy (Cosmas, v Pertzových Script. IX. str. 45), táhna se k nim co pramenům o vzniku křesťanství v Čechách i na Moravě: dává nám zajisté právo k mínění, tuto vyslovenému. Je-li ostatně domnění Jirečkovo ²⁾ podstatné, že onyno privileje církve moravské nejsou nic jiného, leč pa-

¹⁾ Málo posud užitým pramenem pro bájesloví moravské jsou „Moravské národní písně“, sebrané z úst lidu a zapsané s největší svědomitostí od nebožtíka prof. Fr. Sušila. Žádný druhý kmen slovanský nemá posud podobného sborníka takové zevrubnosti a dokonalosti.

²⁾ Srov. Dr. H. Jirečka Slov. právo I. str. 61.

pežský list z r. 880 (srov. str. 165 t. d.), epilog pak zase „Životy sv. Kyrilla a Methoděje a sv. Ludmily“ (srov. str. 130 t. d.), pak nemáme žádné příčiny, nevěřiti v literární činnost časův Svatoplukových. Lze-li však něco podobného tvrditi o knize zákonův, kterouž dle mnicha Dukelského sv. Methoděj prý složil pro Svatopluka a kteráž nazývá se prý „Methodius“ (Dobner, Mon. III. str. 80), to zůstaniž v uvážení nespolehlivosti onoho svědka na ten čas nerozhodnuto. — Na závěrek stůjtez pak zde ještě některé zprávy o státním zřízení a životě Moravanův ¹⁾.

Již na str. 265 t. d. zmínili jsme se o župním zřízení slovanském; to bylo i základem státního zřízení národa, župané pak činili nejstarší národní šlechtu, rodové pak jejich (zůstala-li totiž hodnost županská za delší dobu při nich, stavši se takto dědičnou) postupem času zvláštní „stav panský“, jehož členové, „lechy“ zvaní ²⁾, držíce rozsáhlé statky, později, zejména asi od X. věku, počali jsou lid na nich usedlý, t. j. nájemný, prvotně zcela svobodný, za své „poddané“ považovati, a za nájem i ochranu rozličné služebnosti a práce („roboty“) na nich vymáhati ³⁾. Župan byl správcem a soudcem, jakož i vojevodou válečné hotovosti župy („pluk“), jejíž záležitosti veřejné vyřizovány jsou společně s náčelníky rodův či „vladykami“ na schválních

¹⁾ Obšírně a důkladně pojednali jsou o této věci Dr. Fr. Palacký v Dějinách národa českého v Čechách a na Moravě I. str. 190—205. pak Dr. H. Jireček ve svém Slov. právé I. zvláště na str. 124 a 191 a násl.

²⁾ Staré slovo „lěcha“ (nyní množ. čísla) znamená rolní půdu; nejspíše záležel tedy rozdíl mezi názvem „zemané“ a „lechové“ na věčím nebo menším výměru dědin. Název „lechové“ zmizel aspoň od 14. věku z lidu (zachoval se ale ještě v názvu „šlechta“), kdežto slovo „zemané“ podnes ještě mezi ním ješ v obyčeji.

³⁾ „Robota“ od robiti = činiti, tedy práce vůbec (srov. „roba“ = žena) stsl. „rah“ a „raba“ = služebník a služebnice).

„sjezdech župních“ většinou hlasův. Županům na pomoc bývali zajisté již za nejdávnějších časův někteří z vládek ve způsobě jakýchsi úředníkův, kterýmž odsluhováno se za to pozemky nebo snad i jistými dawkami. Takové daně zvláště k potřebám válečným, pak jisté služebnosti — jako ražení cest a stavění mostův, stavění a opravování hradův župních — byly obecnými povinnostmi (robotami) župními (později zemskými), naléhajícími na každý rod v župě usedlý, tak jako každý dospělý či statečný muž z rodu povinen byl osobně k službě vojenské, již podstoupiti a konati musil na vlastní náklad, odkudž války tehdejší jak přáteli tak nepříteli bývaly na velikou škodu a zkázu. Štíty a pazezy, helmy a pancíře, mlaty, oštěpy, hrále a kopí, meče, šípy a střely (někdy i jedem napuštěné = nálepy) bývaly obecnou zbrojí a zbraní ve válce. Bojováno jízdně, hustěji ale v zástupech pěších a svěcené korouhve nošeny při hotovosti zemské před knížetem. Tento byl nejen nejvyšší hlavou národa, ochráncem zákonův a práva, ale i nejvyšším soudcem a nejvyšším vojevodou. Důstojenství knížete bylo v rodu jeho dědičné, na Moravě, dokud dějiny naše stačí, v rodě Mojmírovcův. Volil-li národ sám knížete z tohoto rodu, není dějepisně zjištěno; nejspíše volili ho členové rodu knížecího bez ohledu na věk (jako při čeledi) nebo drženo se toho, koho byl předchůdce ještě za života nástupcem svým jmenoval. Čím býval vůbec vladyka v rodu, lech (župan) v plemeni či kmeni, tím byl kníže veškerému národu; povinnosti a přednosti hlavy čelední přenášeno na hlavu celého národa. Jednota národa a zřízení jeho, uznávání svrchované moci knížete, obmezená jedinovláda, dědičná v témž rodu, a pořádek mezinárodních stykův s jinými zeměmi, toť hle byli základové moravského zřízení státního.

Zcela dle řádu čeledního poslouchali všickni župané knížete, ale i tento řídil se hlasy jejich na „sněmích zemských“, na kteréž z pravidla chodili leši a vladykové. Za

posvátných obřadův raděno se zde o prospěchu země a nalezáno o věcech sporných dle obecného práva zemského, podáním zachovávaného ¹⁾, jehož i členové rodu panujícího, kterýmž druhdy dávano po župách, ano i věci kraje v úděly, poslušni býti musili. Nestačily-li obecné průvody práva, přistupováno k „očistám“ či soudům božím ²⁾. Dvanáctero „kmetův zemských“ (comites, primates, principes), u nás též „knězi“ zvaní ³⁾, jeví se z nejdávnějších dob co vyslaní od země zvláště na soudech zemských, ale i co přední, nesložitelní radové knížete, kterýž, jak samo na rozum jde, obklopoval se „dvořanstvem“ (dvůr, dvorec, u Čechův též ráj = palác knížecí), jež v pozdějších dobách zvláště za příkladem cizím všelijak bylo zřízeno. Dvořanstvo (družina knížecí) požívalo za služby své rozličných statkův (výsluh), kteréž původně všecky byly zeměpanské. Odtud ale vymknuli se dvořané záhy již ze svazku župního, počnouce co úředníci knížete jako zvláštní stav (šlechta výslužná, dvorská, lat. ministeriales, beneficiales) sobě vésti. Vzdaž-li knížeti od národa kromě pradávni již pomoci na cestách (později: „pojezda a nářez“ nazvané) pravidelné, výroční dávky odváděny jsou a jaké ty zejména byly a nebo byl-li kníže jedině na výnos zeměpanských statkův odkázán, o tom nedostává se všelikých zpráv. Vzhledem k tomu,

¹⁾ O tom, jak vědomost zákonův mezi národem zachovávána, srov. Dr. H. Jirečka Slov. právo I. str. 150 a násl.

²⁾ O průvodech práva, jakož i očistách neboli soudech božích (metání na vodu, očista vodou varnou, očista žhavého železa ručního a žhavých radlic, pak sedání čili souboje za meče, později i za kyje), srov. Dr. H. Jirečka Slov. právo I. str. 185 a násl., kteréžto dílo vůbec, psané s neobyčejným důvtipem a stejnou důkladností, obsahuje všechno, cokoli v oboru nejstaršího práva slovanského pověditi se dá.

³⁾ Důvody toho viz v pannonské leg. kap. X. a v Životě sv. Konstantina, kap. XIV.: „Rostislav bo, moravskyj kniez . . . s'vět s'tvori s' knięzi svojimi i s Moravljany, posla k cariu Michailu glagolię“ atd., pak Annal. Fuld. k l. 887, 901 a j. v.

že kníže byl asi v témž poměru k národu, co vladyka k rodu, domníváme se, že také národ knížeti co širší rod jeho povinen byl jistými služebnostmi, kteréž mu také prokazoval.

O politickém poměru moravské říše k Frankům pronesli jsme se již na více místech tohoto díla, pokud toho třeba bylo. Poměr tento měnil se zajisté zároveň se štěstím válečným, aniž by byli Frankové kdy skutečného nebo domnělého práva svého k Moravě výslovně se vzdali.

I. O. G. D.



OBSAH.

Předmluva	III
---------------------	-----

KNIHA I.

Panství Keltův, Markomanův a Kvadův na Moravě. Doba prvních sedmi století křesťanských.

HLAVA I. Úvod. Dějiny a dějepis vůbec. — Prameny dějpisu.	Stránka
— Počátkové dějpisu Moravy v prvním století křesťanském. —	
Přirodní hranice Moravy. — Přední tehdejší národové v Evropě.	
— Sousedé Moravy	1

HLAVA II. O panství Markomanův. Markomani a Kvadi, po Bojích první historičtí národové v nynější Moravě. — Odkud a kdy jsou přišli na Moravu. — Jich žití. — Marobud král jejich za doby císaře Augusta. — Drusova výprava proti Markomanům léta 10. př. Kr. — Přemožení od Marobuda národové. — Výprava Domitia Ahenobarba na něho l. 3. př. Kr. — Druhá na něho výprava l. 6. po Kr. — Odboj Pannonie. — Marobud zavírá mír s císařem Tiberiem. — Marobudovo postavení k Arminovi, knížeti Cheruskův l. 17. po Kr. — Marobud od Gotha Katvalda poražen l. 19. po Kr. — Žije co uprchlec v Ravenně. — Jeho smrtí l. 37. neb 38. po Kr.	8
---	---

HLAVA III. O panství Kvadův. Katvald panovníkem Markomanův. — Od knížete Hermundurů Vibillia svržen l. 21. — Říše	19*
---	-----

arkomanův rozdělení mezi Vibillia a kvadského Vannia. —
 tisícileté panování Vannia na Moravě. — Vibillius, Sido a
 angio bojují proti němu a vítězí nad ním l. 51. — Vangio a
 do dělí se o říši. — Rod Marobudův vymřel. — Lenní krá-
 vé na Moravě. — Válka s Deceballem v Dácii. — Kvadové
 razili území Domitiana l. 90. — Konec státu lenního. —
 lka markomanská v l. 165—180. — Vnitřní stav říše Kvadů
 z l. 192—358. — Objevení se jmen spolků Alamanův, Fran-
 / a Sasů ve čtvrtém století. — Ještě jedna válka s Kvady
 etech 372—374. — Královna Markomanů Fritigild l. 397. —
 eno Markomanův a Kvadů zaniká. — Stěhování se národů
 , 375—568. — Úvaha o něm. — Následkové jeho. — Nové
 Hunův, Rugův, Langobardův a Obrův. — Samo okolo
 27

21

VA IV. Počátkové osvěty. Poněti slova „osvěta“. —
 ních sedmero křesťanských věkův na Moravě nemůže mít
 ných dějin vzdělanosti. — Počátkové osvěty u Markoma-
 / a Kvadův dle Caesara a Tacita. — Jak zakládali dřevní
 mani své osady. — Stavba jejich. — Plodiny polní. — Chov
 ytky. — Způsob válčení a zbroje. — Silnice. — Legie ří-
 . — Křesťanství

42

KNiha II.

Paaství Slovanů na Moravě. Osmé a deváté století.

VA I. Slované a jich postupování na Moravu.
 eno „Slovan“ vůbec. — Jeho objevení se v Evropě. — Zvláštní
 na kmenův slovanských. — Nynější rozdělení Slovanův a
 /ka jejich. — Kdy objevuje se jméno Moravy poprvé a od-
 l pochází. — Postupování Slovanů na Moravu. — Války
 bry 791—803. — Jich následkové. — Moravané, poplatní
 ice říši Karolovců, služí k diecesi Pasovské od r. 803. —
 vhodní hranice říše Karolovců. — Bulhaři, Srbové a Char-
 . — Hořejší a dolejší Morava

54

VA II. Vznik říše moravské. Sousedé Moravy. —
 ravané po' veškeré francké Pannonii rozkřtení r. 822. — Po-
 žký poměr jejich k Frankům v l. 803—822. — Spory Mora-

vanů s Obry. — Morava Frankům poplatná r. 817. — Církevní poměry na Moravě mezi r. 808 a 822 68

HLAVA III. Mojmirovci na trůně moravském. Mojmír a Rostislav, panovníci moravští. — Základové státního zřízení slovanského. — Přibina v údělu Nitranském r. 880. — Jeho poměr k hraběti Radbodovi a Salcpurskému metropolitovi. — Salcpurský arcibiskup Adalram světlí r. 886 chrám v Nitře. — Založení Blatného hradu (Mosburku) a křesťanského státu slovanského při jezeře Blatném. — Přibina a Ludvík Německý 848. — Mojmír válčí s králem Ludvíkem r. 846. — Mojmír složen a Rostislav na trůn povýšen r. 846. — Rostislav smlouvá se s Bulhary r. 858. — Válka jeho s králem Ludvíkem a konečné vítězství 855. — Rostislav podporuje francké odbojníky. — Mír v Tulně s Bulhary a nová válka s Rostislavem r. 864. — Rostislav ve spolku s Ludvíkem mladším r. 866. — Kocel, Přibinův nástupce, r. 861. — Bogoris bulharský pokřtěn r. 859. — Zase válka na Moravě a konečné vítězství 869 79

KNIHA III.

O provedení křesťanství na Moravě. Od r. 863—906.

HLAVA I. Jevení se Konstantina a Methoděje. Mladí ss. apoštolův Konstantina a Methoděje. — Moravský kníže Rostislav prosí sobě učitelův víry. — Příchod ss. bratří apoštolův k Rostislavovi v měs. červnu 863. — Sestavení slovanského písma. — Působení ss. apoštolů na Moravě od r. 863—867. — Jich pouť do Říma 867. — Tehdejší stav apoštolské stolice. — Poměry Bulharska. — Sv. bratři v Římě na biskupy vysvěceni 869. — Konstantin umírá 869. — Methoděj arcibiskupem moravských a pannonských Slovanův 869. — Arcibiskupství Srémské obnoveno. — Práva a svobody, od papežův nové moravské arcidioecesi udělené. — Velehrad, stolice říše moravské 99

HLAVA II. Činnost Svatopluka a Methoděje. Rostislav a Svatopluk. — Morava na chvíli zase franckou provincií r. 870. — Rostislav t. r. zajat a oslepen. — I Svatopluk obžalován a zajat. — Neopatrností Frankův dostav se ke svobodě, panuje opět na Moravě r. 871. — Osobní poměry jeho. — Válka jeho s králem Ludvíkem r. 872 a 873. — Smlouva ve Forchheimě r. 874. — Morava ve spolkovém svazku s říší

franckou. — Jak Methoděj co arcibiskup na Moravě od r. 870 sobě počínal. — Činnost jeho přetahuje se náhle synodou Salcpurskou r. 871. — Spisové stížní biskupův bavorských na Methoděje. — Papež Jan VIII. ujímá se ho. — Při tom zakazuje však přece liturgii slovanskou r. 873. — Obnovená činnost Methoděje, zvláště v zemích Svatoplukových r. 874. — Opětne žaloby na něho r. 878. — Druhá cesta jeho do Říma r. 879 .

132

HLAVA III. Nové boje Svatoplukovy a oslava Methoděje. Methoděj v Římě r. 879. — Liturgie slovanská poznovu schválena. — Papež zamýšlí, zříditi dva podbiskupí v diecesi Methodějově. — Viching vysvěcen na prvního podbiskupí pro Moravu r. 880. — Různice mezi ním a Methodějem. — Prostřednictvím Říma v té věci r. 881. — Nová bouře politická vystupuje na hranicích Moravy. — Svatopluk v spolku s Aribem. — Aribo, vypuzen od synův Engelschalkových, dochází podpory u Svatopluka r. 882. — Válka, odtud vzniklá, v l. 883 a 884. — Mír ve sv. Ondřeji (Commagenský) r. 884. — Svatopluk nabývá Dolejší Pannonie. — Literární činnost Methodějova. — Úmrtí jeho dne 6. dubna r. 885 a hrob jeho na Velehradě. — Stav diecese moravské a hranice její. — Moravan Gorazd vyhlídnut za nástupce Methodějova. — Viching a biskupství jeho. — Podvržené listy papežské. — Vypovězení žákův Methodějových z Moravy r. 886

163

HLAVA IV. Svatopluk na výši moci své. Arnulf a sněm Kirchheimský r. 887. — Svatopluk válčí s Arnulfem. — Čechy sloučeny s říší Svatoplukovou r. 888. — Sjezd v Omuntersberku r. 890. — Maďari jeví se poprvé. — Svatopluk činí se prostředníkem mezi králem německým a papežem. — Za to dostává se mu veliké přízně od papeže. — Z toho však vznikají nové různice. — R. 892 pak nová válka. — Arnulf spolčuje se t. r. s Bulhary proti Svatoplukovi. — I Svatopluk vyhledává k vlastní posile nových spojencův. — Smrt jeho r. 894. — Posouzení povahy a činnosti jeho. — Rozloha říše jeho

200

HLAVA V. Konec Mojžírovcův. Synové Svatoplukovi zápasí s Maďary. — Mír s Franky r. 894. — Odpadnutí Čechův r. 895. — Císař Arnulf a kníže Braclov. — Odpadnutí Srbův r. 897. — Domácí různice mezi syny Svatoplukovými. — Poselství Mojžíra II. do Oetinku r. 896. — Sněm v Řezně r. 897. — Svatopluk mladší válčí s Mojžírem II. r. 898. — Svatopluk

odveden do Němec r. 899. — Mojmir II. a Isanrich. — Arnulf umírá r. 899. — Církevní poměry na Moravě. — Viching biskupem v Pasově r. 899. — Mojmir II. žádá v Římě za biskupy. — Z Říma posílají se tři legáti. — Tito rozdělují říši Mojmirovu na tři biskupství a jedno arcibiskupství. — Z toho spor se Salcpurkem r. 900. — Mojmir II. a Ludvik Dítě r. 901. — Moravané válčí s Maďary r. 901 a 902. — S Německem zachovávají pokoj. — Náhlé zkažení říše moravsko-pannonské. — Závěrečné rozjímání 224

HLAVA VI. Osvěta na Moravě v devátém století. Pramenové kulturní historie Moravy. — Zprávy o povaze a politickém životě dřevních Slovanův. — Rodové a čeledi (zádruhy). — Osady a župy slovanské. — Župy na Moravě. — Živnosti. — Peníze. — Silnice. — Náboženství. — Písemnictví. — Zřízení státní 253



DĚJINY MORAVY.

SESTAVIL

DR. BEDA DUDÍK,

O. S. B.

DÍL II.

OD ROKU 906 AŽ DO ROKU 1125.

Pomocí slav. výboru zemského markrabství moravského.

V PRAZE 1875.

NÁKLADEM B. TEMPSKÉHO.

KNIHA IV.

MORAVA KOŘISTÍ SOUSEDNÍCH STÁTŮ.

Od r. 906—1029.

HLAVA PRVNÍ.

MORAVA V RUKOU UHRŮV. Od r. 906 až k r. 955.

Poměry západoerropské v počátcích X. věku. — Maďaři na Moravě. — Nedostatek časných pramenův historických. — Příčiny toho. — Poměr Moravy k Maďarům. — Čechy náleží k diocesi Řezenské. — Sv. Václav a Boleslav I. v Čechách. — Pohled na církevní poměry Moravy v X. století. — Pelhřim, biskup Pasovský, a Frydrych, arcibiskup Salcpurský. — Poměr Moravy k Čechám.

Říše Moravská v podobě, v jaké ji byl Mojmiřovec Svatopluk I. vyzdvihnul, zanikla s Mojmiřem II. ok. r. 906 ¹⁾. Nezbytné jest, vážit si událost' tuto co věc neobyčejných následkův a postaviti ji tudíž v čelo nové perrody. Smutným pádem starodávni stolice moravské skonává se totiž historie Moravy co velikého státu spolkového, kterýž na základě křesťansko-národním chtěl býti monarchií slovan-skou vlivu trvalého, i počínají se odtud dějiny nynější užší

¹⁾ Srov. Dějiny Moravy d. I. str. 236.

vlasti naší. Povaha slovanské pospolitosti začíná směřovati se v těsnější rámec *jediného* kmene slovanského, nyníšich našich Moravanů.

Vzpomeňmež si na chvíli, jak sobě svět tehdejší asi vedl; pozastavice se při té věci, přijdeme snáze k poznání váhy, kterouž zničení dřevní říše velkomoravské v sobě podstatně obnáší.

Dva činitele hýbaly i tehdaž, t. j. v počátcích X. věku, jako prvé, vždy ještě světem křesťanským v západní a střední Evropě, dávající se nad jiné znáti v oněch tvarech, jimž společnost státní říkáme, — t. j. papež v Římě a císař a král, ne více ve Francích, ale v Němcích.

Na stolici papežské zasedal týmž časem, tedy r. 906, Sergij III. (904—911), králem německým byl Ludvik IV. (899—911). Ani jeden ani druhý nestačili svému času. Době tehdejší bylo svrchovaně zapotřebí rozhodnosti a účinné statečnosti, ji bylo zapotřebí *autority*, bez které nižádné panství nedá se pomysliť; a Ludvik byl ještě dítě, Sergijem pak vládli lidé, kteříž přátelili se se zlopověstnou Theodorou. Málomocnost a nezkušenost seděly tedy na trůně německém, lest a panovitost poroučely v Římě s nemalou nectí stolice apoštolské. Což divu tedy, že ani v božském, aniž ve světském právu nebylo průvodčího, kterýž by byl vyřknul: jdi nebo stůj! Stranictví mělo volný průchod, sobectví tedy volnou ruku a zlaté časy, kteréž dlouho ještě potrvaly, dokud totiž potomní němečtí králové, Jindřich a Ota, věc k nápravě nepřivedly. Velmi případně líčí tedy Šalomoun III., biskup Kostnický, kterýž byl jedním z nejucenějších a nejdůvtipnějších mužův věku svého (umřel v lednu r. 919), ony zvrhlé časy, řka: „Různice panují mezi biskupy, hrabaty a vojskem; bojují mezi sebou občané a přátelé, všudež šlapou zákon nohama a ti, kdož by měli brániti vlasti a národa, jsou příkladem nejšpatnějším; neboť velmoži, jichž otcové byli druhdy utvrdili moc královskou, podněcují nyní válku občanskou. Když národ v takovém

rozštěpení sobě libuje, jakž může říše déle ještě ostáti?!¹⁾ V pravdě klonila se říše německá k tomu, aby skrze snahy světských manův koruny, vyhledávajících vlastní samostatnost a založení svéprávných dynastií, rozpadla se v nemalý počet drobných státův a panství; toliko vyšší duchovenstvo, znajíc v tom býti dobrý prospěch svůj, stavělo se ještě co hráz proti této povodni obecného sobectví, kteráž hrozila již tehdáž zachvátiti blaho pospolitě, nemohouc ovšem nikterak zabrániti, aby v Němcích nevznikla doba bídy více než padesátileté. Od Uhrův, o kterých jsme již v I. dílu Dějin našich připomenuli, dostalo se těchto béd zemím německým i sousedním měrou vrchovatou. Ono dychtění vasallův německých po právích zeměpanských a vzmáhající se odtud fysičnou a mravní zmalatnělost říše náleží zajisté míti za přední původ toho, že Uhři od r. 900 až do bitvy na poli Lešském (955) směli chlubit se častými a znamenitými úspěchy v Němcích. O jich loupežných výpravách zmínili jsme se také již v I. dílu těchto Dějin, připomenuvše ale zároveň, že staly jsou se teprv možnými, když spolkový stát moravský se rozpadnul a Němci takto nejlepší hradby své, zastupovavší Uhrům dotud cestu k nim, na vždy zbaveni jsou. Vítězství, kteréž obdrželi jízdní zástupové Uhrův v létě r. 907 na spolčeném vojstě bavorském, bylo prvním ovocem, jež vzrostlo Němcům ze ssutin podunajské říše moravské, o jejíž zboření byli jsou sami tak dlouho usilovali. Až do r. 984 zůstalo krajiště východní, jehož poslední hranici činila řeka Enže, pod panstvím vítězův, nynější Morava pak téměř padesát let! Vzdaž-li v celé rozloze své, či jen až k řece Moravě, nelze z nedůstatku všelikých pramenův s určitostí vypověditi; neboť na dlouhou dobu opouštějí nás v tom všickni věcí kronikáři, kteříž, jako mnich Fuldský a pokračovatelé jeho, a po něm Prymský opat Regino, dosud

¹⁾ Canisius lect. ant. II. ed. Basnage, u Gfrörera: Geschichte d. ost- u. westfränkischen Karolinger II. str. 407.

aspoň hojných podrobností o vlasti naší byli nám poskytovali, a všickni zpravodajové stávají se pojednou tak málomluvnými, že zjev tento jediné obecnou politickou konstelací tehdejší bude lze sobě vyložit.

Tážeme se nejprv: kdož zapisoval té doby znamenitější události? Nikdo jiný, leč mnichové v klášteřích, těchto dílů středověkého dějepisectví, ti zachovali nám zprávy o tom, co za jich času ve světě se dělo. Nemohli-li tito vůbec, jako na Moravě, kdež teprv v XI. století první klášter jest založen, letopisy své psáti nebo nesměli-li tak činiti, pak trati se ovšem tito pramenové, a to zejména stalo se, když pokleslost důstojenství královského a přepych velmožných vasallův klášterům ústa zavázal, postaviv nad nimi opaty světské. Pod takovými pány sotva směl se učený mnich toho odvážiti, aby bez nebezpečení osobního a bez škody domu svého napsal pravdu; a protož vydal se raději na chytráctví a mlčel.

Otroci nemívají ostatně, jak známo, vůbec žádné historie, a odtud také pochodí, že s počátkem X. věku světlo historie nad naší vlastí skoro na dobro hasne a pokud ještě doutná, osvěcuje slabě krvavé cesty, kterýmiž brali jsou se noví pánové Moravy a Dunaje, jezdíce houfně skoro každým rokem za loupežemi do Němec, Italie a Francie.

Pováží-li se velikánské rozměry těchto výprav loupežných, — byliť Uhři zajisté r. 908 v Sasích a Duryncích, r. 909 ve Švábích, r. 910 v Bavořích a Francích, r. 912 zase ve Francích a Duryncích, r. 913 opět ve Švábích, r. 915 až u Bremy, r. 917 ve Švýcarech, Elsku a Lotrynkách, r. 919 v Italii a Francii, r. 922 v Italii, r. 924 skrze Italii ve Francii a při Rýnu, r. 926 opět při Rýnu, v Elsku a Švýcarech, r. 933 v Duryncích a Sasích, r. 934 až v Řecku, r. 935 v severní Italii a Burgundii, r. 937 až u samé Capue a Beneventa, r. 938 v Sasích, r. 940 zase v Italii, r. 943 poznovu v Řecku, r. 944 v Bavořích a Korutanech, r. 947 opět v Italii, r. 951 v Italii a odtud

ve Francii ¹⁾), — pováží-li se, pravím, velikánské rozměry těchto výprav loupežných, v kterých mívali účastenství statisícové zbrojného lidu, tu ovšem nabízí se samodělk otázka: odkud asi pošlo, že národové bývalého spolkového státu moravského, kteříž přece již skrze křesťanství a zemědělství k nemalé osvětě byli se povýšili, kruté jho tohoto, pohanstvím ještě nadchlého národa kočovního tak dlouho snášeti sobě oblíbili? Zkušenost svědčí, že poměry takové již samy v sobě zárodek pomsty obnášejí; osvěta utlačovaná nebo přidušená vzpírá se a vstane konečně k odboji, jak se to v politice nazývá. A hle, s ničím takovým nepotkáváme se na přemožené Moravě; ani nejmenšího návěští o nějakém odporu, kterýž němečtí kronikáři přese všechnu tíseň, na nich spoléhající, co věc vítanou bezpečně byli by připomenuli, ba ani stopy nenajdeš o nějakém pokusu, vybaviti se z tohoto nového panství, k čemuž bylo dosti příležitosti, když hlavní moc Uhrův (a ta to byla zajisté, jež na vojnu se brávala) na dalekých pojiždkách kromě země se zdržovala. Abychom k této otázce odpověděli, zbývají toliko dvě cesty: přijíti totiž za pravé, že skrze Uhry kraje moravské a pannonské buď na dobro vylidněny jsou byly, buď že vítězové chytře oblíbili sobě, šetřiti prospěchu přemožených a zachovati je takto při dobré vůli. Vyslechnou-li se řídká, takořka bázlivá slova skrovného počtu současných kronikářův ²⁾), náleželo by rozhodnouti se pro první

¹⁾ Sestaveny jsou výpravy tyto poprvé od Palackého v Dějinách národa českého I. str. 228 a 244; srov. též Lad. Szalaye hist. uherskou v něm. překladu Jind. Wögrera, v Pešti 1866 I. str. 23 a násl.

²⁾ Regino na př. k r. 889, 894. Annales Mettenses k r. 889. Též Constant. de administr. imp. hl. 41 vypovídá, že ona část lidu moravského, kteráž dobytí země byla přečkala, utekla se do sousedních zemí, jako k Bulharům, Uhrům, Charvátům a j. národům. Srov. ost. díl I. 237 našich Dějin Moravy. Že jmenem Charvátův rozumějí se tuto jediné obyvatelé země Krakovské, dokázal Lelewel v díle svém: „Polska wieków średnich“, zvláště v II. a IV. svazku jeho.

mínění a v tom případě byl arci všecken odboj nemožný; přihlíží-li se ale k věci samé, pak by i druhé mínění nebylo bez podstaty. Jaký mnedle prospěch byl by vzešel vítězům z dokonalého vyhubení národů přemožených? Děti, ženy a starci oněch zůstávali totiž z pravidla doma, a když mužové, ozbrojení lukem a šípem, koňmo na půtky a loupeže vyjížděli, bylo nezbytné, aby někdo staral se o ty, kdož nemohli s sebou. Zemědělstvím, jak známo, nezabývali se Maďaři, považující je spíše za věc sebe nedůstojnou, a přece mohli ti, kdož doma zůstávali, jedině zemědělstvím při životech zachování byti, neboť zvěrolov a chov dobytka, ku kterýmž je též rukou lidských třeba, sotva asi k jich výživě stačily. A však i výpravy válečné vyžadovaly náhradu ztrát na válečném mužstvu vzatých; každoročními téměř boji a od r. 934 i nevzáctnými porážkami řídnyly řady vlastních Uhrův, kteréž dorostlou mládeží vlastní a na díl i těmi, kdož vítězům byli holdovali a na stejná práva přijati byvše, svobodnými byli zůstali, jedině mohly byti doplňovány. Tato, z věci samé plynoucí úvaha přivádí nás k domnění, že výbojcové opanovanou od nich část bývalé říše moravsko-pannonské v lidnatosti sice velice oslabili, nevylidnivše ji však v pravém slova smyslu, nýbrž že šetríce ve vlastní prospěch zvláštností národních, kteréž při Slovanech, Rumunech a Němcích, nyní jim poddaných, byli shledali, národův těchto do té míry při dobré vůli dovedli udržeti, že mohli toho se odvážiti, aby i nejlepší síly své kromě země trvale zaměstnávali¹⁾, a to beze strachu, že poddaní a početní, v celém světě sebrání plenníci k nemilosrdnému odboji se zdvihnou a o násilné navrácení dřevních poměrův se pokusí¹⁾. Dle toho lze míti za podobné, že

¹⁾ Srov. pojednání: „Kulturzustände der Ungarn vor der Annahme des Christenthums“ od Fr. Toldy'ho (Sitzungsberichte d. hist. phil. Classe d. kais. Akademie 1850, str. 11). O četných, do Uher převedených plennících zmiňuje se biskup Pelhřim ve zprávě své k papeži Benediktovi VII. k r. 974, Cod. Dipl. Mor. I. 89; Nestor pak dokládá výslovně o Uhřích,

zřízení společenské, politické a náboženské v tom způsobě, jak za doby Mojžírovcův na Moravě bylo se utvrdilo; jakkoli v některém oslabení — poněvadž nebylo vítězům zrovna po chuti, ba u věcech náboženských i s zřejmými překážkami ¹⁾ — přece jen při životě se zachovalo, ano i bez jistého vlivu na společenský řád pánův jejich se neobešlo. Kdyby tomu nebylo tak, jakž bylo by lze vysvětliti sobě zdar země české za Václava svatého (panovalt od r. 926—935)? Čechův jízdní zástupové Maďarův přese všecku hradbu pohraničních hvozdův a hor také neušetřili; a přece vzmohl se tam sotva pět let po zaniknutí říše moravské za synův a vnukův Bořivojových a Lidmiliných takový pořádek státní, že na něj vůči obvyklému mínění o záhubné ukrutnosti Maďarův tehdáž nemohlo býti ani pomyšlení.

Přihlašujice se k tomuto mínění, nehodláme tím ovšem nikterak pouštět se do chvalořečí loupežných nájezdů maďarských. Doby poměrně mnohem pozdější jsou toho, tuším, dostatečným důkazem, že bojovný Maďar dovedl býti udatným až do ukrutnosti a nešetrným až do samé zůřivosti; Rakousy dolejší, jakož i celá strana Moravy podél hranic uherských od Strážnice až po Břeclav vydávají skrze četnou pozdější kolonisaci svou nepopíratelné o tom svědectví, do jaké míry končiny tyto vzaly jsou zkázu od častých nájezdův jejich; chtělť jsme tím jen pronésti mínění své, že výpovědi Regina a Oty Frisingského, ano i líčení císaře Leona v Taktice jeho a tvrzení jiných kronikářů, kteříž spravedlivým hněvem, ale i také srdečným strachem jsouce puzeni, líčí nám Uhry co pravé potvory, strážlivému histo-

nynější zemi uherskou opanovavších: „a potom Uhři vyhnali Vlasy, i zdělili po nich tu zemi, a usadili se v ní se Slovy, *podroběte je pod sebe*; a odtud dostala jméno své země Uherská.“ Nestorův letopis ruský v překladu K. J. Erbena, v Praze 1867 kap. XIX. str. 16 a 17.

¹⁾ Národové Uhrům poddaní směli děti své jen tajně na křest přinášeti. Cod. dipl. Mor. I. 90.

riku nesluší bráti v plném slov jich smyslu ¹⁾). Vzdaž-li platili také Čechové daň do Uher, dovedše se takto jich ubrániti ²⁾, to nechť má se jakkoli; že ale přese všechny projíždky jejich skrze zemi v křesťanské vzdělanosti, a tím samým i v společenském a státním pořádku té doby valně jsou prospěli, toho důkazem jest panování knížete *Václava I.*

Pocházeje z otce *Vratislava I.* a matky *Drahomíře* a po mučnické smrti své († 935) za svatého byv vyhlášen, podporoval *Václav* v zemi své netoliko školy, jako *Budečskou*, na kteréž latině a slovanským knihám se vyučovalo, on jal se též (což jedině za doby klidné a pořádné průchod míti může) po všech hradech svých stavěti kostely a kněži ze všech zemí do Čech povolávat. Sám pak pomeškav za nějakou dobu k vůli vzdělání svému v klášteře sv. *Jimrama* v *Řezně*, zachovával s králem německým *Jindřichem I.* (919—936) dobrou vůli a přátelství, odváděje říši dávní, již s *Karlem Velikým* smluvený poplatek výroční 500 hřiven stříbra a 120 volův ³⁾. Takovým způsobem zachoval zemi své blahoplné účinky křesťanství, skrze sv. *Methoděje* v ni uvedeného, kteréž po vypuzení slovanských kněží z *Moravy* r. 886 ovšem hlavně jen z *Němec* a skrze kněze německé mohlo býti živeno; neboť náleží za to míti, že té doby svazek církevní s biskupstvím *Řezenským* bezpečně již v síle stál ⁴⁾, poněvadž jinak *Řezenský* biskup *Isangrim* r. 939 dne 22. září sotva byl by směl světit kostel sv. *Víta*, od téhož knížete *Václava* na hradě *Pražském* založený. Že ale v skutku toto svěcení vykonal, veda sobě při tom co *suffragan* kostela *Salcpurského*, tož není chyby, že Čechy příslušely té doby k *Řezenské* diecesi.

Až do založení biskupství *Pražského* ok. r. 973 nehý-

¹⁾ Srov. *Lad. Szalaye hist. Uher. na uv. m. I. 66 a násl.*

²⁾ *Dobner Annal. III. 397 a 415.*

³⁾ Srov. *Děj. Moravy díl I. str. 71 a 193.*

⁴⁾ *Dějiny Moravy I. str. 231.*

báno v ničemž touto církevní příslušností, jakkoli bratr Václavův, *Boleslav I.* († 15. července 967) sotva vlády se ujav, kněze německé ze země vypudil a zpěčuje se platiti daň králi německému, všeliké spojení s říší hodlal přetrhnouti. Snadno lze sobě pomysliť, že počínání takové králi německému nikterak nebylo s potěšením. Nástupce Jindřichův na trůně německém, syn jeho Ota I. (936—973), nepodobal se ovšem dřevním Merovejcům, ospalým a líknavým; držel on říši sjednocenou a moc královskou povýšenou. Boleslav byl by mohl jen tehdy s prospěchem vzdorovati, kdyby byl proti síle sám byl stačil sílu nasaditi. Odkud ji ale bráti? Vzdaž-li z vědomí slovanské pospolitosti? Spolkového státu moravského více nebylo, Maďaři bránili obnově jeho, Slované pannonští a podkarpatsští nesměli, nechtěli nebo nemohli se vztýčiti, nad polabskými pak bděla stráž Němcův. Či měla snad síla taková prýštiti se z nadchnutí nábožensko-národního? Kněží a učitelův, kteříž ze školy Methodějovy byli vyšli, bylo v zemi toliko porůznu; vždyť pak jsme jmenovali mnohé z nich, kteří za Dunajem v Bulharech byli novou vlast sobě způsobili¹⁾; odtamtud vzkřísiti v Čechách křesťanství a při síle je udržovati, nebylo pro Uhry možné. Musilť tedy Boleslav přestati na vlastních prostředcích, že pak dovedl jich důvtipně užívat, toho svědectvím jest válka sama, kterouž, jakkoli ji přetrhla některá příměří, vedl Boleslav neméně než 14 let, až posléze Ota I. r. 950 před Mladou Boleslaví se objevil a sliby Boleslavovy přijal. Takto postavil se kníže český sám zase pod svrchovanost krále německého. Onen tisíc Čechův, kteříž nedlouho potom vedlé zástupův německých na poli Lešském u Augšpurka (r. 955), a sice (jak podobá se) Boleslavem samým vedeni²⁾, položili jsou životy své v krutém boji za osvětu západoevropskou proti Maďarům,

¹⁾ Srov. díl I. str. 188 a násl.

²⁾ Flodoardi Annal. k r. 955. Pertz SS. III. 403.

byli zároveň s obnoveným poplatkem ¹⁾ asi obětmi smíru Boleslavova, u Mladé Boleslavě s králem učiněného; vítězství pak, kteréž obdržel Boleslav ještě téhož roku na Maďarech v zemi české samé, bylo asi odplatou za životy bohatýrův u Augšpurka padlých ²⁾. Té chvíle oddechla sobě Morava i poddala se největším dílem, ovšem co zvláštní provincie, knížeti českému, kterýž z vítězství nabytého bez pochyby dále ještě hleděl kořistiti. Češi posloužili tudíž, pomáhavše říši na poli Lešském, netoliko jí přímo, nýbrž i sobě nepřímo. Dobrá shoda s říší německou, a tudíž i vědomí vyšší bezpečnosti na venek zvýšeny jsou tím podstatně; poněvadž pak Boleslavu nebylo třeba obávati se útoku z venčí, tož mohl tím rázněji nastupovati na drobná knížata a župany v zemi, kteříž do té chvíle byli hlavní překážkou jednoty státní, a zbaviti je moci jejich; skrze něho zvelebena jest tudíž moc knížecí a tím samým vzrostla i váha země v dějinách. Jest-li ono důrazné nastupování na lechy a župany v zemi či nepřízeň jeho k německým kněžím zjednaly mu jmeno „Ukrutného“, jest posléze jednostejné; dosti na tom, že kněz domácí, děkan totiž kapituly pražské a kronikář Kozmas, příjmi toho o něm užívá. A však moc a vážnost jeho viděly se cizozemcům býti do té míry neobyčejné, že současní kronikáři, jako Flodoard a Vidukind, nazývají ho králem a jiní slovanští národové, jako Poláci, vyhledávají přátelství s ním a příbuzenství. Kníže polský Mečislav, jehož vznikající moc opírala se hlavně o Velko-

¹⁾ Srov. str. 8 t. d. Že tento poplatek zahrnoval v sobě také jiné ještě davky, než byly ty, k nimž sv. Václav vůbec byl se zavázal, poznává se z darovací listiny císaře Oty III. kostelu Mezibořskému ze dne 1. května r. 991. „Tertiam partem census“, praví se tam, „qui regio fisco per singulos annos persolvi debet de tota Bohemia, in qualicunque re sit sive in auro, sive in argento, sive pecoribus aut in aliis aliquibus rebus magnis sive parvis.“ Srov. Erben, Reg. I. 33. a 76.

²⁾ Annales S. Galli k r. 955. Pertz SS. I. 79. Szalay na uv. m. I. 41 a násl.

polsko t. j. o kraj mezi střední Odrou a Vislou, žádal sobě dceru Boleslavovu, Dobrovku, míti za manželku i obdržel ji také. Biskup Mezibořský a současný kronikář Dětmar vypovídá, že obrátila manžela svého na víru křesťanskou i přispěla tudíž platně k rozšíření víry této v zemi ¹⁾. Slove-li však tento Boleslav, jehož co zakladatele státu i velemoci české bylo by snad spíše slušelo Velikým nazvati, Kozmovi Ukrutným, tož poctil Kozmas syna a nástupce jeho Boleslava II. příjmím „Zbožného“, nepochybně asi v následcích založení pražského biskupství, jež skrze něho posléze k místu přivedeno jest. Prvé však než se k této vážné věci obrátíme, popatřmež málo na dosavadní církevní poměry na Moravě.

Poslední bezpečné a vážné zprávy o morávsko-panonském státu slovanském, kterýž stoje tehdáž pod panstvím Mojmira II., v stenčeném poněkud objemu, než za Svato-pluka, ale vždy ještě v imposatní velikosti se jeví, — připomenuli jsme k r. 899 ²⁾. Tehdáž byl se z Říma nový pokus stal, skrze obsazení arcibiskupské stolice pannonsko-moravské, od r. 885 uprázdněné, založiti na Moravě samostatný pořádek církevní. Že papeži Janovi IX. skutečně o takový úmysl šlo, o tom svědčí opatření jeho, aby nový metropolita nikoli skrze německé, nýbrž skrze schválně k tomu konci do Moravy poslané biskupy, Jana totiž, Benedikta a Daniela, posvěcen byl a osířelá dioecese přímo z Říma zase k nápravě přivedena byla. Vímeť také, že arcibiskup Jan a dva biskupové jeho rozdělili zemi na čtyři dioecese, arcibiskupskou totiž a tři biskupské, kterýmž vystavili arcibiskupa a tři domácí biskupy, dokázavše takto skutkem, že Salcpurský a Pasovský nemají práva k Moravě. Pohřichu i tenkrát nepovídá se, kde byla jsou sídla biskupův, jaké jich okresy a jaká jich jmena. Pozdější zprávy vzpo-

¹⁾ Thietmar Chron. Pertz SS. III. 783.

²⁾ Srov. díl I. str. 221.

mínají jich sice, a však ty spoléhají na podvržených listinách. Nemámeť sice práva, z těchto rozhodně sice falšovaných, ale také praštarych listin (jak toho důkazy již vedeny a k jichž zdělání zejména asi zřízení oněch čtyř dioecesi v zemích Mojmirových r. 899 podnět bylo dalo) chtítí dovozovati, že oněmi biskupskými stolicemi byla jsou města Speculum Juliense čili Soriguturum, pak Faviana, Nitra a Vetvar: a však tolik lze přece s podstatou tvrditi, že přese všecko potomní zavržení liturgie slovanské v dolejších Charvátech, od papeže Jana IX. (914—928) prošlé ¹⁾, noví biskupové moravští byli muži, kteříž ze školy Methodějovy byli jsou vyšli a tudíž ve smyslu jeho a ve shodě s úmysly Mojmirovými sobě počínali. Při konci X. věku, zejména za doby, když Uhři skrze porážky, r. 955 jim způsobené, neméně i z opatrnosti knížete jich Gejsy samého přestati musili na těsnějších hranicích a pokojnějším života způsobě, — byla toho ještě netoliko čerstvá paměť, že v říši moravsko-pannonské bývalo čtvero sídel biskupských, nýbrž vědělo se také, že v předchozích bouřích uherských přišla jsou na zmar. Biskup Pasovský, Pelhřim (971—991) připomíná zejména v listu svém k papeži Benediktu VII. první valnou výpravu Maďarův do Bavor co dobu, za kteréž biskupské stolice moravsko-pannonské pozbyly platnosti své. To však stalo se, jak v I. dílu str. 236 lze se dočísti, v měsíci červnu r. 907. Nepřečkalot tedy ono nové, z Říma vyšlé zřízení církevní doby 7 let i podobát se, že vůbec ani nedospělo do náležitého provedení, poněvadž ani v pozdějších dobách neděje se v hodnověrných listinách zmínky o těchto sídlech biskupských, jakkoli se k tomu více než jednou naskytuje příležitost.

Od těch časův až skoro do založení biskupství Pražského okolo r. 973 přestávají všecky zprávy o církevních i politických osudech vlasti naší. Jak asi Maďaři spravo-

¹⁾ Erben, Regesta I. 28.

vali jsou onen zbytek dřevní Moravy, který ještě pod panstvím jejich byl zůstal, vzdaž-li tam všecken společenský pořádek za své vzal, nebo jest-li starodávni, od Mojžírovcův zavedené nebo utvrzené řády obmezené moci panovnické v trpené platnosti tam se zachovaly, toho nelze nám ani jedním ani druhým směrem věrně doložit; a však dle toho, co později bylo v té příčině v obyčeji, lze s jistou podobností druhého mínění se zastati. Dřevní řády společenské zůstaly tedy v platnosti a Moravané odváděli asi po našem rozumu (k čemuž nás porovnání s jinými zeměmi stejných poměrův vede) co lidé přemožení Maďarům daň; v církevním vzhledě pak dovolávali se asi Salcpurští co metropolitě a Pasovští co podbiskupí dřevních práv dioecesiálních. Mezi biskupy Pasovskými, kteříž té doby (907—973) panovali, totiž: Burkard (902—914), Gumpold (914—930), Gerhard (930—945), Adalbert (945—970) a Pelhřim (971—991) jest to zejména Pelhřim, o kterémž s jistotou dá se tvrditi, že k starému právu svému, že totiž Morava patří k dioecesi Pasovské, určitě se táhl, ano vši mocí provésti je hleděl.

Tento *Pelhřim* náleží k nejpamátnejším osobám doby své. V klášteře Starodubském (Altaich), mezi Pasovem a Strubinou při Dunaji ležícím, byv na učení a na stolič biskupskou sotva dosednuv, jal se přede vším o to usilovati, aby skrze činnost missionářskou mezi Uhry, tehdáž právě k vzdělanosti křesťanské se obracujícími, biskupství svému nemalého rozšíření zjednal; neboť dle práva kanonického přiřknuta jest země obrácená na víru té dioecesi, z kteréž toto obrácení bylo vyšlo. Ovšem nedá se upříti, že Pelhřim osobně i skrze kněze dioecese své tohoto díla se ujal, zvláště když kníže uherské Gejsa a druhá manželka jeho Adleta, sestra knížete polského Mečislava, nedávno též pokřtěného, nové víře přáteli počali ¹⁾ a císař Ota dobrém uvážení vlastního prospěchu ochrancem této nové činnosti missionářské se činil. Pelhřim nebyl ale prvním

¹⁾ Szalay, Hist. uher. na uv. m. I. 48. pozn.

missionářem mezi Uhry; nehledíc ani k poddanému obyvatelstvu slovanskému, od něhož dostalo se zajisté Maďarům první povědomosti o víře, kázal mezi nimi již r. 948 byzantský mnich Hieratheus¹⁾ a na krátko před Pelhřimem spatřujeme tam německého mnicha Volfganga, potomního biskupa Řezenského a spoluzakladatele biskupského sídla v Praze, an apoštolské činnosti se oddává. Bylť on členem benediktinského opatství Einsiedelského ve Švábích a vykonal asi r. 971, v prvním roce biskupství Pelhřimova, misijnářskou cestu do Uher skrze Šváby a Bavorsy s povolením opata svého. Kdyby byl mohl dokonati obrácení této země na víru křesťanskou, nebylo by ho minulo biskupství uherské, kteréž dřív nebo později musilo k místu přijíti. Toho ale nemínil Pelhřim dopustiti i způsobit, že přispěním císaře Oty II. (od r. 961 krále východních Franků, r. 967 na císařství korunovaného a od r. 973 vládnoucího † 983) Volfgang r. 972 na biskupství Řezenské jest dosazen, kteréž až do smrti držel († 31. října 994). Takto podobalo se, že Uhry zůstanou kořistí Pasova.

Nikdo nevystihnul pletich Pelhřimových tak dokonale, jako tehdejší arcibiskup Salcpurský, Frydrych (959—991). Bylť sobě toho dobře svědom, co podbiskupí jeho obmyšlí, vybaviti se totiž z vrchmoci jeho a povýšiti sebe na samostatného metropolitu Pasovského. Chtěje zámysly tyto přetrhnouti, vymohl sobě r. 973 nové stvrzení metropolitních práv svých na papeži Benediktu VI.²⁾ Tím ale nedal se Pelhřim nikterak másti v předsevzetí svém. Neustávaje v započaté mezi Uhry činnosti, poslal r. 974 papeži Benediktu VII., nedávno teprv nastolenému, pochlebnou zprávu o časných výsledcích jejích. „Snažně,“ tak dí biskup v onom listě, „snažně žádali jsou mne Uhři, abych buď přišel

¹⁾ Szalay na uv. m. I. 40.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 87. Že listina, na témž místě v Codexu tom položená, nevztahuje se k papeži Benediktu VII. a k r. 974, nýbrž k r. 973 a k Benediktovi VI., poznává se ze zpráv o zasedáních císař. akademie nauk, dílu XVII., str. 99.

sám, buď posly víry k nim vypravil. Poslal jsem tedy dle jich vůle způsobné k tomu mnichy, kněze a duchovní všech řádů, i požehnalť pán přičinění jejich tou měrou, že jediné z vznešenějších Uhrův získáno jest víře na 5000 lidí obého pohlaví. Plenníci křesťanští, kteříž, ze všech končin světa sebráni jsouce, největší díl sprostého lidu činí, těší se nyní dokonalé svobodě víry. Nesmějíce prvé jinak, leč potají děti svých pánů obětovati, nosí je nyní beze strachu ke křtu a staví nové chrámy. Neboť jakkoli většina Uhrův ještě v tenatech pohanství vězí, nezbraňují jim přece služeb božích, nýbrž dopouštějí kněžím volně ubírat se tam, kam se jim zlíbí. Ale netoliko Uhry, nýbrž i sousední země slovanské hotovy jsou, přijíti křesťanství. A však zde platí poznovu slovo spasitelovo: žeň zajisté jest veliká, ale dělníkův málo. Vidít se toho tedy pilná potřeba, aby Svatost Vaše oněm zemím zřídila několik biskupův, poněvadž tam již za doby panství Římanův a Gepidův ve východní Panonii a Moesii, kteréžto země pod mou církev Lorchskou, kteréž já nehodný sloužím, právě sluší, sedm stolic biskupských bývalo¹⁾, z nichž čtyři, jak toho jest podnes ještě dobrá paměť, zachovaly jsou se na Moravě až po tu dobu, když Uhři jsou napadli země bavorské.“ A nyní teprv vytasí se Pelhřim s vlastním svým úmyslem. „Nejsemť s to“, tak praví dále, „abych stačil této veliké a obtížné péči o duše sobě svěřené, z nedůstatku spoludělníkův mnoho jest třeba opustiti.“ Ukazujet se prý tedy toho nuzná potřeba, aby velebnost metropolitní stolice Lorchské zase k nápravě přivedena byla a t. d. K tomu konci podali jsou vyslaní jeho stolicí apoštolské listiny provádící prý výpovědi biskupovy s žádostí, aby byly stvrzeny, i předloživše pořádné, od Pelhřima přidané vyznání víry, kteréž svědčilo o jeho pravověrnosti, prosili posléze biskupu svému pallium, co znamená skutečně jemu propůjčeného důstojenství metropolitního.

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 90.

Poselství toto dobře prý pořídilo a Pelhřim obdržel prý bullou Benedikta VII. z r. 975 k německým metropolitám, císaři Otovi II. a vévodovi Jindřichu Bavorskému skutečně žádané pallium a církev jeho, tedy Pasovská, hodnost církve arcibiskupské ¹⁾, jejíž práva měla se vztahovati na Uhry i Moravu, a to vše na jediném, od Pelhřima uvedeném základě, že prý Pasovské biskupství vzniklo z arcibiskupství Lorchského, v avarských bouřích zaslého, jehož práva tedy prostě jen na Pasovské se přenášejí. O bulle, vydané r. 973 arcibiskupu Salcpurskému, Frydrychu, nečiní se zmínky. Což Benedikt VII. nevěděl, co předchůdce jeho dvě léta před tím byl učinil? Sotva asi; což tedy tato bulla vyšla z pera Pelhřimova? Nepochybně. A však necht' již byla tato bulla pravá či podvržená, platnosti nemohla nabyti, leč podpisem císařovým, a toho biskup Pasovský nedosáhl. Morava i Uhry nedostaly na ten čas žádných podbiskupí a Pasov zůstal pod arcibiskupem Salcpurským. Založení biskupství Pražského a za nedlouho i zdvižení nové metropole v Ostřehomě učinilo pletichám Pasovských na dlouhou dobu žádoucí konec.

Pro historii Moravy vidí se podniknutí Pelhřimovo, povýšiti Pasovskou stolicí co dceru Lorchské církve na arcibiskupství, býti se skutečnou důležitostí, neboť z něho poznává se, že Morava té doby nenáležela (podobně Čechám asi z r. 895) k diocesi Řezenské, nýbrž, jako prvé, k Pasovské. Kdyby tomu nebylo tak bývalo, zajisté byli by musili Řezenští, vidouce úklady Pasovského, aby na Moravě a v Uhřích zřízení byli podbiskupí jeho, platně se ozvati, čehož ale neučinili. Dále poznává se z toho, že Morava nebyla té doby s Čechami v jednu zemi srostlá, poněvadž Morava líčí se podobně co Uhry jako zvláštní provincie, což bylo by proti všemu obyčeji, kdyby (jak druhdy za to

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 93 a násl. O příčinách, v kterých jeví se tato bulla býti podvrženou, srov. Sitzungsberichte d. kais. Ak. d. Wissen., díl XVII., str. 96.

se mělo) Morava skrze Boleslava I. asi okolo r. 955 s Čechami v jednu říši dokonale byla splynula. Ještě k r. 981 nazývá Kozmas Moravu královstvím¹⁾, tedy rozdílnou od Čech provincií, jakkoli též pod panstvím Přemyslovcův se nalezala. Kdy Přemyslovci stali jsou se pány celé Moravy, nedá se určit; poslední osudy Mojnírovcův zůstaly nás tajny a doba, kteráž po nich následuje, pohroužena jest v čířých tmách. Stalo-li se to připojení již skrze Svytichněva I. († 912) či teprv skrze Boleslava I.? Domnění jsou pro jedno i druhé po ruce, nedostává se ale důkazův. Naše mínění snáší se v tom, že připojení Moravy co provincie k českému státu Přemyslovcův nestalo se skrze smlouvu, nýbrž v následcích naléhavé potřeby časův tehdejších. Dokud Maďarův bylo se co nájezdníkův báti, nemohl se vliv Čechův na Moravě nikterak ustáliti; když ale rok 955 sílu jejich jak na poli Lešském tak vítězstvím Boleslava I. v Čechách byl zlomil, zdvihl a upevnil se vliv Přemyslovcův na Moravě zároveň s vědomím nabytých výsledkův. Vědomí národní pospolitosti a paměť bývalé politické jednoty usílily tento svazek, kterýž ale v tom způsobě (jak z pozdějších dob lze souditi) se jevil, že Morava od Přemyslovcův považována co rozdílná a zvláštní část říše a dle toho také spravována. V tomto poměru nezměnilo se i později nic, když Morava pojata jest v církevní svazek s Čechami, o čemž v příští kapitole určitěji se vyslovíme.

¹⁾ Srov. Kozma u Pertze SS. IX. 51.

HLAVA DRUHÁ.

MORAVA POD PANSTVÍM ČESKÝM, od r. 955—1003.

Počátkové biskupství Pražského ok. r. 967. — Jednání o tom. — Založení biskupství Pražského r. 973 a 974. — Diocesní hranice Moravy ok. r. 973. Vracen (?), biskup moravský r. 976. — Sv. Vojtěch a působení jeho r. 983—997. — Morava spojena s Pražskou diecesí — ok. r. 992. — Založení kláštera Břevnovského v Čechách r. 992. — Důležitost toho.

Založení biskupství Pražského činí epochu v dějinách českých. Měla-li země zcela samostatně sobě vésti, bylo třeba, aby se církevně od Němec odloučila. Neboť jakkoli německým císařům odváděli Čechové poplatek, byli přece v politickém vzhledě v pravdě samostatni, odtud nebylo se tedy škodného vlivu do té míry obávati; dokud ale církev česká jediné z cizozemská byla živena a posilňována, nemohl se národ bez cizího vlivu obejít a rozvoj národní přírodními cestami se bráti. Tak asi hleděli knížata Boleslav I. i II. (tento panoval od r. 967—999) na tu vážnou věc, pojavše úmysl, za pomoci císaře a papeže založit biskupství v Praze. Císař Ota II. naopak, jemuž zřízení biskupství pražského náleží děkovati, zanášel se při tom asi s jinými účely.

Severní Slované na pravém břehu Sáhy a Labe byli totiž od časů císaře Oty I. († 7. května 973) mezi patero biskupství, Havelberské totiž, Braniborské, Žičské, Mezibořské a Míšeňské rozděleni a zdviženému r. 968 arcibiskupství Magdeburskému, pod nímž stálo i biskupství Pozňanské,

podřízeny; úmysl, kterýž při tomto opatření měl císař Ota I., po příkladu Karla Velikého považovati totiž duchovní tato sídla zároveň za podpory moci německé v zemích slovanských, byl by zůstal bez dokonalého provedení, kdyby i Čechům nebylo se dostalo zvláštní stolice biskupské. A právě na tuto zem mohlo se nejméně počítati, jakkoli jinak co přední hráz proti Uhrům byla nejdůležitější. Proto náleželo přidati k řetězu poslední kruh, t. j. biskupství Pražské.

Zakládaliť sobě tedy na zdvižení takového biskupství netoliko Ota, nýbrž i Boleslav I., ovšem, jak již řečeno, každý v jiných příčinách. Boleslav, — tak podobá se — pomýšlel na provedení této věci již r. 967. Neboť Kozma, nejstarší kronikář český, jehož narození do roku 1045 a úmrtí na den 21. října 1125 se klade, kterýž tedy dějin těchto byl dosti blízek, vypravuje, že kníže již při papeži Janu XIII. (965—972) o to se ucházel, aby v Praze při kostele sv. Víta biskupství a při kostele sv. Jiří klášter ženský směl zříditi. Papež, schvaluje jinak tento úmysl, vymíňoval sobě toliko, aby služby boží v obou sborných chrámech ani po obřadu slovanském, aniž po bulharském, nýbrž po latinském konány byly ¹⁾, z čehož ovšem platně třeba souditi, že tehdaž ještě v Čechách liturgie slovanská, od sv. Methoděje zavedená, plný průchod jest měla a že tudíž Jan XIII., klada svolení své pod onu výminku, toliko starou, již od Jana X. (914—928) ok. r. 925 k arcibiskupu Splitskému a týmž časem i ke knížeti Charvatskému prošlou záповěď k obnově chtěl přivésti, aby totiž i Čechové nespravovali se učením Methodějovým a oběť mše svaté toliko latinským jazykem vykonávali; za tou příležitostí ukazuje papež také k Sasům, kteříž prý, jakkoli novověrci, jediné latinského obřadu se drží ²⁾. A však přese všecku

¹⁾ Kozma u Pertze str. IX. 49.

²⁾ Oba listy vytištěny jsou u Ginzla „Geschichte d. Slavenapostel“ a t. d., přídávky str. 75 a násl.

vůli papeže i chuť císaře potkalo se založení zvláštního biskupství v Praze s nemalými nesnázemi. A jakého způsobu byly jsou tyto nesnáze?

Té doby, co vznikla jest myšlenka, zříditi v Praze nové biskupství pro západní Slované, meškala v Římě Mlada, sestra Boleslava II. Mysl zbožná jakož i touha po vědění křesťanském přivedly jsou mladou kněžnu do Říma; bylať ona zajisté, jak Kozma dí ¹⁾, „věcem božským dobře vyučena.“ Za delšího pobytu svého v onom městě všesvětovém — přišlať ona do Říma ještě za života otce svého Boleslava I., jehož úmrtí klade se k 15. červenci r. 967 — poznala Mlada řeholi sv. Benedikta a stavši se jeptiškou, vysvěcena jest přispěním samého papeže Jana XIII. pod jménem Marie na abatyši ²⁾. To však nemohl papež učiniti, neměl-li pro novou abatyši kláštera některého po ruce; neboť tak tomu chtějí pravidla řehole sv. Benedikta. Bylť to klášter, jenž měl založen býti při kostele sv. Jiří na hradě Pražském, kdež již děd Boleslava II., Vratislav I. († 926), kapitolu byl zřídil. Poněvadž pak Mlada, jinak Marie, v skutku jmenuje se první abatyší téhož kláštera Svatojirského ³⁾: třeba přijíti za pravé, že papež a kardinálové jeho měli jsou dostatečné rukojemství, povýšivše ji na tuto hodnost, kteréž tím nikterak se neumálilo, když Mlada zjevila se s přáním otcovým i bratrovým, aby zřízeno bylo pro národ český, a to v samém sídelním městě říše, skrze stolicí apoštolskou biskupství, jež by zachovávalo dávní řády sv. Methodějem zavedené, t. j. jazyk slovanský při liturgii dle obyčeje řeckého.

Skrývát se bezpečně v této prosbě úmysl, obnoviti skrze Čechy starodávni spolkový stát moravský a utvrditi

¹⁾ Kozma na uv. m. 48.

²⁾ Kozma na uv. m.

³⁾ Srov. Hammerschmied, Historia de Origine etc. monast. sti Georgii 1715 str. 4 a násl.

ve všelikém ohledu národní samostatnost, úmysl to, jehož provedení té doby nebylo zrovna nemožné. Neboť, jak hned uslyšíme, slušel tehdáž pod panství Boleslava II. poznovu největší díl dřevní říše Mojmirovcův. Základ církevní, t. j. bývalé moravské arcibiskupství, pamatoval se dosud i nebyloť nedůvodné, připovídati si z toho dobrý prospěch; neboť církev katolická libuje sobě ode dávna v obnovování starých zašlých dioceesí. Také spatřoval se Boleslav II. s císařem a, jakž platně mohl se domnívati, i s Římem v dobré shodě; a přece minuly se snahy jeho s plným výsledkem. V Římě totiž rozumovali jinak. Okolnosti, kteréž byly jsou vedly papeže Hadriana II. a Jana VIII. k vyzdvižení slovanského arcibiskupství na Moravě, neměly tehdy již platnosti. Jiní časové, jiné úmysly. Jan XIII. a císař Ota II., politika římská a říše německá měly se té doby zcela jinak k sobě než v století devátém za panování Karlovcův. Tehdáž měl papež velké slovo, nyní císař, na jehož stvrzení spoléhala týmž časem i volba papežův. Moc německých arcibiskupův, ondy stolicí apoštolské tak nebezpečná, byla se za panování Otonův proměnila v málomocnost; ano tvrdá a silná ruka císařův nutila arcibiskupy německé, přivinouti se pevněji k Římu. Potom byla říše byzantská, jež prvé společně rozhodovala, římské církvi takorůzka již ztracena. Z té doby pak, co Maďaři byli se zahrnili v zemích podunajských, nebylo více spojení mezi východem a západem a tím samým pomínulo i strašidlo říše světové, jehož se Řím za IX. věku byl obával. Neměliť tedy důvodové, již za časův Svatoplukových k zřízení slovanské církve metropolitní byli jsou se přimlouvali, v druhé polovici X. věku té váhy více do sebe. Nad to shledávali se zrovna té doby, když Mlada v Římě se zdržovala, Jan XIII. a Ota I. i II. v nejlepším přátelství i nebyloť snadné, aby se onen byl protivil úmyslům těchto. Na církevním sněmě v Ravenně, v druhé polovici měsíce dubna r. 967, ku kterémuž 59 německých a italských biskupův bylo se sjelo, vrátil totiž císař papeži poslední

statky, jež předkové jeho stolicí sv. Petra byli slibovali, mezi nimiž také město Ravennu i s příslušenstvím. Poněvadž pak na témž sněmu razeno se právě také o zřízení arcibiskupství Magdeburského pro země slovanské, při čemž známy jsou úmysly císařovy vzhledem k té věci ¹⁾: pročez nebylo by nikterak s podivením, kdyby při tomto sněmě i na přání a žádost knížete českého bylo došlo a kdyby papež, odepřev v nedůtklivé stránce věci, t. j. vzhledem k řeči liturgické a obřadu, jinak k zřízení Pražského biskupství byl v podstatě svolil.

Domnění toto vidí se nám býti pravé, hledíme-li k listu papeže Jana XIII., Boleslavu I. svědčícímu, ježž abatyše Mlada, a sice nejspíše na podzim r. 967 z Říma do Prahy byla přinesla, a však, poněvadž Boleslav I. již dne 15. července t. r. byl zemřel, bratru svému Boleslavu II. doručila. V tomto listu chválí se křesťanská horlivost žadatele, tedy Boleslava I., svoluje se k žádosti jeho, založiti totiž při kostele sv. Víta a Václava biskupství, při kostele sv. Jiří pak klášter ženský, což ale klade se pod výminku, aby služby boží v obou sborech duchovních nekonalý se v jazyku slovanském a dle obřadu bulharského, nýbrž dle obyčeje latinského.²⁾

Když přistoupil Boleslav na tuto výminku, bylo svolení nejvyššího úřadu církevního k zřízení zvláštní české diecese se sídlem v Praze hotovým činem. Nyní náleželo ujtí se díla, a však tu vznikaly nové nesnáze. Slušíť totiž připomenouti sobě, že česká země od r. 895 náležela k diecesi Řezenské, že Pasovští nebyli se nikdy práva svého k Moravě zřekli a že Praha měla býti vybavena z metropolitního úvazku se Salcpurkem a Mohučskému arcibiskupu přiřknuta v náhradu za ujmu, kterouž obvod jeho založením arcibiskupství Magdeburského byl vzal, při čemž

¹⁾ T. j. zříditi na hranicích Německa řadu biskupství, aby skrze ně opanován byl slovanský východ (srov. str. 19 t. d.).

²⁾ List tento zachoval nám Kozmas u Pertze SS. IX. str. 49.

posléze i to nebylo bez váhy, že dřevní biskupství v krajích, jež náleželo jim nyní odebrati, vlastním nákladem byla svým časem kostely postavila, fary založila, desátky a jiná práva, jakož i statky byla získala, čehož nemínila se nyní vzdáti bez náhrady; k srovnání těch a jiných věcí bylo třeba času i dle toho lze beze vší pochybnosti za pravé míti, že v době mezi r. 967 až do polovice r. 974, kdy totiž biskupství pražské započalo činným býti, záležitosti tyto sjednávány jsou a vyřizovány. Zvláště prý setkávala se věc s velikými překážkami při biskupu Řezenském Míchalu, kterčž však nástupce jeho, sv. Volfgang, do té míry rychle a šťastně dovedl odstraniti, že list zakladací, od téhož svatého navržený, ne-li již v koncích r. 973, tedy bezpečně v první polovici r. 974 od císaře Oty II., jenž již v měsíci květnu r. 973 po otci svém byl nastoupil, stvrzen byl a vydán.¹⁾ Řezenskému biskupství dostalo se v náhradu některých statkův v Čechách, arcibiskupu Salcpurskému pak, Frydrychu, stvrzena jsou zvláštní bullou Benedikta VI. dávní, od Pasovských však ustavičně popíraná práva metropolitní; toliko Pasovští odešli s prázdnem, ba ztratili i Moravu, kde zřízen jest také biskup a Pražskému na roveň postaven.²⁾

Na nové biskupství Pražské dosazen jest saský kněz a mnich kláštera Svatojanského v Magdeburce, Dětmár, jemuž zvláště v chválu obracováno, že zná se v jazyku slovanském, tím pak zdařily se úmysly Oty I., dostati totiž i Čechy v metropolitní spojení s Německem. Řetěz slovanských biskupství byl zavřen a říše česká co dioecese podbiskupího přednímu a nejvážnějšímu metropolitovi německému, onomu v Mohuči totiž, podržena a tím i v církevní svazky s říší německou pojata. Boleslav dokázal aspoň tolik, že odtud domácí lidé musili býti na kněžství vysvěcováni, kteříž pak cizímu vlivu mohli se platněji opírat. K výživě dostalo se

¹⁾ Othlonis vita S. Wolfgangi, Pertz SS. IV. 538. Srov. též str. 14 t. d.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 96.

novému biskupu obvyklého desátku, a sice od každé sklízně dvě kopy (kupy) obilí. Poněvadž pak na kopu čítalo se 50 snopů, scházelo se z každé žně či, lépe řečeno, z každého popluží po 100 snopích všelikého obilí co desátek do dvorů biskupských. Dětmar spravoval diecesi svou až do 2. ledna r. 982. Jeho nástupcem byl sv. Vojtěch.

Třeba míti za jisté, že za doby, kdy zřízení biskupské stolice Pražské k místu přišlo, zajisté byli zakladatelé o hranicích diecese nového biskupa Dětmara dobře zpraveni; neboť Ota II. měl co pomocník otce svého, zvláště pak při zakládání metropole Magdeburské dosti příležitosti, zjednati sobě přesvědčení, že v tak vážné věci vyhledává se možná jasnost a určitost ¹⁾. Nad to bylo tehdáž při hranicích českých několik starých biskupství, jako Řezenské, Pasovské a Salcpurské, neméně i jiná, nedávno teprv (r. 968), zejména v Žiči, Meziboři a Míšni zřízená biskupství, kteráž zajisté neopomenula, hájiti práv svých. Mámeť tudíž důstatek příčin domnívati se, že list, na založení biskupství Pražského vydaný, se vši opatrností byl sestaven. Životopisec sv. Volfganga, jehožto dopuštěním, jak výše povědíno, založení pražského biskupství valně bylo se přispíšilo, znal jej zrovna tak dobře jako náš Kozmas.²⁾ A však ani ten ani onen spisovatel nepodává nám původní znění jeho i zůstalit bychom vzhledem k nejstarším hranicím diecese Pražské ve tmách, kdyby nám nebyl Kozmas zachoval listinu císaře Jindřicha IV. ze dne 29. dubna 1086, kterouž se moravská diecese, od Pražské již r. 1063 oddělená, s touto opět slučuje a v starodávním obvodu svém tehdejšímu Pražskému biskupu Jaromíru (Gebhardu) odevzdává.

Dlé této listiny příslušely k diecesi Pražské: Čechy, Morava, krajina Krakovská, hořejší a dolejší Slezy, hořejší a dolejší Lužice, z Uher pak ona část, kteráž od nynějších

¹⁾ Srov. Giesebrecht, *Wendische Geschichten* I. 192—202.

²⁾ *Othlonis vita S. Wolfgangi*. Pertz IV. 538. Kozma u Pertze IX., 91.

východních hranic Moravy až k Tatrám v stolici Liptovské a Povážím dolů až k Dunaji a stoku Moravy se táhne, výše pak se starou jižní hranicí Moravy (srov. díl I. str. 178 a 179) se spojuje. Tak asi znějí ustanovení hranic dioecese Pražské v onom listu císařském ¹⁾).

Poněvadž pak v zemích, kteréž neměly ještě biskupských stolic, stávaly jsou se hranice zemské také hranicemi dioecese, kteréžto poslední trvaly na mnoze i tehdaž, když politické hranice dávno již byly se proměnily: namanuje se tudíž otázka, byly-li asi hranice dioecesní, v zakladací listině biskupství pražského jmenované, r. 973 také skutečně hranicemi státu českého?

K otázce této vidí se nám, aspoň pokud k severním hranicím Čech se vztahuje, odpověditi v smyslu záporném, poněvadž by jinak biskupství Žičské, Mezibořské a Míšeňské, kteréž okolo r. 968, tedy asi pět let dříve byly jsou vznikly, byly založeny bývaly s částí na půdě českého státu, což dle tehdejších poměrů práva državního nedalo se, tuším, provésti ²⁾). Abychom se tudíž vyhnuly podobným neshodám, máme hranice dioecesní, v listině spojovací z r. 1086 udávané, asi za ty, kteréž dle dávního podání a snad také dle zpráv, r. 967 sestavených (když totiž v Římě poprvé o založení Pražského biskupství počali jsou jednati), mívala dřevní moravská arcidioecese ³⁾).

¹⁾ Srov. díl I. str. 209 t. d. Proti této listině, u Kozmy (Pertz SS. IX. 91) k r. 1086 položené, ozvaly se časem svým, a sice vzhledem k pravosti její, rozličné námitky. Již Lelewel nazývá ji v díle svém: *Národy na ziemiach slawianskich przed powstaniem Polski*, Poznań 1853, str. 72 „diplom zmyślony między 1037 a 1052, potwierdzony 1086.“ Obšírněji pronáší se pak o ní ještě v díle svém: *Polska wieków średnich*, Poznań 1856, d. II. str. 147 poznamenání, a na str. 360. Ještě rozhodněji prohlašuje se proti pravosti její Dümmler v spise svém o biskupu Pelhřimu Pasovském, str. 173 a násl. a k pochybnostem jeho přistupuje též Giesebrecht v historii své o něm. císařích I. str. 789. Mínění naše povíme později.

²⁾ Srov. Giesebrecht, *Wendische Geschichten*, díl I. str. 200.

³⁾ Srov. díl I. str. 178 a násl. t. d.

Jinak ale hledíme na určení východních a jižních hranic, v listu onom se vyskytujících. To jsou skutečné hranice Pražské diecese, jakéž byly v platnosti r. 973, nikdy ale ok. r. 1086 ¹⁾. Do založení biskupství Krakovského a Vratislavského, tedy asi do r. 1000, nevzaly tyto hranice nižádné změny a v nich obsahovaly se tedy Hořejší Slezy, Bílé Charvátsko s hlavním městem Krakovem, pak část Uher až k Váhu. Byly-li pak tyto hranice diecesní na východě a jihovýchodě také r. 973 i zemskými hranicemi Moravy, to troufáme sobě z nedůstatku všelikých přímých důkazův toliko z domyslu tvrditi. Co se nejprv hranice povážské tkne, tož jmenují se vrchy blíže Sv. Jiří (severně Prešporka) ještě r. 1006 co pohraniční ²⁾, Krakovsko pak náleželo r. 973 a sice až do r. 999 bezpečně k Čechům ³⁾, kdežto kraj na levém břehu Dunaje, mezi touto řekou a Dyjí se prostírající a na západ až k Chubským vrchům dosahující, — jenž druhdy za moravskou půdu považován byl a o němž v listu z r. 1086 také zmínka se děje, — dávno od Maďarův v poušť byl obrácen a teprv r. 984 od prvního markrabě rakouského, Lipolta, a nástupce jeho německým a slovanským lidem osazen a ke krajišti východnímu vztažen jest ⁴⁾. Či snad pojata jsou tato ustanovení hranic v listinu asi v smysl toho poměru, v jakémž nalezaly se druhdy Salcpurk a Pasov k

¹⁾ Srov. díl I. str. 178 a 207 a násl. t. d.

²⁾ Král Štěpán uherský dí v nadační listině kostela Nitranského z r. 1006 (kteráž dle formy je sice nepravá, jinak ale velmi stará): *accidit nobis, quod novem — presbiteros invenimus, qui se capitulares canonicos ecclesiae beati Emmerani martyris, in dicto castro nostra Nitra situatae, nominabant, et dictae ecclesiae ac populo, usque ex partibus Marcomannorum illuc confluenti, inserviebant*“, což zdá se tomu nasvědčovati, že byly tehdaž nedaleko Nitry hranice moravské, t. j. řeka Váh. Jiné důkazy toho srov. v díle mém: „Des Herzogthums Troppau ehemalige Stellung zu Mähren“, Str. 237 a násl.

³⁾ Srov. Kozmu u Pertze IX., 36.

⁴⁾ Doklady k tomu viz v časopisu Wiener Jahrbücher, sv. 40, list oznam. 1—7 a díl 39, list oznam. 36.

Pannonii? Má-li se věc tak, tož by Charvátsko bílé a jižní Polsko pražskému biskupu asi s tím právem byly se dostaly, že má k nim vyslati missionáře, zrovna jako druhdy Řezenští činívali tak v Čechách, při čemž ovšem nebývaly hranice dioecese Řezenské zároveň hranicemi českými. Co na nás, my ovšem přihlašujeme se rozhodně k mínění prvéjšímu.

Co se však onoho biskupa moravského tkne, o kterémž výše byli jsme se zmínili, o tom víme velice málo. Zcela krátká zpráva o něm zachovala se v jistém sporném aktu arcibiskupa Mohučského Villigisa, kterýž od r. 975 až do dne 23. února 1011 velmi blahodárně panoval, zjednav sobě velkou pověst v dějinách církevních. Staloť se zejména r. 976 v Mohuči, že kantor chrámu metropolitního Gozmar zabil jistého žáka při ténuž kostele udeřením, jež vlastně učitelí téhož, Ālemarovi, platilo; odtud vzniklo v městě veliké pohoršení a rozbroj lidu. Poněvadž Gozmar příslušel pod právo duchovní, učinil arcibiskup z plné rady, držené o to v Mohuči s několika přisedícími biskupy, kteříž zároveň byli jeho podbiskupími, — dne 28. dubna t. r. nález, že Gozmar má úřadu i statku prázden býti a z účinku svého v klášteře se káti. Zde pak mezi svolanými biskupy Balderichem Špýrským, Adalhelmem Vormsským a Dětnarem Pražským shledával se také náš biskup moravský.¹⁾ To je také všecko, co o tomto moravském biskupu víme. Ale v paměti časův pozdějších zachoval se; neboť Kozmas, rozpisuje se o tom, jak Morava za Pražského biskupa Šebíře vlastního biskupa svého sídlem v Olomúci dostala, připomíná k r. 1067 podání, že před Šebířem byl na Moravě zvláštní biskup, kterýž prý nazýval se *Vracen*.²⁾

Listina právě jmenovaná zmiňuje se toliko prostě o

¹⁾ Codex dipl. Mor. I. 96. „Assessoribus nostris, venerabilibus nostris episcopis, Spirensi, Wormatiensi, Pragensi, Moraviensi“.

²⁾ Kozmas u Pertze IX. 90.

moravském biskupu, pomíjejíc sídla i jména jeho. A však měl-li asi bezejmenný biskup tento nějaké stálé sídlo sobě vykazané? Nám vidí se ta věc býti k víře nepodobná, a to již v té příčině, že by se v Římě při zřizování moravského biskupství, kteréž potom r. 1063 provedeno jest, zajiště nebylo na tu okolnost pozapomenulo, kdyby prvé již stálé sídlo biskupské pro Moravu bylo. zřízené a činné bývalo. Neboť ne tak snadno, ba skoro nikdy nevzdává se církev katolická jména zašlého některého biskupství, zvláště když se o to jedná, aby v též zemi zase k obnově přivedeno bylo. A přece nazývá se první biskup Olomúcký, Jan, bez odporu prvním, což by nebylo mohlo projíti, kdyby byl asi před 80 lety v Olomúci míval předchůdce v hodnosti biskupa diecesního ¹⁾. Vracen, abychom toho jména s Kozmou užili, nebyl biskupem moravským, nýbrž biskupem na Moravě, bez stálého sídla, poněvadž diecese jeho na severovýchodě a východě neměla jistých hranic; on byl takořka podbiskupím, na výpomoc pražskému biskupu přidáným, nemaje pro sebe zvláštní diecese, o čemž by přece určitější zprávy byly se zachovaly. V tomto postavení setrval Vracen nepochybně až do té chvíle, kdy Moravě dostalo se r. 983, a však s týmiž otevřenými hranicemi, v osobě pražského biskupa Vojtěcha s Čechy společného, jediného biskupa; a na takového knížete duchovního mysliho se také při založení biskupství Pražského. Jakkoli ale nový biskup moravský co příručí biskupa Pražského nemohl míti stálé sídlo sobě přikázané, tož není překážky, proč by nebyl požíval stálých a určitých důchodův. Dle ustanovení práva církevního příslušel mu nepochybně jistý díl desátku, z celé země jdoucího; získati pak nové církvi statky pozemské buď koupí buď darováním, také se mu nebránilo. V dějinách týchž dob shledáš množství příkladův, svědčících o tom, jak značně rozmnožovalo se právě tehdaž jmění cír-

¹⁾ Cod. Dipl. Mor. I. 139.

kve ve všech zemích křesťanských. Naděje, za statek pozemský nabyti po smrti věčného, byla nejpřednějším původem takových odkazův ke kostelům. Nemámeť ovšem žádného psaného svědectví po ruce, že již za Vracena, nebo jak tento bishup již se jmenoval, držela církev moravská statky co vlastní. A však Kozma rozpráví o starém statku církevním, kterýž nalezal se tam, kde nyní Podivín kostel stojí; poněvadž pak Kozma za příležitosti udání, že pražští biskupové z té doby, co Morava s dioecésí pražskou byla spojena, tedy asi od r. 983, vždy tohoto statku jsou užívali, — vzpomíná sobě staré paměti o biskupu Vracenu, ano proti všemu obyčeji svému také dokládá, že jistý žid Podiva, na víru křesťanskou obrácený, kostel a hrad po něm nazvaný byl postavil: tož domníváme se, že Kozma v Podivíně kostele nejstarší statek biskupství moravského a v osobě Podivy nejstaršího dobrodince církve moravské bezděky nám zachoval ¹⁾. Za biskupa *Vojtěcha* jeví se tento statek již v určitějším světle.

S potěšením zastavuje se historie při této ušlechtilé a svaté osobě a s hrdostí čítáme sv. Vojtěcha k biskupům našim. Obšírnější zprávu o něm zachovali nám opat Jan Canaparius a mnich sv. Bruno z rodu hrabat Kverfurtských. Oba byli vrstevníci Vojtěchovi, první zejména byl opatem a přítelem jeho v klášteře sv. Aleksia v Římě, druhý byv společníkem jeho na škole Magdeburské, stal se později mnichem téhož kláštera ²⁾. Vypravujíť zejména, že na hradě Libici, nad ústím Cidliny do Labe, panoval rod mocný a bohatý, o němž povídalo se, že se saským rodem císařským v Němcích nalezá se v příbuzenství. Vladyka tohoto rodu, Slavník, měl syna, jemuž na křtu dal jmeno Vojtěch. Narození jeho klade se do r. 950 nebo 953. Nad četné bratry své vynikal Vojtěch zvláště krasou tělesnou, pročez také odhodlali ho k stavu světskému. Když ale těžkou nemocí

¹⁾ Kozmas k r. 1067. Pertz IX. 80.

²⁾ Oba životopisy správně vydány jsou od Pertze v jeho *Scriptores* a t. d. IV. pag. 581—612, pak ve *Fontes rerum Bohemicarum* I. str. 235—304.

přiveden jest chlapec na kraj hrobu, položila ho matka jeho Střezislava na oltáři, čímž rozhodnuto vychovati ho k stavu duchovnímu. Skrze učitele Radlu naučil se mládenec doma již žaltáři nazpaměť, ¹⁾ když pak takto základové vzdělání položení, poslán jest asi r. 972 ²⁾ do školy při klášteře sv. Mavritia v Magdeburce, nedávně sice založené, ale již nemálo květoucí, kteráž připojena byvší k arcibiskupství, r. 968 taktéž zřízenému, stala se takto školou biskupskou. Církev Magdeburskou spravoval té doby vždy ještě první arcibiskup její Adalbert (968—981), školu však nejučenější muž věku svého, Otrich, jehož kapitula r. 981 za nástupce Adalbertova zvolila, jenž ale Gisilarovi musil ustoupiti. Veden jsa muži takovými, prospíval Vojtěch utěšeně, ale pojal zároveň úmysl, státi se jim podobným. Arcibiskup Adalbert, prvé benediktin v Trevínském klášteře sv. Maksimina, pokoušel se k rozkazu krále Oty II. r. 961 co missionář o rozšíření víry katolické na Rusi (ba nazýval se také biskupem Rusův), a však musil na to patřiti, jak společníci jeho s smrtí tam se potkali ³⁾; z přestálých těžkostí a utrpení odměnil se mu Ota opatstvím Weissenburským v biskupství Špýrském; ⁴⁾ dvě léta potom povolav ho k sobě do Říma, svěřil mu nové arcibiskupství Magdeburské. Jak mocně asi působilo vypravování takovýchto událostí na čilou a zbožnou mysl Vojtěchovu! Devět let zůstal Vojtěch ⁵⁾ — jemuž při biřmování rukou arcibiskupskou hned po vstupu jeho do školy dáno jméno Adalbert ⁶⁾ — na učení

¹⁾ Vita antiquior Ioh. Canaparii. Pertz. IV. 582.

²⁾ Rok tento vyjde z následující kalkulace: Brunonův životopis sv. Vojtěcha (Vita secunda auctore Brunone) praví, že sv. Vojtěch 9 let v Magdeburce se zdržoval; životopis Canapariův dokládá, že sv. Vojtěch po smrti prvního arcibiskupa, Adalberta, město opustil; arcibiskup pak zemřel r. 981, odtud jeví se rok 972 co rok příchodu sv. Vojtěchu do Magdeburka.

³⁾ Thietmar chron. Pertz SS. III. 750.

⁴⁾ Regino cont. ad an. 966. Pertz SS. I. 628.

⁵⁾ Annos tertenos in area studii palestram exercet ingenii. Vita secunda l. c. 597.

⁶⁾ Vita antiq. Pertz l. c. 582.

v Magdeburce; když pak dobrodinec jeho, arcibiskup totiž, dne 21. května r. 981 se světem se rozžehnal,¹⁾ odešel Vojtěch, na podjáhenství vysvěcený, ze školy, aby v Praze za biskupa Dětmara služeb církevních se ujal. I zde trávil Vojtěch, jakkoli posud světa nebyl se odřekl,²⁾ čas svůj toliko v povinnostech úřadu svého, na službách božích, na dobrých skutcích a při knihách, jichž studium v Magdeburce byl sobě oblíbil. Tu stalo se, že dne 2. ledna 982 učiněn jest svědkem posledních okamžení biskupa svého, kterýž prý umíraje naříkal, že mlčel k hříchům lidu svého³⁾. Strach a soužení umírajícího mocně dojaly jsou mysl mladého muže; uhodilať hodina konečného rozhodnutí jeho i stalt se mnichem v plném znění slova toho, prvé než obvekl ná se roucho mnišské. Lid jistil o něm i hned, že bude nástupcem Dětmarovým.

Kapitulariemi Karla Velikého, kteréž, jak známo, po vši říši německé požívaly platnosti zákona, přiřknuto či lépe stvrzeno jest duchovenstvu i obcem právo, obsazovati uprázdněnou stolicí biskupskou prostředkem svobodné volby.⁴⁾ A však již tehdáž postavena jest tato volba pod výminku, že vyvolenec králi má se líbiti a od něho stvrzení přijíti. Dalt sobě císař Karel, vyjednávaje s papežem Hadriánem, právo toto výslovně vyhraditi.⁵⁾ I přísný hierarcha Hinkmar Remešský radí, aby voliči v čas vyhlídli sobě takového kandidáta, kterýž říši jest prospěšný, králi pak věrný a

¹⁾ Thietmar chron. Pertz SS. III. 762. Téhož r. 981 dne 17. března zemřel též Slavník, otec sv. Vojtěcha. Srov. moje „Forschungen in Schweden“ str. 230. Matka jeho Střezislava zemřela však teprv r. 987. Kozma k t. r. u Pertze SS. IX. 51 a 52.

²⁾ Životopisec Canaparius, připomínaje obracení jeho při smrti biskupa Dětmara, praví o něm: „qui his diebus deliciosus miles erat.“ Pertz IV. 584.

³⁾ Vita S. Adalb. antiq. I. c. 583.

⁴⁾ Pertz Legg. I. 206.

⁵⁾ Corpus iuris canon. I. distinct. 63. cap. 22 a 23. Edit. Böhmer I. 197.

oddaný. ¹⁾ Bylať tedy tato svobodná volba více jen klamem, než pravdou a jako pozdější Karlovcí v mnohých případech za věc zbytečnou měli, moc svou nad církví způsobem tímto obalovati, jmenujíce na uprázdněná místa prostě osoby po vůli své: podobně, ano vyšší měrou počínali sobě v tom císaři z rodův saského a franckého (919—1024). Jmenování náčelníkův církve záleželo dokonale na králich a pravidlem, jež papež Jan X. ok. r. 914 v listu k arcibiskupu Kolínskému, Heřmanu, byl vyřknul: „Nikdo,“ prý „nemůž' klerikům biskupství dáti, leč král, jemuž žezlo dáno jest milostí boží ³⁾“ — řídil se celý svět západokřesťanský. Neměltě papež v době, o kteréž tuto píšeme, nižádného hlasu při obsazování uprázdněných biskupství; přestávalť toliko na právu, v případech pochybných, zvláště pak v překážkách kanonických rozhodovati. V Čechách ale bylo té doby ještě jinak; zde, hle, shromažďují se na sněm Boleslav II., leši, kmeti i vladykové poblíže Prahy, na Levém Hradci totiž, tam, kdež Bořivoj první kostel křesťanský byl postavil, a jinou se voliti dne 19. února r. 982 Vojtěcha na biskupství pražské ³⁾. Urozenství, bohactví, učenost a ušlechtilý mrav jeho rozhodly a Čechům dostalo se nejhodnějšího biskupa v osobě krajana jejich.

A však scházeloť ještě svěcení a investitura. Svěcení smělo se mu jediné dostati od metropolity jeho, arcibiskupa Mohučského Villigisa, invenstaturu pak uděloval svrchovaný pán jeho. Investitura zakládá se totiž na svazku lenním, kterýž vztažen jest s časův Ludvika Pobožného i na biskupy.

¹⁾ Epist. XII. ad Ludovicum III. Edit. Sirmond II. 189.

²⁾ Mansi Coll. Conc. XVIII. 520.

³⁾ „Conveniunt dux terrae et maior populus“, praví mladší životopisec sv. Vojtěcha, Brun (Pertz na uv. m. 597), kdežto starší Jan Canaparius mluví o nějakém „conventus desolatae plebis (!) una cum principe non longe ab urbe Praga factus (na uv. m. str. 584).“ U Kozmy pak (Pertz IX. 50) byli to „dux et eius optimates“, kteříž jsou Vojtěcha dne 19. února na Levém Hradci na biskupství zvolili.

Původem toho opatření stal se rozklad vší moci státní, jenž zase způsoben byl politickou nedostatečností Ludvika Pobožného. Aby se udrželi, poddávali se málomocní v ochranu mocnějších a silnějších; aby pak při ní se zachovali, postupovali ochráncům svým jistých práv svrchovaných. Tot hle byl počátek manství, kterémuž poddávali se záhy také biskupi, a však s tím rozdílem, že jak rodem, tak vlivem, jehož s dob Karla Velikého požívali, k vyšší šlechtě počítáni jsou, nejeví se co manové velmožův, nýbrž co manové královští čili zeměpanští. Jediné zeměpánu vzdávali jsou přísahu manskou, místa svá nastupující. Kdyby Čechy byly v každém vzhledě nezávislým, svobodným a samostatným státem bývaly, Vojtěch byl by musil přísahu manskou v ruce Boleslava II. složiti a od něho v násladcích této přísahy investuru přijíti čili k duchovnímu manství se přiznati. Že tomu ale nebylo tak, shledáváme z toho, že vedlé poslův knížete Boleslava ubírá se nový biskup k říšskému sněmu do Verony, kde touž dobou císař Ota II. i metropolita říše německé. Villigis také meškají. ¹⁾ V den sv. Petra a Pavla dne 29. července 983 vykonáno jest zde svěcení a 26 dní před tím investitura nad ním, a sice vedlé obřadu, kterýž od 10. století všudež stal se obyčejem, ale i v starších dobách již porůznu se vyskytuje. Král totiž vznesl na biskupa, jenž po vykonané volbě přísahu manskou byl mu složil, odevzdáním prstenu a berly držení statkův a práv stolice jeho. Tento obřad podstoupil také Vojtěch i vrátil se ještě téhož roku co vysvěcený a investovaný biskup do vlasti své, beze slávy a nádhery, na provaze konopném, jak legenda výslovně připomíná, koně svého na místě uzdy veda a o bosých nohou do Prahy vjížděje. ²⁾ Bylť to tedy asketský směr, v němž vyhledával Vojtěch posily k vznešenému povolání svému, a čím opravdověji zanášel se v myšlénkách s povinnostmi toho povolání,

¹⁾ Vita antiq. Canap. Pertz SS. IV. 584.

²⁾ Vita antiq. na uv. m. str. 584.

tím rázněji jal se nastupovati na odstraňování zlořádův v národě svém. Mnohoženství, sňatky kněžské, pohanští obyčejové při slovnostech křesťanských, trhování s otroky, jež zvláště provozovali kupci židovští¹⁾, mnoho zaměstnávali mysl i snahu jeho; pracuje o to, aby všemu tomu přítrž učiněna byla, způsobil sobě, jak legendy dí, mnoho nepřátel. Vímeť ale, že legendy takové, psány byvše z pravidla jen k zbožné zábavě klášterní, o příčiny politické a spory světské pramálo jsou se staraly, stavíce takto dosti zhusta bohatýry své do křivého světla. Což brání nám tudíž, abychom podstatnější ještě příčinu nevole této spatřovali v přísaze manské, od našeho biskupa císaři složené? „Učiniv císaři přísahu manskou, vzal Vojtěch povinnost na se, působiti v Čechách co *úředník německý* a na metropolitu Mohučského náleželo, bdíti nad vykonáváním této povinnosti“, tak soudí zejména Gfrörer²⁾, kterýž, jakkoli sám jsa Němec, jinak v každé příležitosti Slovanům za právo učiniti se nezpěčuje, veda v tom sobě co pravý historik. A mínění tomu tróufáme sobě i odtud přisvědčovati, poněvadž legenda staroslovanská o sv. Kyrillu vzpomíná, že Vojtěch na místě liturgie slovanské, kdekoli se s ní setkal, latinskou hleděl postaviti³⁾. Proč

¹⁾ Srov. sv. I. str. 259 t. d.

²⁾ Gfrörer, Kirchengeschichte III. 3. 1522.

³⁾ „Potom mnogim lětom minuvšim i prišed Vojtěch v Moravu i v Čechy i v Lěchy, razrušišę věřę pravoslavnują i ruskiję gramotę otverže i latin-skują gramotę i věřę postavi; pravýję věry ikony požže a episkopy poseče a drugiję rozgnav.“ Legenda o sv. Kyrillu v Moskvitanině z r. 1843. III. str. 805. Táž u Dümmlera, Die slovenisch-serbische Legende vom h. Kyrill mit lat. Übersetzung. Druckschriften der kais. Akademie in Wien 1870. Památno jest, že se pověst o snahách sv. Vojtěcha, vytisknonti totiž z Moravy dokonale liturgii slovanskou, až do velmi pozdních časův s neobyčejnou houževností zachovala. Středovský táhna se k spisu: Mercurius, Propositio 2. pag. 27, piše ve své, jinak ovšem velmi málo kritické Sacra Moraviae historia str. 571: „Coterum eo tempore toto, quo moratus est in Moravia sanctissimus noster Antistes Adalbertus — — peragrabat urbes et oppida — — examinabat ecclesiarum ritus, formare eos studens ad

asi tak jednal? Kníže Boleslav bezpečně nenutil ho k tomu počínání. Vždyť pak Boleslav ve válce občanské, tehdáž v Bavořích vzniklé, přidal se k straně Jindřicha Bavorského, příjímím Svárlivého, kterýž ukládal netoliko o poručnictví nad Otou III., nýbrž i dokonce hodnost královskou chtěl k sobě potáhnouti. V době, kdy Německo ho potřebovalo, nemusil tedy Boleslav nikterak svolovati k úmyslům německým. Poněvadž ale spatřovali v Praze v osobě Vojtěchově nástroj německého panství, skrze nějž mělo v Čechách šířeno býti křesťanství po smyslu německém, a poněvadž Vojtěch sám, jakkoli národu svému, z něhož byl vyšel, věrně oddaný, v následcích manské přísahy své touto úlohou hodlal se spravovati: odtud pošla mu ta nenávisť, odtud i záповěď knížete, aby biskup nestavěl kostelův a nevybíral desátkův ¹⁾ a odtud i konečné předsevzetí biskupovo, opustiti raději dioecesi svou, než aby manské přísaze své se zpronevěřil a nekřesťanskému počínání knížete svého se díval, jenž r. 989 s pohanskými Liutici se spojil, aby ve válce s křesťanským Polskem snáze pole opanoval. Příčiny této věci byly následující:

Císař Ota II. zemřel dne 7. prosince r. 983. Triletému synu jeho Otovi, kterýž zvolen jest na krále německého, dán za poručníka nejbližší příbuzný jeho, vévoda bavorský Jindřich Svárlivý. Ale již v málu měsících, zejména o veli-

normam universalis Magistrae, sedis Romanae. Hactenus enim per potiores Moraviae ecclesias viguit in divinis officiis Slavonici idionatis usus“ a t. d.

¹⁾ Domýšlíme se tak, soudíce dle rozkazu knížete Boleslva II. z r. 992 (srov. Wattenbach, Beiträge zur Geschichte der christlichen Kirche in Böhmen u. Mähren, ve Vídni 1849, str. 51): „Dux Boleslaus praesentibus omnibus primatibus suis dedit praefato episcopo (Adalberto) secundum statuta canonum separare ea coniugia, quae infra parentelam contra sacramentum coniuncta esse reperirentur, nec non etiam ecclesias per loca opportuna construendi et decimas congregandi licentiam dedit“. Z čehož násluduje, že všecko to prvé bylo biskupu zapovězeno, jinak by toto dopuštění nemělo smyslu.

konocích r. 984, nazvav se Jindřich králem, dal sobě na sjezdu knížat v Quedlinburce holdovati ¹⁾. Vedlé jiných byli mu v tom po vůli tehdejší kníže Bodřické ²⁾, pak Měčislav, kníže polské, ale také náš Boleslav II. Známy arcibiskup Mohučský, Villigis (a s ním tedy snad i Vojtěch), pak vévoda saský Bernard a všecka markrabí přidržela se Oty III. Mezi těmito spletkami zavítal vévoda, či, jak sám se nazýval, král Jindřich do Prahy. Boleslav dal ho válečným zástupem ze země provoditi. Na zpětné cestě zmocnil se tento lid hradu Míšně i vyhlásil vůkolní kraj za panství Boleslavovo. Z těch dob kladli sobě Čechové právo k Míšni. Boleslav sám všed do hradu, vypudil odtud biskupa Volkolda, bývalého učna Villigisova ³⁾. Mezi tím však smířil se Jindřich se stranou protivnou i odevzdal dne 29. června 984 mladého krále dokonce i matce jeho, načež Měčislav i Boleslav za příležitosti říšského sněmu, jenž o velkonocích r. 985 opět v Quedlinburce držán jest, králi Otovi III. se poddali ⁴⁾. Kníže Bodřicův, zdá se, nebyl přítomen, Liutici pak neholdovali. V následcích toho zdviženo jest pole na ně, v kterémž také Měčislav polský měl účastenství ⁵⁾. Poněvadž pak Boleslav vždy býval příznivcem Liuticův ⁶⁾, neschvaloval asi tohoto skutku Měčislavova, načež vypukla válka mezi Čechy a Poláky. Ota pomáhal Polsku a vstoupiv r. 986 válečně do Čech, dobyl a obořil prý ve spojení s Poláky 46 hradův. K pravdě však podobá se, že kníže polské zmocnil se tehdaž zemí českých za Odrou ⁷⁾.

¹⁾ Annal. Quedlinb. ad an. 984. Pertz SS. III. 66.

²⁾ Kníže tento nazývá se obyčejně Misisla (Mstislav). Viz Giesebrecht, Wendische Geschichten I. 266.

³⁾ Thietm. chron. V. 45. Pertz SS. III. 769.

⁴⁾ Thietmar chron. IV. 9. na uv. m. 770.

⁵⁾ Annal. Hildesh. et Quedlinburg. ad an. 985. Pertz III, 66.

⁶⁾ Thietmar chron. IV. 9 na uv. m. 770.

⁷⁾ Tomu svědčí výminky míru, jež Boleslav r. 990 Měčislavovi potom položil. Thietm. IV. 9 na uv. 771.

Následujícího r. 987 musil Boleslav povolit¹⁾ a biskup Volkold dostal se zase k svému; ale válka s Polskem šla před se²⁾ a přátelství knížete našeho s Liutici neumálilo se. Z tohoto stavu věci dodali sobě také ostatní Slované při hořejším a dolejší Labi myslí a příležitosti, odpadnouti ne sice od křesťanství, ale od pořádku a kázně církevní. Boleslav II. podněcoval toto hnutí, neboť mohl z něho proti Polákům dobře kořistiti. Ale jak náleželo za takových okolností biskupu Vojtěchovi ke knížeti svému se míti? Vojtěch nepochybně vzal o to radu s metropolitou svým Villigisem, jehož ta věc také nepřímou se týkala; úmysl pak, opustiti diocesi Pražskou, směl toliko provéstí se svolením jeho. I učinil tak roku 989 a odešel do Italie. Působení Vojtěchovo na stolci Pražském trvalo tedy od r. 983 do r. 989 a do této doby klademe *sjednocení moravské církve s českou*.

Známeť ze strany 27 t. d., že Morava r. 976 zajisté měla svého vlastního biskupa, jemuž Kozmas z paměti dává jmeno Vracen. Umřel-li tento biskup ok. r. 983 či co s ním se stalo, o tom nic se neví. Nejstarší kronika církve Olomúcké, tak zv. Granum Catalogi Episc. Olom., na kterouž ovšem jen tehdy lze spolehnouti, když s jinými bezpečnými prameny se srovnává, dokládá výslovně, že Morava za doby sv. Vojtěcha skrze papeže Benedikta VII. s církví Pražskou v jedno sloučena jest byla³⁾. Poněvadž ale papež tento již v říjnu r. 983 zemřel, tož lze říšský sněm Veronský ze dne 29. června, kteréhož dne tam sv. Vojtěch svěcení biskupské přijal, beze vší pochyby za pravý čas tohoto sloučení položit; neboť pramen onen a tvrzení jeho podporuje se ještě

¹⁾ Annal. Lamb. ad an. 987. Pertz SS. III. 67.

²⁾ Thietmar. chron. IV. 9. Pertz SS. 771.

³⁾ Richter, Series Episc. Olom. str. 9. Že v třetím roce biskupování sv. Vojtěcha Benedikt VII. byl již nebožtíkem, toho, zdá se, tato Series nevzpoměla. A však že na sloučení obou církví došlo, o tom umí přece vyprávěti.

Kozmou, kterýž se také jistého privileje sv. Vojtěcha dokládá, chtěje k r. 1086 obmýšlené tehdy církevní sloučení obou zemí co spravedlivé opodstatniti. Poněvadž pak dělník mzdy své jest hoden, sotva asi pochybíme, přijímající za pravé, že teprv té doby dostali jsou se biskupové Pražští v užívání nejstaršího moravského statku biskupského, t. j. Podivina Kostela, ježž byl již Vracen (?) k výživě své držel. K statku tomu náležely však dvůr poplužní Sekyř kostel s příslušenstvím, zašlá dávno již ves Slivnice s tvrzí Podivinem, kteráž v močálech, jež v těch místech Dyje činí, od nějakého křtěného žida prý založena byla¹⁾. Že také desátek zemský dle jistého výměru k důchodům biskupství Pražského obrácen byl, rozumí se ovšem samo sebou. Jiný nepřímý důvod toho, že církev moravská tehdy s českou jest spojena, sledujeme v biskupské činnosti sv. Vojtěcha. Věcí legenda o sv. Štěpánu pronáší se výslovně o missiích sv. biskupa našeho v sousedních Uhřích, jež buď osobně, buď skrze posly své vykonával²⁾. Dokládáť ona zejména, že sv. Vojtěch křtil Vaika, knížete Gejsy syna, jemuž na křtu dal jmeno Štěpán³⁾. Skutek takový, jenž zajisté neminul se s obecnou pozorností, podmiňuje vyučování, toto pak, hledíc k přísnému smýšlení Vojtěchovu, vyžadovalo delší dobu, ano jistou míru práva, jež mělo po případě velké následky. Vzpomeňmež sobě, jak Salcpurští biskupové druhdy veškeré právo své k Panonii z toho vodili, že víru křesťanskou jsou tam kázali a křtili⁴⁾. Nad to byl i Pelhřim ještě živ, kterýž, jak známo (srov. str. 13 a násl. t. d.), se vším úsilím o to pracoval, aby Pannonii k své dioecesi získal. Proti nedůvodnému vkládání se byl by svárlivý biskup tento zajisté rázně se ozval.

¹⁾ Srov. str. 29 t. d. Kozmas k r. 1067. Pertz IX. 80.

²⁾ Vita maior S. Stephani. Pertz XI. 231.

³⁾ Vita na uv. m. Totéž vypravuje Annalista Saxo k r. 1038. Pertz SS. VI. 682. Thietm. chron. na uv. m. III. 784 má jmeno Vaik (Vojtěch?). Szalay, Geschichte Ungarn's I. 54.

⁴⁾ Srov. díl I. str. 141 t. d.

Pokřtěn jest Štěpán nedlouho asi před zasnoubením se s Giselou, sestrou vévody Jindřicha bavorského, potomního císaře německého Jindřicha II. a pravnučky císaře Oty¹⁾; poněvadž pak starší životopisec Štěpánův výslovně vzpomíná, že sňatek tento stal se v pozdním věku knížete Gejsy²⁾, měly bychom přibližně čas určený, kdy Vojtěch při dvoře knížete uherského se jevil a kdy tam křtil. Obé nestalo se ani před jeho vysvěcením na biskupa, aniž po r. 993, poněvadž té doby nebylo k tomu více příležitosti, nýbrž dle vši podobnosti hned po prvním jeho návratu z Říma, t. j. roku 992.

A však mínění naše, že totiž za sv. Vojtěcha diecese moravská s českou byla sloučena, stvrzuje se ještě jednou okolností. Neboť jako téhož biskupa spatřujeme na východních stranách diecese jeho, t. j. v někdejší krajině Nitranské, činným býti (vždyť pak Ostřehom, kdež Štěpán ok. r. 969 se narodil a nepochybně také pokřtěn jest, patřil k okresu jeho): podobně jeví se stopy působení jeho též v stranách severovýchodních, v krajině Krakovské, jež, jak výše povědíno (srov. str. 24 t. d.), vždy k Pražské diecesi se počítala. Veliká poctivost, kterouž Krakov až po tu chvíli k sv. Vojtěchu chová, jakož i kostelík, na památku jeho prostřed náměstí téhož města postavený, zároveň s živou pamětí svatého dopouštějí domněnku, že kanovník Krakovský a polský dějepisce Długosz († 1480) užil zajisté bezpečného svědectví, zůstaviv nám v kronice své zprávu, že sv. Vojtěch v Krakově se zdržoval, rozšiřuje zde víru Kristovu³⁾. Působil-li zde sv. Vojtěch bez překážky

¹⁾ Vita Henrici II. Imp. Pertz SS. XI. 810.

²⁾ Pertz Scr. XI. 226. Zasnoubení toto klade se nejnověji k r. 995. Srov. Szalay na uv. m. I. 55.

³⁾ Długosz, histor. Polon. lib. II. 116. Že biskupská činnost sv. Vojtěcha v Krakovsku i německých kronikářův nezůstala tajna, shledává se z Ademari historiarum lib. III. Pertz SS. IV. 129. S tím srovnává se také konečně, co staroslovanská legenda Pogodinova (srov. str. 34 pozn. 3. t. d.) praví: Přišel Vojtěch v Moravu i v Čechy i v *Lěchy*, razrušise věřu pravoslavnujā a t. d.

a příkoří, tož měl k tomu bezpečně dobrého práva. Pracoval na vlastní vinici a to, jak výše jsme vyložili, bez pochyby za doby, kdy z Itálie také do Uher zavítal, tedy okolo r. 992.

Do Itálie vybral se však sv. biskup, jak výše vzpomenuto, r. 989. Mělť pevné předsevzetí, naštíviti sv. hrob v Jeruzalemě. Příčiny, pro kteréž opouštěl dioecesi svou, pověděli jsme svým místem. Životopisec jeho Jan Canaparius (†. 1004), opat kláštera sv. Aleksia v Římě, praví o příčinách tohoto odchodu: „Vojtěch rozjímal o tom, nebude-li lépe, odejiti než utráceti práci při lidu slepém a svévolně se zabíjejícím“ ¹⁾. V průvodu jeho nalezali se starý učitel jeho Radla, nejmladší bratr Radim a probošt Pražský Velich. Došel do Říma, obdržel od císařové Theophany, manželky Oty II. a matky Oty III., peníze na cestu, kteréž ale vynaložil na dobré skutky, načež k důtklivému napomenutí opata Montekasinského, Mansa, odhodlal se k životu klášterskému. Na odporučení sv. Nila ²⁾, opata basilianův ve Valiluce (nedaleko Borgradu na pozemcích kláštera Kasinského), kdež basiliani i benediktini přebývali společně ³⁾, uchýlil se Vojtěch do kláštera sv. Bonifáce i Aleksia na vrchu Aventinském v Římě, jež tehdaž opat Lev († 1004) spravoval. Zde stal se o velikonocích r. 990 novicem i složil o zelený čtvrtek následujícího r. 991 (t. j. dne 2. dubna) s dopuštěním papeže Jana XV. (985—996) ⁴⁾ po přestálém roce zkušebném slavné sliby řeholní v ruce Augustina, opata při sv. Pavle v Římě (opat jeho Lev meškal tím časem v záležitostech stolice apoštolské mimo město). Tak stal se sv. Vojtěch mnichem benediktinem v nyn. klášteře San Alesso

¹⁾ Vita antiquior. Pertz l. c. 586.

²⁾ Životopis tohoto učeného a svatého opata Nila viz u Pertze SS. IV. 616 a násl.

³⁾ Dobner, Annual. IV. 270.

⁴⁾ Tak jmenuje ho římský Cracas, jinak říká se mu též Jan XVI.

v Římě. Totéž učinil i bratr jeho Radim, odtud Gaudentius nazvaný; Radla pak a Velich byli se již dříve s nimi rozloučili¹⁾. Prázden světa, směl Vojtěch nyní bez překážky pracovati o vnitřním zdokonalení svém. Řehole prikazovala, modliti se, rozjímati a pracovati, ukládala pokoru, odřikání a zapírání sebe; práhna po dokonalosti, ujímal se všeho s potěšením a sotva asi vzpomínal obce své. Ale metropolita Villigis i Čechové nezapomněli na něho. I vyslali posly do Říma, aby pohnuli ho vrátiti se. Starý učitel jeho Radla a bratr knížete Boleslava II., Strachkvas, co mnich kláštera sv. Jimrama v Řezně Křistan nazvaný, byli mezi nimi. Donesše také listy od arcibiskupa, brzy toho dovedli v Římě, že z usnešení synodalního nařízeno sv. Vojtěchu, aby domů se vrátil²⁾. To stalo se v třetím roce po odchodu jeho z Prahy, tedy r. 992.

Bezděky namanuje se nám otázka, odkud asi pošlo, že Boleslav a lid jeho nyní po biskupu svém se ohlížejí? Zdá se nám, že odpověď k ní poskytují zase změněné politické poměry té doby. Na str. 36 t. d. shledali jsme, že sv. Vojtěch z toho, jak sobě Boleslav II. k pohanským Liuticům a Měčislavu polskému vedl, vzal sobě podnět, vyjíti z dioecese své. Tyto věci změnily se r. 992 zevrubně. Kníže Boleslav povolal totiž dávní přátely své Liutice, jak výše řečeno, proti Polanům na pomoc; za to dožadoval se Měčislav pomoci císařové Theophano, již také obdržel. Dne 13. července 990 chystala se srážka se saským vojském pomocným někde v zemi Liuticův (u Krošna). Tu pohnul vyzvědač český Slopan knížete, důtklivě ho přesvědčuje, že vítězství i porážka jednotejně se škodou mu budou, vydati se na smlouvání s

¹⁾ Vita antiquior u Pertze na uv. m. 588.

²⁾ V Erbenových Reg. I. n. 82 str. 35 klade se dle Pertzových SS. V. 589 synoda tato do r. 994; poněvadž ale Vojtěch účastnil se již zařazení kláštera Břevnovského, jež r. 993 se stalo, tož nelze rok onen zavý míti.

vojskem nepřátelským i žádati za muže, kteříž by ho srovnali s Měčislavem. I vydáni jsou mu smluvčí, zejména jeden arcibiskup a tři hrabata. A však Boleslav nedada jim jednati, vzkázal knížeti polskému, s nímž setkal se blíž Odry, že drží pomocníky Polanův v moci své a že je dá všecky pobiti, nevrátí-li Měčislav krajův, jemu odňatých. A však Měčislav toho neučinil a Boleslav líp se rozmyslil; zachovav saské smluvčí při zdraví, vydal se s Liutici na zpětný pochod i zmocniv se posléze hradu Němčího, ležícího v Břežské krajině při obchodní a vojenské silnici, z Prahy prohbím Brdským k Vratislavi a Hnězdu vedoucí¹⁾, učinil buď ještě za života Měčislavova nebo hned po smrti jeho r. 992 mír s Polany. Z těch dob počali spolčenci rozcházeti se. Boleslav zřekl se Liuticův, neboť oblibiv sobě znova politiku německou, odváděl poplatek jako prvé, ba jevil se s vojskem českým, když král Ota r. 992 novou válku zdvihnul na Slovary polabské, ku kterýmž ovšem i Liutici se počítali. Tím tedy vysvětluje se, proč Boleslav r. 992 poslal do Říma pro biskupa Pražského. Změniv směr politiky své, dostal se také v dobré přátelství s Villigisem i Němci a Villigis psal podbiskupí svému, aby vydal se na cestu k domovu, kteráž dle vši podobnosti šla tehdaž skrze Pannonii, kdež zastaveno se v Ostřehomě a kdež Vojtěch pokřtil sv. Štěpána (srov. str. 39 t. d.)

V Praze přijali jsou vrátivšího se biskupa se vši poctivostí, Boleslav pak, chtěje ho udobřiti, vydal ještě r. 992, a sice z plného sněmu, zvláštní ustanovení, vedlé kteréhož dáno sv. Vojtěchu na vůli, rozlučovati sňatky proti zákonům církevním mezi blízkými příbuznými uzavřené, kostely stavěti a desátek vybírat²⁾. Tím aspoň odstraněna jest jedna z hlav-

¹⁾ Dobner, Annal. IV. 350.

²⁾ Srov. Wattenbach, Beiträge zur Geschichte d. christlichen Kirche in Mähren u. Böhmen, kdež tento statut na str. 51, a sice z Rkp. kláštera Svatokřížského v Rakousích vytištěn se nalezá, odtud pak v Erbenových Reg. č. 77 str. 33.

ních příčin nespokojenosti biskupovy i vznikla naděje dobré shody.

Tážeme-li se nyní, čeho asi svatý tento muž klášterskou uskrovněností svou dosáhnul a vzdaž-li dobře v tom učinil, opustiv místo, na kterémž církev ho byla postavila; tož dá-váme v odpověď: kdyby pobyt jeho v Římě nebyl měl jiného účelu, leč aby přede vším zdokonalil sebe sama, již proto náleželo by jej schvalovati; a však shledáme i hned, že přinesl sv. Vojtěchu jiného ještě ovoce. Vojtěch seznámil se v Římě s pravou cestou, získati a vychovati sobě statečné pomocníky k těžkému úřadu kazatelskému. Klášterský život jeho uvedl mu na mysl jiné podobné ústavy, jež byl prvé již v Němcích poznal, i způsobil v něm žádost zřídit v diecesi vlastní takové ústavy, vychovavací důstojné kněze a v pravdě apoštolské missionáře. K tomu konci spolčil se s dvanácti benediktiny z klášterův římských, aby mu byli pomocni, překážky v obvodu činnosti jeho přemáhati, půdu připravovati a čisté sítě víry Kristovy zasívati¹⁾. A tak zaveden jest roku 992, když Jan XV. byl papežem, Boleslav II. knížetem v Čechách a Ota III. králem německým, skrze sv. Vojtěcha řád mnichův benediktinův do oné pěkné a bohaté země. S poctivostí a radostí uvítání jsou noví hlasatelé víry od knížete a všeho lidu v hlavním městě, aby usadili se v srdci země. Vojtěch koupil jim v sousedství Prahy les, řečený Šárka, Boleslav pak postavil při něm k výslovnému rozkazu papežovu a na počest nejsvětější Panny, sv. Benedikta, Bonifáce a Aleksia *klášter Břevnovský*, později v dějinách vlasti valně se proslavivší, kolébku moravského kláštera v Rajhradě a mnohých jiných klášterův, jež druhdy v Čechách, Polsku a Uhřích blahoplovně působily a na díl podnes ještě působí. Papežové vzali je přímo v svou ochranu a Vojtěch

¹⁾ Dobner Annal. IV. 370. Mezi dvanácti, z Říma příšlymi benediktiny byli prý také polští mučedníci a patronové zemští Benedikt, Matěj, Isak, Jan a Křišťan, jehož ostatky v biskupském chrámu Olomúckém odpočívají.

učinil r. 993 učitele svého Radlu, jenž co mnich přijal jméno Anastasius, prvním jeho opatem. Ještě téhož roku rozmnožil Boleslav důchody jejich.

Uvedením benediktinův do Čech dán jest křesťanství v této zemi nejpevnější podklad; poněvadž pak řehole jejich vedlé zdokonalení sebe také přikazuje, pečovati o blaho bližního vyučováním a vedením ho k praktické činnosti, nebylo jinak, leč že v zemi potkávala se ze zalíbením; o tom svědčí četné kláštery této řehole, kteréž rychle po sobě v Čechách i na Moravě vznikaly. Kéž by kláštery tyto těsněji k národu samému byly přilnuly! Ale ony brávaly podobně co klášter otcovský první osadníky své i tehdaž z ciziny, když vlast naše dávno již mohla jim poskytovat síly domácí¹⁾. Však my k této velice vážné věci časem svým opět se vrátíme; na t. č. stačí věděti, že první osadníci benediktinští přišli jsou z Říma a s nimi také římské smýšlení ve věcech soukromního i veřejného života. Oni činili se přirozenými obhájcí práva kanonického a římského i odpůrci všeho, cožkoli ustanovením těchto práv se přičilo. Země však, v kteréž cizozemci tito působiti měli, nerozuměla oněm ustanovením, řídíc se domácím právem a řádem, jemuž protiviti se, bylo zajisté s odvahou i nebezpečenstvím; a přece musilo se tak státi, ač měl-li Vojtěch zachovati sobě pověst pravověrnosti.

První příležitost k výdatnější činnosti naskytla se sv. biskupu skrze cizoložství, jehož jistá urozená paní česká (kterouž mají někteří za manželku nějakého pána z mocného rodu Vršovců) té doby byla se dopustila. Vedlé práva staročeského měla vinnice rukou vlastního manžela smrtí trestána býti. Ona však dávši se na útěk, hodlala užiti práva církevního útočiště, jež v ženském klášteře u sv. Jiří na hradě Pražském hledala i našla. Ale jakkoli sv. Vojtěch příbuzným cizoložnice právo toto

¹⁾ Pamatujeme zde prozatím na klášter Ostrovský, jenž r. 1000 z Bavor osazen jest. Srov. Cod. Dipl. Mor. I. 106.

a následky jeho důtklivě na paměť uvedl: zmocnili se tito hříšníci prostředkem násilí i smyli hanbu uraženého rodu krví její. Vojtěchu nezbývalo v takovém případě, leč vyřknout klatbu církevní na ty, kdož byli povrhovali ustanoveními apoštolskými. Byli-li tito v skutku Vršovci — a pozdější srážka jejich s bratry biskupovými činí to velice k víře podobné —, pak nemohl Vojtěch v Čechách déle trvati. Mocný tento rod měl netoliko mezi sebou rozhodné nepřátely Slavníkovců, nýbrž i veliký vliv při dvoře knížecím. Za Boleslava II., jehož byla ranila mrtvice,¹⁾ spravoval té doby říši syn jeho Boleslav III., toho pak měli Vršovci zcela v rukou. Tito pozdvihli nyní odpovědné nepřátelství proti rodu Slavníkovců, zejména proti bratrům sv. Vojtěcha. Biskup ušel r. 995 poznovu do Říma do svého kláštera, čímž dokonána jest roztržka mezi ním a národem i nebylo možné, aby i sám kníže, jemuž opravy církevní, jak k r. 992 vyloženo, zajisté byly po mysli, nebyl od něho se odvrátil; považovalt asi tento krok biskupa za nevděk. Ten však meškal s myslí spokojenou a blaženou ve svém klášteře, když Ota III. i arcibiskup Villigis s vojskem do Říma přišedše, Řehoře V. (byltě Jan XV. již v dubnu r. 996 zemřel) na stolicí Petrovu posadili. Řehoř V. panoval od dubna 996 až do února měsíce 999.

Obcuje zhusta s Vojtěchem, brzo přesvědčil se Villigis o pěkné a smířlivé povaze Pražského biskupa i zachoval se tudíž dle příkazu svědomí svého, poručiv podbiskupímu, aby bez prodlení do diecese své se vrátil. Jest-li žití biskupovo v Praze bude příjemné čili nic, toho primas říše německé pramálo byl pamětliv; spatřovalt v osobě Vojtěcha jediné biskupa a duchovního, ten pak, stůj co stůj, povinnen jest vytrvati na místě sobě vykázaném. Vojtěch, ač beze vší pochyby zpraven o tom, co v Čechách mezi tím bylo se stalo, upo-

¹⁾ Boleslava vyhojil z této nemoci dvorský kaplan jeho, mnich Thidlak ze saského kláštera Korvejského, kterýž později stal se biskupem Pražským.

slechnul přece. Bylť tam zůstavil sedm bratrův. Odpovědné nepřátelství mezi nimi a Vršovci dostoupilo zatím hrozných rozměrův; i sám kníže Boleslav stržen jest v tento spor, když r. 995 nejstarší Slavníkovec, Soběbor, vypravivší se vedlé kněžice českého císaři Otovi III. na pomoc proti Bořicům, netoliko stěžoval sobě při králi německém na přikorř, rodu jeho v Čechách činěné, nýbrž i s novým knížetem polským Boleslavem (Chrabrým čili Velkým), jenž byl po otci svém Měčislavu r. 992 následoval a právě též u Oty III. se zdržoval, v tuhé přátelství vešel. Tyto spolky vzbudily při knížeti českém nedůvěru i domnívaje se míti toho jistotu, že pozůstalí Slavníkovci proti říši české s Polskem tajně se smlouvají, unáhlil se do té míry, že dne 27. září 995 sídelní hrad jejich Libici z nenadání přepadnul a vzav jej útokem, nenáviděný rod mečem vyhubil. Jediné kněži směli zdrávi odjíti. Tak vymstil se kníže Vojtěchu a Soběboru a Vršovci se radovali; a však i je stihla pomsta, jak časem svým uslyšíme. Opat Anastasius, kterýž jako Slavníkovec nemohl sporu toho dalek zůstat, vyšel z Čech i přenesl řád benediktinův také do Uher.

V společnosti biskupa Notkera Lutyšského vrátil se Vojtěch na podzim r. 996 přes Alpy nazpět. Té doby poznal i zamiloval sobě bohatě nadaného Otu III., dne 21. května t. r. na císařství pomazaného, jenž zase na vzájem k horlivému mnichu neobmezenou úctu pojav, zcela srdcem svým se mu svěřil. Rozpustiv vojska, zdržoval se Ota za delší čas v Mohuči; Vojtěch putoval odtud k několika svatým místům ve Francii i vrátil se pak ke dvoru císařskému. Vzájemná přízeň mezi císařem a svatým mužem rostla napořád; císař spával i trávil s ním mnohdy celé noci na důvěrných rozmluvách. Vojtěch neustával vypravovati císaři o vrátkosti věcí pozemských a neskonalé slávě věcí nebeských, chtěje srdce jeho pohnouti k pokoře a naplniti láskou k bohu. Aby však Vojtěch sám nevzpyšněl přízní císařovou, jakož i poctami, jež při dvoře mu vzdávány, vykonával v skrytosti

práce sluhy; nezřídka vycházeje potají z ložnice císařovy, čistíval lidu dvorskému šat i obuv.

Když loučil se Vojtěch s Římem — tak aspoň vypravuje životopisec jeho ¹⁾, — svolil k tomu papež, aby Vojtěch vydal se kázat slova božího pohanským Slovanům, nebude-li moci v Čechách dle vůle pracovati. Čehož asi mohl sobě vřeleji přát, než takového svolení! Ovšem že, jak i hned uslyšíme, učinil při knížeti českém poptávku, třeba-li jeho v Čechách; bezpečně stalo se to ale proto, aby se svědomím svým se zpravil, neboť že dojde odpověď záporná, bylo vůči tomu, co na Libici bylo se přihodilo, s jistotou očekávati. Ode dvora císařského obrátil se totiž Vojtěch nejprv ke dvoru knížete polského, kdež bratr jeho Soběbor požíval pohostinství, váhy i moci. Byltě to Boleslav Chrabrý, syn české Dobrovky, neteře sv. Václava, o němž kronikáři polští rozpisují se jako o bohatýru nevyrovnaném a osnovateli říše polské, jehož nyní sv. Vojtěch navštívit se odhodlal. Prostřednictvím Boleslava stala se ona poptávka při dvoře českém a když došla tušená odpověď záporná, zrušil Vojtěch s potěšením dosavadní spojení své s církví Pražskou i uložil u sebe, vedlé svolení papežova obětovati život svůj křesťanskému missionářství a, jak podobá se, mezi poddanými knížete polského zdvihnouti církev samostatnou. Ovšem bylo by se nejspíše poroučelo, aby Vojtěch vedlé společníkův svých, Benedikta a Radima, jenž ho nikdy neopouštěl, k Liuticům byli se vydali; práce i dobrý zdar její byly by zde již v té příčině, že Vojtěch rozuměl řeči Liuticův, bezpečnější bývaly; a však větší obtíž, kteráž vymáhá sobě větší obětnost a rozhodnější sebezapírání, vnadila více muže svatého, kterýž toužil po utrpení a koruně mučennické; a proto rozhodnul se Vojtěch, jíti k pohanským Prusům, mezi nimiž byl za nedlouho před tím Boleslav některé krajiny válečně získal, hodlaje výboje své až k moři baltickému rozšířiti. A však právě tato

¹⁾ Vita Canapar. na uv. m. IV. 591.

okolnost byla Vojtěchovi se škodou. Hlasatele víry, přichodícího od Boleslava, náleželo míti za nepřitele zemského a proto není se diviti, že Vojtěch našel zde v skutku to, co hledal. V průvodu 30 zbrojných, od Boleslava dodaných, vezl se Vojtěch v měsíci březnu r. 997 s oběma přátely a několika služebníky duchovními do Gdanska; zde pozdržev se za několik dní, křtil mnoho lidu. Na to dostal se po daremných pojíždkách a po mnohých svízelných v neznámých oněch končinách k přímorskému (jak se podobá) městečku Trúsu nad říčkou Ilfingem, kdež setkal se s lidmi, již rozuměli jazyku jeho. On a oba společníci jeho (neboť lid válečný a loďní byl mezi tím se vrátil) zůstavše zde za pět dní, již již rozpakovali se, nemají-li raději jíti k Liuticům. V pátek dne 23. dubna r. 997 vydali se časně s rána na cestu i putovali dále, žalmy zpívající a břehu mořského dle možnosti se přidržující, s počátku krajem lesným, dokud (bylať asi třetí hodina po slunce východu) nedošli šírého pole. Zde na čerstvém pažitu četl Radim mši svatou, Vojtěch pak přijímal. Po mši pojedše málo, zdvihli se, chtěje dále jíti. Brzo však pocítili slabost z umdlení i položivše se, zesnuli. Mezi tím byl jistý vrchní kněz, jmenem Sikko, modloslužebník, jemuž Poláci bratra byli zabili, a jehož tudíž kromě žádosti pomsty i ta příčina (jak pruský dějepisce Jan Voigt praví¹⁾), jest vedla, že cizinci svatým lesem byli prošli a na svaté pole Romovské byli vstoupili, což všelikému světskému člověku, zvláště pak křestanu pod trestem hrdla bylo zapovězeno, — sebral něco lidu svého, kteříž cizince od rachotu zbraní se probudivši i hned jali jsou a svázali.

Nyní poznával Vojtěch, že nadešla chvíle žádoucího mučnictví i strach smrti pojal ho. Chvěje se po celém těle, bledna i slova promluvit nemoha, neprotivil se ničemu. Teprv když jej pohané svázaného na blízkou výšinu byli vyvedli, otázal

¹⁾ Johannes Voigt, Geschichte Preussens. I. 271.

se Sikka slabým hlasem: „Co chceš?“ a jiné slovo nevyšlo z úst jeho. Neboť Sikko i hned proklál mu srdce kopím a rány šesti druhých společníkův jeho dokonaly zlý skutek. Ze sedmi ran prýštila se krev, a však Vojtěch stál ještě nepohnutě, oči a ruce v modlitbě k nebi pozdviženy maje. Tu rozvázala se pouta sama od sebe; rozpjav ruce a na vrahy své milost boží vzývaje, klesnul Vojtěch v podobě kříže k zemi a vypustil zbožného ducha. Pohané zhanobili ještě mrtvolu a uřezavše hlavu, vrazili ji na kůl. A však podobá se, že bezděčná smrt svatého biskupa hnula pustými srdci jejich; neboť nechavše společníkův jeho s pokojem, jali se s nimi o výkupné jednati. Neví se sice, kdy a jakým způsobem dostali jsou se tito ke svobodě, a však dostali se k ní; neboť Radim (Gaudentius) jeví se za několik málo let co arcibiskup Hnězdenský a brzo také i to přišlo k místu, že Boleslav vykoupil od zaražených pohanův tělo mučenika, mnohými znameními i divy oslaveného, kteréž nejprvé do kláštera v Třemošně, něco později pak (okolo r. 1000) do hlavního chrámu Hnězdenského dal převésti a počestně tu pochovati. I zde děly jsou se divy a sláva Vojtěchova roznesla se po všem křesťanství i pobožní zástupové poutníkův vydávali se na dalekou cestu k hrobu jeho. Z těch dob slaví se sv. Vojtěch podlé zasloužení svého co mučenník a apoštol Slovanův a Morava i Čechy počítají ho mezi své patrony zemské; a jakkoli činnost jeho na Moravě nedá se zprávami zjistiti, vímeť přece, že byl i biskupem moravským a z národu našeho. Činnost tato byla, jak již vypsáno, často přetržena. Celkem byl Vojtěch asi pět let diocese své vzdálen ¹⁾. Kdož asi světil v té době u nás i v Čechách kněze a kostely a svolával synody? Či bylo snad křesťanství za těch pět let na Moravě tak pokleslé, že nebylo třeba takovými věcmi se obtěžovati? Což Villigis jako metropolita neučinil nijakých opatření, aby odvarovala se nebez-


¹⁾ Vita Brunon. S. Adalb. I. c.

Dudík. Dějiny Moravy II.

pečenství, jež osiřelým dioecesím vždy nastávají? Z metropolitního obvodu jeho nejeví se sice žádný biskup té doby v zemích Boleslavových, a však svědectvími lze doličiti, že biskup Volkold, o němž na str. 36 t. d. stala se zmínka, o velikonocích roku 991 v Praze meškal, zde pak, jak Dětmar Mezibořský v kronice své IV. 5 (Pertz Scr. III. str. 769) vypravuje, — mrtvicí raněn jest. Týž Dětmar připomíná také, že výborný biskup Míšenský, Jiljí, nástupce Volkoldův, té doby stále na dalekých cestách trval, se společníky svými křtí, birmuje a slovo boží hlásaje, a to netoliko v diocesi vlastní, kteráž ovšem s Čechami mezovala; neboť sloužil vedlé toho i několika jiným církvím. Což nemohla mezi těmito býti i osiřelá dioecese Pražská? Není nemožné, poněvadž biskupství Míšenské bylo hned na hranicích tehdejšího státu českého. Kdyby se nám jednání synod arcibiskupství Mohučského v úplnosti byla zachovala, jasně viděli bychom i v této věci; tak ale ví se jediné, že roku 992 držána jest v Cáchách generální synoda arcidioecese Mohučské ¹⁾. Poněvadž bylo pravidlem, že k takové synodě veškerí podbiskupí nebo aspoň splnomocněnci jejich musili se dostaviti, tož zajisté měly při ní Čechy i Morava své zástupce; že ale jednání a nálezy této synody nejsou více dostupny, proto schází nám i povědomost takových opatření jejích, dle nichž u nás za nepřítomnosti sv. Vojtěcha církev spravována byla. Když Vojtěch r. 997 biskupské hodnosti své na dobro byl se zřekl, postaral se Boleslav II., jenž po této příhodě ještě dvě léta panoval (zemřel dne 7. února 999) o duchovní prospěch zemí svých, zvoliv na biskupství bratra svého Strachkvasa čili Křišťana (jak mu v Řezenském klášteře sv. Jimrama říkali), když pak tento ještě před vysvěcením v Mohuči od mrtvice zemřel, opatřil to císař Ota III., že učiněn jest biskupem Pražským onen mnich Korvejský Thid-dak, jehož jsme co lékaře Boleslava II. byli poznali. Dne

¹⁾ Dobner Annal. IV. 367.

7. července 998 dostalo se Thiddakovi od Villigise svěcení a od císaře Oty investitury pro Čechy i Moravu. A však ani o působení Thiddakově, aniž o činnosti prvních dvou nástupcův jeho Ekkarda (1017—1023) a Hynce (1023—1030) nezachovala se svědectví; neměliť snad ani příležitosti, náležitě u nás ji rozšiřovati. Neboť Morava podlehla té doby za slabé a ničemné vlády Boleslava III., nehodného syna a nástupce Boleslava II., nové cizí moci, a tato moc byla říše polská.



HLAVA TŘETÍ.

MORAVA POD PANSTVÍM POLSKÝM. Od r. 1003—1029.

Boleslav Chrabrý v Polsku a Boleslav III. v Čechách. — Papež Sylvester II. a úmysly jeho vzhledem k Polsku a Uhrám. — Vypuzení Boleslava III. — Poláci opanují Moravu r. 1003. — Boleslav polský pomýšlí na zdvižení nové světové říše slovanské. — Boleslav polský válčí s Jindřichem II. — Jaromír v Čechách a Boleslav Chrabrý na Moravě r. 1004. — Morava nemá ještě stálých hranic v jižních stranách. — Oldřich v Čechách r. 1012. — Nové naděje vzcházejí Boleslavu Chrabrému, ale i nové války s Jindřichem II. — Válečné vtrhnutí Moravanův do Čech r. 1017. — Mír Buděšínský dne 30. ledna 1018. — Oldřich vykonává právo voličské v Němcích r. 1024. — Korunovace Boleslava Chrabrého a smrt jeho r. 1025. — Mučennická smrt pěti sv. poustevníkův 1004. — Měčislav II. a císař Konrad II. r. 1028.

Starodávni sláva Polska váže se k osobě Boleslava I., jemuž Poláci i Čechové přijmí „Chrabrý“, t. j. Statečný či Veliký, dávají. Narodil se z otce Měčislava I., jenž r. 992 s tímto světem se rozloučil. Panování jeho prošlo až do léta r. 1025, tehdy skoro tak dlouho, co naše Morava nalezala se pod vrchním panstvím polským. Pokusmež se nyní, abychom dle sil svých sebrali ony paprsky světla, kterýmiž doba tato, až po dnešní den ještě velice temná, aspoň poněkud se osvětluje.

Měčislav zůstavil umíraje synu svému, v jehož žilách, jak známo, proudila krev našich Přemyslovcův, říši té doby dosti spořádanou a skrze křesťanství jakož i prospěšné spo-

jení s císaři německými k mocnějšímu rozvoji způsobilou. Mezoulat říše tato s pohanskými Prusy, s pravoslavnými Rusy a křesťanskými (i polskými) Charváty, jichž hlavní město Krakov i s vřkolním krajem počítaly se té doby k říši české. Odra a Bobrava dělily ji od slovanských (srbských a stodorských) krajišť, jež té doby náležely již k Německu. Hnězdno bylo hlavním a sídelním městem (hradem) této říše polské a Boleslav III. (Ryšavý) co kníže české sousedem jejím. Panoval tento Boleslav s některým přetržením od r. 999 do r. 1003, kteréhož roku svržen jest od mladšího bratra svého Jaromíra (zemřel teprv r. 1037).

Kdežto kronikáři a dějepisci polští ¹⁾ nemají ani dosti slov, aby neobyčejné vlastnosti knížete svého v pravé světlo postavili, přiznávají se naopak dle pravdy dějepravci čeští, že kníže české byl sprostý rozkošník, že byl člověk slabý, nedověřivý, lakotný, mstivý a ukrutný a že povahou i chováním svým osvědčil se býti na úkor všem ctnostem, jež sjednávají panovníku čest a lásku, činíce zároveň národ i stát šťastnými a květoucími ²⁾, — veliké to zajisté neštěstí pro slovanské národy, jež té doby k říši české příslušely, tedy i pro naši Moravu! Abychom váhu toho neštěstí snáze pojali, třeba sobě k mysli přivoditi časy, za kterých dostal se Boleslav III. k trůnu.

Stojímeť na závěrce prvního křesťanského tisíciletí, kdy totiž šířilo se po celé Evropě domnění, že nastává konec světa a s ním také příští páně k poslednímu soudu. Mysli lidí byly věrou touto, jakž na rozum jde, mocně rozníceny, a tudíž i všemu přístupnější, cožkoli vidělo se býti povahy neobyčejné. V této době dosedl na trůn sv. Petra největší muž věku

¹⁾ *Chronica Polonorum* (dříve pod jmenem Martina Galla známá) z počátku 12. věku pochodící, u Pertze IX. 428. — Lelewel v díle svém „*Polska wieków średnich*“ díl II. 139, sestavil kronikáře z let 1018—1253, kteříž s pochvalou o Boleslavu I. se pronášejí.

²⁾ Palacký, *Dějiny* I. 275. Thietmar *chron.* V. 15. Pertz III. 797.

svého, *Gerbert*. Učiněn byv rychlým postupem nejprv opatem Bobbijským (nad Trebbii), pak biskupem v Remeši francouzské, vychovatelem Oty III., arcibiskupem Ravennským a posléze co Sylvester II. Římským papežem (korunován dne 2. dubna 999, † 11. května 1003), — vnuknul mladému, bez rozvahy jeho poslušnému císaři myšlenku nevykonatelnou, obnoviti totiž dřevní říši římskou dle způsobu Konstantina Velikého, a to k tomu konci, aby tím spíše dospěl k vyvedení vlastního plánu svého, t. j. „shromáždití skrze prostředek samostatného vychování národy evropské v obecnou a svobodnou čeleď křesťanskou pod náčelnictvím papežův římských.“ Úmysl tento nebyl sice v podstatě nový; obecná historie církevní doličuje toho na mnohých příkladech, že církev římská nesla se k tomu, aby podporujíc samostatnost národův západních, shromáždila je co členy jediné křesťanské rodiny na základě stejných práv okolo stolice Petrovy, co společného střediště duchovního. Nic nebylo Římu více proti chuti, jako monarchie světová ve smyslu Karla Velikého nebo Otonův, v kteréž všickni národové měli se předělati na Němce t. j. na poddané císařské, a to prostřednictvím biskupův, kteříž měli býti pravými úředníky císařův; bylot zajisté zřejmým ustanovením práva církevního 10. věku, že toliko králové smějí sázeti opaty a biskupy. Tomuto obyčeji, svobodě církve nejvýš nebezpečnému, hodlal se nyní Sylvester II. s prospěchem opřiti. Kdyby se mu bylo podařilo, uvéstí skrze císaře ve skutek myšlenku římské říše světové se zřízením Konstantinovým, pak bylo lze bezpečně očekávati, že formy státní, z dob Konstantina Velikého v obyčej vešlé, opět se ujmou, odkudž by pak rozdělení provincií v arcibiskupství zase k obnově bylo přivedeno. Zřízení hierarchické bylo by pak stalo se základem státu. Rozdíl byl by pak jedině záležel v tom, „že by nová říše římská byla se jevila co byzantská, obrácená na vrub.“ Neboť v Cařihradě byl patriarcha pomocníkem císařovým u věcech církevních, v Římě byl by opak toho k místu přišel.

Cesta, kterouž hodlal papež dojíti cíle, byla ta, že národům, majícím v sobě zárodek samostatného bytí, mělo býti propůjčeno vlastní zřízení metropolitní v odloučení od sousedův jejich.

Od časův Oty I. zneužívali jsou vlastně císařové němečtí církve co nástroje svého, aby ze sousedních národův pohan-ských (ovšem hlavně Slovanův) pod zástěrou křesťanství nadělali německých rabův, zřizující mezi nimi sídla biskupská, jež postavena jsou pod stolice arcibiskupské při hranicích německých. Dělati křesťany a němčiti platilo za jedno. I byli té doby dva národové při hranicích říše německé, kteříž viděli se způsobilí k tomu, aby stali se samostatnými členy obmyšlené velříše duchovní: Polané totiž a Uhři, o něž byli se Němci zmíněným způsobem již pokoušeli, jež ale nestačili ještě podrobiti pod sebe. Při všem klamu, do něhož byl Gerbert nezletilého císaře důvtipností svou zapletl, bylo mu vlastním účelem, osvoboditi oba ony národy; chtěl je zejména skrze prostředek zřízení metropolitního obmysliti trvalou *samostatností politickou*. K tomu bylo však třeba pomoci Oty III. Dá-li tento co uznany panovník říše germanské schválení svého k tomu, aby zřídily se v Polsku a Uhřích domácí církve, svolí-li k tomu, aby knížatům jejich uštědřena byla koruna, pak bude papež u cíle. Po čase mohla pak stolice apoštolská, ač vzroste-li mocně bylina na novinu vsazená — a o tom nebylo ovšem chyby — Poláky i Uhry, církevně svépravné, proti Němcům do pole postaviti, kdyby těmto nadešla zase chuť, zahráti si v západní Evropě na pány a utiskovatele. Ota podal se skutečně k dílu a důvtip Gerbertův dosáhl takto stkvělého vítězství nad upřímností mládence. Okolo r. 1000 dostalo se Polákům v Hnězdně, Uhrům pak v Ostřehomě samostatných sídel metropolitních. Kronikář Dětmar svědčí ¹⁾, že Ota nařídil Gaudentia čili Radima, bratra sv. Vojtěcha, arcibiskupem v Hnězdně, postaviv pod něho tři biskupství, Krakovské totiž,

¹⁾ Thietm. chron. IV. 28. Pertz III. 781.

Kolobřežské a Vratislavské ¹⁾); o sv. Štěpánu pak dí životopisce jeho Hartvik ²⁾), že učinil jest mnicha Šebastiana arcibiskupem v Ostřehomě, rozděliv zemi na deset biskupství: Ostřehomské, Djurské (Rabské), Bělehradské, Bezpremské, Bačské, Koločské, Jagerské, Vácovské, Čanadské a Varadinské ³⁾). Tím založena jest národní samostatnost Polska i Uher.

Aby však dokonáno bylo dílo započaté, náleželo učiniti ještě jeden krok. Byloť zejména třeba, způsobiti při Otovi III. svolení, aby kníže polské a uherské obdrželi korunu královskou, kteréž mělo se jim pak dostat z rukou papežových. Neboť dle mínění lidu středověkého nestačilo pouhé svolení císaře, aby kníže některé bylo povýšeno na krále, k tomu patřila ještě koruna a tu směl jedině udělovati papež. Došli-li koruna, pak náleželo vykonati ještě obřad korunovační. Nejstarší kronikář polský ⁴⁾), kterýž, jak na str. 53 t. d. řečeno, psal na počátku 12. věku, pronáší se o tom asi způsobem následujícím: R. 1000 přišel jest císař Ota do Hnězdna, chtěje tam netoliko pobožnost svou při hrobě sv. Vojtěcha vykonati, nýbrž i slavného Boleslava poznati. Před tváří velmožův svých pravil Ota: Nenít hodné, aby muž tak znamenitý, jako jest Boleslav, užíval skrovného jmena vévody a hraběte; zasluhujet zajisté, aby ozdoben byl korunou královskou a na trůn povýšen. To pověděv a sňav vlastní korunu, Boleslavu ji na znamení spolku na hlavu vstavil. Oba vzplanuli jsou téhož dne takovou k sobě láskou, že učinil ho Ota bratrem a pomocníkem při správě říše, nazvav ho také přítelem a spolčencem národa římského. Nad to udělil císař jak Boleslavu, tak nástupcům jeho ve

¹⁾ Polské biskupství Poznaňské zůstalo ještě za delší čas Magdeburskému arcibiskupství podřízeno.

²⁾ Hartwici Vita S. Stephani apud Endlicher, Rerum Hung. Script. I. 171 a 175.

³⁾ Szalay, Historie Uherská I. 116 a násl.

⁴⁾ Chronicon Polonorum (Mart. Gallus), Pertz IX. 429.

věcech církevních, pokud tyto králův se týkají, v objemu všeho Polska i příštích výbojův jeho dokonalou moc, kteroužto smlouvu papež Sylvester prostředkem zvláštního listu stvrdil. Obdržel tedy Boleslav Chrabrý r. 1000 císařského svolení k hodnosti královské — neboť koruna nebyla ještě korunovací, — korunovace pak stala se skrze biskupy polské nedlouho před smrtí jeho r. 1025¹⁾. Ota III. zprostil nového krále dřevního závazku manského k říši německé, vzal od něho slib na spolek s říší římskou, s jejímž obnovením v blouznivé mysli své se zanášel, a to na výroční poplatek, jež slíbil Boleslav dávatí nikoli císaři, nýbrž stoliči apoštolské²⁾. Takto odloučeno jest novotné království od říše německé a dáno u vlastnictví stoliči Petrově, od kteréž vráceno jest co léno papežské časnému panovníku i nástupcům jeho na závazek, nám toho času neznámý — nepochybně na časné poskytnutí nějaké válečné pomoci — čili krátce řečeno: Polska přestala býti komorní zemí císaře německého, a sprostěna jest všelikého cizího světského vlivu, mohouc odtud vésti sobě dle vlastní vůle a povahy.

Týmž časem dostalo se i Uhrům podobného dobrodíní. Biskup Hartvik, jenž v prvních letech 12. věku vypsál nám život sv. Štěpána³⁾, vypravuje, že kníže uherské Štěpán ve čtvrtém roce po smrti otce svého (kníže Gejsa zemřel r. 997) vyslal jest opata Astrika, jenž jinak Anastasius slove, do Říma k prahu svatých apoštolův, prosit papeže, aby udělil obrácené nedávně na víru Pannonii požehnání svého, aby povýšil církev Ostřehomskou na arcibiskupství, aby stvrdil ostatní, právě zřízená biskupství v zemi a po-

¹⁾ Doklady toho viz u Roepella, *Gesch. v. Polen* I. 162 a násl. Zcela naopak soudí o tom ovšem Giesebrecht ve své *historii císařův německých* I 697 a násl.

²⁾ Thietmar, *chron.* VI. 56, Pertz III. 833.

³⁾ V úplnosti vytištěn nalezá se tento životopis u Endlichra, *Rerum ungar. Script.* I. 163 — 192, pak u Pertze XI. 229 — 242 pod ná-
em „vita maior“.

sléze, aby ozdobil knížete korunou královskou. Vyslyšev papež milostivě prosby opatovy, svolil ke všemu a nad to dal i kříž, jež od té chvíle náleželo nositi před králem na znamení důstojenství apoštolského. „Neboť já nehodný (prý) jsem apoštolský a právem sluší i toho nazvati apoštolského, jehož přičiněním obrácen jest na víru národ tak veliký. Protož propouštím jemu (Štěpánu) právo, spořádati kostely na mém místě.“ Na mysli velice potěšen, vrátil se Astrik s křížem, korunou a listy papežskými do Uher.¹⁾ A hle, tato po dnešní den ve všech částech svých se zachovávala koruna byla původně králi Boleslavu Chrabrému ustanovena²⁾. Sen — tak vypravuje Hartvik — byl toho podnětem, že dána jest Štěpánovi. My však trváme, že tímto snem byla žárlivost římská; v Římě brali jsou sobě z toho pohoršení, že Ota III. počínal si tak svévolně v Polsku s korunou královskou. Chtěltě papež zejména dokázati, že toliko on korunuje, a proto poslal hotovou již pro Boleslava korunu do Uher, a však zajisté ne bez jistých výminek, jako by ji bez nich nebyl do Polska poslal; a jak asi zněly tyto výminky? Bylyť ony zajisté: poměr manský nebo výroční poplatek k stoličce apoštolské beze všeho závazku k říši německé³⁾. Že tomu v skutku tak bylo, o tom svědčí

¹⁾ Hartvik na uv. m. 172 a násl., pak Szalay na u. m. I. str. 86 a násl.

²⁾ Viz stvrzení toho u Hartvika na uv. m. 172 a násl. V listině Fejérově (Cod. dipl. Hung. I. 277) z r. 1000 čte se: „Diadema, quod duci Polonorum confectum per nos fuerat, tibi dandum mandavit“. O pravosti této listiny jsou ovšem ještě různá mínění. Poněvadž ale tato příhoda dochází stvrzení také skrze kronikáře, netřeba té listiny zrovna se dokládati. Gfrörer na uv. m. a Szalay na uv. m. I. 86 a násl. mají ji ostatně rozhodně za pravou. Roepell na uv. m. prohlašuje se proti ní a Büdinger konečně (Oest. Geschichte I. 402) zavrhuje všechno vypravování Hartvikovo v příčině té koruny.

³⁾ Vzhledem k této výpovědi lze se ovšem jen oné v pravosti své popírané listiny z r. 1000 dokládati; a však což dá se pomysli, že by papež Sylvester II. dosavadního knížete Uhrův bez nějakého těžšího závazku na krále byl povýšil? Odpověď k tomu dává nám Polsko.

s důstatek historie uherská; ona ale svědčí také zároveň, že Uhry obdržely z Říma svobodné, jediné stolici apoštolské podřízené národní kněžstvo, a jakkoli přijaly jsou průchodem časův řády germánsko-románské, zůstávaly přece prázdnými všeho cizího vlivu, mohouce tudíž vedlé přirození svého se zvelebovati; neboť měly jsou vlastního metropolitu a svéprávného krále. Jsouť tedy Uhři i Poláci počátkem národní samostatnosti a národního vzrůstu svého a s nimi i mnozí jiní národové jediné stolici apoštolské povinováni. Přivázalť je zejména Sylvester co stejně oprávněné členy jediné státní čeledi křesťanské k stolici Petrově a osvobodiv je nad to od vlivu německého, poskytnul jim prostředkův, zachovati sobě až podnes mocné vědomí národní. A nyní teprv lze posouditi míru neštěstí našeho, když za doby, národnímu rozvoji svrchovaně příznivé, seděl na trůně našem muž, kterýž ho nikterak nebyl hoden. Původce nesmírných zločinův¹⁾, Boleslav III., seděl na trůně, jsa k tomu takorčka stvořen, aby důstojenství jeho v povržení uváděl, tyrann to neobyčejný, kterýž staršího bratra Jaromíra dal vykleštiti, mladšího pak Oldřicha — otce bohatýra našeho Bretislava — v lázni pokoušel se zardousiti²⁾, a to jen proto, aby oba zbavil dědičných podílův jejich³⁾. A však popatřemež blíže na příhody panování jeho.

Boleslav Chrabrý, sotva se dověděl o smrti strýce svého, Boleslava II. českého (vimeť ze str. 50 t. d., že dne 7. února 999 zemřel), již jeví se, a to téhož ještě roku, před Krakovem, jenž té doby ještě k české říši náležel co hlavní hrad Bílého Charvátska, kteréž po obou stranách Beskydův, na východ nepochybně až k řekám Vepři a

¹⁾ Thietmar V. 7. Pertz III. 793. : Boleslaus, Boemiorum provisor, gnomento Rufus et impietatis auctor immensae.

²⁾ Thietmar V. 15. l. h. 797.

³⁾ Thietmar V. 15. l. c. 797.

Sanu se rozkládalo ¹⁾. Co asi bylo podnětem této válečné výpravy? Nepochybně přesvědčení, že stát český, za Boleslava I. a II. v neobyčejné moci a vážnosti byvší, sporem mezi Boleslavovci objevil na sobě nemálo slabou stranu; však domnění toho budeme moci za nedlouho doložit.

Lstí zmocnil se Boleslav Chrabrý hradu Krakova r. 999 a dav pobiti českou posádku v něm, opanoval bez veliké práce i sousední krajiny ²⁾, v nichž pak roku následujícího založil dvě biskupství, Krakovské totiž a Vratislavské ³⁾. Hranice dioceesí jejich ukazují nepochybně také objem zemí, tehdaž od něho dobytých. K obvodu biskupství Krakovského počítaly se totiž po všecky časy Liublin s krajinou až k Bugu se postírající za nejsevernější a Sač za nejjižnější arcijahenství a podnes ještě činí řeky Vepř a San národní hranici mezi nářečím maloruským a polským, podobně jako řeka Svinná v hořejších Slezích mezi moravským a slezkopolským. Hranice diocese Vratislavské a Olomucké scházejí se v těchto místech. Boleslav Chrabrý dobyl tedy r. 999 všecken kraj, k potomním biskupstvím Vratislavskému a Krakovskému příslušný, kterýž byl náležel dosud k říši české. Poněvadž ale Bílé Charvátsko obsahovalo též krajiny zákarpatské, zejména největší díl nynějšího Slovenska ⁴⁾, vzato jest od Polanův i Slovensko, a sice

¹⁾ Roepell, Geschichte Polens, příloha pátá, str. 651 a Lelewel, Polska II. 147 a násl.

²⁾ Kozma I. 34. u Pertze IX. 56.

³⁾ Srov. str. 55 t. d. Thietmar IV. 28. Annal. Hildesheim. ad an. 1000. Pertz IX. 56.

⁴⁾ Lelewel, Polska II. 147 a násl. (Poznaň 1856). V poznámenání na str. 149 na uv. m. pronáší se Lelewel o zákarpatském, t. j. na jižní straně Beskyd ležícím dílu Bílého Charvátska: „Za Kozmasa czasów i później częśc ta Węgier ku Karpatom zwała się Bohemia (Edrisi Klimat VI. 3. a pomimo ustałonych w téj stroně biskupstw kościoł czeski, pragski do chował tam až do dziś dnia swój wpływ na naboženstwo i dostarcza ksiąg modlitwenych i liturgicznych“. Toto poslední je dílem i podnes pravda

ji ¹⁾, dokud totiž patřilo k Moravě, a krásná říše Boleslava II. přinucena, přestati na jediných Čechách a Moravě. Císař Ota III., čině se v té věci podpůrcem Boleslava Chrabrého, stvrdil takto nedávný výboje, jež také největším dílem - nerozlučnými částmi národní říše polské se staly. Že by pak Pražský biskup Thiddak nebo metropolita jeho v příčině zřízení nových diecesí, Vratislavské totiž a Krakovské, byli činili nějakých nesnází, o tom neví se ničeho. Ale jakž mohl také biskup Pražský tomu se vzpírat? Vždyť pak z donucení sám opustil několikráte Prahu a jediné vlivem Ekkarda, markrabě Míšenského, stalo se, že při biskupství se zachoval ²⁾; tak uměl Boleslav III. panovati! Ani vlastní matka jeho, Emma, nemohla v zemi ostáti; vystěhovalať se i se syny svými, Jaromírem a Oldřichem ³⁾.

Co toto v Čechách se dalo, zemřel Ota III. dne 24. ledna 1002. Za nástupce jeho povýšen jest volbou strýc jeho, dosavadní vévoda bavorský, Jindřich, kterýž dne 6. června téhož roku co Jindřich II. na království a dne 14. února 1014 na císařství jest korunován (†, pokládán jsa za svatého, dne 14. července 1024). Jakkoli Boleslava Ryšavého podporoval s počátku nový král německý, tož nemohli národ, či lépe řečeno, vznešenější v zemi déle snésti panování jeho i povolali tudíž v létě r. 1002 Vladivoje, bratra polského Boleslava, do Čech ⁴⁾. Boleslav utekl se do Němec, a sice

¹⁾ Chron. Polon. I. 6. Pertz IX. 428.

²⁾ Thietmar VII. 41. Pertz III. 854.

³⁾ Thietmar V. 15. na uv. m. Srov. též Dobner Annal. IV. 473.

⁴⁾ „Populus pondus illati facinoris dincius ferre non valens, Wladoweium, si potestas exercitus interpretatur, a Polonia clam vocans, aspidem venetam, absque omni legis pietate suos tractantem, hunc in sedem basilieci us, id est Holizlavi, delecto eo, consanguinitatis lineae et pietatis affectu unanimiter electum collocavit. De quo rem unam incredibilem dico sed a alieni christiano imitabilem, quod hic nunquam sine potu unam horam durare valuerit.“ Thietmar V. 15. Pertz III. 797.

k Jindřichu, sousednímu markrabí Nordgavskému ¹⁾, odtud pak se svolením jeho do Polska k Boleslavu Chrabrému. Vladivoj pak, při novém panství zachovati se chtěje, vzal Čechy od Jindřicha II. v léno ²⁾; panování jeho bylo však na mále, neboť zemřel již počátkem r. 1003 ³⁾.

Že Boleslav Chrabrý všech těchto příběhův — t. j. smrti Oty III., volby Jindřicha II., útěku Boleslava III. a panování bratra svého Vladivoje — nepropustil bez užitku pro sebe, jde ovšem snadno na rozum. Náleželot ovšem dále bráti se nastoupenou cestou výbojův. Z nenadání vtrhnul tudíž Boleslav s jara r. 1002 do hořejších Lužic i dobyl hlavního hradu Buděšina. I Míšně obléhal a zmocnil se jí skrze úplatky. S Buděšínem a Míšní nalézal se v držení všeho kraje mezi Labem a Halštrovem. Na sjezdu dvorském, jenž držán byl dne 24. července 1002 v Mezi-boři, očekáváno stvrzení královské; tu rozhodnul Jindřich, aby výbojci zůstaly toliko Lužice s Buděšínem a zemí Milčanův, Míšeň pak vrácena byla Guncelinu, bratru bývalého markrabí Míšenského Ekkarda, dne 30. dubna t. r. zemřelého. Boleslav, rozhněván z toho přiřknutí, vrátil se co nepřítel Jindřicha II. domů i chystal se, nastávajícího jara mocně zasáhnouti do věcí českých a moravských ⁴⁾.

V Čechách byli totiž stavové po smrti Vladivoje povolali nazpět v cizině meškající Boleslavovce ⁵⁾. Jaromír stal se knížetem. To přihodilo se v lednu r. 1003. Měl-li té doby vypuzený kníže Boleslav polského bratrance svého k tomu, aby Jaromírovi válku vypověděl, či srovnávala-li se taková výprava s vlastními úmysly Chrabrého, toho ovšem

¹⁾ Jestli to onen Jindřich ze Šveinfurtu, jehož dceru Juditu unesl potom kníže Břetislav.

²⁾ Thietmar V. 15. l. c. — Adalboldi vita Henrici II. Pertz IV. 687 je pramen, kterýž na kronice Dětmarově spoléhá.

³⁾ Dobner Annal. IV. 501 a násl.

⁴⁾ Vše dle Dětmara V. 6 a 10 na uv. m. str. 793 a 795. Určení času dle Roepella, Gesch. Polens, I. 114.

⁵⁾ Thietmar V. 18. l. c. 799.

nelze se již dohádati; zkrátka, Boleslav objevil se se svrženým dřevním knížetem té chvíle v Čechách, když i Jaromír, Oldřich a Emma do země jsou vešli. Učiněna jest smlouva na smíření a přátelství; kdo však nestál v slově, byl nenapravitelný Boleslav Ryšavý. O masopustě r. 1003 sezval vznešenější muže do Prahy, mezi nimiž zvlášt jmenují se Vršovci, a když jsou se četně sjeli, dal je šmahem po-
biti. Zet jeho byl první, jemuž vlastní rukou rozťal lebku ¹⁾. Zlý skutek, na Libici spáchaný, počíná se mstíti ²⁾; r. 1108 dokonala se pomsta. Teď zdvihl se národ v spravedlivém hněvu proti nelidskému ukrutníku a hodlaje na vždy jeho se zbaviti, obrátil se prosebně k domnělému příteli svému, králi totiž polskému, aby pospíše sobě do Prahy, v panství nad zemí se uvázal. Boleslav Chrabrý přišel a s ním i Soběbor, bratr sv. Vojtěcha, a dav svrženého knížete oslepiť, poslal ho v žalář do Polska, kdež teprv r. 1037 zemřel v zaslouženém zapomenutí ³⁾. Bez krveprolití přivtěleny jsou nyní Čechy i Morava k říši polské. Od té chvíle, zejména od r. 1003 až do r. 1029, příslušela Morava pod žezlo polské; Čechy ale přinucen jest Boleslav Chrabrý již na podzim r. 1004 zůstaviti mladším Boleslavcům, od Němcův do země válečně uvedeným. R. 1003 dosáhla tudíž Polska vrcholu moci své. Od Šumavy do Bugu, od Dunaje až po Balt poroučela jedna vůle a vůli tuto hodlal Jindřich II. pohnouti k tomu, aby přijaty byly Čechy i Morava v manství od říše německé. Hrdě odepřel toho chrabrý král polský, neboť u veliké duši jeho počala té doby utvrzovati se myšlénka, *postaviti proti říši německé velestát slovanský, uznaný od stolice apoštolské, jehož církevní a politickou hlavou měla učiněna býti Praha*. Pokusíme se, doložiti tohoto mínění následující úvahou.

) Thietmar V. 18. l. c. 799, jehož doplňuje Kozmas k r. 1003 u Pertze IX. 59.

2) Srov. str. 46 t. d.

) Thietmar V. 19. l. c. III. 799.

Kardinál Damiani, jenž prostředkem XI. století vypsál jest život sv. Romualda, původce řehole Kamaldulenské, vypravuje asi takto: Král slovanský Boleslav obrátil se prosběně k císaři Otovi III., aby poslal mu mnichy, kteříž by byli způsobilí, obrátiti národ jeho na víru křesťanskou. Tu žádal jest císař opata Romualda (v klášteře na ostrově Perejském blíž Ravenny přebývajícího); aby mu propustil několik mnichův, kteříž by měli jíti do Polska. Opat nechtěl sice nikomu z bratrů poselství toho z moci úřadu svého prikazovati, a však hlásili jsou se dva z vlastní vůle, Jan totiž a Benedikt. I vypravivše se skutečně do Polska, přebývali tam za delší dobu na poušti, učíce se jazyku polskému. Když pak po sedmi letech v něm byli se utvrdili, vyslali jsou mnicha jednoho do Říma, aby vymohl jim při papeži svolení k úřadu kazatelskému. Té doby jal se také Boleslav, chtěje korunu království svého z moci Římské přijíti, těchto ctihodných otcův snažně doprošovati, aby vezmouce od něho s sebou k papeži dary veliké, přinesli mu korunu od stolice apoštolské ¹⁾. Damiani vypravuje pak dále, že mniši poselství toho co stavu svému nepřislušného od sebe odmítli, brzo potom ale od loupežníkův polských, dozvědévších se o tom, že mají sobě uloženo, veliké poklady do Říma donesti, z lakomství jsou zabiti. To vše nebylo by ovšem nic neobyčejného, ale že král Jindřich II. (jak Damiani dále vypravuje) zpraven byv o úmyslech Boleslavových, cest do Italie vedoucích bedlivě stríci a mnicha, od oněch mučenníkův vyslaného, jíti a vsaditi kázal, to přece je poněkud s podivením a dodává té příhodě pravého světla a váhy. Čeho Jan a Benedikt dle zprávy Damianiho — jemuž zajisté šlo mnohem více o oslavení mučenníkův, než o obšírné politické výklady — byli jsou odepřeli, to měl nyní k místu přivesti mnich, od krále německého jatý. Boleslav Chrabrý žádal sobě tedy okolo r. 1004 míti od papeže korunu, prvé již

¹⁾ Petri Damiani vita S. Romualdi, Pertz IV. 852.

(srov. str. 58 t. d.) chystanou, aby důstojenství, před čtyřmi lety v Hnězdně toliko pouhým symbolem jemu propůjčené, stalo se nyní skutkem a pravdou. Kdyby od papeže bylo se mu dostalo koruny, pak bylo by království jeho bezpečně bývalo utvrzeno. A však jakého jmena měly asi takové úmysly? Ne jiného, trváme, než jak výše uvedeno. Ale i druhý důvod jest nám ještě po ruce vzhledem k hořejšímu mínění našemu. Letopisové Hildesheimští, jichž spisováním se v XI. století děkan tamější kapituly Thankmar, muž svých věcí dobře zpravený a zejména v letech 1000 a 1002 za vážnými poselstvími při dvorech papežském a císařském pobývší, — s nemalou pílí zanášel, vypravují k r. 1000, že Ota III. za svého pobytu v Polsce svolav synodu, zřídil jest sedmero biskupství a se svolením papeže římského dal světiti „Gaudentia, blahoslaveného Vojtěcha bratra, na arcibiskupa v Praze, hlavním městě Slovanů“ ¹⁾. Totéž tvrdí i Lambert Hersfeldský, pravě „že Gaudentius, bratr Vojtěcha mučenníka, r. 1000 zřízen jest na arcibiskupa v Praze.“ ²⁾ Podobně pronáší se ok. r. 1155 neznámý skladatel životopisu Paderbornského biskupa Meinverka (jenž žil mezi l. 1009—1036); i on jmenuje Gaudentia Pražským arcibiskupem. ³⁾ S těmito německými prameny srovnává se i jeden polský pramen, což zajisté jest s podivením. Několikrát již citovaná nejstarší kronika polská (Chronicon Polonorum) dříve, že „dobyv Čech a Moravy, vzal jest sídlo své knížecí v Praze a odkázal město podbiskupům svým“ ⁴⁾. A přeceť

¹⁾ Annal. Hildesheim. ad an. 1000. Pertz III. 92.

²⁾ Lamberti Annal. l. c. 91. O tomto Lambertu, jež dříve nazýváno Aschaffenburgským, srov. Wattenbacha na uv. m. 263 a násl.

³⁾ Vita Meinverci episcopi, Pertz XI. 109, kteráž jest nejstarším přepisem letopisův Hildesheimských s krátkými přídávky; o ní srov. též Wattenbacha na uv. m. 234 a násl.

⁴⁾ „Ipse Moraviam et Bohemiam subiugavit et in Praga ducalem sedem obtinuit suisque cam suffraganeis deputavit“. Chron. Polon. Pertz IX. 428.

víme, že kronikář Dětmar se vší určitostí rozpráví toliko o čtyřech, od Oty III. v Polsce zřízených biskupstvích, nazýváje při tom Gaudentia arcibiskupem v Hnězdně a že dle letopisův Pražských mezi r. 998 až 1017 Thiddak byl v Praze biskupem ¹⁾, odkudž zprávy ony nemohou býti pravdivé. Ale což, kdyby přece obsahovalo se v nich nějaké zrno pravdy? Pomněme, že kral Jindřich nabízel se králi Boleslavu, zachovati ho při dobytých zemích české i moravské, ač vezme-li je od něho v léno ²⁾, a neučiní-li toho, že chce jíti na něho válečně ³⁾. Boleslav odpověděl k tomu vzdorně i záporně, ač znal dobře, co bude bez pochyby následovati. Což jest to tedy něco neobyčejného, že by byl Boleslav, uvažuje ty věci, uložil poslu té doby. do Říma jdoucimu, zeptati se papeže, smí-li sídlo arcibiskupské z Hnězdna do Prahy býti přenešeno, kterýžto hrad hodlal učiniti hlavním hradem nové říše slovanské? Thiddak, co bývalý mnich Korvejský, měl bezpečně mnohé přátely i spolky v Němcích. Spojení toto náleželo přetrhnouti, ač nechtěl-li Boleslav s cílem se minouti. Thiddaka neměli v Praze také mnoho rádi; vždyť pak sáhl z donucení ne jednou k holi poutnické; Gaudentius naopak byl Čech rodilý, k tomu pak ještě Slavníkovec i hodil se tudíž výborně na místo Thiddaka; odvážiti se pak s takovou prosbou na Sylvestra, nemůž' býti nikterak na smělost nebo pošetilost vykládáno po míře toho, co o neobyčejné povaze a úmyslech tohoto papeže na jisto jest postaveno. Plán, přeložiti arcibiskupství Hnězdenské do Prahy co sídla nastávající říše slovanské, nemůž' nás tedy při odhodlanosti a vysokomyslnosti Boleslavově a vůči tehdejšímu postavení jeho ke králi Jindřichu nikterak překvapiti a dostal-li se plán tento k sluchu letopisce Hildesheimského, tož pomátl sobě zpráv svých jen v tom, že považoval, co bylo

¹⁾ Annal. Pragen. Pertz III. 119 a 120.

²⁾ Srov. str. 62 t. d.

³⁾ Thietmar V. 19. Pertz III. 799.

toliko úmyslem, za věc hotovou, při čemž nám ale velikou myšlénku krále polského přece jen zachoval. Boleslav Chrabrý, té doby také pán a vladař Čech i Moravy, chtěl tedy mocnářství slovanské s hlavním městem Prahou, církevně i politicky samostatné, postaviti proti říši německé, — hle, druhý to pokus, s nímž v dějinách našich se setkáváme a jenž pokaždé shledal se s podporou papežův, poprvé v IX. věku skrze papeže Jana VIII., podruhé v XI. století skrze Sylvestra II., jenž ale pokaždé zmařen jest, a sice ponejprv přese všecku přízeň doby skrze nerozum vlastního, podruhé za poměrův valně se pohoršivších skrze opatrnost německého panovníka; a však snažení, odloučiti strom slovanstva od stromu germanského, aby každý z nich volně vyrůstal, stoje o kořenech vlastních, a nenosil ovoce zvrhlého, štěpen buda na kmeni cizím, — snažení to nevzalo za své a my potkáme se s ním ještě jednou v této knize, arcíže v okolnostech zcela zase jiných. A však vraťmež se již po této odchylce k vlastní naší historii.

Z vůle národa stal se tedy r. 1003 Boleslav Chrabrý panovníkem Čech a Moravy, Praha pak líbila se mu tou měrou, že hodlal tam přenéstí stálé sídlo své¹⁾. Soběbor, v. Vojtěcha bratr, nalezal se, jak výše řečeno, při něm; oněvadž pak Slavníkovci měli mnoho přátel v zemi, kteráž ať to svobodně byla Boleslava pánem svým učinila, — pohalo se, že panství toto bude trvalé; že ale nechtěl Boleslav zemi od Němcův v léno přijíti, stála válka přede dveřmi. Aby výsledek její byl bezpečnější, spolčil se Boleslav se stranou, kteráž té doby proti Jindřichu II. se sbírala. Stranu tuto zdvihli jmenovaný již Hecilo čili Jindřich, markrabí Nordgavský (ve východních Francích), vlastní bratr králův Bruno, jakož i markrabí Arnošt (Babenberský) ve východním ili rakouském krajišti. Zmařené naděje, kteréž Nordgavský i sobě činil k vévodství bavorskému a v nichž z přátel

¹⁾ Adalboldi vita Henrici II. Pertz IV. 694.

ství a ctného smýšlení podporován jest od Bruna — vypravovánof sobě tehdáž, že král Jindřich byl soujmenovci svému vévodství bavorské slíbil a že Bruno toho byl svědkem — staly se podnětem toho rozbroje ¹⁾). Hrozícího nebezpečnosti odvaroval od sebe král Jindřich prostředkem rychlé a šťastné výpravy na Nordgavského; Boleslav zůstal takto samotén v poli, načež daremně pokusiv se o Míšeň, kdež Guncelin co věrný přítel říše vládl, a zemi na levém břehu Labském mezi Zárovem a Střelou spustošiv, jakož i hořejší Lužice a zemi Milčanův osadiv, do Čech nazpět sobě pospíšil. Zde očekávali ho již markrabě Jindřich i Bruno ²⁾).

Takovým způsobem zažehnáno jest sice na chvíli nebezpečnosti, nad říší německou vyvstávající, ale nebylo mu ještě na vždy konce. Ze země české, od přírody pevné, jejíž hranice nad to od Boleslava zásekami jsou opatřeny, mohly býti stejnou dobou Bavory, Franky, Duryňky i Sasy napadeny a to tím spíše, poněvadž Jindřich a Bruno, jakkoli na útěku, s četnými přátely a přívrženci v oněch zemích zůstávali ve spojení; vždyť povídalo se, že špehové, od Boleslava vyslaní, i komnat královských neušetřili! V takových okolnostech vtrhnul Boleslav, jak podobá se, ještě v zimě z r. 1003 na r. 1004 do sousedních Bavor. Odpor, jejž mu zde kladli královští, nestačil; tuhé mrazy a vysoké sněhy byly prý toho příčinou, že dodělala se česká i polská vojska nemalých úspěchův. Když ale brzy potom — neví se, kdo toho byl původem — Jindřich i Bruno s králem jsou se smířili ³⁾), odřekše se účastenství v zámyslech Boleslavových, mohli sobě již Němci činiti lepší naději, že udolají krále polského. V letě r. 1004 prohlásil tudíž Jindřich II. znova

¹⁾ Šíře o tom rozpráví Gfrörer v dílech svých, Kirchengeschichte IV. 20 a násl. a „Papst Gregor VII. u. sein Zeitalter“ I. 390 a násl.

²⁾ Vše dle Dětmara u Pertze III. 799 a násl.

³⁾ Když potom Jindřich II. dne 8. září 1004 na hradě Pražském poslouchal kázání biskupa Frysingského Gotšalka, dojet jest od toho tak mocně, že prý Jindřichu Nordgavskému udělil celé odpuštění.

pole na Boleslava. Ke dni 15. srpna sbíralo se vojsko sasko-durynské u Meziboře, kterémuž král sám ustanovil se vévoditi. Skrze válečnou lest — Boleslav udržován v domnění, že jedná se především o útok na zemi Milčanův — povedlo se králi, dostati se s vojsky svými od Sály přímo ke Krušným horám, jimž tehdáž říkalo se z německé strany Miriquidi t. j. černý les¹⁾. Zde zjednali sobě přední zástupové němečtí, v těžkém odění jsoucí, mocně průchod do země a stanuli takto na půdě české. Oba Boleslavovci, Jaromír a Oldřich, byli s nimi. Tu ukázalo se opět, jak povážlivo jest, spoleháti na přízni lidu, a jak nesnadno, utvrditi panství v zemi cizí. Češi, jsouce již syti vlády polské, přijali přirozeného knížete svého Jaromíra s podobným jasotem, jako před dvěma lety polského Boleslava. Žatec otevřel mu brány své a cesta k Praze byla volna. Jaromír a Oldřich pospíšili sobě s českým i německým lidem napřed, aby zmocnili se osoby Boleslava, o němž šla pověst, že jest na Praze. Ten však, obdržev o tom návštějí, vyšel tajně z hradu; nespátril Prahy ani Čech více, jež hodlal učiniti přední zemí svého mocnářství slovanského. Toliko na mostě hradském svedena krátká půtka, v kteréž setkal se se smrtí Soběbor, sv. Vojtěcha nejstarší bratr, Boleslavu až do skonání věrně oddaný; podhradí přijalo s potěšením vracejícího se knížete. Na hradě Pražském holdováno Jaromíru a tamtéž, zejména v kostele sv. Jiří, sliboval nový kníže králi Jindřichu II. rukou dáním věrnost za svou zemi českou²⁾. Od té chvíle panoval Jaromír v Čechách až do r. 1012, kdež od bratra svého Oldřicha jest svržen. Zemřel dne 4. listopadu r. 1038.

Tak navraceny jsou Čechy v září r. 1004, jak právě jsme shledali, vlivem německým zase sobě samým. Morava však zůstala napořád ještě v poddanství Boleslava Chrabrého,

¹⁾ In silva, quae Miriquidi dicitur. Thietmar VI. 8. Pertz III. 807 a p. n. 98.

²⁾ Vše dle Dětmara VI. 8. 9. 10. u Pertze na uv. m.

pročež jest náležité, abychom i dále ještě obírali se s příhodami tohoto druhdy moravského panovníka, nemohouce se při tom ovšem zdržeti trudného poznamenání, že doba, v kteréž vládli jsou v Čechách Jaromír a Oldřich, jak pro Moravu tak pro Čechy jest z takových, o nichž nejméně zpráv nás se dochovalo; hojnější jsou zprávy, kteréž k Boleslavu polskému ještě se vztahují. Z těch vychází především na jevo, že Boleslav Chrabrý ztrativ ještě téhož roku i Buděšín v zemi Milčanův, byl sice ponížen, nikterak ale udolán; teprv nový nájezd, r. 1005 na země jeho učiněný, podobal se ke zkáze jeho. Král Jindřich totiž usmyslil sobě, vyhledati Boleslava válečně ve vlastních zemích jeho. K témuž konci sbíráno jest opět pole ke dni 15. srpna nedaleko Magdeburka na pravém břehu Labském; v Lužicích dolejších u Dobrého Luhu spojili se s královským vojskem Bavoři, jakož i v následcích manského svazku Čechové vedeni samým Jaromírem, za Sprevou posléze došli ještě Liutici. V tak valném počtu přeplavila se vojska blíž Krošna přes Odru a Bobravu a Jindřich postoupil s nimi až na dvě míle k samé Poznani, kamž před ním nižádný z králův německých nebyl ještě stihnul. A však koncem měsíce září způsobena jest králi německému skrze národní zbraň polskou t. j. skrze lehkou jízdu tak citelná porážka, že rád byl tomu, když Boleslav se ohlásil, že neodtahuje se míru. Ten pak sjednáván i umluven jest posléze v Poznani, a sice na výminky, že Boleslav Čech se zříká, Lužic hořejších králi německému postupuje a svrchovanost říše nad sebou uznává, začož podržel Moravu, Slezy a Bílé Charvátsko, tedy všecky země, jež byl prvé odňal říši české. Země Milčanův nedána zase Guncelinovi, nýbrž odloučena byvši od Míšně, dostala zvláštního markrabí v osobě Heřmana Durynského, jenž byl synem známého nám již ze str. 61 t. d. Ekkarda ¹⁾. Konečně

¹⁾ Dětmar VI. 16. 19 a 20 u Pertze na uv. m. III. 811 a násl. Jakoli ani Dětmar, aniž letopisové Quedlinburští neudávají výslovně výminek

obnovil Jindřich II. po této první válce polské všecka bývalá krajiště v těchto stranách.

„Takž tedy byly Čechy opět osamoceny, obmezeny na nejúžší své hranice a vši moci zbaveny. Obklíčeny však jsouce dvěma mocnými státy, německým na západu, polským na východu, nemohly uhájiti plné samostatnosti své, ale musily s odřeknutím se politiky vlastní přilnouti k jednomu nebo druhému.“¹⁾ Ku které říši náleželo přilnouti, o tom nebylo ovšem nesnadné se ustanoviti. Již s dob Václava Svatého klonily se Čechy buď svévolně, buď z donucení k Německu. On a všickni nástupcové jeho i s Jaromírem skládali posléze německým králům a císařům slib věrnosti, stávající se tím many jejich t. j. zavazující se k víře, poplatku a válečné pomoci. Boleslava II. manželka, Emma Burgundská, byla jest němkyň; nejednou jsou i kněží čeští, jako Křišťan a Oldřich, vychováváni v Němcích, ano též Oldřich, nejmladší syn Boleslava II., nese již jméno německé; biskupové Pražští, až na jediného Vojtěcha, pocházeli též z krve německé, ano i druhý z nejstarších klášterů v Čechách, klášter totiž sv. Jana Křtitele na Ostrově (blíž Davle) obdržel první mnichy své z kláštera bavorského v Dolejším Altaichu²⁾. Tak bylo stykův s Německem až nazbyt. K Polsku naopak nevzmohla se valně náklonnost za krátkého panství Boleslavova, pročez také přičinění jeho, získati sobě i po míru Poznaňském ještě myslí Čechův, nepotkalo se s výsledkem, jakkoli r. 1014 vlastního syna a dědice říše, Měčislava, do Prahy poslal, nevzdávaje se naděje o uskutečnění plánu, na str. 63 t. d. šíře vyloženého. Nic mu to nevzpomohlo; knížata česká spa-

míru Poznaňského, snadno jest přece sestaviti je sobě dle toho, co potom následovalo. Srov. o tom ostatně Viléma Giesebrechta *Geschichte d. Deutschen Kaiserzeit* díl II. 44, Lelewela *Polsku* II. 158 a Lud. Giesebrechta *Wendische Geschichten*, díl II. str. 19.

¹⁾ Slova Palackého v *Dějinách národu českého*, díl I. vyd. druhé str. 287.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 106.

třovala té doby útočiště své jediné v Němcích a čím více ucházel se Boleslav o přízeň jejich, tím spíše utíkali se k Jindřichu II. Palacký ospravedlňuje poněkud tuto politiku, říká: „Nelzeť arci tajiti, že spojení s Němci slibovalo tehdáž zemi české větší pokoj a prospěch; nebo se slovanskými říši spojeny jsouce Čechy, byly by musely sloužiti jim všem za štít proti Němcům, tudíž chovati v sobě válku neustálou.“ ¹⁾ Což ale, kdyby Boleslav byl vykonal velikánské úmysly své a kdyby knížata česká byla jich náležitě sobě k mysli přivodila? S pokojem by nebyli sice Čechové zůstali, aspoň ne tak brzo, za to byla by steskům na němčení národa navždy bývala přítrž učiněna. S hlediště slovanského nazývati lze tehdejší politiku knížat českých na všecken způsob pochybenou; s chybou byla vzhledem k vlastní zemi, kteráž takto zbavovala se možnosti, státi se jádrem mocné říše slovanské, s chybou i pro ostatní Slovaný, poněvadž překážela velikému Boleslavu polskému v úmyslném sbližování západních a východních Slovanův. Následek osamotnělosti jedněch i druhých byl ovšem ten, že sousední živel německý, napořád se vzmáhající, nezbytně je předstihnul.

Na místě žádoucího přátelství a svornosti vzňala se v knížatech českých hned po míru Poznaňském taková nechuť k Polsku, že od té chvíle brávají ve všech podniknutích německé říše proti Boleslavu Chrabrému nejvřelejšího účastenství. Tak zejména jeví se asi v půl druhém roce po tomto míru, totiž o velikonocích r. 1007 vyslaní z Čech na sněmu Řezenském pospolu s Liutici, žalující, že král polský ustavičně se pokouší, sváděti jich k nevěře proti říši německé, na kterouž prý sám válku strojí a p. v., až posléze král Jindřich, domnělého nebo skutečného nebezpečení odvarovati chtěje, sám odhodlal se k nové válce proti Polsku. Z donucení přijal Boleslav učiněnou výpověď války. „Necht zví Kristus pán, svědek vševědoucí,“ zvolal, vypravuje nazpět

¹⁾ Palacký, Dějiny n. č. I. vyd. druhé str. 287 a 288.

Jindřichova „že co potom budu činiti, nerad učiním“¹⁾.
 šest let trvala takto počatá a mezi Labem a Odrou
 díle se šťastným pro Boleslava výsledkem vedená
 válka polská. Za všechen ten čas bojují zástupové
 roku Němcův a Jaromír osvědčoval se tehdež co
 společenec německého krále²⁾. Poněvadž ale do-
 hody nesrovnávaly se nikterak s dosavadním znač-
 ladem, k čemuž i to přistoupilo, že od r. 1009 i
 li se nepřátely Boleslava a Rusové také na něho se
 dežto Jindřich pozoroval zase rozličná znamení ne-
 i markrabími svými, chystaje se nad to úsilně ke
 ční cestě do Říma, kteráž mu také dne 14. února
 řskou korunu přinesla: odtud a z jiných příčin za-
 sléze obě strany po míru. K témuž konci jal se Bo-
 v lednu r. 1013 vyjednávati a poslal za několik
 ěl syna svého Měčislava ke králi, a to s hojnými dary.
 stav se manem císařovým, slíbil víru. Posléze ob-
 svátcích svatodušních (dne 25. května 1013) i sám
 při dvoře královském v Meziboři a stav se přísězně
 též manem jeho, nesl před králem meč jeho v slavném prů-
 vodu církevním do chrámu. Za to obdržel prý léno, které-
 hož dávno již byl žádostiv. Které ale bylo to léno, o tom
 výslovně; není jinak chyby, že tím rozumějí
 země Milčanův s hradem Buděšínem, kteréž
 polskými.

byl mír Poznaňský zanechal ještě Němcům, toho
 zase mírem Mezibožským³⁾, a to po šestiletém
 „kterýž celé kraje mezi Odrou a Labem bez-
 byl učinil. — Ale vzdor tomu byl tento mír

. 24 u Pertze na uv. m. 815.

. 38. Doklady k tomu u téhož Dětmara v kap. VI. na
 h.

materiál, pokud ho zapotřebí k vyličení dohy od r. 1007
 leš shledaný u Lelewela, Polska II. str. 159 až 168.

se ziskem pro Němce. Oni získali potud, pokud se jim bylo povedlo, Čechy těsněji k sobě připojiti, kteříž nad to za mnohá léta bojovali vedlé Němcův, odkudž německé umění válečné mnohonásobně mezi nimi na škodu domácího a národního ujímati se musilo. Odtud není divu, že i způsob života společnosti německé docházel v Čechách vždy silnější obliby, čemuž nemálo i to bylo pomocno, že král Jindřich již ok. r. 1007 nové biskupství v Bamberce byl založil, působiv takto v okrese nové této diecese, mezi Mohanem, Starou Mhlou a Českým lesem na samých hranicích českých položené, nový, čilejší život. Němečtí kolonisté rádi usazovali se odtud na jihozápadních, osojných stráních těchto hor a mýtyce za rostoucí potřebou husté hvozdy pomezí, šířili takto hranice německé na újmu državy státu českého. Historie této kolonisace rozpráví, jak vznikaly jsou v oněch krajích nová velká panství, kláštery i kostely, kteréž, jakkoli na půdě české položeny jsouce, uznávaly nad sebou přece jen panství sousedních markrabí¹⁾. Bylatě to klidná vítěztví, jichž dobývala v těchto stranách statečnost německá na dobromyslnosti české; k těmto výbojům náleží pak zejména počísti zemi Chebskou, krajinu Onosedlskou na západním svahu Černých hor, jakož i západní podhoří Českého lesa a Šumavy až k bavorskému Řeznu a řece Chubě.

Co takto Čechy otvíraly se povlovně vlivu německému, ostává Morava posud netknuta ve své národnosti slovanské. Až do r. 1003 s českým státem jsouc ve spojení, stýkala se za doby míru velmi málo s Němci a když téhož roku přivtělena jest k říši polské, octla se takořka mimo všeliký vliv jejich. Ba podobá se, že na Moravě porozuměli jsou velikým úmyslům Boleslavovým, poněvadž nedočítáme se ani sebe menší zmínky o tom, že by Morava byla té doby se pokusila, odtrhnouti se od Polska a svazek s Čechy zase obnoviti. shledávámeť spíše, že Moravané r. 1017 jmenem Boleslavo

²⁾ Erben, Regesta I. i. 88 a 92, str. 37 a 38.

vým netoliko Bavorům statečně se bránili, nýbrž i válečně do Čech vtrhli ¹⁾, ku kteréžto příhodě se ostatně ještě vrátíme. Od východu, kde nový stát uherský přičiněním sv. Štěpána té doby vzmáhati se počal, nebylo se také vlivu cizího obávati; neboť hluboko do nížiny uherské prostíral se tehdaž, jako dílem posud, národ slovenský. Tedy jen s jižní strany, kdež bylo krajiště východní či rakouské a kdež po zakladateli jeho, Leopoldu I. († 994), syn jeho Jindřich I. († 1018) a mladší bratr téhož Adalbert († 1059) jsou panovali, — otvírala se volnější cesta německému jazyku a mravu. A v skutku jediné tuto lze pozorovati, ana hranice moravská od Dunaje k řece Moravě a Dyji povlovně nazpět ustupuje. Již král Jindřich II. odevzdává r. 1002 markrabímu Jindřichovi kromě statkův při Lesnici a Trstenici ve čtvrti pod Vídeňským lesem též 20 lánů královských mezi řekami Chubou a Moravou ve čtvrti pod lesem Manharckým, nejmenuje ovšem určitě krajiny, kdež pozemky tyto se rozkládaly ²⁾. Podobá se tudíž, že markrabí směl sobě dle vůle lány tyto vybrati. Čím ale podmiňuje se takové neurčité darování? Ničím jiným, leč že mezi oběma řečenýma řekama vládl král velkými prostory neosídlené země, bez pána jsoucí, a že státní hranice v těch stranách proti Moravě, jakkoli lze řeku Chubu i Moravu za takové míti, nebyly té doby ještě nikterak ustáleny, poněvadž by jinak v té listině byla slovná o nich zmínka se děla. Poznávát se též tato věc z jedné zprávy pilného kronikáře Dětmara. Poutník Koloman, bera se r. 1012 z Irska skrze

¹⁾ „Moravenses, Bolezlavi milites, magnam Bavariorum catervam, dolo circumvenientes incautam, occidunt.“ Dětmar VII. 42 u Pertze III. 844 a „Moravenses, Boemiam ingressi, urbem quandam expugnant et cum praeda ingenti incolumes exhibant.“ l. c. VII. 44 pag. 856.

²⁾ Meiller, Regesten der Babenberger č. 5. str. 3 a 193. Poněvadž drželi jsou Babenberští v nynější čtvrti Podmanharcké na rozličných místech statky dědičné, jak z pozdějších listin na jevo vychází, — tož nelze určit, které z nich získány byly na základě onoho darování.

Rakousy do Palaestiny, zadržán jest od lidu v domnění, že je špehem cizím, zejména uherským, a společně s dvěma loupežníky v Štokravě vsazen. Dětmar dotýká výslovně, že místo to nalezá se při hranicích Bavorův a Moravanův ¹⁾, a přece není Štokrava ani tři míle od Vídně k severozápadu, aniž více jak hodinu cesty od Dunaje k severu vzdálena. Teprv po roce 1025 opouští, jak se zdá, hranice Rakous končiny podunajské, postupujíc na sever k nynější jižní hranici moravské; neboť téhož roku ještě daroval král Konrad II. (nepochybně asi v podobných příčinách, co prvé Jindřich II.) hraběti Arnoldu Lambašskému a rodu jeho 50 lánů půdy mezi Dunajem a Moravou, a sice u Vraného (Pframa), kterážto vesnice leží ve čtvrti pod Manharckým lesem nedaleko Ekkardova (Ekartsau) blíže samého Dunaje ²⁾. Když tedy Boleslav Chrabrý mírem Mezibořským druhou válku polskou zavřel, ano až do konce panování jeho, byla Morava pořád ještě ryze slovanská.

Mezi tím změnil se ale v Čechách stav věcí neočekávaným způsobem. Nějaký převrat vnitřní, jehož příčiny zůstaly nás tajny, způsobil změnu na trůně. Jaromír přinucen jest vyjít z Prahy i ze země, načež Oldřich dne 12. dubna 1012 vyhlášen jest za knížete. Vypuzeného panovníka spatřujeme dne 8. srpna již v Gruoně nedaleko Hildesheimu při smrtelném loži arcibiskupa Magdeburského Valtharda, nástupce Taginova, kterýž býval druhdy jedním z nejstatečnějších přemahatelův surovosti a zpustlosti oněch časův. Přišeltě Jaromír, dožadovat se přimluvy arcibiskupovy u krále. Jest domnění, že prý Jindřich II. horšil se na knížete proto, že Jaromír dal svým časem pobiti zástup Bavorův, skrze zemi českou bez jeho a králova svolení s dary k

¹⁾ Dětmar VII. 54. na uv. m. str. 860. O mučnictví sv. Kolomana srov. Pertze IV. 674 a násl.

²⁾ Meiller, Regesten č. 4, str. 5 a Cod. Dipl. Moř. I. 110.

Boleslavu Chrabrému se ubírajících¹⁾. Spíše byla to asi nerozhodnost jeho, vedlé kteréž podobalo se, že chce zase s Boleslavem Chrabrým se spřáteliti a Polanův do země povolati, čímž pohoršil na sebe krále²⁾. Na místě smilování a podpory shledal se vypuzený kníže s vězením, jak dí kronikář. V Utrechtě vykázáno mu toto vězení, Oldřich pak povolán jest do Meziboře, kdež přijal ještě téhož roku v léno knížectví své, jehož se byl neprávě zmocnil. Dětmar dokládá, že král v této věci užil zlé rady³⁾. Jaromír, vyšed později z této vazby a na hradě Lysé až do smrti Oldřichovy potom vězen byv, nedosáhl nikdy více moci a vlivu a zemřel úkladnou smrtí r. 1038. Bratr jeho Oldřich panoval však od r. 1012 až do r. 1037.

Vzhledem k věcem zahraničným zůstal Oldřich tím, čím býval bratr jeho, t. j. povolným nástrojem Jindřicha II., kterýž skončiv druhou vojnu polskou, zdvihl se válečně do Říma, kdež dne 14. února 1014 z rukou papeže Benedikta VIII. (1012—1024) korunu císařskou přijal. Boleslava došlo vyzvání, aby vedlé povinnosti manské postavil k té výpravě vojenskou pomoc, čehož ale neučinil, dav touž dobou papeži dopsati, že tajné úklady krále německého překáží mu, poslati sv. Petru slíbenou daň⁴⁾, — bezpečně jen lichá výmluva, poněvadž té doby byl s úmysly a podniknutími svými již tak daleko dospěl, že nebylo mu třeba, podpory a vlivu Benediktova tou měrou se dožadovati, jako před několika lety, když ještě papež Sylvester seděl na trůně; a přece dokládá Dětmar o Benediktu VIII. „že prý tehdy nad ostatní předchůdce své mocněji panoval“⁵⁾. Jak pevně tedy do-

¹⁾ Dětmar VI. 50 u Pertze III. 830, pak Annal. Saxo k r. 1012 u Pertze na uv. m. VI. 664.

²⁾ Dětmar VI. u Pertze na uv. m. 826.

³⁾ Dětmar VI. 50 na uv. m.

⁴⁾ Srov. str. 57 t. d., dále Roepella histor. polskou I. str. 128, pozn. 45.

⁵⁾ Dětmar VI. 61. u Pertze III. 835.

mníval se Boleslav státi, troufaje si počátkem r. 1014 císaři i papeži vzdorovati! Dávný plán jeho, vyzdvihnouti totiž velikou říši slovanskou, přišel mu týmž časem, co císař byl na cestě do Říma, poznovu na mysl, naplňuje živě velikou duši jeho. Na dvě strany jal se zároveň pracovati o vyvedení jeho, t. j. na Rusi i v Čechách. Do Rus, kdež byl kníže Vladimír Volyni a Podolí sobě podrobil, stav se takto přímým sousedem Polska, — podniknul Boleslav šťastnou výpravu válečnou. Tento Vladimír, u Rusův Svatým nazvaný, byl zasnouben s Annou, mladší sestrou císařové Theophano, a jím povýšena jest v Rusi víra pravoslavná na náboženství státní, což ovšem potáhlo za sebou odcizení sobě Slovanův východních a západních. S počátku nebylo ovšem příčiny k roztržce mezi oběma panovníky; provdaltě Boleslav dokonce jednu z dcer svých za Svatopluka, adoptovaného syna velkého knížete ruského. A však právě toto manželství stalo se podnětem svárův; manželka Svatoplukova byla ovšem vyznání katolického, majíc při sobě za zpovědníka biskupa Kolobřežského, kterýž vedlé povinnosti úřadu svého pamatoval i na Rusi rozšiřovati církev latinskou. Byla-li tato věc s pohoršením či vzbuzena-li nedůvěra velkoknížete, jak kronikář vypráví, tím, že vyzrazeny jsou té doby při dvoře Kijevském úklady o bezživotí jeho, strojené prý od latinského biskupa a Svatopluka, — zkrátka, biskup ten, pak kněžna i Svatopluk jati jsou a vsazeni, při čemž zle s nimi nakládáno ¹⁾. To stalo se počátkem r. 1013. S užitím pomoc-

¹⁾ Dětmar VII. 52. na uv. m. 859. Ani čas onoho zasnoubení, aniž chronologický pořádek výše vzpomenutých událostí nejsou nad pochybnost zjištěny, poněvadž Dětmar vypravuje, neudávaje času a poněvadž ani polští ani ruští kronikáři nezmiňují se o této ruské výpravě Boleslava. Lelewel klade dobu sňatku toho mezi l. 1008 a 1012, Muralt ve svém *Essai de Chronographie Byzantine* str. 573 do r. 992. Roepell (na uv. m. str. 145) připomíná sňatek i výpravu k r. 1013. S podivením je, že u Nestora nic toho se neshledává; nekladeť od r. 997 až do smrti Vladimírovy r. 1015 žádného příběhu. Či snad pozdější fanatické smýšlení

ného vojska německého, kteréž mu nepochybně dáno v následcích míru Mezibořského, a ve spolku s Pečenci vydal se Boleslav pro dceru svou. V letě téhož r. 1013 postoupil hluboko do Rus, popleniv mnohé krajiny. Jak dále věc se měla a jaký byl posléze výsledek této výpravy, o tom nerozpisuje se nižádný kronikář. Domnívámeť se, že záhy učiněn pokoj a že Vladimír a Svatopluk se smířili; k tomu vede nás zpráva, zachovaná od Dětmara, že prý Boleslav rozkázal pobiti Pečencův, ve vojště jeho jsoucích, a ti byli ovšem, jak z dějin ruských se poznává, nejnebezpečnější nepřátelé Vladimírovi. Podobá se tudíž, že Boleslav je obětoval, chtěje velkoknížeti Svatoplukovi zase nakloniti. Když Vladimír r. 1015 zemřel, udržel se Svatopluk v důstojenství velkoknížecím a to s újmou nevlastních bratrů svých, Jaroslava a Mstislava, jimž vykázaný jsou úděly; a svat jeho, moha ovšem na něm spolehnouti, měl takto k podniknutím svým na západě volnou ruku.

Zde, t. j. v Němcích, byla krajiště proti Polsku skrze odjezd Jindřicha II. do Říma cizímu nepříteli dosti otevřená, a však Boleslav nechal jich s pokojem. Hodlati nepochybně vyčkati výsledky výpravy římské; neboť že netoliko v Lombardii, nýbrž i v Římě samém měl své špehy, jimž uloženo bylo sledovati běh věcí tamějších za pobytí krále, o tom není pochybnosti¹⁾; či snad chtěl prvé zvěděti, čeho bude mu lze nadíti se od Čechův? Schvální poselství, v jehož čele byl vlastní syn Boleslavův, Měčislav, odešlo za nebytí Jindřicha v Němcích ke knížeti Oldřichovi, jemuž dal král polský vzkázati, „aby pamětlivi jsouce obapolného příbuzenství, v přátelský smír vešli a takto všech nepřátel svých, nejvíce pak císaře se ubránili“²⁾. Chtěti tomu tedy Bole-

p. pisovačův způsobilo, že vynechána jsou ta místa, dávající nepochybně s. lectví o četných pokusech, uvéstí na Rus i víru katolickou.

) Dětmar VI. 56 u Pertze III. 833.

) Dětmar VIII. 7. na uv. r. 839.

slav, aby mezi Čechy a Poláky učiněn byl spolek o vzájemnou obranu i nelzeť upříti, že by spolek takový na vždy byl vytrhnul slovanské kmeny, mezi Labem a Odrou osedlé, svrchovanosti německé. A však Oldřich, znaje dobře, že lidé nadaní bez slávy čtivosti a panovitosti obejít se nemohou, rozhodnul se, zůstat raději manem říše německé, než slouti pánem pod Boleslavem; dav se vésti pudem zachování sebe, uhodil na cestu, kteréž odtud bez ustání se přidržoval. Dál zejména kněžice polského jíti a vsaditi, ostatních pak pobiti. Proč asi tak učinil? Což byli v průvodu Měčislava Čechové, kteříž jiného chtěli býti mínění, než s Němci smýšlející a mezi Němci vychované kníže jejich; či měl zajetím Měčislava zdržán býti otec jeho od rozhodných podniknutí proti státu českému? Že na zajatém knězi mnoho sobě zakládáno a že osoba jeho viděla se býti vzáctným rukojemstvím věrnosti Boleslavovy, poznává se z toho, že císař velice o to stál, aby Oldřich vydal mu Měčislava co vězna říše. Když posléze císař sliboval, vzíti na se všechny možné následky, dal Oldřich sebou hnouti a vydal císaři toto „lvíče“, jak sám se o něm pronesl. Boleslav vypravil nyní schvální posly k císaři, mající jednati o propuštění syna jeho. A však poslům odpovězeno, že jediné v radě knížat lze platný o tom nález učiniti. V skutku pak bylo první prací vrátivšího se císaře, jednati v listopadu r. 1014 na sjezdu knížat v Meziboři o tom, má-li Měčislav k svobodě propuštěn býti čili nic. Magdeburský biskup Gero, jenž dvě léta před tím po arcibiskupu Valtěři byl následoval, jal se mocnými důvody shromážděných přesvědčovati, aby Měčislav ponechán byl ve vazbě; a však většina knížat, vzavši prý úplatky od knížete polského, usnesla se ho propustiti. Boleslavu aspoň uloženo, aby přišel osobně, maje ospravedlniti se před tváří císaře i říše, proč nebyl císaři pomocen při nedávné výpravě korunovační.

A však Boleslav vzkázal jen výmluvy a podobně minuly se pozdější obsýlky jeho s všelikým účelem; když

pak posléze císař, syt jsa toho prodlévání, jal se z Meziboře, kde slavil zejména velikonoce roku 1015, přijímaje tu nádherně Oldřicha českého ¹⁾ — skrze posly rozkazovati Boleslavu, aby vrátil zase krajistě, jež mírem Mezibořským v manství mu byla propůjčena: dal tento pyšnou odpověď „že on netoliko své hodlá podržeti, nýbrž i vzíti, což jeho není.“ ²⁾ Tak stala se nová vojna s Polskem nezbytnou.

Koncem měsíce července téhož r. 1015 shromažďovala se hotovost říšská při Labi nedaleko Torgova. Císař nařídil, aby vojska i hned přešla přes řeku, načež bez velikých nesnází dostala se skrze Lužici až k Odře u Krosna, jejížto pravý břeh byl tu od polských vojsk vedením Měčislava obsazen. Mezi tím bylo druhé vojsko saské, vedené vévodou Bernardem a spolčené s Liutici, do pole vytrhlo; toto postoupilo až k dolejší Odře, kdež sám kníže Boleslav přechodu jeho ostříhal.

Třetí vojsko říšské, v němž byli vedlé Bavorův také Češi a jemuž uloženo bylo pod náčelnictvím Oldřicha a markrabí rakouského Jindřicha též k císaři přitřhnouti, nedošlo posléze ani Odry. Češi obmeškali se totiž obléháním a dobytím Buděšina, markrabí Jindřich pak měl doma důstatek práce, poněvadž Polané z Moravy na něho se vyhrnuli. ³⁾ O vojště Jindřichově výpravě se zejména, že sice pobil polskému králi 800 lidí, na loupežech jsoucích, a že sebral také mnoho kořistí, že ale nestačil vyraziti k císaři skrze Moravu.

Té doby, zejména dne 7. října 1015, stalo se k prosbě téhož markrabí Jindřicha, a sice skrze biskupa Megingoze Eichstädtského slavné přenešení ostatkův sv. Kolomana, u Štokravy umučeného (srov. str. 76 t. d.), do klášterního

¹⁾ Dětmar VII. 6. Pertz na uv. m.

²⁾ Annales Quedlinburg. ad an. 1015. Pertz III. 83.

³⁾ Dětmar VII. 12. U něho nazývá se dobyté od Čechův město Basinc. Komentatoři (v pozn. 71) vykládají je zcela přiměřeně, a sice dle paralelního místa v VI. 37, na Buděšín.

chrámu v Metlice ¹⁾). Domnívámeť se, že týž biskup Mohučský nalezal se při voji markrabího, a že to bylo ku konci měsíce července nebo počátkem srpna t. r., kdy Moravané v službách panovníka svého Boleslava hranic země své udatně jsou bránili, přičinivše se takovým skutkem nemálo k tomu, že císař, jenž byl dne 3. srpna přešel přes Odru, dobyv nad to některých úspěchův, posléze přinucen jest nazpět se vrátiti. Neboť Oldřich, nemoha dočkati se posil, jež markrabí měl dovésti, neodvážil se za Buděšín, a tak octnul se císař Jindřich bez pomoci. Hlavní voj převedl na to císař beze škody přes Odru a pak u Střely i přes Labe, za to potřen jest dokonale zadní voj jeho dne 1. září od Polanův. Byltě to zejména Měčislav, kterýž stihaje nepřátely v patách, již dne 13. září u Míšeň přes Labe byl se přepravil a hrad ten válečně obehnal. Náhlý útok odražen jest ale od Němcův šťastně a poněvadž Měčislav obával se vystoupení Labe, vrátil se zase na pravý břeh, nepořídiv ničeho. Tak zachráněna jest Míšeň ²⁾ a nyní jali jsou se Němci úsilně zakládati pevnosti pohraničné na levém břehu Labe a opatřovati je posádkami, aby aspoň s této strany řeky ostali bezpečnějšími.

Následující rok 1016 prošel s pokojem. Boleslav choval se klidně, císař pak zaměstnán byl jinde, zejména v Burgundii, kterouž hodlal pro sebe získati. Ale již na sněmu Staroměstském dne 6. ledna 1017 šly zase domluvy o válce polské. Poslové jezdili sem a tam, majíce k místu přivéstí přijetné návrhy, aby daremnému krve prolévání konec byl položen. Viděti, že císař pomýšlel opravdu na zjednání míru. Nejvznešenější mužové ode dvora, jako arcibiskupové Mohučský a Magdebúřský, biskup Halberštatský a mnohá knížata říšská vypravili jsou se až k řece Vltavě (Muldě), chtěje

¹⁾ Damberger, Synchron. Geschichte, příloha kritická k dílu V. str. 257 k str. 775.

²⁾ Dětmar VII, 12. 13. 14. na uv. m. 841. a násl.

Boleslavu Chrabrému dílo usnadnití. A však král polský neokázal se; nyní odhodlali se vyslaní jeti až k černému Halštrovu, kdež Boleslav té doby se zdržoval, davše se prvé zeptati, líbí-li se Boleslavu za most k nim přijíti a vyjednávatí. Když ale ten dal v odpověď „že nev Kročí nohou ani za ten most“ ¹⁾, učiněno jest zjevno, že rozhodovati bude zase meč; a proto vyhlásil císař zase pole, nařizuje, chystati se na léto k nové válce polské (jesti to již čtvrtá, ale také poslední válka s Polskem za panování Jindřicha II.). Netoliko při Labi a dolejší Odře chtěli jsou udeřiti na Boleslava, nýbrž -i s rakouské strany na Moravě a s uherské na Slovensku. Středem dějiště válečného položeno bylo Slezko, ba i se samými Rusy učinil císař spolek. Byloť to vůbec poprvé, co Rusové a Němci k válečnému účelu jsou se spolčili. Neboť neseděl té doby již Svatopluk, zeť Boleslavův, na stoličce velkoknížecí; byv svržen od Jaroslava, jednoho z manželských synův Vladimírových, meškal co uprchlec při dvoře tchána svého, kdežto Jaroslav v Kijevě se usadiv, nyní s císařem v přátelství vešel. Mohutný spolek všech knížat na východní Evropě shrnul se takto na chrabrého krále polského a přese všecken pověstný věhlas jeho bylo se obávatí, že nevyvázne z tenat, se všech stran na něho strojených. Aby pak vedlé obyčeje svého způsobením vnitřních roztržek v zemi neodvaroval od sebe hrozícího nebezpečení, zapověděl císař co nejprísněji, aby nikdo z říše neopovážil se vyjednávatí o své újmě s Polskem. Týmž časem postaveno jest na jisto, kdo až až do té chvíle byli uvalili na sebe podezření takových tajných spolkův.

Z těchto a jiných opatření a zbrojení poznává se ovšem

¹⁾ Dětmar VII. 36. na uv. m. 852. Místo, kdež Boleslav té doby se zdržoval, nazývá se u Dětmara *Sciciani*. Glossatoři vykládají k paralelnímu místu VI. 45 jmeno toto na Žiči (Saitsch) u Hlohova, Lelevel pak nazývá je po polsku *Ciesanicz* (Polska II. 170). Giesebrecht (Kaiserzeit, díl II. 554) upírá, že by to mohla býti Žiča u Hlohova a náleži prý je mnohem západněji hledati.

nejlépe vážnost obmýšleného boje. Nastávaloť zejména rozhodnutí, kdož má příště panovati mezi Labem a Odrou, Slovanstvo-li či Němectvo. U Dětmara dočteš se určitých zpráv o způsobě a postupu rozličných podniknutí v tomto velikém zápasu. Chcemeť je dle něho sledovati. Dne 6. července r. 1017 byl císař v Magdeburce, dne 8. přepravil se přes Labe a dojel do Líčkova; zde, mezi Magdeburkem totiž a Srbištěm, sbírala jsou se tehdy vojska říšská. K Boleslavu vypraveno nové poselství, nabízející smír a pokoj, a však král nedbal toho. Zpráva, že císař s ruským velkoknížetem Jaroslavem učinil spolek, stížila asi váhu vyjednávání. Císař, sesíliv se vojsky českými a lužickými, dal se posléze koncem měsíce července na pochod k Hlohovu, jež držel Boleslav s velkou posádkou. Dne 9. srpna byl císař již před Hlohovem.

Pavažuje pevnost hradu a setkav se tam s četnými zastupy střelcův, neodvážil se Jindřich obléhati Hlohova, nýbrž obrátil se na jihovýchod k hradu Němčímu. Odtud mohla zejména Morava, kamž bylo z tohoto, té doby důležitého hradu jen málo dní cesty, v tíseň uvedena býti, zvláště i proto, že rakouský markrabě Jindřich měl sobě nařízeno, s jižní strany vniknouti nepřátelsky do této polské provincie. Vidět, že věc byla výborně nastrojena. Bude-li vzato Němčí, tak asi dovozovali v táboře německém, a postoupí-li císař ku předu, bude nejprv Morava Polanům ztracena, oni pak sami za Odru zatlačeni a takto vlastní základní čára operační, Odra totiž získána; pročez také císař rychle vyslal před se dvanáct plukův (legií), kteréž měly rozkaz, Němčího se zmocniti. A však hrozná bouře, kteráž zkazila všecky cesty, byla rychlému postupu vojska toho do té míry na překážku, že Boleslav předstihnuv je, Němčí ještě před příchodem císařských silnou posádkou mohl opatřiti, kterážto věc válku rozhodla. Po třech dnech objevil se také císař a nařídil i hned obléhání hradu. Oldřich, kníže české, byl mu na blízku. „Predsevzetí takové bylo dobré“, dokládá Dětmara za touto

příležitostí, „kdyby císaře dobrá vůle těch, kdož měli jsou pomáhati, také v provedení náležitě byla podporovala“¹⁾. Na koho ta slova bijí, nepovídá ovšem kronikář, podobá se ale, že vztahují se na Sasy; neboť Čechové měli podstatnou příčinu, pomáhati císaři se všelikým úsilím.

Co se takto vojska německá i česká buď na pochodech, buď obléháním hradu trmácela, postupoval markrabě Jindřich od jihu k hranicím Moravy. Nechalit ho Moravané s počátku s pokojem, a však za nedlouho obešedše ho, zabili mu velké množství lidu²⁾, k čemuž dokládá kronikář, že tak odemstili jsou se Bavorům škod, kteréž markrabí r. 1015 jim byl způsobil³⁾. Pokusiti se podruhé o vtržení do země, toho se Jindřich více neodvážil. Ba spatřujeme nyní, an mladý Měčislav s 10 legiemi (deset tisíc mužův?) do samých Čech se pouští, a to nejspíše se strany moravské; neboť připomíná se, že pobyv v Čechách za dva dni, s velkým počtem zajatých k otci nazpět se vrátil; do Vratislavě však, kdež Boleslav té doby prodléval, byla skrze Moravu ne-li nejkratší, tedy aspoň nejbezpečnější cesta. Ale i Moravané sami vytrhli do země české a dobyvše zde hradu, jehož jméno jinak neudává se, vrátili se s bohatými kořistmi i zajatými nazpět. Tu podskočil je markrabě Jindřich, pustivší se již prvé za nimi, a přepadnuv je, zabil jim do 1000 lidu a poplašiv ostatních, propustil zajatých domů⁴⁾. Místo, kde tato srážka se stala, nelze nikterak blíže určit. Vnitř země nesluší jeho ovšem hledati; neboť tam byli by zajatí bezpečně bývali opatřeni. Třebať pomýšleti v té příčině na brány zemské, z Čech do Moravy vedoucí, kdež přepadnutí bylo snadné a zajatí ještě pohromadě, a tu podobá se, že stezka Vítorazská nebo Jihlavská byla asi dějištěm té příhody.

¹⁾ Dětmar VII. 44 na uv. m. 855.

²⁾ Dětmar VII. 42 na uv. m. 854.

³⁾ Srov. str. 81 t. d.

⁴⁾ Dětmar VII. 44 na uv. m. str. 856.

Tyto věci, na Moravě se zběhší, zvrátily na dobro všecken válečný rozpočet císařův; konečného účelu jeho, totiž Odru získati, nebylo více lze dosáhnouti. Když pak i umluvené předkem napadení Polska se strany ruské s výsledkem se minulo — Jaroslav byl sice přes hranice polské vytrhnul, setkav se však již při obléhání prvního hradu s tuhým odporem, obrátil se i hned nazpět — a když i útok na hrad Němčí, od Oldřicha a Liuticův učiněný, byl se nezdařil, nad to pak mezi vojskem nakažlivé nemoci jeviti se počaly¹⁾: tuť ustanovil se posléze císař, zanechat obléhání a vyjíti ze Slez. Neschůdnými cestami odebral se na to skrze hory sudetské do Čech (neboť Lužice byla již od Polanův obsazena) a dav brány zemské zásekami opatřiti, vracel se s vojskem německým a slovanským na Míšeň po levém břehu Labském do Meziboře, kamž dne 1. října stihnul. Dětmar, rozprávěje o tomto zpětném pochodu, ulehčuje sobě tímto žalostným povzdechnutím: „Kdož stačí vypověditi svízele a společné ztráty tohoto pochodu? Nepřemožitelný byl vstup do země české, ještě horší pak východ z ní!“²⁾ Což vrazila zde při hranicích vojska spolčencův císařských na nepřitele, zbraňujícího jim východu ze země? — Dne 19. září byli Poláci ovšem již v rovinách mezi dolejší Vltavou (Muldou) a Labem, ukrutně zde hospodařice. Také zástup několika set branného lidu polského vešel na kořisti do Čech³⁾; a však zle se jim zde svedlo a málo kteří spatřili vlast svou zase. Více snad škodili císaři jiná silnější vojska, při hranicích východu jeho ostříhající.

Boleslav, očekávaje konečný výsledek války ve Vratislavi, sotva asi s nezkalenou radostí vyslechl zprávu o zpětném pochodu císařově; musilť zajisté, jakkoli byl vyšel vítězně z tuhého zápasu, posléze sobě vyznati, že síly jeho

¹⁾ Annal. Quedlinburg. ad an. 1017. Pertz III. 84.

²⁾ Dětmar VII. 47 na uv. m. 857.

³⁾ Dětmar VII. 47 na uv. m.

takovým bojům sotva vždy budou stačovat. Ano kdyby byl na Čechy mohl spolehnouti! Dokud ale Čechové Němcův se přidrželi, zůstávalo trvání obmyšlené říše slovanské, jejíž západní hranici mělo činiti Labe, vždy pochybné. Levý bok její nacházel se v ustavičném nebezpečení, nad to pak byli kmenové slovanští mezi Odrou a Labem, kteříž dle postavení svého činili přední stráž její, příliš zřidlí a schudlí, než aby hranici byli držeti stačili. Proto také musil Boleslav posléze vzdáti se oblíbené myšlenky své a znaje se býti se strany Ruska v nebezpečení, nepovrhnul mírem, sobě nabízeným. Ten uzavřen jest v Buděšíně dne 30. ledna 1018 a přísahami stvrzen. Dětmár ovšem ostýchá se zachovati potomstvu paměť vymínek míru toho, právě toliko, že „nebyl takový, jak náleželo, nýbrž jak tehdy mohl k místu býti přiveden!“¹⁾ Co asi znamenají taková slova? Že císař musil povolit. Země, v jichž držení Boleslav v skutku se nalezal, Morava totiž a Lužice, musily mu býti zůstaveny; nad to zdá se, že král polský i sbor německých jezdcův sobě vymínil. Toho však, po čemž zvláště byl toužil, t. j. uznání samostatnosti Polska a stvrzení koruny královské, toho nedosáhl. Teprv po smrti Jindřicha II. († 13. července 1024) osmělil se, vstaviti sobě královskou korunu na hlavu. Korunovací tato klade se buď k 25. prosinci r. 1024, buď k velikonočním r. 1025. Málo neděl potom rozloučil se již slavný král se světem, zemřev dne 3. dubna 1025. Nástupcem stal se vícekrát jmenovaný syn jeho co Měčislav II. (1025 — 1034).

Poslední podniknutí Boleslava Chrabrého, pokud se nám zprávy o něm dochovaly, jest válka s Rusí. Vzav s sebou jezdce německé, kteříž v míru Buděšinském byli mu svoleni, vypravil se v letě r. 1018 na velkoknížete Jaroslava. Potkav se s ním při Buhu, porazil ho, načež dne 14. srpna téhož roku vzal stolicí velkoknížecí, Kijev, a s

¹⁾ Wiponis vita Chuonradi Imp. Pertz IX. 264.

ní nesmírné poklady její ¹⁾. Skoro za deset měsícův potrval Boleslav v Kijevě a dosadiv zetě svého zase k vládě, vypravil odtud jak k Jindřichu II., tak k císaři byzantskému posly se stkvostnými dary, nabízející onomu služby své, tomuto pak přátelský spolek, a však s tím doložením, že v Cařihradě shledají v něm nesmířitelného nepřítele, nebudou-li chtítí tomu spolku. ²⁾ Co odtud odpovězeno, neví se více; neboť bedlivý zpravodaj náš, Dětmar, biskup Mezibořský, zemřel dne 1. prosince 1019 a s měsícem zářím roku 1018 skonává se výborná kronika jeho. Narozen byv r. 976 co syn hraběte Žibřida z Valbeku, pocházel Dětmar z jednoho z nej přednějších rodův saských; byltě zejména s čelnějšími rody knížecími, ba i se samými Otovci spřízněn, pročez také nejvážnější události v říši jistou měrou i osobně jeho se dotýkaly, odkudž záhy zpraven býval o všelikých věcech politických a uveden jest v rozum a poznání všelikých poměrův říše. R. 1009 svěřeno mu biskupství Mezibořské, kteréž spravoval toliko deset let, dosáhnuv věku svého let 43. ³⁾ Kronika jeho, kterouž jsme byli se spravovali, vyličující skutky Boleslava Chrabrého, zasluhuje tudíž všeliké víry. ⁴⁾

Do té chvíle pohlíželi jsme na panování velkého Boleslava nejvěším dílem jen s hlediště politického; budeť na čase, abychom nyní i s hlediště světodějinného, s křesťanského totiž, jeho sobě povšimnuli. Tato stránka panování jeho má beze vši pochybnosti více váhy do sebe, než prvější. Ovoce politické činnosti Boleslava I. přišlo k nemalému pokažení skrze slabého

¹⁾ Tehdáž prý nadělal Boleslav na meči svém, jež od císaře Oty III. darem byl obdržel, zuby, sekaje jím do brány Kijevské, zlatem prý pobité. Tento meč, nazvaný od té příhody po polsku „szczyrbiec“ (štěrbec), náležel až do rozebrání Polsky mezi korunní klenoty královské.

²⁾ Dětmar VII. 6. na uv. m. str. 870. a násl.

³⁾ Wattenbach, Deutsche Geschichtsquellen str. 181.

⁴⁾ Jdeť ovšem samo na rozum, že jsme zde toliko v hlavních obrysech vyličili činnost velkého Boleslava; kdo chce ji zevrubně poznati, nechť přečte sobě díla: Wächter, Geschichte Sachsens, zvláště pak Lelevelovu Polsku atd.

nástupce jeho Měčislava, ovoce druhé trvá ještě doposud. Hranice říše, kterouž Boleslav geniálností vlastní a důvtipem i štěstím válečným neobyčejně byl rozšířil, ba i sami základové státu, od něho položení, stenčení jsou průchodem času valně, ano i vyvrácení a národ jeho z řady samostatných národův vyveden; a však co za něho a od přičinění jeho i rukama pobožných mužův na půdě církevní zaseto a vypěstováno, to trvá podnes a nezanimke nikdy. A však jací to byli také mužové, jichž Boleslav k tomu dílu dovedl užiti! Veliký biskup náš, sv. Vojtěch, počal řadu mučenníkův za křesťanství Polska a bratr jeho Radim byl co první arcibiskup při úpravě církve polské úsilně činným; také o mníších kamaldulenských Janu a Benediktu víme, že pracovali jsou v Polsku na vinici páně ¹⁾, podobně i sv. Brun (jinak též Bruno řečený), životopisec sv. Vojtěcha ²⁾, kterýž dne 14. února 1009 vedlé 18 mladých společníkův z Němec na samé východní hranici Pruska skrze stětí se smrtí mučnickou se potkal ³⁾. Zvláštní váhy pro Moravu jsou však svatí mužové Benedikt, Jan, Matouš, Isak a Kristin, kteréž mateřská církev moravská vedlé svatých a světic Václava, Lidmily a Korduly, Vojtěcha, Crhy a Strachoty, Víta, Prokopa, Jana Nepomuckého a Sarkandra co spolupatrony vzývá, slavic památku jejich dne 12. listopadu ⁴⁾. Kozma pražský, jenž o veškeré době panování Boleslava Chrabrého (992 — 1025) velice málo zná vyprávěti, zachoval nám k r. 1004 zevrubný popis života a smrti těchto pěti svatých mučenníkův, nedotýkaje ovšem, odkud byli jsou do Polska přišli: že ale tam žili co pou-

¹⁾ Srov. str. 64 t. d.

²⁾ Srov. str. 29 t. d.

³⁾ O missionářské činnosti sv. Bruna mezi Uhry, Rusy, Polany a Prušany lze poučiti se z vlastní zprávy jeho k císaři Jindřichu II., kteráž vytištěna se nalezá u Miklosiće Slav. Bibl. II. str. 307—312.

⁴⁾ V nejstarších známých kalendariích moravských a českých — v Olomúckém totiž a Podlažickém — jmenuje se památný den „quinque fratrum Martyrum“ pokaždé svátkem veřejným či zasvěceným (festum fori).

stenníci, jasně jde na rozum ze slov jeho. Povídat mezi jiným, že jedni z nich toliko dvakrát v témdni, druzí pak dokonce jen jednou za týden, zejména v sobotu, pokrmu k sobě přijímali, a to jen zeleninu, kterouž sami sobě byli vypěstovali. Chleba a ryb nebylo u nich; prosa, hrachu a čočky jídali toliko o velikonocích a letnicích; popíjeli jedině vody, a to s měrou. Masa nepožili nikdy a pohlednouti na ženskou, bylo jim s hříchem. Šat nosili žíněný, spávající na rohoži a kamen za podušku majíce; spávali krátce, dlouho trvali na modlitbách, klekali bez ustání, přísného zachovávající mlčení a denně se bičující. K těmto svatým poustenníkům přišel prý jednoho dne Boleslav Veliký (tak vypráví Kozmas) a v mysli jsa pohnut uskrovněností a svatým životem jejich, poručil sebe do modliteb jejich a chtěje byti účasten zásluh spasitelných skutkův jejich, daroval jim odcházeje 100 hřiven stříbra. Peníze tyto, poněvadž držení jejich protivovalo se slibu chudoby, poslali jsou bratři co nebezpečné života duchovního břímě králi nazpět po Barnabáši, kterýž se jim co šestý byl přidružil, obstaráváje věci světské. A však času nočního, když trvali na modlitbách, přišli jsou na ně loupežníci, kteříž vědouce o daru králově, na nich ho žádali. Nadarmo ujišťovali poustenníci, že jsou Barnabáše s penězi za králem poslali; loupežníci, majíce slova jich za pouhé výmluvy, jali jsou se všelikými mukami peníze na nich vynucovati. Tak skonali svatí poustenníci pod ožehy a noži zbojníkův. Dotud Kozmas ¹⁾).

Vypravování jeho má patrnou podobnost s tím, co pověděl Petr Damiani o obou mních Kamaldulenských, Janu a Benediktu (sr. str. 64); pročez nebylo by nepodstatné, domnívati se, že Kozmas porozšířil toliko příběhu od Damianiho prostě vypravovaného, kdyby nenáleželo zároveň považovati,

¹⁾ Kozmas k r. 1004 u Pertze IX. Legenda „Vita et Passio quinque Fratrum Mm.“ nalezá se otištěna v Pitrově „Thesaurus absconditus“, str. 170 a násl.

proč Kozmas, kterýž, jak řečeno, vzhledem k době od r. 992—1025 tak napadně jest skoupý, mučnictví ono s takovou zevrubností vyprávěti sobě oblibuje. Což byli svatí oni mučenníci v nějakých těsnějších stycích s Čechy? Nebyli-li asi Benedikt tentýž, jehož poznali jsme zároveň s Radimem co průvodčího sv. Vojtěcha mezi Prušany? Zdá se nám, že po mínění Dobnera ¹⁾ lze obě zprávy, Kozmovu totiž i Damianiho, asi takto sloučiti. Ona pětice svatých mučenníkův přišla asi v průvodě sv. Vojtěcha z Říma; pobyvše pak bratři za nějaký čas v Břevnově, odebrali se později k sv. Romualdu, kdež stali se poustenníky řehole jeho. Od něho pak uloženo jim, aby šli do Polska, kdež se smrtí jsou se potkali. Boleslav dal zdvihnouti těla jejich a v Hnězdně (dle legendy v Kaziměři) slavně pochovati. Když kníže české Břetislav r. 1039 dobyl Hnězdna, poručil svaté ostatky tyto do kostela sv. Víta v Praze přenést, později pak, zejména r. 1046, v proboštském kostele Staroboleslavském uložit. Odtud pak přivezeno jest, a sice okolo r. 1128 nebo 1130, tělo sv. Kristina do biskupského chrámu Olomúckého, kdež ostatkové jeho podnes k veřejné poctě se vystavují. ²⁾

Z osudův připomenutých věrozvěstů shledává se, že Boleslav upřímně usiloval o rozšíření víry křesťanské, maje toho tudíž jasné vědomí, že říši jeho jediné z osvěty křesťanské vzejde zdar a dobré bydlo. Pečuje s takovou horlivostí o krajiny, kteréž nebyly ještě proniknuty světlem a teplem pravého křesťanství, nebylť on zajisté na překážku

¹⁾ Dobner, Annal. IV. 275 a V. 238. Pulkava v Dobnerových Mon. III. 108.

²⁾ Balbin, Epitome str. 193, klade toto přenešení k r. 1130, Ziegelbauer pak v knize Olom. Sacrum díl I. str. 170 Ms. (v moravském zemském archivu) k r. 1128. Srov. ostatně Cod. dipl. Mor. I. 125. S podivením jest, že v nejstarším církevním kalendáři kostela Olomúckého z r. 1263 o přenešení těla sv. Kristina neděje se zmínka, kdežto v něm ke dni 3. září napsáno se spatřuje „translatio digiti s. Nicolai per dominum Premizl marchionem Moraviae de clastro lenken (Langheim) in Olmuz et corporis s. Cordulae.“

i tam, kde víra křesťanská byla již se ujala. Poněvadž pak naše Morava náležela k říši jeho, tož máme při známém a osvědčeném smýšlení téhož krále dobrou příčinu, přijíti za pravé, že on z daru křesťanství ve vlasti naší netoliko nepřekážel, nýbrž i mocně k němu se přičiňoval. Ovšem nelze takového výroku listinami stvrditi; z veškeré polské periody zachovala se totiž jediná toliko nedatovaná listina, kterouž daří týž Boleslav klášter polský v Týnci blíž Krakova, kdež také z pravidla sídlíval, a i ta je pouhým transsumtem z r. 1275 ²⁾. Domácí pramenové naši mlčí ještě napořád; i sám Kozma pražský jmenuje Moravu po záhubě Mojmirovcův poprvé k r. 981. Protož nebylo jinak, leč sledovati skoupé zprávy kronikářův polských a letopiscův německých a vybírat z nich řídká zrna, kteráž aspoň tomu, co výše jsme pověděli, v ničemž se neprotivují. Byloť by ovšem s nemalým utěšením, kdyby nám skrze ně bylo aspoň zachovalo se návěští, zůstala-li Morava za panování Boleslava ve zprávě biskupův pražských, jako za doby sv. Vojtěcha, nebo jest-li nově od něho zdvižené biskupství Krakovské ujalo se církevních věcí na Moravě. Té doby bylo v obyčeji, sjednávati věci církevní i politické pospolu i známoť, že r. 1017 Moravané dokonce i co nepřátelé Čechův se jevíli. Vzdaž-li asi podobá se k pravdě, že by za takových okolností byli Boleslav, ano i Moravané sami vlivu českého bez všelikého odporu nad sebou strpěli? Kdyby se nám byla zachovala akta věcí církevních, té doby na synodách v Mohuči sjednávaných, snadno dala by se tato záhada řešiti; ale tak zůstaly z nich pouhé zbytky, v kterých sice o desátku ze Slovan

¹⁾ Svatý Brun, kterýž miloval krále „co duši svou a nad vlastní život svůj“ píše k císaři Jindřichu II.: „Senior Boleslavus, qui viribus animi et corporis consolari me ad convertendos Pruzos libentissime voluit et nulli pecunie adhuc parcere decrevit, ecce impeditur bello.“ Miklosić, Slav. Bibl. II. 311.

²⁾ Codex dipl. Poloniae. Edit. Bartaszewicz, Warsawiae 1858. Ton. III. pag. 1.

zmínka se děje, k tomu o jistých disciplinárních nařízeních vzhledem k věcem manželským se dokládá, ničím ale o poměru Moravy k církvi metropolitní anebo k české ¹⁾. Protož chceme věc tuto k dalšímu zkoumání propustiti, vrátíce se zase k historii naší.

Po smrti velikého Boleslava r. 1025, kterýž čtyřikráte byl se oženil, následoval Měčislav II. († 24. května 1034), syn z třetího manželství jeho s Kunildou (kteráž Němci také říkali Emminild či Ermenild), dcerou jistého Dobromíra. Měltě Měčislav nevlastního bratra, jemuž Poláci dávali jméno Bezprem, Němci pak často Otto říkají, jenž tedy pro uvarování všeličeho nedorozumnění nazývá se obyčejně Ota-Bezprem ²⁾. Matka Bezpremova byla sestra krále uherského Štěpána. Bezprem zemřel r. 1032. Podobá se, že hned po smrti otcově, a sice nepochybně v příčině nádělův (neboť Měčislav měl ještě třetího bratra Dobromíra a tři sestry ³⁾), povstaly mezi nimi různice; aspoň spatřujeme dle současných letopisův ⁴⁾ Bezprema ještě téhož roku na útěku z Polska, načež Měčislav samodržcem a králem polským se nazývá, panuje podobně co nebožtík otec jeho také na Moravě. Sousedem jeho byl posud ještě, jako za vlády otcovy, český kníže Oldřich, první to panovník v Čechách, jenž vedlé ostatních knížat německých podal také hlasu svého, když po smrti Jindřicha II. vévoda francký Kunrat dne 8. září 1024 zvolen a vyhlášen jest na sněmu pod Vormsem za krále německého ⁵⁾. Kunrat,

¹⁾ Binterim, *Pragmatische Geschichte der deutschen Concilien*. sv. III. str. 371 a násl., pak Hefele, *Conciliengeschichte*, sv. IV. str. 645 a násl. Desátku dotýká se také Kozma k r. 1023 (u Pertze IX. str. 64.). Srov. ostatně poznámání naše na str. 24 t. d.

²⁾ Roepell, *Geschichte Polens* I. 164.

³⁾ Lelewel, *Polska*, a sice v příloze: *Rod Piasta*, dle Dětmara IV. 37. u Pertze III. 784.

⁴⁾ *Annal. Quedlinburg.* k r. 1025. Pertz III. Giesebrecht, *Wendische Geschichten* II. 63.

⁵⁾ Byl-li Oldřich knížetem volcím, pak jest ovšem nepochybné, že byl

toho jmena II., směl se za patnáctiletého panování svého (císařem stal se dne 26. března 1027, zemřel pak dne 4. června 1039) honositi zejména tím úspěchem, že veškeri biskupové němečtí stáli ke koruně, odkudž mu dána možnost, s veškerou silou říše nastupovati na domnělé i skutečné nepřátely její. A mezi tyto nepřátely počítáno, jak vůbec známo, i Polsko. Zde byla, jak již řečeno, válka mezi bratry. Podobá se, že Kunrat II. nebyl tohoto sporu cizí. Životopisec jeho Vipo dokládá aspoň, že Bezprem byl ve spolku s králem německým ¹⁾. Vzdor tomu obdržel Měčislav II. přece vrch a Bezprem utekl se na Rus. Odtud počínají se zvláštní nesnáze, na něž Měčislav nebyl pohříchu dorostlý. Především jednalo se o to, má-li Měčislav nositi dále korunu královskou nebo má-li dřevní svazek manský s říší německou zase přijíti k obnově? ²⁾ Že ale věc tato bez války nedá se narovnat, toho byl si Konrat nepochybně dobře svědom a proto také časně jal se na to pomýšleti, jak by se skrze spolčence sesílil. Jedním z. nejmnocnějších byl ovšem Knut, král dánský i anglický, kterýž co příbuzný knížete polského (byltě Knut zejména synem tety jeho Kunildy, kteráž byla zasnoubena Svenu danskému) a ve spolku s ním nejspíše mohl státi se nebezpečným. Z toho, co obětoval Kunrat tomuto spolku, lze souditi o vážnosti jeho. Kunrat postoupil totiž Dansku krajiště šlesvické a zaslíbil též dceru krále dánského synu svému Jindřichu, potomnímu císaři ³⁾. Tak odvarovav chytře nebezpečnost, kteréž říši německé od spolku Knutova s Měčislavem mohlo vzniknouti,

i povinován přispívati císařům ke korunovační cestě do Říma jistou pomocí válečnou; protož Kozmas k r. 1110 správně připomíná, že kníže Vladislav I. bratrovce svého Břetislava vypravil s 300 štítníky k římské cestě „regum antiquorum iuxta statutum“. Pertz IX. 121.

¹⁾ Wipo, Vita Chuonradi, u Pertze XI., str. 264, praví: „quoniam Otto regis partibus favebat.“

²⁾ „Regnum Sclavorum tyrannice sibi contra imperialem usurpabat maiestatem“, dí letopisy Hildesheimské k r. 1028 (u Pertze III. 97).

³⁾ Hammaburgen. eccles. Pontif. Pertz VII. 325.

nastoupil v prvních měsících r. 1026, a sice v průvodu Knutově, korunovační cestu do Říma. Zde korunován jest na císařství v kostele sv. Petra dne 26. března 1027 skrze papeže Jana XIX. a dne 23. června byl již zase nazpět v Řezně.

Mezi tím, co císař věcmi německými se zanášel, pomýšleje zároveň dáti korunovati syna svého Jindřicha na království německé, počal Měčislav po mnohaletém prodlévání válku, chtěje nepochybně donutiti císaře, aby ho za krále uznal. Roku 1028 zejména vytrhnul s četnými vojsky do sousedních končin Saska, t. j. do saského krajiště východního, a zle tu hospodařil ¹⁾.

Zdá se, že Měčislav také Liuticům ubližoval, poněvadž od těchto počátkem r. 1029 jeví se poslové při dvoře císařově, prosíce národu svému pomoci, začez prý chtěli císaři věrně sloužiti ²⁾. Ovšem že toho poselství neoslyšeno, a tak počala se válka Míše s Polskem, kteráž odtud byla s nemalým povážením, že týmž časem také ustanoveno se o válce s Uhry.

Již za nějaký čas totiž nebylo dobré shody mezi císařem a králem uherským Štěpánem ³⁾. Dokonale rozvadili se oba panovníci, když počátkem r. 1027 vyslán jest od císaře biskup Verinhar Štrasburský do Cařihradu k císaři byzantskému Konstantinu VIII. († 1028 dne 11. listopadu). Volil Verinhar cestu nejkratší, t. j. skrze Uhry, ohlašuje se, že prý putuje do Jeruzalema. A však neobyčejná nádhera, s kterouž biskup sobě vedl, a hojný průvod lidí a komonstva způsobily při králi Štěpánovi nedůvěru, ano i přesvědčení, že poutníci jsou poselstvím Kunratovým, jež obmýšlí buď v zemi rozdmychati různice, buď při dvoře byzantském domlon-

¹⁾ Annal. Hildesheim. ad an. 1028. Pertz III. na uv. m. Totéž dokládá i Vita Meinweri Ep. Pertz XI. 154.

²⁾ Annal. Hildesheim. k r. 1029 na uv. m. Annalista Saxo, a však nepravě k r. 1025, u Pertze VI. 676.

³⁾ Herimanni Augien. chron. ad an. 1030. Pertz V. 121.

vati se spolku Uhrům nebezpečného, a proto vypověděl Štěpán biskupa ze země, což prý (jak Vipo dokládá) posud žádnému vyslanci v Uhřích se nepříhodilo a což bylo zjevným porušením práva mezinárodního. Poselství musilo se tedy vrátiti a vypravilo se přes Brenner do Verony a odtud do Benátek. Byvši zde dobře přijato, — z čehož dá se souditi, že Štěpán s Benátkami nebyl v dobrém přátelství, — dostalo se poselství s biskupem posléze na lodích do Cařihradu, kdež úkolu svého se zpravilo. Odpověď, kteráž Kunrata mnohem později došla, byla prý napsána zlatými literami ¹⁾. Při dvoře císařském nepovažovali jednání Štěpánova nejinak, leč za urážku a vzpouru proti říši a císaři, kterouž náleželo tím spíše ztrestati, čím množila jsou se znamení, že Štěpán ve srozumění s Polskem všecken východ proti říši německé do zbraně svolá. Pro tak velké nebezpečení sešli jsou se také knížata saská v Řezně, kdež s jara r. 1029 císař se zdržoval, a způsobili společně s jinými usnešení, aby vypraveno bylo hned po žních, od kterých se hojná úroda očekávala, silná vojska jak ze Sas a Čech proti Polsku, tak z Bavor proti Uhrům ²⁾. Že pak z tohoto usnešení hleděl vypuzený Bezprem pro sebe kořistiti, o tom zpravuje nás Vipo. Doprošovalť se zejména u císaře pomoci, aby doma přišel k právu svému; načež ustanovil císař, aby ve srozumění s ním s druhé strany vedl vojsko proti bratru svému ³⁾. Bylyť tedy v létě r. 1029 obě strany nepřátelské k válce připraveny, kteráž mohla odtud počíti. A tak došli jsme zase k té době, kdy Morava opět vystupuje na jeviště. Čechům, jak již řečeno, bylo uloženo, aby ve spolku se

¹⁾ Wiponis vita Chuonradi Imp. Pertz XI. 267. O tomto poselství Verinharově vypravuje též Herimanni Aug. chron. ad an. 1027. Pertz na uv. m. 120.

²⁾ Damberger, Synchronistische Geschichte, díl VI. 75, o Čechách též Dobner, Annal. V. 157.

³⁾ Wiponis vita Chuonradi, Pertz XI. 269.

Sasy vytrhli na Poláky, ani Bavoři měli se zabývati s Uhry, císař pak sám s Liutici zdvihnouti se hodlal na Buděšín; Bezprem posléze měl nařízeno, znepokojovat Měčislava se strany ruské. — Jakkoli tento rozvrh války byl zcela případný, v tomto roce minul se přece s pořádným výsledkem; neboť císař, vzav veliké ztráty jak na pochodech tak při obléhání Buděšína, přinucen jest posléze všeho dalšího podniknutí se zřici a odložití válku k příštímu roku ¹⁾. Také podobá se, že Bavoři proti Uhrům mnoho nevyřídili, protože císař následujícího roku shledal také toho potřebu, vypraviti se na Uhry s neobyčejnou mocí válečnou; jediní Čechové dosáhli velikých úspěchův, dobyvše Moravy na Polácích. Bohatýr, kterýž tuto velikou věc způsobil, byl *Břetislav*, syn českého knížete Oldřicha.

Poněvadž Morava, byvši za 26 let Polsku poddána (zejména od r. 1003 — 1029), od té chvíle, co udatnou rukou Břetislavovou nazpět jest vydobyta, v státním i společenském ohledu počíná se síliti a osobitě upravovati a poněvadž rokem 1029 vůbec nový, domácími listinami osvětlovaný, a tudíž i srozumitelnější život u nás se jeví: protož chceme s původcem jeho, s Břetislavem totiž, také novou periodu dějin našich počítati.

¹⁾ Annal. Saxo k r. 1029, Pertz na uv. m., pak Annales Leodienses k témuž roku, u Pertze IV. 19.

KNIHA V.

MORAVA CO ÚDĚLNÉ KNÍŽECTVÍ ČESKÉ.

Od r. 1029 až do r. 1197.

HLAVA PRVNÍ.

PANOVÁNÍ BŘETISLAVA I. Od r. 1029 do r. 1055.

Břetislav, syn Oldřicha a Boženy, nar. r. 1003. — Poustenník Vintíř a zásluhy jeho. — Břetislav, vypudiv Poláky, stává se r. 1029 knížetem moravským. — Poměr Moravy k Čechám. — Břetislav válčí s Uhry r. 1030. — Břetislav dobývá sobě nevěsty. — Návštěva Měčislava II. polského u Oldřicha v Praze r. 1031. — Narození Spytihněva r. 1031. — Břetislav vypuzen z Moravy r. 1034. — Smrt Oldřicha; Břetislav stává se poznovu knížetem r. 1037. — Nové války Břetislava s Polskem r. 1035 a 1039. — Úmysly jeho. — Štěpán svatý umírá r. 1038. — Petr uherský ve spolku s Břetislavem. Dobyť Hnězdna a přenešení těla sv. Vojtěcha do Prahy r. 1039. — Zákony Břetislavovy. — Úmysly jeho, založiti církev národní. — Založení kláštera Sazavského. — Sv. Prokop. — Břetislav uchází se o povýšení pražského biskupství na arcibiskupství. — Břetislav válčí vítězně s císařem Jindřichem III. r. 1040. — Neštěstí Břetislava v roce následujícím (1041). — Stížnosti na něho v Římě. — Mír Řezenský v říjnu r. 1041. — Výprava Břetislava na Ova uherského r. 1042. — Pokoj s Uhry r. 1043. — Petr uherský zase dosazen r. 1044. — Uhry stávají se lenem německým

r. 1045. — První osady klášterské na Moravě r. 1043. — Smrt pousteníka Vintíře r. 1045. — Břetislav s Kazimírem polským a Svémyslem pomořanským při sjezdu knížat v Mezi-boři r. 1046. — Biskup Šebíř s císařem na cestě do Říma r. 1046. — Církevní opravy a nové hnutí v Uhřích. — Tři papežové na jednou a korunovací císařská r. 1046. — Břetislav při sjezdu knížat v Řezně r. 1048. — Založení kláštera Rajhradského r. 1048. — Šebíř při synodě Mohučské r. 1049. — Polsko platí daň Břetislavu r. 1050. — Zase válka s Uhry r. 1051. — Smrt Boženy r. 1052. — Sjezd voličův v Tribuře r. 1053. — Břetislavův zákon o posloupnosti. — Břetislav při sjezdu knížat v Kvedlinburce r. 1054. — Odstup Slezska k Polsku. — Přípravy k nové válce uherské. — Břetislav umírá dne 10. ledna 1055, zůstává syny Spytihněva, Vratislava, Otu, Kunrata a Jaromíra. — Založení knížecích rodův českého a moravského. — Pohled na panování Břetislavovo.

„V starších dějinách každého téměř národa lze setkat se s knížaty, kteříž, vyznamenávající se neobyčejnou silou ducha i vůle, velikolepou osobností svou strhují za sebou národ, z něhož byli pošli, k výšinám, k nimž sami se nesou, a rozšiřující říši svou, tímž časem v bytelnou a zřízenou podobu státu proměňují zárodky společenského žití, jež v národě svém shledávají. A jakkoli po smrti mohutných takových panovníkův dílo jejich s částí za své beře, zůstávají přece položení od nich základové jeho bez porušení a národ zachovává jich u vděčné paměti, slavě je co národní bohatýry své a přičítaje jim i původ pozdějších zřízení a zavedení.“ Slova tato, od Röpella v jeho historii Polska (I. díl str. 165) vzhledem k Boleslavu Chrabrému pronešená, hodí se stejnou měrou také k době panování našeho Břetislava, odkdž neváháme postaviti je co úvod v čelo nastávající periody, v kteréž obíratí se hodláme s naším národním bohatýrem Břetislavem a památnou dobou jeho.

Břetislav (po staročesku: Briačislav) byl synem českého knížete Oldřicha a Česky Boženy. Kozma vypráví o příležitosti, za kterouž stala se Božena chotí Oldřichovou, asi způsobem následujícím: „Jednoho času vracel se Oldřich vesnicí koňmo z lovu, ano při studni vesské uzřel dívku neobyčejné krásy. Říkali ji Božena i bylať dcerou jistého Křesiny. Vzňav se prudkou láskou k ní, pojal kníže i hned ctnostnou pannu s sebou na hrad a, jakkoli byl ženat, učinil ji přece manželkou svou, neboť vlastní paní jeho byla neplodná.“¹⁾ Tak dí Kozma. Z tohoto sňatku pochází Břetislav, jehožto narození lze již do roku 1003 položit, tedy do onoho osudného roku²⁾, kteréhož Morava stala se poddanou zemí Polska. O vychování a mládí jeho nezachovalo se nižádné paměti, dle toho ale, jak Břetislav později sobě počínal, souditi lze, že prošel školou dobrou. Po matce zdědil nepochybně sličnost těla a smělost ducha, od otce přiučil se způsobům ušlechtilým a mravu dvorskému; neboť Oldřich ztrávil mládí své při dvoře vévody bavorského, potomního císaře Jindřicha II., kdež zjednal sobě (jak Kozmas dí) netoliko

¹⁾ Kozmas k r. 1002 u Pertze IX. 58. Pochybnost, pocházel-li Břetislav z lože manželského či nemanželského, snadno budeme moci řešiti, vzpomenuce sobě, co na str. 35 pozn. 1 t. d. o zákonech manželských, za doby sv. Vojtěcha v Čechách obvyklých, prvé již bylo pověděno. Ani biskup pražský aniž metropolita jeho nebyly by dopustili dvojitého manželství; ovšem ale zná církev římská rozvodnou překážku manželství (*impedimentum matrimonii dirimens*), kteréž lze s jistým obmezením domysleti se ze slov Kozmových „*propter infecunditatem coniugis*“, jakkoli obecně jen pronešených. A však i s hlediště světského práva nebyl by císař Břetislava nikdy uznal knížetem, kdyby byl synem levobokým hýval a práva svého nebyl prokázal. Dobner oblíbil sobě mnoho o tom vykládati (srov. *Annal.* V. 70—72). Jak ostatně první manželka se nazývala a co s ní potom se stalo, není známo.

²⁾ Položí-li se narození Břetislava do r. 1003, pak nalezal se Břetislav za doby prvních velkých vítězství svých v nejkrásnějším věku, jsa totiž 26 let stár. Listinami nedá se rok narození jeho ovšem nikterak doložiti.

znalost dobrého mravu a jazyka německého, ale prý i německou, ne vždy chvalitebnou chytrost.¹⁾ V ostatním neslaví se mnoho povaha Oldřichova. Daltě on zajisté bratra svého Jaromíra oslepiti, ano i s vlastním synem svým Břetislavem neobcházel se vždycky po otcovsku. S této strany arcit nemohl se syn mnohému dobrému přiučiti. Čím se vůbec stal, tím stal se tedy nejvíce z vlastního přičinění a šťastného nadání, ale také snad od vlivu muže, při jehož žití a působení hodláme se nejprv pozastaviti. Jestli to zejména *poustenník Vintíř*, s jehož jmenem váže se mnohá pěkná pověst netoliko v Čechách a na Moravě, nýbrž i v Uhrách.²⁾

Pocházel Vintíř z ušlechtilého rodu, jenž nepochybně v Duryncích byl domovem. Podobá se, že vedle tehdejšího obyčeje lidí stavu svého, jsa myslí nestálé a velice nepokojné, vedl asi život rovněž neustavičný, ano nezřídka i pohoršlivý;

¹⁾ „Udalricus a pueritia traditus erat imperatoris Henrici in curium“ (když Jindřich stal se r. 1002 králem německým, byl Oldřich již ženat, neboť Kozmas dokládá zde vůbec jen něco o jeho vychování), „quo addisceret mores et eorum astutiam ac Teutonicam linguam.“ Kozmas u Pertze IX. 56.

²⁾ Prameny, vztahující se k tomuto neobyčejnému muži, shledáš velmi příhodně sestavené u Büdingra, Oest. Geschichte I. 349, pozn. 2. K doplnění jich poukazujeme ještě k chvalitebnému životopisu Vintíře, sestavenému od probošta Rajhradského a domácího dějepisce Bonaventury Pitra pod názvem: *Thesaurus absconditus in agro seu monasterio Brzenoviensi prope Pragam Ord. S. Bened. S. Guntherus Conf. et Herenita etc.* Brunae 1762 v 4°. Při tom však třeba zmíniti se také o mnohých podvržených listinách, kteréž k témuž Vintíři se vztahují. Zdělání jejich vzalo původ svůj v snaze, způsobiti vzhledem k osobě Vintířově process kanonisační. Více o tom dočteš se v Dudíkově historii kláštera Rajhradského díl I. str. 225 a 385. Též Wattenbach v díle svém: *Deutschland's Geschichtsquellen im Mittelalter*, str. 229, pozn. 4 dává výstrahu vzhledem k podvrženým listinám, o Vintíři jednajícím. Nejbezpečnějším pramenem o životě jeho až do r. 1034 jest *Wolfherii vita Godehardi posterior* cap. 8 et 9. Pertz XI. 201 a 202. Za to nemá od Bolandistův k 9. říjnu a později od Pertze (na uv. m. str. 276 až 279) k veřejnosti daná *Vita Guntheri* skoro pražádné historické váhy.

nebot nedbal ani toho, aby naučil se aspoň čísti a psáti; za to všímal sobě spíše světských věcí, pročez císař Jindřich II., jsa ještě vévodou bavorským, rád ho vídal druhdy při sobě. Bylo-li obcování s tímto pobožným císařem či vlastní popud příčinou předsevzetí, svléci se sebe starého Adama a vzítí na se roucho člověka nového, to ovšem neví se; tolik ale je jisté, že Vintíř ustanovil se v dospělém věku na tom, že zřekne se světa a vstoupí do řehole sv. Benedikta. Za tím úmyslem doprošoval se u sv. Gotharta (Godeharda, pověstného reformátora opatství Hersfeldského v Hesích) přijetí do bavorského kláštera v dolejším Altaichu, jež Gothart od r. 996 až do r. 1022 spravoval. Opat naklonil se k prosbě jeho, načež Vintíř usmyslil sobě, prvé než obveče na se roucho řeholní, vydati se na pouť k prahu knížete apoštolův do Říma, aby takto pokál se z hříchův mladosti své. Vrátiv se z této pouti, pověsil meč svůj u oltáře bohorodičky a sv. Mavricia v kostele kláštera Altaišského (Starovodského) a vzav na se r. 1006 co padesátník roucho řeholního bratra, složil po roce sliby mníšské v ruku jmenovaného sv. opata.

Dle tehdejších obyčejův a ve smyslu ustanovení církevních odkázal Vintíř před skládáním slibův nemalé statky své klášteru Altaišskému, vyhradiv sobě jedině klášter Gelingský blíž Frankhaus (v Durynsku), aby z důchodův jeho netoliko vlastní potřeby, nýbrž i výživu mníchův, v Gelingách přebývajících, směl uhražovati.¹⁾ Tato výhrada, kteráž ovšem protivovala se základním pravidlům života klášterského, jež vymáhají dokonalého zřeknutí se všelikého vlastnictví osobního, setkala se také záhy s rozličnými různicemi, a z těch pojal sobě nový mnich příčinu k nespokojenosti; z toho pak pošly na vzájem všelijaké stesky, tak že posléze opat Gothart i k samému králi stížně se obrátil. Jindřich dovedl prudké, ale ušlechtilé mysli Vintířově na pravou cestu ukázati i vymohl tolik, že Vintíř opustiv Gelingy, počal ob-

¹⁾ Wolfherii Vita Godehardi, Pertz XI. 201.

libovati sobě v Altaichu život pobožný a řeholi přiměřenější. A však i zde nedovedl nový asketa uhoditi na pravý prostředek; zachtělo se mu větší dokonalosti u vykonávání rad evangelických a protož dožadoval se, toho při svém opatu, aby směl žíti co poustenník. Dosáhnuv svolení, přestěhoval se r. 1008 na vrch „Racinga“ řečený v lese bavorském (na Šumavě), vzdálí jednoho dne cesty od kláštera Altaišského. Za tři léta přebýval zde co poustenník; a však chtěje zbaviti se hojných návštěv, kteréž mu pověst o svatosti jeho způsobovala, odebral se r. 1011 dále na východ do jižních končin pralesův šumavských, jimž Bavoři té doby říkali „Nordwald“, kdež v sousedství řeky Černého Řezného a sice při kapli patrona svého, sv. Jana Křtitele, kterouž již ok. r. 1009 byl založil, oblíbil sobě nové bydliště. Povolně shromažďovali se okolo něho lidé stejného smýšlení a tak povstal tu klášter Rinchnach, jenž vydržoval se z darův na penězích, spíží i šatech, docházejících i z Čech, Uher a Polska, a kterýž r. 1019 od přítele Vintířova, Posovského biskupa Berengara, jest vysvěcen. Měltě však tento pod opatem Altaišským stojící klášterec dvojí účel. Především stal se štěpnicí horlivých, všelikému odříkání se navyklých poslův víry pro Slovary, jak v Čechách; tak v Uhřích, kamž Vintíř od krále Štěpána nejednou jest volán; dále jevil se týž klášterec co útočiště a hospoda pocestných, pustým hvozdem bavorským a českým se ubírajících, a prací mnichův jeho zejména otevřena jest v lesích schůzná cesta mezi oběma zeměma, jak toho král Jindřich byl sobě žádal. Neboť týž daroval již r. 1009 Vintíři v těch stranách pruh země za tři míle zdělí a dvě zšíří¹⁾ a nejdéle roku 1029 jal se Vintíř, požívaje pomoci i odjinud, s nevýslovným namáháním klestiti hvozdem pomezním soumařskou cestu, od Řezna na bavorskou Světlou (Zwiesel) k pozdějšímu Eisensteinu, Hartmanicům a

¹⁾ Erben, Regesta I. 92, str. 38.

²⁾ Böhmer, Kaiser-Regesten č. 1346 str. 68.

Sušicům vedoucí. ¹⁾ Čím je nynější špitál na hoře sv. Bernarda, tím byl klášterec Vintířův v XI. věku pro bavorskou a českou Šumavu. Také císař Kunrat II. stvrdil r. 1029 novou tuto osadu. ²⁾

Co pak Uher se tkne, vypráví netoliko Němec Wolfher, nýbrž i biskup Hartvik v svém životě sv. Štěpána, že blahoslavený Vintíř často z Nordwaldu docházel ke králi Štěpánu; kdykoli pak jevil se Vintíř při dvoře uherském, vždy dovolováno mu sáhnouti do pokladův královských, kterých zajisté za tou příležitostí hojně obracováno na podporu chudých, vdov a sirotkův, klášterů a kostelův. K radě Vintířově založil také Štěpán klášter Bákony-Bél. ³⁾ Vzhledem k činnosti missionářské téhož muže ví se dále bezpečně z letopisův Dětmarových, že Vintíř r. 1017 objevil se při dvoře císaře Jindřicha v Magdeburce, odkudž pak odešel k Liuticům, kázat jim slova božího ⁴⁾. Z toho všeho jde, že Vintíř přese všecken ascetický směr života svého byl i ve světě velice činným. Císař Jindřich II. a Kunrat II. znali bezpečně tuto činnost jeho, o čemž svdčí listiny jejich, klášteru Rinchnašskému vydané. ⁵⁾ Do Uher putoval Vintíř zhusta; jakž bylo možné, aby knížatům českým Oldřichovi a Břetislavu nebyl též v povědomost vešel? Vždyť pak i pověst, ovšem nezaručená, dí, že Vintíř byl kmotrem Břetislavovým. ⁶⁾ Jakž jinak lze pověst tuto sobě vyklá-

¹⁾ Erben, Regesta I. č. 94, str. 39.

²⁾ Böhmer, Kaiser-Regestem na uv. m.

³⁾ Vita Stephani maior. Pertz VI. pag. 236. Vita Guntheri nazývá Vintíře dokonce „příbuzným“ sv. Štěpána, což není nemožné.

⁴⁾ Dětmar u Pertze III. str. 853.

⁵⁾ Listiny tyto viz v Erbenových Regestech I. 39 a násl.

⁶⁾ Listina, v kteréž obsahuje se tato pověst (Cod. Dipl. Mor. I. 120) a jejíž prvopis v klášterském archivu Rajhradském se zachoval, pochází dle vnější podoby své nepopíratelně z druhé polovice XII. nebo s počátku XIII. věku a nemůž' ovšem míti váhy historické, poněvadž (jak již Palacký v Dějinách národu českého, I. str. 310 byl ukázal) i věcné důvody proti

- dati, než že Břetislav a Vintřr nebyli sobě cizími, ba že snad i v přátelských nalezali jsou se stycích. Tento neobyčejný muž vnuknul asi našemu Břetislavu mnohou dobrou myšlénku, kteráž stanouc se potom skutkem, vynesla tomuto pěkného ovoce. Vzdaž-li ale také Vintřr byl zpraven o tom, jak Břetislav sobě dobyl své nevěsty? Toto odvážlivé podniknutí předcházela však ještě jeden slavný skutek.

Na str. 97 t. d. pověděli jsme, že válečná výprava, r. 1029 od císaře Kunrata na Uhry a Polany naměřená, celkem sice se nezvedla, že však kněžíci Břetislavu podala příležitosti, učiniti se ve světě pověstným. Dobyli zejména v letě téhož roku prudkým útokem celé Moravy na Polanech a prodav na sta zajatých do Uher a jiných sousedních zemí, učinil konec panství polskému, roku 1003 v této zemi vzdviženému. Od té doby ujal se s dopuštěním otce svého Břetislav sám vlády na Moravě, nazývaje se knížetem moravským. ¹⁾ Dalším během dějin prokáže se, že Břetislav

pravosti její svědčí. Zřídlem této pověsti zdá se býti zmíněná již nekritická a teprv průchodem XII. věku složená *Vita Guntheri* (u Pertze XI. str. 276—279).

¹⁾ Dobyť Moravy skrze Břetislava jest věcí nade vši pochybnost zvýšenou. Kozmas zejména stvrzuje ji na dvou místech. První místo zní: „*Nam antea* (t. j. před únosem Juty) *pater sibi totam illam terram* (t. j. Moravu) *tradiderat in potestatem, fugatis cunctis de civitatibus Poloniis, ex quibus multos comprehensos, centenos et centenos ordinatim catenatos vendi iusserat in Ungariam et ultra; quia revera post obitum secundi Boleslai sicut urbem Pragam, ita totam Moraviam vi obtinuerant Polonii.*“ Kozmas u Pertze IX, 63. Na druhém místě praví se pak (k r. 1110): „*Qui* (Bracislaus) . . . *eam* (Moraviam) *primus dominio suo subiugavit.*“ Kdy však toto dobytí se zběhlo, o tom nedovíáme se z Kozmy ničeho, podobně i ze žádného německého kronikáře, neboť *Annalista Saxo* přepisuje k r. 1021 prostě jen slova Kozmova. Jediného měřídka k ustanovení času této vážné události poskytuje nám slůvko „*antea*“ v uvedeném prvním místě Kozmově. Kdy ale přihodilo se unešení Juty? Kozmas dává na uv. m. „*Bracislaus cum nova nupta, patre salutato duce Oudalrico, recta via proficiscitur in Moraviam. Nam antea*“ atd.; tedy unešena jest Juta po hotovém dobytí Moravy. K roku 1031 připomíná však Kozma, že Břeti-

nazýval se tak co man otce svého. Pravíť zejména Kozmas k r. 1110 výslovně, že „země moravská a pánové její vždy jsou pod mocí knížete Čechův, tak jak svaté paměti Břetislav byl spořídil, kterýž ji první pod své panství byl podrobil.“¹⁾

Jakkoli co zvláštní, od Čech výslovně rozeznávaná provincie, příslušela přece s těch dob Morava pod panství Přemyslovcův v Čechách a měla s touto zemí až do r. 1197 *jednostejnou vládu*. Stalať se zejména dědičnou zemí českou. Důchodův země požíval ale tenkrát Břetislav co man otce svého a strážce její proti Štěpánu uherskému, s kterýmž v létě r. 1030 vzňala se nová válka. Císař sám vypravil se po letnicích s německým vojskem do Uher a bera se podél řeky Dunaje dolů, dostal se až k ústí řeky Raby. Z Moravy jal se Břetislav císaři pomáhati a poraziv velikou bitvou Uhry, spustošil zemi jejich až pod Ostřehom.²⁾ Císař naopak pro místní obtíže přinucen jest vrátiti se nazpět, nezočiv ani nepřitele. Hartvik přičítá tento náhlý obrat pomoci nadpřirozené a též doby učiněna jest matka boží patronkou říše uherské.³⁾ Ale eož, kdyby ústup císařův byl prošel následkem nařízení knížete Oldřicha, Břetislavu dodaného, aby, vrátě se náhle s vojskem svým nazpět, císaře takto po boku vydal v nebezpečenství od Uhrův? K této domněnce přivádí nás ta okolnst, že kronikáři němečtí líčí Oldřicha

slavu toho roku narodil se syn Svytihněv z též manželky; tak ovšem lze správně dovoditi, že sňatek s Jutou stal se r. 1030 a že (jak i Dobner, *Annal. V. 156*, spoléhaje na podrobnostech uvedeného výše válečného podniknutí císaře Kunrata II., v tom s námi se snáší) dobytí Moravy jediné r. 1029 projíti mohlo, neboť r. 1030 bojoval Břetislav dle Kozmy s Uhry, a sice již z Moravy.

¹⁾ Kozmas u Pertze IX. str. 119.

²⁾ Kozmas k r. 1030: „Hoc anno dux Bracislaus magna caede prostravit Ungaros et terram eorum usque ad urbem Strigoniam devastavit.“ Pertz IX. 64. Totéž dokládají *Annal. Hildesheim.* a Lambert u Pertze III. 97.

³⁾ *Vita maior S. Stephani.* Pertz VI. 237.

od vypuknutí války polsko-uherské co nepřítele krále německého, kterýž ho také v létě r. 1032 na soud svůj povolal, poněvadž (prý) „před dvěma lety,“ tedy za doby zmíněné právě válečné výpravy, „byl císaři úklady strojíl.“¹⁾ Poslechl-li Břetislav otce svého, tož z toho nikterak ještě nejde, že učinil tak dobrovolně; vždyť pak sám musil r. 1034 oddanosti své k císaři Kunratu pykati vyhnanstvím, do něhož bylo mu, jak později bude doloženo, z rozkazu otce svého právě pro toto smýšlení své se ubírat. Břetislav, jak podobá se, měl asi dobré příčiny státi při císaři; netoliko ohledy politické, ale i vlastní srdce nutilo ho k upřímnosti a vděčnosti. Měltě císař v tom, že Břetislavu manželky Juty, krasou a ušlechtilou myslí té doby vyhlášené markraběnky Svinibrodské, posléze se dostalo, nepochybně více podílu, než vůbec za pravé se přijímá. Jak Břetislav dostal se k slavené té doby Jutě, vypravuje zcela upřímně Kozmas, obrav sobě heslo: „Vše přemáhá láska, kníže i král poddávají se lásce.“ — „Té doby,“ dí Kozma asi k r. 1021²⁾ „žil v německé zemi velice mocný hrabě, Ota, řečený Bílý, pocházející po otci z rodu královského. Ten měl jedinou dceř, jmenem Juditu, krasou těla vyvýšenou nade všecky dívky pod sluncem, kterouž dobrý otec a výborná máti její oddali jsou, aby naučila se žaltáři, do kláštera, jenž nazývá se Svinibrod, polohou jsa i hradbami velice pevný. A však jakž dovedou věže, i nejvyšší, a jakž zdi, i nejpevnější, protiviti se lásce a milujícího zadržeti? Tedy Břetislav, nejkrášlí všech mládencův, bohatýr prudký, doslýchaje ze zpráv mnohých o neobyčejné kráse, cnostném mravu a urozeném původu dívky výše řečené, neměl více stání i počal rozvažovati u sebe, má-li se pokusiti mocí ji vzíti či věnem způsobiti sobě sňatek. A však volil raději jednati mužně než prosbami skloniti šíje. Neboť uvažoval přirozenou Němcům pýchu

¹⁾ Annal. Hildesheim. ad an. 1032. Pertz III. 98.

²⁾ Kozmas I. 40 Pertz IX. 62.

a že, vynášejíce se hrdě, vždy mívají v opovržení Slovary i jazyk jejich. A však čím těžší přístup k lásce, tím prudčejší oheň vnuknul milujícímu syn Veneřin. — I aby nevydal sebe posléze v posměch, shromáždil i hned okolo sebe, kteréž znal býti statečnějšími a věrnějšími, a rozkázav přichystati osvědčené a utužené koně, pustil hlas o sobě, že hodlá na ručest jeti k císaři a skoro se navrátiti. Vykonali jsou muži, co přikázáno, nevědouce, co pán vlastně obmýšlí. Divíce se, proč tak rychle jedou, a jakoby cestu sedmidenní za den vykonati měli, vešli posléze v dvůr klášterský co cizinci; byltě kněžic všem svým zapověděl, aby nikomu nevyzradili, kdož jest a odkud přichází, majíce ho jako jednoho z nich. A když dovoleno jim přenocovati, tu bohatýr Břetislav — jako vlk, když obchází ovčinec, hledaje odkud v něj vraziti, aby ukradl bílou ovci, — bystrým zrakem a jasnou myslí obhlížel klášter, chtěje mocně veň vniknouti, a však neodvážil se toho, poněvadž neměl s sebou dosti vojska. Šťastnou náhodou nastával však den sváteční, a hle tisícerymi tužbami vyžadovaná panna vyšla z kláštera s družkami svými, chtějíc v kostele zvoniti na klekání, jako něžné dívky té doby mívaly jsou v obyčeji. Kterouž když uzřel odvážlivý únosce, radostí neznaje více sebe, jako vlk, kterýž ze zákeří vyskočiv jímá ovci a ubíhá s ní v nejodlehlejší skryši, — tak i Břetislav prchá s unešenou pannou a přistupuje k bráně, shledává ji býti zavřenou řetězem, tlustším nad láno mlýnské, a vyjití takto sobě zamezené. I hned vytasiv meč, roztal řetěz jako stéblo vejplí, a podnes viděti jest tento řetěz roztatý na znamení mocné oné rány. Když pak ostatní společníci jeho o ničem nevědouce a ještě pod stany prodlévajíce, od přikvapivších na ně nepřátel zjímání, jedném pak oči vyloupány a nosy uřezány, druhým ruce a nohy usekány jsou: kníže sám s některými a s unesenou pannou ve tmách nočních sotva se jest zachránil. Unešena pak jest panna Judita léta vtělení božího 1021. A aby nebyla dána Němcům spravedlivá příčina vytýkáti Čechům, jakoby oněm násilí byli učinili, bohatýr Břetislav

i hned s novou zasnoubenou, pozdraviv otce svého, knížete Oldřicha, přímou cestou odjel na Moravu. Neboť prvé již byl mu otec jeho odevzdal celou tuto zemi v panství, z níž všickni Polané byli jsou vypuzeni.“

Takovým romantickým způsobem ucházel se Břetislav dle vypravování Kozmova o nevěstu. V podstatě své je toto líčení zajisté pravdivé, poněvadž i němečtí kronikáři podobně o té příhodě se rozpisují ¹⁾, při čemž o otci nevěstině více vědí, než Kozmas. Ten nejmenoval se Ota Bílý, jak Kozmas dí, nýřž Hecilo, t. j. Jindřich či Hynce, i byl markrabím v Severním krajišti čili Nordgavě, — pocházeje z rodu Babenberského. ²⁾ Ota Svinibrodský pak byl synem jeho, tedy bratrem Jutiným. Jestli on též Jindřich nordgavský, jehož jsme na str. 62 a 67 a násl. co protivníka císaře Jindřicha II. byli poznali a který již Boleslavu III., r. 1002 z vlasti i s trůnu spuzenému, byl popřál žádoucího pohostění. Matka Jutina, jmenem Gerbirg, byla dci vévody švabského, Heřmana II. ³⁾ a svekruše její, manželka Otova, jmenem Matilda, vlastní dcerou Boleslava Chrabrého a tudíž sestrou Měčislava polského, té doby panujícího ⁴⁾. Bylatě baba jejich, Eila, kteráž líčí se co paní povahy neobyčejné ⁵⁾,

¹⁾ Annalista Saxo ad an. 1021 u Pertze VI. 676. Také mních Hammerslebenský vzpomíná této příhody. Leibnitz Scriptor. I. 709. Annal. Saxo I. 6. zejména dí: „Bracislaus . . . Juditham, sororen Ottonis de Suinvorde, filiam sepe dicti marchionis Henrici, de monasterio, ubi erudiebatur, rapuit.“ K r. 1055 praví pak poznovu: „Juditham, sororen Ottonis de Suinvorde.“ Podobně k roku úmrtí Jnditina, t. j. 1058, a sice na uv. m. str. 692. Co ruský kronikář Nestor o únosu dívek jako způsobě sňatku mezi dřevními Slovany vypráví, o tom chceme při kulturních dějinách své mínění pronésti.

²⁾ Gfrörer, Papst Gregor VII. I. 394 a násl.

³⁾ Damberger, Synchron. Geschichte. Díl V. str. 675.

⁴⁾ Annalista Saxo podává rodopisné témeř zprávy o markrabí Jindřichovi k l. 1035, 1047 a t. d. na uv. m. str. 679, 687 a j.

⁵⁾ Dětmar (a sice v kn. V., kap. 23, u Pertze III. 801) vypravuje, že tato Eila, když zejména syn její nalezal se na útěku, bratrovec u markrabí rakouského v zajetí a celý rod její v hlubokém ponížení a když

v skutku založila ženský klášter v Svinibrodě; neboť annalista saský vzpomíná toho výslovně k r. 1015. Toliko rok, kdy unešení toto se přihodilo, zmátl sobě opět Kozmas. Z vlastních slov jeho lze tento omyl opravit; neboť sám se pronáší, že nedávno před tímto skutkem obdržel Břetislav Moravu. To však stalo se r. 1029, tedy přihodil se onen únos buď ještě v zimě téhož roku, buď s jara roku následujícího. Neboť již r. 1031 porodila Juta Spytihněva.

Kde a kdy poznal Břetislav nejprv této manželky své, nemá ovšem nižadné váhy; spíše ale nebylo by bez prospěchu, dohadovati se nějaké podstatnější příčiny, proč asi udatný kněžic odhodlal se k tomuto, za oné doby velice pohoršlivému skutku. Což byla prudká láska jediným, jak Kozma dí, toho podnětem? Veškeré panování Břetislavovo — a ono spadá zajisté v stejnou dobu s výší moci německé za králův Kunrata II. a Jindřicha III. (1024—1056) — svědčí o tom, že Břetislav vykonával vše s dobrou rozvahou, vzdaluje se velikých podniknutí, jež s úmysly jeho se neshodovaly. A jaci byli tito úmyslové jeho? My pronášíme se o nich již nyní, příčinice se později, abychom tohoto mínění krok za krokem opravdili. Břetislav, vzpomínaje dob Mojžírovcův a velikého Boleslava polského, hodlal založiti nezávislý a mocný stát slovanský, upravený po způsobě křesťanském a národním, jehož církevním a politickým střediskem chtěl míti Prahu. I měltě on bezpečně do sebe té odvahy a způsobilosti, aby uvedl tyto úmysly ve skutek; a proto také unesl Jutu netoliko z lásky, ale i z platné rozvahy. Vímeť, že tchán jeho, Hynce čili Jindřich, býval někdy protivníkem Jindřicha II., poskytnuv, jak již řečeno, r. 1002 nejstaršímu strýci Břetislavovu, když pánové čeští ze země vyjíti byli ho přinutili, žádoucího

hrad její Svinibrodský k rozkazu královu měl býti s zemí srovnán, — pospíšivši sobě do kostela, vyslaným královým udatně se ohlásila, že volí raději pod ssutinami jeho býti pochována. Tak aspoň zachránila hradu synova.

útočiště¹⁾; test jeho Ota byl od r. 1035 s Matildou, sestrou Měčislava II. polského, v manželství, kteréž ale pro závady kanonické od německé synody bylo zapovězeno, načež pojal Irmengardu Suskou²⁾. Lzeť tedy s velkou podobností míti za pravé, že mladý knězic český ne bez úmyslu zvolil sobě manželku z rodu, jenž od nepaměti lidské se Slovy tajně i zjevně na újmu říše byl se spolčoval a jehož panství spatrovalo se býti velice příležité pro obmysly ctižádosti české³⁾. To asi byl podnět rázu politického. Proč ale neucházel se knězic obvyklou té doby cestou o ruku Jutinu? Kozmas odpovídá k tomu: „Rozvažovalť (Břetislav) přirozenou Němcům pýchu a že, vynášejíce se hrdě, vždy mívají v opovržení Slovy a jazyk jejich.“ Naražít zde zejména kronikář na původ Břetislavův z matky selské. Dle náhledův, u Němcův obvyklých, pozbývali děti z takového manželství práva urozenosti, ana dle mravu staročeského žena naopak ušlechtěna jest mužem; pročez také šlechtic český i moravský směl pojíti v manželství dívku selskou, ba i dceru vlastního poddaného, a to bez všelikého stenčení práva dětí. Břetislav obávaje se tudíž urozené hrdosti Němcův, vzal mocně, čehož dosáhnouti prosebně sobě netroufal. U národa svého byl staroslovanským mravem únosu dostatečně omluven. V Srbsku, kdež říká se únosu otmica, trvá tento způsob ucházení se o nevěstu podnes⁴⁾. Poněvadž ale Kunrat II. nepohnal odvážného kněžice o to k soudu, k čemuž měl ovšem jakéhos práva — neboť unešení panny či podávení náleželo po právu

¹⁾ Srov. str. 62 t. d. Příčina, již udává Dětmar (chron. V. 15 u Pertze III. 797), jakoby Boleslav III. proto k Hyncovi byl se utekl, poněvadž tento byl nejbližším jeho sousedem, popírá důvodně Gfrörer, Kirchengeschichte, díl IV. odd. I. str. 25, pozn., šíře se tu zároveň o této věci.

²⁾ Annal. Hildesheim. ad an. 1035. Pertz III. 100.

³⁾ Tak Gfrörer, Kirchengesch. na uv. m. 277.

⁴⁾ Lexicon Serbico-Germanico-Latinum. Edid. Vuk Stefanović Karadžić. Vindobonae 1852, pag. 476 et 477. Ostatně více o tom v dějinách osvěty.

světském i církevním té doby k největším zločinům ¹⁾ — a saský annalista, kterýž znal zevrubně rod Hyncův ²⁾, ani slovem nezmiňuje se, že by skutek tento v rodě pohaněném nějakého hněvu byl způsobil: tož nezbyvá, leč domnívati se, že o tu věc buď rychle nějaký smír se stal, buď že císař, uvažuje platné služby, kteréž mu Břetislav byl prokázal, hodlal mu splatiti jich nevzpomínáním tohoto nezákonného účinku; krátce řečeno, Břetislav zůstal prázden všelikého nepřátelství pro únos milované nevěsty ³⁾, a však ne bez účastenství v boji, jenž té doby na pomezí nového panství jeho opět se byl vzňal. Válka s Uhry, počavši se již r. 1029, trvala i r. 1030 a 1031, jakkoli mdle, tož ještě na pořad; k tomu hýbalo se i Polsko, ba podobá se, že byli Uhři i Poláci tenkrát ve srozumění. Neboť právě té doby, když císař chystal se zase napadnouti Uhrův, učinil Měčislav nájezd do východních Sas. Zde však, dostav se mezi dva ohně — zejména od málo četného sice, ale statečného vojska německého s jedné a od vojska liutického, jež byl císaři přivedl Bezprem, s druhé strany — shledával posléze vývážnutí svého jedině v prostředku kvapného poddání se, na kterýž tím spíše náleželo přistoupiti, poněvadž ho nepochybně

¹⁾ Staré právo bavorské (vyd. Roth, v Mnichově 1848) bránilo cti ženské do té míry, že ten, kdož opovážil se ženě násilně jen rozplést vlasův, pykati měl toho účinku podobně, jakoby byl svobodného člověka jedovatou střelou poranil anebo dvou propuštěných čili tří otrokův do chromosti zbil.

²⁾ Srov. str. 109 pozn. 1.

³⁾ Dle Cod. Dipl. Mor. I. str. 111 byla prý Juta s Břetislavem již ok. r. 1029 na Olomúci; neboť asi k tomu času vztahuje se listina, dle kteréž daruje župan Velíz kostel sv. Petra v Olomúci statkem „tempore, quo dominus noster Brachizlaus dux venit in Olomucie cum formosa sua contectali coram choro terre sue nobilium numeroso.“ Pohříchů je to zase jeden ze zlomkův Monseových. Sem náleží také druhý zlomek Monseův v témž Codexu (str. 113), jenž obsahuje obdarování kostela v Spytihněvi, a sice r. 1030 a kterýž jest jen pouhou slátaninou, z Hildegarda Hradišského a Annal. Fuld. vybranou.

i zpráva došla, že král uherský Štěpán s císařevicem Jindřichem, synem Kunrátovým, jakkoli bez vědomí otce, ale k radě knížat, týmž časem o mír byl se smluvil. Následkem toho poddání se vzalo na podzim r. 1031 dosavadní panství Polanův mezi Srby za své. Ona krajiště pak, jež Jindřich II. Boleslavu Chrabrému z donucení byl odstoupil, vrácena jsou k Německu, z nichž připadla Dolejší Lužice k saskému krajišti východnímu, kteréž dáno jest v léno hraběti Dětrichovi, praotci rodu Vetinského; Hořejší Lužice pak čili země Milčanův dostala se ke krajišti Míšenskému, jež spravoval statečný markrabě Ekhart. Zašlé biskupství Žičské obnoveno jest pod dřevním jmenem svým v Naumburce nad Zálou a uloženo biskupům jeho, aby přivedli zase k vyzdvižení spustlé v oněch krajinách křesťanství ¹⁾.

A však ani tyto, ani jiné ještě oběti, jako na př. navrácení kořisti, v předešlých výpravách sebrané, nestačily zachovati Měčislava; Bezprem neustál u válce a vypudil asi po měsíci bratra svého i z Polska. Měčislav utekl se do Prahy k Oldřichovi, osvědčuje se tím, že ho považuje za přítele svého ²⁾. A však i zde obával se vítězný Bezprem ještě vlivu bratrova; pročez, chtěje milosti císaře pro všechny případy sobě pojistiti, poslal mu, t. j. Kunratu II. královskou korunu otce svého, nabízející takto zřejmě dokonalé poddání se. I přijal Bezprem od císaře Polsko toliko co kníže v léno. Měčislav II. ale zůstal v Čechách a navrátil se teprv po zabití bratra svého (čehož on sám byl původcem) zase do Polska. Ztrativ mysl, zřekl se i on dne 7. června r. 1032 v Meziboří důstojenství královského i podstoupil

¹⁾ Dokladův k tomu poskytují: Annales Hildesheim., pak Wipo, Vita Chuonradi imp. u Pertze III. a XI.

²⁾ Wipo praví sice, že Oldřich, vyhledávaje smíření s císařem, hosta svého vydati chtěl, že ale císař takového daru nepřijal. Že věc ta není podobna pravdě, dokázal již Palacký v Dějinách k. č. I. str. 301. Nelzeť sobě pomyslit, proč by císař na tomto nepříteli, kterýž se s ním ostatně již byl porovnal, příliš byl sobě dával záležitosti.

manství říše německé, vydav prvé západní končiny Polska (snad nynější Slezko?) sestřenci svému, markrabí Detřichovi. Po roce získal sice tyto krajiny poznovu, a však zemřel brzo po té s. jara r. 1034 ¹⁾).

Jsa takto zbaven nejpovážlivějších nepřátel svých, jal se nyní Kunrat na Oldřicha českého pomýšleti. Rychlé ustoupení Břetislava za letní výpravy do Uher r. 1030 a chování se knížete Oldřicha k Bezpremu a Měčislavu mělo se nyní vyjasniti a očištění se toho zejména na onom sněmu Mezibořském podáno býti, při kterémž i Měčislav císaři holdoval. Sem obeslán jest Oldřich, ale nedostavil se, až ho posléze nepochybně lstivým způsobem ²⁾ vylákali do hradu Vrbna, proti stoku Labe a Havoly ležícího; zde byv vyslýchán a souzen, odvezen jest do vzdáleného některého města ³⁾. Mezi tím spravoval Jaromír Čechy, Moravu ⁴⁾ pak Břetislav, jemuž mezitím manželka jeho Juta byla 1031 porodila prvorozence Spytihněva ⁵⁾; a však tento stav věci netrval déle, než do

¹⁾ Lelewel, Polska II. jmenuje v rodokmenu Piastovcův den 25. dubna co úmrtí den Měčislava, němečtí kronikáři ale 15. březen.

²⁾ Dobner, Annal. V. 193.

³⁾ Annales Hildesheimi. k r. 1032. Pertz III. 98. — Palacký (v Dějinách n. č. str. 302) a Damberger (Synchron. Gesch. VI. 107) kladou uvěznění Oldřichovo do r. 1033. Letopisové Hildesheimští vyprávějí ale prostě, že Oldřich, byv obeslán do Meziboře (v červnu 1032) nepřišel, „quem imperator postea Wirbeni ad se venientem in exilium transmisit.“

⁴⁾ Dobner, Annal. V. 193

⁵⁾ Kozmas I. 41 k r. 1031. Pertz IX. 64. — Cod. dipl. Mor. I. 114 přivádí k tomuto roku velice zajímavou listinu, vedlé kteréž prý Břetislav, a sice dne 11. března 1031 v Olomúci na poděkování za křest svatý, synu jeho udělený, daruje tamějšímu kostelu sv. Petra ves Dub s jinými ještě statky na pomezí polském. Především třeba zde připomenouti, že i tato listina k tak zvaným zlomkům Monseovým náleží, odkudž je opatrnost nezbytná. Datování její zní: Anno Christi domini salvatoris nostri millesimo tricentesimo primo Indict. XIV, epacta XXV, feria V. ante dominicam, quae cantatur Oculi. Tento způsob datování zajisté bude s podivením, pováží-li se, že sotva před koncem XII. století setkáš se s listinou, v kteréž by podobné datování dle ferií s jmenováním neděle se vyskytovalo.

velikonoc r. 1034. Té doby zdržoval se dvůr v Řezně, kdež císař za veliké slávy prohlásil syna svého, krále Jindřicha, té doby do 17 let dospěvšího, za zletilého. Rozdávání neobyčejných milostí a křesťanské skutky byly za takovými příležitostmi obyčejem. Císařová Gisela, mnozí knížata a známý poustenník Vintíř, užívající té chvíle, vyprosili vězenému Oldřichovi žádoucího odpuštění. I obeslán jest Oldřich do Řezna a po velkonocích r. 1034 (tehdaž na den 14. dubna připadších) dosazen opět ke knížectví svému, a však dle výslovné vůle císařovy pod tou výminkou, aby o zemi rozdělil se s bratrem svým Jaromírem ¹⁾. Divide et impera, to tedy i zde, jako při Měčislavu (srov. str. 94 II. t. d.), poznovu mělo se osvědčiti, a však nepovedlo se. Oldřich, sotva se navrátil, dal (nepochybně k radě Vršovcův) nešťastného bratra svého oslepiti a na hrad Lysou vsaditi ²⁾; Břetislava pak vyhnal z Moravy, což ovšem bylo císaři dostatečnou příčinou, aby syna svého Jindřicha ještě téhož roku 1034 do Čech vyslal a knížete mocí zbraně přinutiti dal ke smíření se s bratrem i synem ³⁾. Od toho roku, zdá se, datuje

Jak pak lze dále vyložiti sobě slova listiny: „dedi 50 *mansos moravicos incultos super Upa fluvio*“? Určení lanův přídavným *moravicus* nemá až do XIV. století sobě rovně, což rozmnožuje pochybnosti o pravosti této listiny. Řčení „*mansus moravicus*“ obnášelo by v sobě i výrazy, jako *mansus theutonicus, franconicus, flamingicus* (Cod. dipl. Polon. ad annum 1349, 1351, 1362), *polonicus* a t. d. nebo vůbec, že r. 1031 na Moravě vedlé měr zemských byla již i cizí nějaká míra v obyčeji, což nedá se nikterak dokázati. Pročež my pouštíme jak tuto, tak i onu Monseovu listinu mimo sebe, kteráž obsažena jest v Cod. dipl. Mor. I. 106, ddo. 1034 in castro Olomuc, a dle kteréž Břetislav sám darování jedno, Olomúckemu kostelu sv. Petra činěné, pečeti svou stvrzuje. Vímeť ovšem, že tento kníže náš již po velkonocích t. r. od vlastního otce svého ze země jest vypuzen.

¹⁾ Annales Hildesheim. ad an. 1034. Pertz III. 99. O Vintíři pak Annales Altahenses k t. r. Giesebrecht str. 54.

²⁾ Kozmas kap. 42, ovšem s omylným letopočtem. Pertz IX. 65. Annal. Hildesheim. k r. 1034 na uv. m. str. 99.

³⁾ Wipo na uv. m. kap. 33 u Pertze XI. 271.

Kozmas panování Břetislavovo ¹⁾. Stala-li se tehdá již úmluva, že má Břetislav považován býti za spoluvladaře? Letopisové Altaiští jmenují ho aspoň k r. 1035 co účastníka sněmu, v Bamberce za přítomnosti císaře drženého, 'a to v úřední vlastnosti ²⁾. ' Ovšem že jsme vzhledem k tehdejší věci velmi nedostatečně zpraveni; neboť Kozmas neví o letech 1032 až 1037 praničeho povídati, z čehož soudíme, že také nic pamětného se neudálo a že tudíž Jaromír i Břetislav od r. 1034 trvali jsou s knížetem v dobré shodě. Aspoň jest k víře podobno, že byli zejména tehdáž po ruce, když Oldřich r. 1037 dne 9. listopadu zemřel a oslepený Jaromír i hned bratrovce svého na hradě pražském po starobylém obyčeji za knížete vyhlásil ³⁾. Jaromír sám vzal konec svůj již po roce, zejména dne 4. listopadu, a sice rukou úkladného vraha. Jací strůjcové asi drželi od velkonoc r. 1034 až do listopadu r. 1038 nad věcmi veřejnými nečistých rukou svých! Tolik zločinů v jediné rodině a v takové krátké době! Kozmas jistí, že Jaromír zabít jest nástrahou Vršovcův, a sice přičiněním Kochana, vladyky čeledi jejich, poněvadž prý Břetislava při nastolení jeho na úklady jejich,

¹⁾ Srov. příběhy r. 1038.

²⁾ Annal. Altahen. ad an. 1035. Giesebrecht str. 55.

³⁾ Letopisové Hildesheimští a Altaiští, upravení od Vjl. Giesebrechta a vytištění u Pertze, Monum. XX. str. 772—824, zasluhují ovšem co zprávy současné mnohem více víry, než Kozmas. Oni zejména kladou úmrtí Oldřichovo do r. 1034 a poněvadž Kozmas výslovně se pronáší, že Břetislav r. 1039 ve čtvrtém roce panování svého podniknul výpravu do Polska, rozhodnul se Giesebrecht (Geschichte d. Kaiserzeit, 2. nezměněné vydání z r. 1860, díl II. str. 267) pro rok 1034, při čemž mohl se o letopisy Altaišské k témuž roku str. 54 opírat. Že bývalý kníže Boleslav III. Ryšavý r. 1037 u vyhnanství zemřel, pověděli jsme již na str. 53 II. t. d. Poněvadž pak Analista Saxo klade úmrtí Oldřichovo k 9. listopadu r. 1037 a Kozma příhody r. 1039 valně sobě pomátl, počínaje nad to dle vši podobnosti panování Břetislavovo rokem 1034 (Pertz VI. 681), domníváme se býti právi, kladouce smrt Oldřichovu po příkladu Dobnéra (Annales V. 218 a násl.) do r. 1037.

rodu panujícímu nebezpečné, na proroctví sv. Vojtěcha, že rod jejich přijde k vyhubení, jakož i na klatbu, od téhož sv. biskupa nad nimi vyřknutou, byl upamatoval, jakoby nového knížete k opatrnosti a pomstě vyzývati chtěje. Oni prý toho zavinili, že bratr povstal jest proti bratru. ¹⁾ Co znamenají tato slova? Aspoň tolik, že Vršovci byli stranníky Oldřicha, navádějíce ho z jakékoli příčiny na přívržence císaře německého a ke skutkům, jež ovšem nikterak nelze ospravedlniti. Břetislav přidržel se ovšem císaře německého, a však jen dotud, pokud srovnávalo se to s politikou jeho. Muž vlastní síly sobě vědomý chodí vlastními cestami. Tak i Břetislav.

V Polště ujala se po smrti Měčislava II. manželka jeho Rychenca čili Rejčka, dcera Eca, falckrabího při Rýnu, a Matildy, sestry císaře Oty III., vlády poručnické za nezletilého syna svého Kazimíra. To stalo se zejména hned s jara r. 1034; neboť Měčislav zemřel, jak známo (srov. str. 114 t. d.), dne 25. dubna t. r., tedy za doby, kdy Oldřich, na přimlňvu Vintíře a jiných přátel z vazby byv propuštěn, do Čech se navrátil, Břetislav ale již mimo zem meškal. Kam Břetislav se utekl, neví se s jistotou, snad zdržoval se u příbuzného svého, Oty Svinibrodského, který za nedlouho potom, zejména r. 1035 s Matildou, pozůstalou dcerou vyhlášeného nepřítele Němcův, slavného Boleslava Chrabrého, se zasnoubil ²⁾. Bez politické váhy nebyl zajisté tento sňatek, poněvadž hned po roce císař Kunrat, položiv prvé valný odboj slovanských Liuticův ³⁾, za příležitosti synody, v Triburu odbývané, sňatek tento jako protimyslný zákonům církevním dav za neplatný vyhlásiti, Otu mocně k odpuzení Matildy přinutil ⁴⁾. Viděti jest, že císař nechtěl velmožům

¹⁾ Kozmas I. 42 u Pertze IX. 65.

²⁾ Annal. Hildesheim. k r. 1035. Pertz III. 100. Otto Mathildam . . . desponsavit. Lelewel, Polska II. Rodokmen Piastovcův.

³⁾ Giesebrecht, Wendische Geschichten II. 71 a násl.

⁴⁾ Srov. str. 111 II. t. d.

svým spolkům s Polskem trpěti; a však Břetislav, jak hned o tom se přesvědčíme, dychtivě jich vyhledával. Ovšem nebylo tehdy za těžké, způsobiti sobě v Polště stranu; neboť kde vládnou poručníci, zřídka bývá pokoj v zemi, zvláště poručníkuje-li žena. Rejčka měla již co Němkyně nesnadné postavení; hledajíc po svém rozumu opor v krajanech svých a volajíc je do země, způsobila sobě takto mocnou stranu odbojnou, kteréž také podlehla. Žít i umřít potom v Němcích r. 1063 co vypovězená ¹⁾, ana v Polsku moc vládní tou měrou klesala, kterouž svévole mocných se vzmáhala. Následek toho byl, že když Kazimír sám chtěl vlády se ujíti, i on musil do vyhnanství a sice, jak dí pověst polská ²⁾, do Uher, kdež měl příbuzné; neboť Judita, druhá manželka slavného děda jeho, byla dcerou Gejsy uherského. Podobá se, že zůstal Kazimír v Uhřích až do r. 1038. Tak octlo se Polsko bez pána čili, lépe řečeno, dostalo mnoho pánův. Kde ale na témž poli zasévají mnozí a co jim tam libo, nemohou leč zmatkové vzníti. Tak i mezi Poláky. Velikolepé stavení chrabrého Boleslava počalo se povlovně bořiti, neboť malta, kteráž je spojovala, křesťanství totiž, v zemi ještě vůbec mladé a následkem stálých válek neutvrzené, musilo té doby dřevnímu pohanství ustoupiti. V Polsku brali jsou křesťanství a desátek, jemuž Slované ode dávna se protivovali ³⁾, vůbec za jednostejné a přenesli své zašti z jednoho na druhé ⁴⁾. Tu bylo stran až na zbyt, nadějí a plánů na čas i budoucnost hromada. A do tohoto bezedného zmatku udeřil ještě ke všemu ruský velkokníže Jaroslav, postoupiv vítězně až do Mazovska. Což v takovém stavu věcí neohlédla se některá strana po cizí pomoci a nenáleželo-li zejména straně

¹⁾ Röpell, Geschichte Polens, I. str. 662 a násl.

²⁾ Chronicon Polon. I. 18. Pertz IX. 436.

³⁾ Srov. díl I. str. 74 t. d., pak Lelewel, Polska, díl II. str. 233. Powstanie ludu po zgonie Mieczysława.

⁴⁾ Annal. Hildesheim. k r. 1034 u Pertze na uv. m. Chron. Polon. I. 19. Pertz IX. 437.

střízlivé — a k té slušelo bez odporu kněžstvo i zámožné panstvo — s potěšením přivítati muže, jenž mocnou rukou pokusil se o návrat pokoje a pořádku? I byltě zejména Břetislav, jenž obnovil zvyklaný pořádek, podrobiv dvěma výpravami, r. 1038 a 1039, celé téměř Polsko pod sebe.

Kozmas, při němž dobře pozoruje se, že o bohatýru svém s láskou snaží se rozprávěti, přičítá toto vážné podniknutí, t. j. Břetislavovy dvě výpravy do Polska, příčinám takovým, jak si je asi myslil vlastenec, jemuž vyvýšení vlastního národa a země šlo nade všecko. Pravíť zejména: „V čtvrtém roce panování svého usmyslil sobě Břetislav, uhlídav nejpríhodnější toho chvíli, pomstiti příkoří, jež byl vlasti jeho za každé příležitosti způsobil kníže Měčislav, rozdmychuje vnitřní rozbroje, — a na Polsko se obořiti. K tomu konci dal po celé zemi na znamení vyhlášené vojny nositi provaz lýčený, aby všeliký člověk zvěděl, čeho mu se nadíti, nedostaví-li se řádně“ ¹⁾. Toto napomenutí neminulo se také s účinkem, neboť za nedlouho octnul se všecken způsobný lid ve zbrani. Dle Kozmy byla tedy pomsta za příkoří, vlasti způsobená, původem této vojny. Ovšem že nelze tomu tvrzení dávatí víry; následkové války této, jakož i jednání, mezi ní vedená, poučují nás zajisté o něčem zcela jiném, vydávajíce zároveň stkvělé svědectví o neobyčejné způsobilosti panovnické, kterouž směl se honositi Břetislav. Kníže náš hodlal dokázati více, než vykonání pomsty a trestu. Vilém Giesebrecht pronáší se ve své historii doby německých císařův takto o úmyslech jeho: „Břetislav obmýšlel pozdvihnouti národa svého na vyšší stupeň moci, než kdy-

¹⁾ Kozmas II. 2. na uv. m. str. 67. Srovnáváje toto místo s letopisy Altaišskými k r. 1034, mněl se V. Giesebrecht býti oprávněna (viz str. 116 t. d. pozn. 3.), položití smrti Oldřichovu již k r. 1034. My však přidrželi jsme se Dobnera. Na jaké tu rozbroje Kozmas naráží, pověděli jsme již výše. Čtvrtý rok panování dopouští se jedině v tom případě, přijme-li se rok smíru Oldřicha se synem, t. j. rok 1034, za první rok panování Břetislavova.

koli před tím. A proč nesmělo také Čechům povést se, v čemž jak Uhrům tak Polakům bylo se zdařilo, t. j. způsobiti sobě svobodnou a nezávislou říši na východě? Jakkoli byl nepřitelem Polanův, porozuměl Břetislav přece úmyslům velikého Boleslava, dada se zejména opanovati myšlénce o mocné křesťanské říši, jež měla v jeden celek pojít všechny kmenův západoslovanských. Že jediná Praha můž' učiněna býti světskou i duchovní hlavou této říše, to shledával již Boleslav; tím mocnější hle pokynutí Čechovi, aby z tohoto hlavního města svého pokusil se o založení podobné říše slovan-ské! A však netoliko chtivost slávy (a doložili bychom, také ne mstivost) pudily Břetislava do vojny s Polskem; nemenším podnětem byla mu i žádost a potřeba, zachovati sebe samého. Kdyby bylo na to došlo, že by mezi Polany a Srby byly pohanství a vláda lidu nad mocí knížecí a církevní vrch obdržely, pak nedala se i mezi příbuznými. Čechy utvrzená od Boleslava I. moc zeměpanská a za ní i křesťanství držeti, zvláště poněvadž týmž časem i v Uhřích krutý boj o starodávni řady proti novým byl se vzňal, odkudž té doby na východě všudež jak knížecí moc tak církev křesťanská v nebezpečenství se spatřovaly¹⁾ Příčiny politické, ne ale osobní vedly jsou tedy našeho Břetislava tehdaž do Polska.

A však měl-li as Břetislav právní příčiny k této válce? Politika ovšem neohlíží se vždy po právu; pro ni bývá užitek pravidlem i nebylo by tudíž ani náležité odsuzovati Břetislava, kdyby jediné tomuto podnětu byl se dal vésti; a však jest nám s potěšením shledávati, že mu té chvíle takorůzka povinnost prikazovala jednati. Polsko nemělo té doby pána nad sebou; Kazimír, nepoživ ani přízně ani poslušenství v zemi, zdržoval se nejspíše v Uhřích u vyhnanství, matka pak jeho Rejčka někde při Rýně, kdež měla nepochybně zboží dědičné. Dle tehdejších právních

¹⁾ Giesebrecht, na uv. m. II. 341.

obyčejův náležel ale uprázdněný trůn nejbližšímu příbuznému, nebylo-li v zemi přímého potomka rodu panujícího. Za nejbližšího příbuzného pak považován jest ten, kdož předka nebo původce rodu panovnického byl nejbližší. Za předka platil však v Polsku Měčislav I., z jehož manželství s Dobrovkou, dcerou Boleslava I. českého, pocházejí všickni Piastovci. Boleslav I. byl ale praděd našeho Břetislava, ten tedy byl nejbližší příbuzný. Mámeť tudíž za pravé, že Břetislav byl povinen, přivést k platnosti právo své k uprázdněnému trůnu polskému, zvláště že od tehdejších zmatkův v Polště bylo i říši jeho vzniklo nebezpečení, kteréž podobným stavem Uher při samých hranicích Moravy ještě více se usilovalo.

A přičinil-li se Břetislav zároveň k tomu, aby (jak polská pověst dí) vypuzený Kazimír od krále uherského Petra ze země nebyl puštěn¹⁾, i tož stalo se tak z úmyslu politického, aby vyvarováno bylo předkem všelikému opanování Polska z ciziny. Že ale Petr neučinil v tom Břetislavu po vůli, poslav právě naopak Kazimíra v průvodu 100 jízdných k matce jeho do Němec, k tomu vidí se nám býti spíše klíčem šlechetná povaha Petrova vůbec, než snad nějaké rozdíly mezi říší uherskou a českou.

V Uhřích totiž zemřel dne 15. srpna r. 1038 král Štěpán I., a to bezdětek; byltě zejména syn jeho Imrich hned r. 1031 na lovu od kanče roztrhán. Co nástupce trůnu hlásil se na to Petr, syn z nevlastní sestry sv. Štěpána a Benátského duky Oty Urseola, jakkoli byli tu ještě po ruce bližší příbuzní královského rodu Arpadovcův, pochodící od ujce sv. Štěpána, jmenem Michala, mezi nimiž zvláště Vacul a Ladislav Holý. A však jako Řejčka, nevážíc sobě národ-

¹⁾ Chron. Polon. I. 18 u Pertze IX. 437. Mámeť příhody, zde vypravované, spíše jen za pověst, než za děje opravdělé, poněvadž zmíněná kronika zvláště vzhledem k této době z husta se mate a dokladův toho z jiných současných pramenův se nedostává. Srov. Giesebrecht, *Deutschland's Geschichtsquellen* &c. str. 319.

ních obyčejův, byla jest cizí jazyk a mrav a cizí práva, jsoucí jí a cizím přátelům jejím ovšem více po chuti, v Polště uvozovati se pokoušela, přispěšivší tím pak jen pádu svého i synova: podobným způsobem dával i Petr neopatrně na jevo naváženost svou k Uhrům. To mělo i v Uhřích za následek nepokoje a různice o trůn, usílené úpadkem národa v řády pohanské, — tedy vše tak, jako v Polště, a poněvadž stejné snahy činí spolčence, náleželo i Petru pomýšleti na to, jakby škodný příklad a vliv Polska překazil ve vlastní zemi. I přivinul se tedy těsněji k Břetislavu, kterýž, jak již řečeno (srov. str. 119 t. d.) r. 1038 s veškerým lidem svým do Polska byl se zdvihnul. Podobát se ovšem, že při této válečné výpravě nepotkával se buď se žádným, buď se skrovným toliko odporem; neboť spatřujeme ho, an jakoby úprkem staroslavného a tvrdého Krakova dobývá a pokladův tamějších se zmocňuje. Buď že Břetislav nepopřál chvíle stranám, v Polště té doby hospodařícím, aby se sjednotlily, buď že, což rovněž jest také k pravdě podobné, shledával se v zemi s přátely, kteříž ho vítali co osvoboditele od vracejícího se barbarství.¹⁾

V ostatním může i to býti s podstatou, co Kozmas vypráví o spoustách, jež vojska česká v zemi nepřátelské provedla. Způsobiti nepříteli možnou škodu, platilo ode dávna a platí podnes za pravidlo válečné; to pak dělo se zničováním všelikých prostředkův válečných, tedy lidí, potrav a pevných míst. Chcemeť tedy našemu domácímu zpravodaji na slovo věriti, tvrdícímu, že hlavní město polské, Krakov totiž, té doby od základův jest vyvráceno.²⁾

¹⁾ Jakkoli Kozmas II. 2. u Pertze IX. 67 dobytí Krakova klade do r. 1039, domníváme se, spoléhajíce na důvodech, Dobnerem již v Annal. V. 224 pronešených, na kteréž i Palacký, Dějiny I. str. 305, přistupuje, — býti v právu, položivše příhodu tuto do r. 1038.

²⁾ Kozmas na uv. m. str. 67. „Krakov autem eorum Metropolitim ingressus a culmine subvertit et spolia eius obtinuit.“

Dobýv Krakova, stal se Břetislav pánem Visly a byl i od zadu tím více bezpečen, že i uherský král Petr strany jeho se přidržoval.¹⁾ Na výpravě, kterouž nyní nastoupil podél řeky Odry, a to v průvodu Pražského biskupa Šebíře, opanovav tu zejména Vratislav i jiné hrady²⁾, hodlal založiti úspěchy roku příštího.

Spatřujeme také, an r. 1039 s podobným spěchem a podobnou snadností, jako při Krakovu, přiblíživ se i k Poznani, tohoto předního hradu velkopolského se zmocňuje. Na cestě k Poznani ležel té doby velice pevný hrad Gdec na jihozápadě Hnězdna. Ale i zde nesetkal se s odporem; neboť župani a všechen lid, do hradu toho se uchýlivší, vyšli jsou mu vstříc, zlaté metly nesouce a snažně žádající, aby do Čech směli se vystěhovati. Břetislav, učiniv po vůli jejich, vykázal jim potom sídla v býv. kraji Berounském (nyn. Zdice a Hedčany)³⁾. Též smýšlení smírné shledal i při obyvatelích hradu a podhradí Hnězdna, od přírody i umění pevného, ale té doby velice vylidněného, jenž býval druhdy politickým i církevním střediskem říše Boleslava Chrabrého. Zde odpočívalo pod velkým oltářem chrámu nejsv. Bohorodičky asi od r. 1000 tělo sv. mučenníka a biskupa pražského Vojtěcha, dne 23. dubna 997 zabitého; zde nalezaly se též uloženy ostatky svatých pěti poustenníkův, Benedikta, Jana, Matouše, Isaka a Kristina. jakož i sv. Gaudencia (Radima), prvního arcibiskupa Hnězdenského⁴⁾, tedy osob, jichž jména knížeti českému i lidu jeho byla netoliko dobře známá, ale i u vzáctné paměti. Zbožnému podávajíc se nadšení, tak vypravuje Kozmas⁵⁾, žádalo vojsko české úsilně, aby mu vydány byly drahocenné tyto zůstatky, ba chystalo

¹⁾ Annal. Altahen. ad an. 1039 Srov. Herim. Augien. k témuž r.

²⁾ Damberger, Synchron. Gesch. VI. 195.

³⁾ Památky archaeol. a místopisné. Roč. II. str. 365.

⁴⁾ Srov. str. 49 II. a násl. t. d. Radim zemřel r. 1006.

⁵⁾ Kozmas II. 3 na uv. m. str. 68.

se již, vzítí si je mocí. Tu objevil se biskup Šebř, napomínaje k zdrželivosti a úctě věcí svatých. Slova jeho ale zanikají v hluku obecném a již přistupuje branný národ k oltáři, sekerami chtěje a motykami pod něj se dobýti. Trest ale neotálel; svatokrádcové na mnoho hodin zbaveni jsou prý náhle smyslův svých. Po té nařídil biskup třídní půst co přípravu k vyzdvižení svatých ostatkův; zbouřené vojsko poddalo se i poslechlo. Na důtklivé kázání biskupovo přísahali jsou všickni přítomní co národ ve zbrani, složiti se sebe všecky ony nepravosti a zbytky pohanstva, jež byly druhdy sv. Vojtěcha přinutily, vyjíti z vlasti; a když takto národ byl pořádkem křesťanským se přichystal, vešli jsou biskup, kníže i průvod jeho do chrámu a poklekše před oltářem na kolena svá i dlouhou tu modlitbu vykonavše, pozdvihli se, načež Břetislav sám vyšel nahoru po stupních. Mlčky stál tu všecken národ, an kníže jal se takto mluviti: „Chcete-li polepšiti života svého a zřici se hříchův svých?“ Když pak shromáždění štkajíce a plačíce ohlásili se odstoupiti všeho, čímkoli oni sami nebo předkové jejich proti svatému biskupu byli jsou se provinili, tu hle Břetislav, pozdvihna rukou svých, jal se prohlašovati ony památné zákony, jež otvírají nám široký rozhled do tehdejšího života společenského předkův našich. Zákony těmito zapovídalo se mnohoženství a smilství, krevní pomsta, mužebojstvo a krádeže, všelike trhování v dni sváteční, pochovávání mrtvých v polích a lesích, zvláště pak vydržování i návštěva hospod. Zločiny a přečiny tyto měly stihány býti tresty tělesnými i na penězích, vypalováním znamení, vypořádáním ze země a prodejem v otroctví do Uher i dále. Arcipřísti zřízení jsou co strážcové, župani co soudce či popravcové jejich a soudy boží co očisty¹⁾. Trest smrti nebyl ale v té příčině vyřknut. Když tedy kníže zákony tyto byl prohlásil a biskup jich ztvdil, vzav tento kladivo do

¹⁾ Více o tom v historii kulturní.

rukou, jal se přese všechna ustanovení církevní, skutek takový zapovídající, otvírati rakev sv. mučenníka, ano přítomné duchovenstvo žalmy odzpěvovalo. Tu hle spatřeno jest tělo svatého, tak dí Kozmas ¹⁾, bez porušení, jakoby právě byl odešel od oltáře, a líbezný zápach naplnil všechno prostranství. Kněžstvo zapělo slavné „Tě boha chválíme,“ národ pak dával na jevo radost svou z navrácení drahocenného pokladu duchovního prozpěvováním starodávních písní „Gospodi, pomiluj ny.“ Na to zdviženo jest ještě tělo arcibiskupa Radima, jakož i ostatky svatých pěti bratrů, v Polště umučených, jež v jiném chrámu odpočívaly. ²⁾ To vše přihodilo se zajisté v létě r. 1039, poněvadž kníže již dne 23. srpna t. r. byl zase v ležení nad potokem Rokytnicí (u nyn. Vysočan) před Prahou, ³⁾ kamž dne 1. září vešel u slavném processí, sám druhý s biskupem tělo sv. Vojtěcha nesa, načež následovali opati s těly sv. pěti mučenníkův ⁴⁾ a arcipřítel s pozůstatky Radima ⁵⁾; dvanáctero kněží pak neslo veliký zlatý kříž, druhdy od Boleslava chrabrého darovaný, jímž tento třikráte sama sebe byl vyvážil ⁶⁾.

¹⁾ Kozmas na uv. m. str. 69.

²⁾ Církevní legenda ke dni 12. listopadu klade tento kostel do Kaziměře, na severovýchod Poznaně.

³⁾ U Kozmy na uv. m. „in vigilia Bartholomaei Apostoli.“ Svátek ten připadá na den 24. srpna, vigilie jeho tedy na den 23. srpna. V 13. století slavila se ale v některých krajinách tato vigilie i 24. srpna.

⁴⁾ Že ostatky sv. Kristina v l. 1128 nebo 1130 přenešeny jsou do Olomouce, připomenuli jsme již na str. 91 II. t. d. Těla ostatních bratrů dostala se potom do Staré Boleslavě, odkudž říkalo se jim také „mučenníci Boleslavští.“

⁵⁾ O Radimovi a oslavování jeho srov. Kozmu k r. 1074 u Pertze IX. 89. Dobner Annal. V. 438. Úmrtí sv. Radima klade calendarium Olomucké, Podlažické a české ke dni 12. října.

⁶⁾ Kozmas na uv. m. jmenuje výslovně Měčislava; poněvadž ale Kozma nezná Boleslava Chrabrého ani dle jména, přičítaje skutky toho velikého krále Měčislavu, trváme při mínění Palackého (Dějiny I. 306), vědouce nad to, jak velikým byl Boleslav církví dobrodínem.

Tři obrazy, jež byly stály na oltáři, pod nímž sv. Vojtěch byl odpočíval, neseny jsou od jiných; byly prý všechny z těžkého zlata, největší pak z nich, máje pět loket zvýši a deset pidi zšíři, vykládán byl drahými kameny a křišťály. Po té následovalo v průvodu více než sto vozův, na nichž naloženy byly zvony a jiná kořist polská, nejzáze pak šli zástupové vznešených zajatých, ruce majíce svázané a kruhy na krku, mezi nimiž nalezal se i praděd našeho Kozmy, jenž tudíž o tom, co tuto vypisuje, bezpečně byl zpraven. Takovým způsobem uveden jest sv. Vojtěch co vítěz v dávní biskupství své, jež přinucen byl opustiti pro hříchy lidu svého.

Uvažujeme-li příhody r. 1039 tuto vypravované, bezděky namane se nám otázka po politickém významu jejich. K čemu provází knížete biskup jeho a k čemu přenášeji se k rozkazu onoho a s přičiněním tohoto těla mučenníkův, Polákům tak svatá? Což byl kníže český učinil opatření, aby Polsko zůstaló trvale jemu poddáno? Již na str. 120 připomenuli jsme, kterak Břetislav nosil se s úmyslem, vyzdvihnouti říši slovanskou, církevně i politicky na Němcích nezávislou; Čechy, Morava, Slezsko i Polsko měly pod žezlem jeho spojeny býti v celek, jako druhy za Boleslava Chrabrého. Úmysl tento poznává se také z přenešení ostatkův někdejšího apoštola Polanův a prvního jich arcibiskupa. Úmysl tento nevzniknul u Břetislava náhodou, pojaltě jej z bedlivé rozvahy a k provedení jeho potřeboval pomoci biskupa Pražského; a proto musil tento s sebou do Polska. Jako ostatkové tito stkvěli jsou se někdy v Hnězdně co znamení samostatného státu polského: podobně náleželo jim nyní býti v Praze posvátným pokladem národním říše slovanské, jejíž utvrzení měl zejména Břetislav na mysli. Přenešení těchto sv. ostatkův bylo tedy totožné s výpovědí války říši německé, pod jejíž církevní svrchovaností Čechy i Morava byly dosud se spatřovaly. Břetislav dával se tedy v tom znáti, že obmyšlí zrušiti dosavadní příslušenství Prahy

pod arcibiskupa Mohučského a postaviti v říši své samostatného metropolitu, k čemuž také již byl učinil přípravy ve vlastní zemi, opíraje se o dávní příklady a pokusy. Byltě zejména již r. 1038 založil při řece Sázavě klášter pro mnichy benediktiny dle obřadu pravoslavného, hodlaje takto obnovením liturgie staroslovanské odloučiti obmýšlenou církev národní všelikého vlivu německého a ohraditi ji proti svévoli arcibiskupův Mohučských, — nové hle svědectví důmyslné politiky knížete našeho. Proč také oblíbil sobě právě mnichy benediktiny k provedení velkého úmyslu toho a proč nepoložil je raději v ruce biskupa svého? Biskup Šebíř příslušel pod metropolitu Mohučského, kterýž nikdy nebyl by dopustil novot v řeči liturgické, zvláště také že v Římě té doby již (srov. str. 19 t. d.) dávána řeči latinské rozhodná přednost, ba jediné právo v církvi západní. Jinak měla se věc při benediktinech; k těm neměl práva ani metropolita, aniž vlastní biskup, v jehož diecesi byli jsou se usadili. Neboť veškera řehole benediktinův byla od r. 748 dokonale vyňata z všeliké právomocnosti biskupův¹⁾; tato exempcí stala se tedy štítem, jímž mohl biskup Šebíř proti metropolitovi svému dobře sebe obhájeti. Zbaviv takto vlastního biskupa nesnázi a příkoří, jímž by tento jinak nebyl ušel, troufal sobě Břetislav provésti přece úmyslu svého. K tomu pak měl býti nad jiné pomocem opat Sázavský, sv. Prokop.

Dle kroniky kláštera Sázavského²⁾ narodil se sv. *Prokop*, ve vsi Chotouni mezi Brodem a Kouřimí. Stav se knězem obrátil k sobě obecnou pozornost zvláště tím, že „znal se důkladně v písmě slovanském, od nejsvětějšího biskupa Cy-

¹⁾ Baronius, *Annal. eccles. ad an. 748. Coloniae Agrippinae. 1624. fol. Tom. IX. col. 211.*

²⁾ *Monachi Sazaviensis continuatio Cosmae. Pertz IX. 149 a násl., Srov. též legendy o sv. Prokopu, na rozl. místech vydané.*

rilla druhdy vynalezeném a kanonicky schváleném¹⁾; a však opustiv „dům i ženu, pole, příbuzné a přátely“, oblíbil sobě život poustennický v horském lese nedaleko otčiny své. Zde našel ho kníže Oldřich, po zvěři se honě, a učiniv ho zpovědníkem svým, obmyslil ho mnohými dary. Brzo shromáždili se lidé stejného smýšlení okolo zbožného poustenníka i založili kostelík pod jmenem panny Marie a r. 1032 i klášter pod řeholí sv. Benedikta²⁾, kterémuž poskytl Oldřich potřebné výživy. Ale teprv Břetislav pojistil r. 1038 nedlouho před polskou wojnou trvání tohoto kláštera, pohnuv sv. Prokopa, aby správy jeho co opat se ujal, a potvrdiv i rozmnoživ nadání jeho se svolením předních mužův svých prostředkem zvláštní listiny³⁾. Biskup Šebř vysvětlil nového opata, z čehož jde, že se to stalo před r. 1039, poněvadž též biskup nalezal se téhož roku společně s knížetem při výpravě do Polska. Nová osada klášterská brala členy své z pravoslavných klášterů v Uhrách, kdež i sám sv. Prokop v písmě cyrillském a literatuře jeho byl nejspíše se utvrdil. Tak vznikla štěpnice národního kněžstva v Čechách samých, aby Břetislav nabyt prostředkův, rozšířit odtud liturgii slovanskou po vši veleříši slovanské, již chystal se obnoviti.

Svatý Prokop zemřel r. 1053 a nástupcem stal se sestřenec jeho Vít. Jak se tomuto a s ním i obnovené v Če-

¹⁾ Monachi Sazav. cont. C. na uv. m. „Sclavonicis literis a sanctissimo Quirillo episcopo quondam inventis et statutis canonice admodum imbutus.“

²⁾ Kozmas I. 41 na uv. m. IX. 64. k r. 1032.

³⁾ Cod. dipl. Mor. I. 128 dle mnicha Sázavského, u Pertze IX. 150, a však k r. 1052. V této listině uvádí se co svědek také Vratislav, druhorozený syn Břetislavův („sub testimonio et confirmatione filii sui Wratislai“). Odtud zejména pochodí, že tento vklad kroniky, jenž nemá žádného letopočtu, asi do r. 1052 se přenáší. Kdybychom znali, kdy té doby kněžíci čeští považováni jsou za zletilé a kdy zejména Vratislav byl se narodil, pak by se rok vydání oné listiny s větší podobností dal určit.

chách liturgii slovanské vedlo, o tom povíme později při panování knížete Svyatopluka.

Shledáváme tedy, an Břetislav všelikých prostředkův se ujímá, aby zdvižení samostatného národního arcibiskupství k místu bylo přivedeno. Nedostávaloť se jediné ještě svolení stolice apoštolské. Ale i v té příčině ví se, že Břetislav ještě téhož roku 1039 vyslal od sebe posly do Říma, při papeži toho způsobiti chtěje, aby Praha, kdež nyní odpočívali posvátné pokladové Hnězdenští, povýšena byla na sídlo metropolity pro národy slovanské a biskupu Šebíři důstojenství toho se dostalo. Není nepodobné, že za touž příležitostí ucházel se též o korunu královskou¹⁾. Dal-li se vůbec vésti příkladem velikého Boleslava polského, pak nebude ovšem toto domnění bez jakési podstaty.

O poselství do Říma vypráví Kozmas k témuž roku a že Břetislav obmyšlel biskupu Šebíři v skutku zjednatí pallium, o tom zachoval nám zprávu letopisec saský²⁾. Nezdá se nám, že by byly mohly potkati se tyto žádosti našeho knížete s nepřemožitelnými překážkami v Římě. Šebíř, jehož právomocnost vztahovala se i na Moravu, směl se toliko k dřevnímu arcibiskupství moravskému táhnouti a za pokračovatele jeho vyznávat; kromě toho libovala sobě politika Římská, zavrhovavší ode dávna všelike říše světové a to z pouhé příčiny, že světovládcové nesnesou vedle sebe samostatného hnutí, jehož přece církev má nezbytnou potřebu, ač má-li cílův svých se dodělati a zejména toho dosáhnouti, aby národové, jazykem a povahou k sobě slušící, také v osobité státní skupenství se spolčovali, nedadouce nutiti se do různorodé státní hromady a spolku s národy cizího jazyka a cizího původu i mravu. Přestávalať tato politika Říma od věkův na tom, aby rozliční národové skrze pospolitý svazek náboženství a osvěty v duchovní jednotu se sebrali, cítíce

¹⁾ Giesebrecht, Kaiserzeit II. 314.

²⁾ Annal. Saxo k r. 1042. Pertz VI. 685.

se co křesťané a tím se spravujíce. Již v IX. století za Rostislava a Svatopluka, na novo pak v X. věku za Boleslava Chrabrého poznávali slovanští národové této politiky na sobě; proč by i za Břetislava byla stolice římská zpěčovala se, vstoupiti zase na tuto cestu spravedlivou? Kdyby byli tehdáž v Římě panovali muži, jako Jan VIII., Sylvestr II. a jiní jim podobní, zajisté byli by se rozhodli, podporovati úmysly Břetislavovy, avšak ne bez výhrady, aby zachována byla liturgie latinská; ale té doby seděl na stoličce Petrově ničemný holobrádek, kterýž nazýval se Benediktem IX. a jehož byli jsou hrabata Tusculanští, podobně co předchůdce jeho Jana XIX. na nejvyšší v církvi důstojenství k zšeredení jeho povýšili. Od něho, jakož i od vzdoropapežův jeho požili Kunrat II., po něm pak syn nástupce jeho Jindřich III. vždy ponížené podpory. Co politika římská prikazovala provést, to zmařila slabost a neschopnost těch, jimž náleželo ji vykonávati; jak se to zejména stalo, o tom bude nám hned se vysloviti.

Byltě totiž dne 4. června 1039 císař Kunrat II. v Utrechtě s životem se rozloučil. Beze všeho odporu nastoupil nyní na trůn německý syn jeho Jindřich II., jeden z nejmocnějších panovníkův doby své. Vědělť on bezpečně o úmyslech Břetislavových, jakož nemohl rovnodušně dívat se tomu, co výpravami polskými r. 1038 a 1039 na újmu prospěchův říše německé bylo se provedlo. Neboť Polsko považovali císaři římscí za leno říšské nebo aspoň za komoru svou, kteréž náleželo tedy hájiti¹⁾. Chtěje tedy míti dostiučinění, objevil se Jindřich III. již na podzim roku 1039 válečně při hranicích českých. Břetislav, buď že nebyl připraven, buď silám svým nedůvěřuje, prosil sobě míru; poněvadž pak sliboval, že osobně k dvoru se dostaví a na důkaz věrnosti i syna svého Svytchněva, tehdáž sotva osmiletého mládenečka, v rukojemství podával, rozhodnul se císař vrátiti se, s vojsky Břetislava ani

¹⁾ Srov. str. 113 t. d.

se neseťkav. Což asi necítil se král býti dosti mocným nebo dal se vésti jiným důvodům? Zdá se nám, že tyto náleží hledati v Uhřích, jejichž král Petr shodoval se s úmysly Břetislavovými. Neboť sotva byl Jindřich III. na podzim r. 1039 k hranicím českým postoupil, tu hle vytrhnul již Petr uherský do krajiště Východního, pouštěje plen¹⁾. Neví se sice, jak posléze pochodil, ale čeho chtěl, toho dosáhl přece; získaltě Břetislav času a tím bylo aspoň na chvíli vyhráno. Na ručest vydání jsou nyní rozkazové k obhájení hranic; zdělány sruby a všelikými příhodnými prostředky k válce strojeno se. Tyto přípravy, jakož i ta okolnost, že kníže přese všecky sliby své ke dvoru královskému se nedostavil, objevily pojednou úmysly jeho v pravé podobě a do jaké míry tyto byly dospěly, poznává se nejlépe z odpovědi, kterouž udělil Břetislav poslům královým, za vydání kořisti polské žádajícím. „Poplatku, jehož knížata česká s částiv Pipinových prý odváděli, že chce i on práv býti, proti jiným obmyslům ale až na smrt se brániti.“ Slova taková zněla arcí jakoby vypovězení války a jsou za ně i vzata.

„Král Pipin,“ tak dal na to zejména Jindřich našemu knížeti vzkázati, „mohl jednati po vůli své; nechť-li ale Čechové poslechnou vlastní jeho rozkazův, tož prý jim ukáže, kolik má štítův malovaných“²⁾. S toutou odpovědí královou počíná se nová vojna, mezi kterouž Petr uherský, jenž, jak na str. 121 t. d. vzpomenuto, při výpravě do Polska

¹⁾ Herimanni Aug. chron. K r. 1039. Pertz V. 123. Annal. Altahen. k r. 1040, sestavené od Viléma Giesebrechta (vyd. v Berlíně r. 1841), kteréž jsou vůbec výborným pramenem historie XI. věku a ku kterýmž byli zejména Waitz v Gotinských „Gelehrte Anzeigen“ r. 1842 příspěvky a Aventini Annalium Boiorum libri VII. věším dílem věcný material poskytl. Itinář Jindřicha III., od Büdingra v jeho Oesterr. Gesch. I. 359, pozn. 1. sestavený, svědčí o tom, že nelze obvyklého dosud pořadu času více se držeti.

²⁾ Dle Kozmy k r. 1039 na uv. m.

byl již pomáhal, vojsko tří tisíc mužův knížeti našemu na pomoc vyslal. Tento lid uherský nalezal se zároveň s moravskou hotovostí pod správou Bělinského župana Prkoše (Prokopa) ¹⁾.

Aby neminul se s úspěchem, ustanovil se král německý v letě r. 1040, vytrhnouti do Čech se dvou stran; pročez rozdělil také vojska svá ve dva proudy. První a četnější voj, s nímž byli jsou po výtce Frankové a Bavoři, hodlal sám skrze Šumavu vésti do Čech. Voj tento shromažďoval se u města Chuby v Bavořích při stoku řeky Chuby s Řeznem. Právě v den nanebevzetí panny Marie, tedy 15. srpna 1040, dojel král do ležení. Menšímu vojsku, složenému ze Sasův a Durynkův, veleli jsou markrabí Míšenský Ekhard a arcibiskup Mohučský Bardo, tehdejší metropolita českomoravský, kterýž ovšem poskytnul válečné i osobní pomoci své asi tím ochotněji, čím poznával, že se o to jedná, aby zmařeny byly úmysly, proti duchovní svrchovanosti jeho nad biskupstvím Pražským směřující. Shromáždění tohoto lidu bylo u hradu Donína v sousedství potomního města Perna při samých hranicích českých. Obě vojska měla pochod svůj v druhé polovici měsíce srpna zároveň nastoupiti i uloženoť, proniknouti útokem skrze pohraniční hvozdy a spojit se pak někde vnitř země, snad u Plzně. Ve shodě s tímto rozvrhem zdvihl se král k prohbí u Brodu bavorského a k soutěsce mezi Osím a Všeruby, jež obě vedou k Domažlicům. Před sebou vyslal svaka Břetislavova, známého nám již markrabí Svinibrodského Otu ²⁾.

Že tento nyní pojednou byl zřekl se dávného přátelství s Břetislavem, toho může asi býti objasněním návrat vypuzeného Piastovce Kazimíra do Polska.

¹⁾ Annal. Hildesheim. k r. 1041. Kozmas II. 21 u Pertze III. 103 a IX. 74, pak Ann. Saxo k. r. 1040 u Pertze III. XI. 684. Slovo „legio“, jehož tuto se užívá, vykládáme sobě dle příkladu Kozmova, jehož i Giesebrecht, Deutsche-Kaiserzeit II. 347., následuje, na 1000 mužův vojska.

²⁾ Srov. str. 109 t. d.

Toho přijali jsou téhož roku Poláci zase do země; a spatřuje v něm rovněž svého příbuzného — bylatě zejména Matilda, teta Kazimírova, první manželkou Otovou — sliboval si markrabí od něho více pro sebe zisku, než od Břetislava, v nemalém nebezpečení se nacházejícího ¹⁾. Tomuto Otovi podařilo se za pomoci všetečného poustenníka Vintře, jenž vyznával se ve všech stezkách šumavských, proniknouti hustým hvozdem pomezním, odkudž mínil nepřítele od zadu napadnouti. A však došel o den později. Dne 22. srpna hnulo se totiž hlavní vojsko německé ku předu a sice po cestě všerubské, kteráž tu, jako i v jiných horách, přes několik netušených sedel vede. Domnívali se potkati nepřítele v lesné debři, jež před nimi se otvírala; Čechové ale, povahy tohoto kraje lépe povědomi jsouce, očekávali hloub v zemi (v dolině Vserubské) v srubech a zákopech blížícího se nepřítele. Když tedy Vernír hrabě hesenský, králův praporečník, a vojt Fuldský hrabě Reinhard českého vojska tu nenalezli, kdež je byli hledali, domnívali se, že dalo se na útěk, i pustivše se tedy rychle za ním, octli se, unavení od náhlého přechodu přes druhý hřeben, pojednou před válečnými šíky Čechův. I pokusili se přecehnáti útokem k zásekům před nimi zdviženým, a však uvítání byvše deštěm šípův od střelcův a vypadnutím ze zásek v dokonalý zmatek jsouce uvedeni, pobiti jsou téměř všickni nebo zajati. Na druhý den dostavil se ovšem Ota Svinibrodský

¹⁾ Annal. Saxo. K r. 1039 u Pertze VI. 683. „His temporibus Kazimer, filius Miseconis ducis Polanorum, reversus in patriam, a Polanis libenter suscipitur.“ Slova „his temporibus“ buďtež nám toho omluvou, že klademe návrat Kazimírův nikoli do r. 1039, nýbrž zároveň s Gfrörerem (Kirchengeschichte IV. 349, pozn. 6.) do r. 1040. Neboť nevidí se i nám býti k víře podobné, že by Kazimír toho návratu za doby byl se odvážil, kdy Břetislav posledního hradu polského, posud mu vzdorovavšího, byl válečně se zmocnil. Ještě r. 1041 meškali Arpadovci Endre (Ondřej), Bela (Vojtěch) a Leventa, synové Ladislava Lysého, bratra Vaculova (Basila), pořád v Polště. Vita S. Gerhardi kap. 19. Endlicher Rer. hung. Script. I. 227.

s lidem bavorským, a však hlavní voj byl již poražen a zničen; pak ovšem nebylo za těžké, i toto oddělení vojska dokonale potříti. I ti, kdož byli obecné porážky životem svým znikli, a sice jak skrovní zbytkové hlavního voje, tak vojska Otova, byli by od nedostatku a nepřátel v pustých horách za své vzali, kdyby Vintř odlehlými cestami nebyl jich do Bavor nazpět zprovodil. Bylo-li to as pouhé lidumilství či strannická láska k vlasti, kteráž domnělého toho kmotra Břetislavova pudila k tomu, aby *takovou* službu prokázal nepřátelům národa českého?

Při této porážce Němcův v jihozápadních končinách země nebyl Břetislav osobně na místě, moha ovšem spoléhati na povaze kraje i prospěšnosti opatření, od něho učiněných. Jinak měla se věc na severozápadě. Tam brali se Bardo i Ekhard po 15. srpnu od Donína touž cestou do Čech, na kterouž byl druhdy Jindřich II. s velkým štěstím nastoupil. Dne 24. srpna pronikli také skutečně zásekami, v té příčině na hranici zdělanými, i javše se tudíž od Chlumce směrem k Žatci dále postupovati, došli posléze i Hněvína Mostu. Byltě totiž župan Bělinský, Prkoš, kterémuž nařízeno, hranic zemských v této straně hájiti a jenž měl na posilu u sebe i lid moravský a uherský, položil záseky, jsa penězi získán, na místech, jež nebylo nesnadné obejít¹⁾. A však další postup tohoto voje německého ukázal se po porážce Vserubské býti daremným a Břetislav odkazoval se tudíž pyšně všelikých nabídnutí smírných, od markrabího činěných, ba svedena tu s Němci nová šarvátka, a sice dne 31. srpna²⁾. Tu došlo dne 1. září poselství od krále německého, při kterémž nalezal se nepochybně i Vintř

¹⁾ Ann. Saxo, jenž velmi dobře o všech těch věcech vidí se býti zpravena, klade zradu Prkošovu do r. 1040. Pertz VI. 684.

²⁾ Annal. Saxo k r. 1040, u Pertze VI. 684. „Tres tantum illi illustres de nostratibus 2. Kal. Sept. procubuerunt.“

co mluvčí a kteréž nařizovalo ustoupiti nazpět, doprošujíc se zároveň žádoucího příměří na Čechy¹⁾.

Nastaltě tedy pokoj od zbraní, ale nezdravý a dusný; první válečné podniknutí nového, mladého a vysokomyslného krále Jindřicha nezdařilo se, vážnost jeho nemálo oslabena a čest zbraní německých valně porušena. Nejčelnější mužové šlechty bavorské, durynské a saské byli se války účastnili a přece ničeho nedocílono, leč velikých ztrát a nectného ústupu! Jaký to zisk naopak pro Břetislava! Stáلتě zajisté té doby na vrcholu moci své. Čechy, Morava a větčí díl Polska poslouchaly rozkazův jeho; všickni pokladové a vzácnosti Polska byly se do Čech odstěhovali; v Praze odpočívala nyní národní svátost Polska, tělo oslaveného biskupa Vojtěcha; pod záštitou její uvedeni v platnost zákonové, kteříž vesměs způsobni byli, národ na vždy vymaniti z barbarství a povýšiti moci knížecí a biskupské nade všecko dosavadní pomyšlení. Bylť to v pravdě nadějný časové. Na odstrašení vykonána r. 1041 i poprava nad zradcem Prkošem; nohy a ruce jsou mu utaty a trup do řeky uvržen²⁾. I prvorozenec knížete Spytihněv nalezal se zase v domě otcovském; vydán jest na výměnu za četné německé velmože, ve válce zajaté³⁾. V Římě pak pracovali způsobili jednatelé o to, aby biskupu Pražskému uděleno bylo pallium, knížeti pak dle vši podobnosti i koruna královská. Pronikát tedy bezpečně všechna tato podniknutí jediná velkolepá mysl, mocná idea politická, o víru se opírající. I pozdější časové budou toho ještě svědectvím, že národ náš při jiných velikých skutcích dal se vésti idejí víry.

¹⁾ Válečné příhody r. 1040 vypravovány jsou tuto dle Kozmy II. 9, 10 a 11. u Pertze IX. 72 a násl., doplňky pak vzaty jsou z letopisce saského, z Heřmana, z letopisův sv. Havelských věcí, Augustana a Lamberta k r. 1040, pak z kroniky Magdeburské, Pertz XVI. 172.

²⁾ Kozmas II. 11 u Pertze IX. 74.

³⁾ Herimanni Ang. chron. k r. 1041. Pertz V. 123.

Ale čím výše byl Břetislav za posledních dob sebe a národa svého povznesl, tím těžší byly jsou starosti, jež na krále německého naléhaly.

Podzimek a zimu běžícího roku 1040 až do vánoc trávil Jindřich III. v Sasích. Počátkem r. 1041 zdvihl se pak k Rýnu, kdež meškal v Cáchách, Utrechtě a Mohuči o postě a velkonocích, napořád na mysli maje nastávající novou válku s Čechy, neboť že bez takové nebude lze se obejít, toho netajil se nikdo.

Před letnicemi zahájil v Seligenštatě hessenském valný sjezd knížat, na němž měly se dítí přípravy k válce. Dni postní a prosební nařízeny jsou tu od biskupův jeho, aby sňat byl s národa hněv boží, jenž v přestálých porážkách roku minulého učiněn jest zjevným; zbrojenot, ať krátce dím, všelikými světskými i duchovními prostředky. Tu arci sotva asi ubránil se bohatýr náš Břetislav zlého tušení, jakkoli mohl směle se honositi, že nestal se výbojcem z pošetilé žádosti a msty, ale z podstatného přesvědčení, že jediné zvěčená a sjednocená říše povede národ jeho k samostatnosti a skrze ni k samorodé domácí osvětě. A protože nebude asi lichá zpráva, že té doby jevíli se u císaře poslové z Čech, nabízející mír, kteříž ale prý jsou oslyšáni ¹⁾).

Se tří stran, tak byl zejména sjezd v Seligenštatě se usnesl, mělo v létě r. 1041 na Čechy býti udeřeno. Lipolt Babenberský, syn markrabího Adalberta, měl postupovati od jihu; známý nám již Ekhard a s ním zase arcibiskup Bardo měli sobě uloženo proniknouti od severu, král pak sám chtěl pokusiti se o vtrhnutí do země se západní strany. Vyjme-li markraběnce Lipolta podobalo se vše na stav a rozvrh roku minulého; a však podobalo se jen tak, neboť právě tím pomatena jsou Břetislavu opatření, jež proti novému nebezpečství byl učinil. Neboť mezi tím, co kníže

¹⁾ Giesebrecht, Kaiserzeit II. 348 dle letopisů Altaišských k t. r. str. 61.

byl zavřel zásekami vchody do země, položiv se nad to s obratnými střelci svými u Všerub, odkudž příchodu králova očekával, obrátil se Jindřich dne 15. srpna, dada strojeným útokem v čele vojsko české zaneprazdňovati, náhle na cestu jižnější a dostal se takto Břetislavu do zad ¹⁾). Pohříchu nebyli Čechové s té strany kryti; kníže byl by zde snad pomocné zástupy Uhrův postavil, ti ale měli dosti práce doma. O postě r. 1041 zpuzen jest totiž Petr, spolčenec knížete našeho, země své a na místo jeho postaven jeden z domácích velmožů Ovo čili Aba. Petr utekl se k markrabímu v krajišti Východním Adalbertu, svaku svému, později pak k samému králi Jindřichu, an Ovo měl na péči utvrditi se v novém panství ²⁾).

Když tedy v zadech nebylo více bezpečí a když zejména i Ekhard a Bardo šťastně byli zase přešli přes hranice, nemohla vojska česká pole více držeti a stahovala se ku Praze. Pálíc a pustošíc spojilo se dne 8. září západní vojsko Němců

¹⁾ Bylať to nepochybně cesta, od nynějšího Eisenšteina na Dobrou vodu a Hartmanice dolů k Otavě vedoucí (později Březnickou zvaná). Jest ovšem domněnka, že i při této výpravě poustenník Vintíř králi svému důležité služby prokázal. Vintíř, uveďa nepřítele touto jemu ovšem známou cestou (srov. 103 t. d.) do země, byl by ovšem mohl se nazývati zrádcem; a však jakž by bývalo možné, popřítí tělu jeho již čtyři léta na to pokojného pohřbu v nejstarším klášteře českém v Břevnově, k němuž vázala se paměť sv. Vojtěcha a kterýž nalézá se před samými branami hradu Pražského! „Jsouť to arci věci rozdílné, zachrániti krajanův, po bitvě se rozprchlých, nebo navésti nepřítele do země“, tak aspoň praví Büdinger (Oest. Gesch. I. 362, pozn. 4), dle čehož bychom i rádi poopravili toho, co jsme v historii své kláštera Rajhradského, I. str. 50 byly časem svým o té věci pověděli.

²⁾ Annal. Sangallen. maior. k r. 1041. Pertz I. 84. Herimann Aug. na uv. m. V. 123. Utěkem Petrovým z Uher o pústě r. 1041 stvrzuje se výpověď Kozmova, že Prkoš zrádu svou u Mostu provedl již za války r. 1040, maje jen tehdaž pomocný lid uherský při sobě, ne ale r. 1041, jakž posud věřeno. Neměliť jsme tedy příčiny, ustoupiti v té věci od vypravování Kozmova, jehož ostatně i Giesebrecht na uv. m. II. 347 také se přidržuje.

se severním před tváří sídelního hradu knížecího; toto položilo se na levém, ono na pravém břehu řeky Vltavy, ano Lipolt zastavil se se zástupy svými v jednom městě pohraničném, jež jmenovitě se neudává. Ale i teď zbylo ještě něco naděje. Mrazy a sychravice podzimní blížily se a s nimi i nemožnost při tehdejší způsobu válčení držeti pole; s jistotou směl Břetislav na tohoto spolčence počítati, — tu hle stáhla ho zpráva, že biskup Šebíř, opustiv ho tajně, k nepříteli jest přešel¹⁾.

Vímeť ze str. 29 t. d., že Břetislav byl hned za války r. 1039 vypravil posly do Říma, jimž uloženo vymáhati zde Šebířovi hodnost arcibiskupskou. Sotva zpráva o tom se roznesla, jal se dosavadní metropolita Šebířův, Mohučský Bardo, při apoštolské stolici proti tomu pracovati; poněvadž pak Šebíř na úkor pravidel kanonických byl vzal podíl u vyzdvižení a přenešení sv. ostatkův z Polska, podávaly se Bardovi ovšem hojné důvody, kterýmiž způsobil podbiskupí svému povážlivé vyšetřování. Podobá se sice, že české peníze neminuly se při zkaženém dvoře Benedikta IX. s některým úspěchem; a však Bardo nebyl té povahy, aby se byl dal snadno odbýti. Vida, že v Římě nechtějí té věci řádně se chopiti, usnesl se složiti biskupa Pražského z důstojenství jeho prostředkem synody, k jejímuž svolání měl ovšem plného práva. Nebezpečenství bylo ovšem veliké a Šebíř, spatruje knížete svého v neštěstí, řešil se po obyčeji lidí slabých a strašlivých, jíti svou cestou a odtrhnouti se nehodně od knížete svého. Odešel tajně vedlé některých pánův českých do ležení německého, sliboval císaři způsobiti „vydání knížete, podrobení se země a dostatečného rukojemství.“ Tak aspoň vypravují letopisové Altaišští²⁾. Mohl-li Šebíř tolik tobo naslibovati, o tom bude dovoleno

¹⁾ Annal. Saxo k r. 1041. Pertz VI. 685 a Giesebrecht, Kaiserzeit II. 348, dle letopisův Altaišských k t. r.

²⁾ Annal. Altahen. k r. 1042. Giesebrecht 62. Pertz XX. 795 k r. 1041.

míti pochybnost, jiní současní kronikáři aspoň nevědí o tom ničeho. Letopisec saský, v té příčině zajisté nejlépe zpravený, dří toliko, že Šebír bez vědomí knížete svého tajně ušel ke králi, že dovedl se zde ospravedlniti, že ale nedůvěřuje knížeti, zůstal u krále. O nějakém vydání knížete nemůž' zde ovšem býti ani řeči; vždyť pak byl Břetislav ještě pánem sebe i sídelního hradu svého; že ale strojilo se na knížete něco takového, o čemž letopisy Altašské zprávu nám zachovaly a že ty úklady potom vyšly na den, to může míti svou podstatu. Kozmas zejména dří: ¹⁾ že hned po výpravě do Polska (tedy r. 1039) doneseny jsou stížnosti do Říma, že kníže Břetislav a biskup Šebír oloupením kostela Hnězdenského proti zákonům církevním těžce se provinili, kteréhožto provinění prý nesluší stolicí apoštolské trpělivě přehlížeti, ale spíše ztrestati. I hned svolána jest o to konsistoř a někteří z předsedících také prý i hned chtěli tomu, aby kníže složen byl všelikých hodností svých a aby zůstal do tří let prázděn země své. Jiní zase byli toho mínění, aby usouzen byl biskupu doživotní žalář v některém klášteře, jiní pak přestávali na tom, aby vyřknuta byla od papeže klatba jak na knížete, tak na biskupa. Tu došli prý jmenem obžalovaných vyslaní z Čech, kterýmž podařilo se hojnými úplatky a dobrovolným vyznáním viny vymoci odpuštění až na jedinou výminku, aby kníže založil na odčinění klášter. Břetislav podrobil se prý uloženému pokání a postavil potom r. 1046 kapitulní chrám v Staré Boleslavi ²⁾. Vzdaž-li asi tyto stíž-

¹⁾ Kozmas II. 7. u Pertze IX. 72 klade sice tuto při Římskou k r. 1039, ovšem s nejistým úvodem „interea legati“ a t. d. Povážíme-li ale, že sotva byl by nalezl se člověk tak pošetilý, jenž by posýlati chtěl vítězného knížete — a takovým byl Břetislav ovšem r. 1039 — do tříletého vyhnanství: останeme sotva asi v nepravdě, položíce pověsti ty, z Říma po světě se rozšířivší, do doby takové, kteráž jim mohla dodati jakési podstaty, a toho způsobu byl ovšem rok 1041, kde Břetislavu zle se vedlo.

²⁾ Listinu vztahující se k tomuto nadání (srov. Cod. dipl. Mor. I. 125) a datovanou z r. 1052, má Palacký v Dějinách n. č. str. 418 za nedořerou i vztahuje ji teprv k Vratislavu, tedy ke konci XI. věku, k čemuž my přistupujeme.

nosti, do Říma donesené, kteréž ovšem s jednáním Bardovým v dokonalé shodě se nalézají, nezavdaly jsou příčiny k řečem, o nichž letopisové Altaišští dotýkají? Na všecken způsob měly ty pletky a hrozby již minulost za sebou; že pak nestaly se skutkem, toho shledává příčinu Kozmas ve zlatě, jež v noci před samým vynesemím soudního nálezu v rukou kardinálův se ocitnuvší, spravedlnosti jejich značně umálilo; potkaly-li se ale na rozhodnutí Břetislavovo s nějakým vlivem, těžko jest tvrditi. Tolik aspoň jest podobno, že zběhly jsou se zajisté veliké věci, když Břetislav dne 29. září viděl se pohnuta, uhoditi o předchozí jednání míru, jenž nezbytně měl v zápětí zničení všelikých nadějí jeho u velikou budoucnost. Když postavili se před něho vyslaní od krále německého, tak vypravují zejména letopisové Altaišští¹⁾, sliboval Břetislav dokonale se podrobiti, nahraditi všelikou škodu, vydati zajaté polské a položit pokutu 8000 liber stříbra²⁾; nad to pak ohlásil se, že chce do roka osobně ke dvoru se dostaviti, vlastního syna i některé přednější národa svého králi v rukojemství dáti, zůstavuje mu při tom na vůli, dáti nad nimi i popravit, kdyby slibův svých nezdržel.“ Na tyto výminky uzavřen jest také mír, dne 29. září smlouvaný. Po té dal Břetislav sám příkaz, ukliditi záseky v branách zemských, aby vojskům královým způsoben byl volnější východ ze země.

Král odebral se nejprv do Řezna, kdež věrným svým štědře se odsloužil; předé všemi ale vyznamenán jest Lipolt Babenberský, kterýž vedlé jiných darův obdržel jízdného koně knížete českého i se všemi pochvami, jež prý celé ze zlata a stříbra zdělány byly³⁾. Prostředkem měsíce října téhož r. 1041 postavil se v Řezně vedlé slibu svého i sám kníže Břetislav; našel při dvoře králově mocné a vysoce

¹⁾ Ann. Altahan. maiores k r. 1041. Pertz XX. 795.

²⁾ Kozmas k r. 1042. Že rok tento není pravý a že má státi r. 1041, poznává se z Herimanna Aug. a Annal. Sangallen. maior. k témuž r.

³⁾ Annal. Altahan. u Giesebrechta str. 68. Pertz XX. 796 k r. 1041.

vážené přimluvčí, zejména svaka svého Otu Svinibrodského a markrabího Ekharda Míšeňského a (dodáváme) i vlastní manželku svou Jutu¹⁾, mohl ovšem býti přesvědčen, že zle nebude uvítán. O bosých nohou a v oděvu kajícího poklekl prý před králem a složiv knížecí korouhev českou do rukou jeho²⁾, zřekl se také výbojův svých v Polště a hodnosti královské³⁾. „K čemu nás chceš ještě více utiskovati, o pane,“ — slova ta klade Kozmas knížeti do úst — „země naše Tvá jest komora a my lid Tvůj i žádáme tak i býti.“ Dojata slovy těmi zdvihla jsou se na to všechna německá knížata, krále za milost žádající, kterýž také měkčím se býti prokázal, než očekáváno. Vrátiv Břetislavu Čechy a Moravy, zůstavil i Slezsko v rukou jeho⁴⁾ a slevil mu nad to i polovici umluvené pokuty. Tak vypravují aspoň současní letopisové Altaišští, od Giesebrechta obnovení⁵⁾.

Mír Řezenský v říjnu r. 1041 zavřený přivedl tedy ku konci válku tříletou, od kteréž sobě Břetislav byl sliboval věci velikých, zejména zdvižení samostatné slovanské velmocí s národní, rovněž nezávislou církví. Jak slavná byla výprava roku 1039, jak hanebná porážka Němcův r. 1040,

¹⁾ Annal. Gradicensis k r. 1041. Pertz XVII. 647. „Henricus imperator hostiliter invadit Bohemiam . . . et usque ad Sybenum montem (Žižkov či Strahov?) perveniens, ibi castra netatus est et ibidem dux Bracislaus redit in eius gratiam per coniugem suam.“

²⁾ Na některých mincích Břetislavových spatřuje se skutečně kníže s korouhví zemskou.

³⁾ Annal. Altahen. maiores k r. 1041. Pertz XX. str. 796, což by netoliko s tím, co na str. 129 a j. jsme pověděli, zcela se srovnávalo, nýbrž i nepřímo svědčilo, že Břetislav aspoň po druhém návratu svém z Polska titulu královského již užíval.

⁴⁾ S domněním Büdingra, kterýž ve své Oest. Gesch. I. 363 pozn. 4 jme se tvrditi, že letopisové Altaišští jsou na omylu, údajajíce, jakoby Břetislav byl obdržel i Slezsko v leno, — nemůžeme ovšem nikterak se srovnati, poněvadž by jinak ničím nedalo se objasniti, jak by Břetislav r. 1054 byl mohl králi polskému Kazimíru Vratislavě i jiných hradův proti výročnímu poplatku postoupiti.

⁵⁾ Giesebrecht, Kaiserzeit II. str. 349. Kozmas na uv. m. 74.

tak osudný ukázal se býti rok 1041! okolností, kteréž tento nešťastný výsledek. Dne 15. srpna počala se válka a již dle královské pod Prahou. Že by nikdež v českém bývalo kladeno odporu, sotva lze září, tedy za dvacet dní obléhána jest ztrestání přemožených ve shodě s prací naloženy na vítězství. A hle, zde právě a vypravena jsou zajisté tři mocná vojska diti paměť šeredné porážky a pomstít a přece uloženo přemoženému toliko, jeha nahradil zadrželý poplatek tří let, jenž více do Němec! V jiném nezměněno p k říši německé. I a biskupem Šebíře nedlouho dřevní přátelství. Že ale p bez všelikého trestu, toho nelze ovšem nesnadné, zasednouti nad biskupem k metropolitě jeho; poněvadž ale Kozmas vyznati, že Šebíře někdy (aliquando) kní ve vazbě a okovech, tož přihodila se ta věc asi toho času, jakkoli jen na krátkou dobu ¹⁾. Odevzdání korouhve knížeci králi německému a jevení se v oděvu kajícíka — ač sluší-li v té věci, o kteréž ani Kozmas ani letopisec saský se nezmiňují, plnou víru dáti letopisům Altaišským — vlastně jen pouhým obřadem, jenž té doby asi s platností a bez všelikého pohoršení se vykonával, j našich časův mnohé ještě dvorské a církevní obyč pozastavení průchod svůj mívají. Co pak ještě slov naše jest tvoje komora" se tkne, jež Kozmas Břetisl út klade ²⁾, tož znamená se jimi v kancelářské řeči věku země, kteráž sice nepřísluší k vlastní říši římské

¹⁾ Kozmas k r. 1067. II. 21. u Pertze IX. 80.

²⁾ „Nostra terra tua est camera, nosque tui sumus et tui esse c Kozmas II. 12. u Pertze IX. 74.

německého, a však zůstávajíc pod domácími panovníky, vázána jest přece odváděti výroční poplatek ke koruně císařské. Polsko, Uhry, země Slovanův polabských a Italie byly takovými komorními zeměmi koruny císařské, a k takovému závazku přiznává se též Břetislav po výpovědi Kozmově za své země, Čechy totiž, Moravu a Slezsko, kterýžto poměr, jakkoli dosti zhusta od knížat popíraný, vzhledem k zemi české již s časův sv. Václava a Jindřicha I. v síle a pravdě stával ¹⁾).

Jak tedy bude třeba vyložiti sobě neobyčejné zdrželi-vosti Jindřicha III. při míru, právě uzavřeném, a proč do-stalo se Břetislavu při dvoře německém tolika horlivých přimluvčích? Odpověď k této věci velice případná, ku kteréž také my bez rozpakův přistupujeme, shledává se u Gfrörera (Kirchengeschichte IV. 360), jenž zejména dí: „Od samých počátkův říše jeví se památná protiva v národním životě ně-meckém. Ani císařové a králi němečtí vyhledávají napořád rozšíření říše a podrobení národův sousedních, chce tomu většina stavův německých, aby jednota říše byla sice zacho-vána, ale nenávidí při tom zveličování jejího na venek. Zná-meť ovšem původy těchto různými směry působících a na vzájem sebe obmezujících sil. Netoliko pánovitost, kteráž dle povahy všech vášní stává se tím úsilnější, čím většího dostává se jí ukojení, ale stejnou měrou i lakotnost peněz pudí císaře německé k výbojům. Vždyť pak země cizí, po-drobené ovšem válečnými silami říše, nestávaly jsou se spo-lečným vlastnictvím panujícího národa, nýbrž državou ko-runy. Bohactví podrobených a v poplatnost uvedených zemí plynulo z pravidla do komory královské; čím více výbojův, tím hojnější důchody její. Podobně ale lze také jistit, že národ, šlechta i vyšší stavové vůbec měli jsou příčin dosta-tek, stavěti se na odpor bojechtivosti panovníkův svých

¹⁾ Srovn. str. 9 t. d.

Což nemohlo se přihoditi, aby některému císaři nenadešla myšlénka, prostředkem berní královských, jež platila cizina, zjednati sobě odhodlaných přívržencův a skrze ně založiti sobě moc, vybaviti se ze svobodného svolení stavův a vyvrátiti posléze zákonem stvrzené privileje a svobody světských i duchovních manův, jak biskupův a opatův, tak hrabat i vévod? K tomu přistupovala pak ještě jiná podstatná příčina. V síle zřízení zemského brala totiž všelike užitky z výbojův koruna sama, všelike náklady pak, z nich jdoucí, uvaleny jsou na manství a držitele jejich. Jediné ustavičnou pomocí země německé a domácího lidu bylo vůbec také lze udržeti poplatných zemí při říši. Čím více šířil se kruh podrobených zemí, tím úsilněji jevila se potřeba nenáviděných výprav do daleké ciziny. Službou vojenskou byli ale povinni vévodové i hrabata, biskupové i opati, zkrátka, všickni manové v Němcích. Ke všelike dobyté zemi hleděli tudíž co k podnětu nových bojův, z nichž nebylo se již nadíti žádného zisku, nýbrž jen nevystižitelných nákladův a svízelův, poněvadž v poli největším dílem sebe i lid svůj na vlastní peníz vydržovati byli povinni!“ Tak Gfrörer. Nebyli-li tudíž stavové němečtí v právu, protivující se, kdekoli bylo k tomu příležitosti, výbojným chtíčům zeměpánův svých, a proto také setkal se Břetislav s oním šťastným pořizemím v Řezně sotva asi z vlastní dobré vůle císařovy, nýbrž spíše od této památné politiky stavův říše německé.

S doby míru Řezenského až do smrti své r. 1055 zůstal Břetislav věren slibům svým. Zřeknuv se na dobro velikých úmyslův násilného rozšiřování říše své, ujal se Břetislav jen tehdy prostředku zbraně, kdy mu toho přikazovala povinnost nebo závazek k císaři německému. To zejména stalo se vůči Uhrům. Vímeť, že král Petr byl utekl se k svaku svému Adalbertu a že Ovo, jemuž jinak též Aba i Samuel říkají, pauství nad Uhrami násilně k sobě potáhl. I počalť je provozovati tím způsobem, že církevní a státní pořádek, od sv. Štěpána k zachování a zvelebení země vy-

zdvížený, na vrub převrátiv¹⁾, dřevní stav věcí k obnově přiváděti se podobal, za něhož byli jsou Němci loupežné zástupy uherské tak často vnitř země své spatřovali. Nad to objevil se vypuzený král při dvoře císařském, prose sobě pomoci²⁾. Jakž mohl císař odepřít mu v této prosbě, pokoriv nedávno knížete českého a přítelem ho sobě učiniv? Co povedlo se v Čechách, mohlo i v Uhrách zdařiti se. Právě světil císař vánoce r. 1041 ve Štrasburce, kamž po skončení vojny české skrze Šváby byl se odebral, ani došli jsou poslové od Ova se smělou poptávkou, líbí-li se císaři, zůstaviti Uhrův s pokojem či válku sobě vybrati. Odpovědi nebude ovšem při povaze Jindřicha III. za těžké dohádati se. A však Ovo neočekáváje jiné, vytrhnul již v únoru r. 1042 do pole, a sice se třemi vojsky. Jedno bylo určeno, pokusiti se o krajiště korutanské, a však poraženo jest dokonale již u pomezního města Ptuje v údolí Dravském; nemnoho lépe zdařilo se druhému vojsku, jemuž uloženo pustošiti kraj po levém břehu Dunaje. Markrabě rakouský Adalbert a statečný syn jeho Lipolt vrhnuvše se na ně, přinutili je couvati až k řece Moravě, kdež mnozí jsou utonuli; jedině třetí sbor válečný, jemuž velel sám Ovo, zaskočil dne 15. února ležení německé blíže vsi Treismauer řečené, tam kde Trýzma s Dunajem se stéká a kdež vojsko právě bylo počalo slaviti masopust nevázaným veselím³⁾. Ovo pobil jich dokonale, ustoupil ale s nabranými kořistmi nazpět do země své, vraceje se na

¹⁾ Dokladův k tomu podává Vita Gerhardi u Endlichra, *Rer. hungar. Scriptor.* I. str. 226 a násl., pak *Deliberatio Gerardi (scripta et acta sti Gerardi)* od Bathyanyiho, vyd. 1790, na několika místech.

²⁾ *Ann. Sang. maior.* k r. 1041. Pertz I. 84. Pak Herimann Aug. Pertz V. 123.

³⁾ „*Ludis Februariis, quibus plus quam aequo Baccho, Cereri imo et Veneri contra fas et placita religionis nostrae indulgemus*“, dokládá Aventin, rozprávěje o porážce výše vzpomenuté. *Lib. V.* str. 411. Thurocz, *chron. Hungar.* cap. 36, jmenuje pondělek co den této příhody: „*Factum est autem hoc Feria secunda*“, Schwandtner *Script. rer. hung.* I. pag. 123. — Roku 1042 připadl však 15. únor na pondělí.

Což nedůvěřoval silám svým? A přece měl tehdy jen osť krajinskou proti sobě; neboť král německý meškal by daleko na hranicích Itálie, odkudž pak navrátiv se, velikonoce v Kolíně a letnice ve Virepurku, v obou ch sjednávaje s velmoži svými výpravu do Uher. Z urka dojel dne 15. srpna do Bamberka, kdež dal se u jak podobá se, i kníže Břetislav vynalézti, kterýž pak 18. srpna s králem do Řezna se odebral, hodlaje osobně vající vojny uherské účastniti se¹⁾. Rozvrh k válce této a jest od Břetislava a schválen od císaře. Vůbec stá se, že císaři němečtí, jako na př. Kunrát II., vyprá se válečně do Uher, byli jsou toho bedliví, aby zůbezpečni s levé strany prostředkem Dunaje, postupující po pravém břehu jeho; tím ale dostávali se jako při ě, Rabě a t. d. do krajín, kteréž velice byli navštěvopovodněmi, z čehož ovšem vznikaly pochodu četných jejich těžké překážky. Břetislav byl tedy císaři té aby ubíral se s vojskem po levém břehu Dunaje, kterýž rchovitější, právě nejnebezpečnější zbrani Uhrův, t. j. zé jízdě jejich, málo poskytoval příležitosti, rozvinouti odkudž i jemu samému možnost vzcházela, rychle a čně připojiti se s českým a moravským lidem svým k ímu sboru²⁾. Že rada tato byla moudrá, ukázalo se i

Počátkem září uhlédáno nepřitele poprvé, ten však Ź nestavil se; hradové uherští vzdávali se napořád, nimi také Hainburk a Prešporek, jenž tuto poprvé ze-

pravováno zcela dle letopisův Altaišských, od Vil. Giesebrechta nych, jichž spolehlivost vůbec dokázali jsou nepochybně Gfrörer, ngeschichte IV. 353 a Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen telalter, str. 228. Bylť je Giesebrecht sestavil z Aventina, Brannera idla. Co zde zejména o vojnách uherských vypráví se, shledáš u na Annalium Boiorum libri VII. Basilie 1580 Fol., a sice v lib. : 411 a násl.

entin na uv. m. str. 412 uvodí ještě jinou příčinu, totiž: „quod omnes (illius regionis) Vuo vicis incensis trans Arrabonem trans-“

jmena se uvádí, a ti jsou spáleni. Ovo ustupoval dále, když pak poražen jest dvakráte u Ostřehoma, byla vojna rozhodnuta. Celé západní Uhry byly císaři a chrabrému Břetislavu otevřeny, když pak Ovo posléze hledal útočiště v širých rovinách zátisských, směli vítězové pomýšleti na obnovu panství Petrova. A však tu vyšlo znova zase na den, jak velice nenávidí národ, síly vlastní sobě svědomý, panství cizího. Jakkoli přemoženi, nechtěli Uhři potomku dukův benátských nikterak panství nad sebou dopustiti i protivovali se tak urputně, že Jindřich III. posléze rozhodnul se, dosaditi jim na království jiného synovce sv. Štěpána (Domaslava?), kterýž hned v samém počátku války do Čech byl se utekl a teď ve vojště Břetislavově se nalezal. K obraně jeho zůstaven v Uhřích zástup dvou tisíc mužův, z vojska českého a bavorského vybraných, načež Jindřich III. a Břetislav co vítězové domů se vraceli. Král německý odebral se do Sas, kdež ho zejména již dne 15. října, a sice v Nordhausích, spatřujeme; Břetislav pak jeví se o vánocích r. 1042 při dvoře císařském v Goslaru, an vedlé knížat německých králi bohaté dary přináší ¹⁾).

A však v Uhřích nemohl se poručenec Břetislavův a krále německého udržeti. Ovo vypudil ho zase a Petr počal opět činiti sobě naději ke království, jakkoli věděl, že vypovězenec zase k Břetislavu byl se uchýlil. Ale i Ovo stal se teď opatrnějším. Ještě téhož roku 1042, a sice o vánocích, vypravil zejména posly do Goslaru, chtěje skrze ně zjednati mír a takto postavení své upevniti. ²⁾ Petr ale pracoval tajně o zmaření těchto úmluv a tak vyslaní odešli jsou bez pořízení ³⁾. Nejinak vedlo se druhému poselstvu,

¹⁾ Taktéž dle Ann. Altahen. na uv. m. 66 a 67, a tedy i dle Aventina na uv. m. S tím srovnávají se Annal. Hildesh., Sangall. maior., Herimann Aug., Lambertí, Ottenbur. a j.

²⁾ Dobner, Annal. V. 278, ovšem neprávě k r. 1043.

³⁾ Annal. Sangall. maior. k r. 1043 u Pertze I. 84. Szalay, Gesch. Ungarns. I. 158 a násl.

réz o letnicích r. 1043 v Paderbornu se objevilo. Jindřich rázal je k sněmu zemskému, jenž v Řezně měl držán i a na němž obynýšlel poraditi se o věc uherskou se stavy rorskými, jichž ovšem nejprže dotýkala se. Sněm přišel v srpnu k místu, ale vyslaní, kteříž dali se tu také vyiti, odnesli válku domů. Jindřich sledoval je válečně v ách, a však tenkrát na lodích až k pomezí a po pravém hu Dunaje. Bez protivenství dostal se král podruhé až ece Rabci, kteráž přijavši severněji jmeno Rabinice, u ru (Rabu) do Dunaje se ústí ¹⁾. Když tuto vojsko něcké strojilo se hnáti útokem k jednomu hradu, od Uhrův zenému, objevilo se nové poselství, nabízejíc mir na výky velice prospěšné. Ovo zamlouval se totiž, západní kony země své od říčky Běsnice (Fischa) až k Litavě a Moravě, réz prvé již od Němcův byvše osazeny od Jindřicha II. li Štěpánu odstoupeny jsou ²⁾, poznovu navrátiti, všeliké dy nahraditi, vdovu Štěpánovu Giselu ³⁾ k právu jejímu e dosaditi, vydati všecky zajaté, 400 liber zlata a tolikéž bávných rouch na pokání položití a posléze i za zemi u podstoupiti svrchovanost krále německého. Při tom iné to sobě vyhrožoval, aby nemusil osobně postaviti se d králem německým. ⁴⁾

Poznávát se z toho, že Ovo odhodlán byl, zachovati tojenství koruny své a neponížití se před tváří národa li německému. Vévoda Jindřich bavorský a náš Břetislav lání jsou po předchozí poradě knížat, ve vojště byvších, Dvovi, aby s ním mir na dobro ujednali. Za přítomnosti ch přísáhnul uherský král na mir a vydav rukojmě, po-

U Aventina na uv. m. nazývá se ta řeka „Rabinissa.“

Srov. str. 113 atd.

Srov. str. 39 atd. Gisela žila té doby v Pasově, a sice v klášteře erburském, kdež zemřela dne 3 května 1070 (?), majíc věku svého 90 t jsouc za svatou pokládána.

Annal. Altah. dle Giesebrechta str. 68 a Aventina kn. V. str. 413. r. Herim. Aug. k roku 1043 u Pertze V. 124. Szalay, Geschichte arns I. 157 a násl.

ložil sobě rok k 2. prosinci, do kteréhož sliboval splniti výminky míru. To stalo se asi koncem srpna nebo počátkem září r. 1043, poněvadž Jindřich dne 11. září téhož roku vydal jest list v Pechlarnu rakouském k žádosti biskupa Sebenského Bopa a markrabí míšenského Ekarta, vedlé kteréhož měli býti všickni svobodní lidé v údolí norském, pokud slušeli pod panství biskupovo, prázdní všelikých cel a poplatkův. ¹⁾

Tyto dvě výpravy uherské z let 1042 a 1043, kteréž šťastným výsledkem svým zajisté byly jsou způsobilé, usílití vliv a váhu říše německé, ukazují nám knížete našeho v dvojím světle, co válečníka totiž a státníka. Co válečník požádán za radu, když jednalo se o to, jak by nejprospěšněji bylo přistoupiti k povážlivému nepříteli v Uhřích. Mínění jeho opravdilo se; říše německá získala pěkný kus země mezi Moravou, Lítavou a Běsnicí, z čehož zřízeno i hned zvláštní markrabství pro jistého Žibřida, jehož otec prý nazýval sebe hrabětem v Lambachu, Velsu a Schärdinku ²⁾. Co státník učinil se Břetislav k zjednání míru s Ovem, při čemž asi sotva zapomenul Moravy, jakkoli o tom z těch dob nemáme výslovného návěští; neboť nedá se mysliti, že by naše země, přijavši druhdy vypuzené Arpadovce, válečných rot Ovových byla prosta zůstala. Když mluvilo se při smírném jednání o náhradách za škody válečné, jakž směli bychom domnívati se, že Břetislav i o náhradu vlastních škod se neucházel? Při tom třeba jen poznovu litovati, že nám z té doby posud tak málo domácích listin jest po ruce.

¹⁾ Listina tato nalézá se v kritickém sešitu k Dambergrově Syn. G., a sice k dílu VI. str. 57. a datována jest III. Idus Septembris A. D. 1043, indict. XL. an. ord. 16. regni 5. actum Bechlare. Proč listina tato v Böhmrových Kaiser-Regesten č. 1507 k 3. září jest vřaděna, toho neumím vyložiti. Giesebrecht, Kaiserzeit II. 355 následuje udání Böhmerova.

²⁾ Damberger, Synchron. Geschichte VI. 280. Meillerova Regesta Babenberských prohlašují na str. 193. všecko, cožkoli posud o rodě tohoto Žibřida vykládáno, za pouhou smyšlenku.

V diplomatáři moravském obsahují se toliko dvě listiny, ztahující se k darování, kteréž té doby učinil Epo (Eberhard), upan Bělinský, celí sv. Jana na Moravě vesnicí Kostelany klášteru Břevnovskému vesnicí Sebranici ¹⁾. Bylť ovšem tento Epo nástupcem onoho nešťastného Prkoše, o němž jsme r. 1040 byli vyprávěli ²⁾. Věrné služby, kteréž tento, jak le jmena se podobá, z nějakého německého rodu pošlý župan knížeti svému, jenž ho za tou příležitostí svým „věrným ztřím“ nazývá, platně byl prokázal, zjednal mu a dědicům ho vlastnictví Kostelan v Hradištském a Sebranic v Brněnském kraji. Oba tyto statky obětoval Epo s povolením nížete k pobožným skutkům. Kostelany odevzdány jsou tiž příbuznému jeho, bratru Matouši „z celí sv. Jana na Moravě“ k doživotnému požitku a určením, aby po téhož Matouše smrti obdržela je celí právě jmenovaná, Sebranice k darování klášteru Břevnovskému. Ves Kostelany dostala potom cisterciáckému klášteru Velehradskému; Sebranice k směněny jsou r. 1258 za ves Soboutovice v témž kraji brněnském ³⁾. Skrze držení Sebranic uvedena jest nejstarší duchovní řehole evropská, t. j. řehole Benediktínův, poprvé v Moravu. Darování toto sběhlo se v měsíci květnu r. 1043, dy ještě před vojnou uherskou, a Břetislav stvrdil je svou četí ⁴⁾, poněvadž prý Epo, jak kníže výslovně připomíná,

) Cod. dipl. Mor. I. 116 a 117.

) Dobner, Annal. V. 277.

) Jak se má věc s touto celí sv. Jana na Moravě, kteréž Epo mezi svým také daruje luka při řece Moravici (iuxta flumen Moravice), nevímo jest posud pověditi. Bylť to nepochybně klášterec blíže posděho opatství Velehradského. Za Břeclavského knížete Břetislava, syna r. III. Olomúckého, dostala se táž celí při konci XII. století klášteru Litomyšli (Cod. dipl. Mor. II. 4). R. 1202 přivtělena jest ke klášteru Velehradskému, jsouc ale té doby již prázdná a spustlá.

) „Sigilli mei impressione“ klade Cod. dipl. Mor. I. 118 zcela správně, nevadž přivěšování pečeti k listině té doby nebylo ještě v obyčeji, proto také výpověď „appensione sigilli mei“ v listinách, Břetislavu přičítaných, činí tyto podezřelými, jako na př. zakladací listinu kláštera Rajhradského.

neužíval ještě vlastní pečeti. Pohříchu nejmenuje se místo, kde listina tato vydána.

Avšak dlouho ještě nedostalo se knížeti našemu chvíle, zanášeti se v pokoji věcmi správy zemské, jakkoli by toho právě tehdáž veliká bývala potřeba. Byltě té doby vypuknul v následcích neúrody ukrutný hlad a mor jak v Čechách tak na Moravě i zachvátil skoro třetinu obyvatelstva ¹⁾. Jaká to příležitost, starati se o lid usouzený! A však stav věcí uherských nedopřál mu k tomu pořádného přístupu. Ovo totiž nedodržel slibův svých, v září r. 1043 učiněných, strojí se počátkem r. 1044 k nové válce. Neboť náleželo pokleslého důstojenství k nápravě přivéstí a protivníkům, kteří zase již po panství Petrově toužili, ukázati, kdo má ještě moc v rukou svých. Byl-li Ovo prvé již povahy ukrutné, než dostalo se mu vyprávěného pokoření, proměnil se teď v skutečného tyrana, což bývá obyčejný konec samozvance, poníženého porážkami, z nichž protivníci jeho nový sobě brávají podnět k smělosti. Již s jara r. 1044, když Jindřich III. meškal ještě v Sasích, jevíli jsou se mnozí pánové uherští jako na útěku při dvoře jeho, k nové válce ho pobízejíce. Toliko se skrovným vojskem bavorským a českým, kteréz prý nečítalo výše 6000 mužův, počal král třetí válku svou s Uhry ²⁾. Spoléhalť nepochybně na nespokojenost v zemi, jakož i na četné tamější přátely a přívržence; vždyť pak rozprávělo se, že Jindřich užil i nákladných úplatkův, chtěje sobě pojistiti výsledek bezpečný ³⁾. Výprava brala se týmiž cestami, co r. 1043. Na Šoproň došli zase až k Rabnici, odtud pak postoupeno až k Djuru, kdež svedena dne 5. července bitva ⁴⁾. Jindřich, řídě ji osobně, zvítězil, načež

¹⁾ Kozmas k r. 1043, Pertz IX. 75.

²⁾ Annal. Hildesheim. k r. 1044. Pertz III. 104. Rodulfi historia lib. 5 Pertz VII. 70 a násl.

³⁾ Böhmer, Kaiser-Regesten č. 1519 a Gfrörer, Kirchengeschichte IV. 365.

⁴⁾ Heriman Aug. k t. r. Pertz V. 124 a násl. Annal. Sangal. maior. k t. r. Pertz I. 85. Szalay na uv. m. I. 160.

vešel do Bělehradu stoličného. Zde odevzdav Arpadovci Petrovi zemi co doživotní léno říše německé ¹⁾, vyhlásil na místě zákonův Štěpánových ustanovení míru zemského, v Bavořích v obyčeji jsoucí, jež po částech král Štěpán ovšem již v pověstné zřízení své byl pojal ²⁾.

Ovo naopak byl týmž časem na útěku k Tise, kdež alejat jest v jedné vsi, před Petra postaven a stat; ³⁾ korunu jeho, jakož i pozlacené kopí poslal král Jindřich co obět sv. Petru do Říma. Vojsko bavorské a české zůstalo na to posádkou v zemi; s ostatkem vrátil se Jindřich do Bavor, kdež dělo se pak v Řezně slavné děkování a pokání při postech a veřejných processích. O bosých nohou a žíněném rubáší obcházel král všecky oltáře v městě, obětuje každému nové pokryvadlo hedbávné ⁴⁾.

Zůstavšímu mezi tím v zemi lidu českému a bavorskému bylo nyní podstupovati nemalá protivenství; neboť když král Jindřich v únoru následujícího roku 1045 byl z Augšpurku do Frising přibyl, jevíli se tam zase již poslové od krále Petra uherského, žádající snažně příchodu jeho do Uher, poněvadž prý národ v oddanosti své k Petrovi netoliko se vikle, nýbrž i k pohanství navrátiti se strojí ⁵⁾. Vydav se tedy válečně na cestu, stavil se Jindřich nejprvé v Neuburce (při Inu či při Dunaji?), kdež zejména stvrdil darování velkých statkův, mezi Moravou, Lítavou a Běsnicí ležících, a sice výše již vzpomenutému markrabí Žibřidovi ⁶⁾. Odtud hodlal před letnicemi, nejbliže příštími, doraziti po Dunaji do Ostřehoma ⁷⁾, kdež Petr ho očekával. V průvodu

¹⁾ Heriman Aug. na uv. m. pak Annal. Corbeien. k t. r. Pertz III. 6.

²⁾ Heriman Aug. na uv. m. Letopisové Altašští str. 70 a násl., po nich pak Giesebrecht, Kaiserzeit II. 382 popisují tuto výpravu velmi obšírně.

³⁾ Annal. Altah. str. 73. Kéza II. 2.

⁴⁾ Giesebrecht, Kaiserzeit II. 386.

⁵⁾ Giesebrecht na uv. m. II. 387.

⁶⁾ Cod. dipl. Mor. L. 11.

⁷⁾ Heriman Austr. k r. 1045. Pertz V. 125.

Smrt poustenníka Vintře 1045.

jeho vypravil se na to císař do korunovačního města k uherských, do Bělehradu totiž stoličného, kdež ležel sv. Štěpána pochováno¹⁾, a tu stalo se, že o boží hod i dašní, jenž tehdež na den 26. května připadal, král slavně a platně obnovil sliby, roku předešlého sklá Odevzdav prý se svolením národa říši svou pod znan zlatého kopí německému králi, obdržel ji pak co léne mecké a však jen na dobu života nazpět²⁾, i málem by se staly Uhry komorní zemí koruny německé.

Že se tak nestalo, toho původy lze asi hledati v tiských ohledech, o nichž jsme již na str. 143 atd. by ložili. Že ale té doby již mnoho peněz plynulo do pokrálovské, o tom zmiňují se kronikáři, dokládajíce a roveň, že Jindřich rozdělil je až na poslední groš mezi lid válečný, kterýž byl s ním při loňské vojně uherské. Po skončených slavnostech vrátil se král zase do N Dne 3. června byl již v Perschlingu za Tullnem, pozdě Řezně, potom v Kolíně a posléze dne 15. července chách, kdež t. dne markrabí Žibřidovi poznovu roz statky při Dunaji blíž Stillfriedu, pak mezi Dyjí a Mor tedy při samé hranici moravské, k svobodnému držení lil⁴⁾. Podobá se, že štědré darování toto mělo býti Žibřidovi náhradou za odstup nového markrabství jeho B berským, kterýž také již t. r. 1045 k místu přišel⁵⁾.

V této poslední výpravě do Bělehradu neměl již tislav, kterýž posud, jak shledali jsme, německého krá vojen uherských s pravidla byl povázel, žádného účaste Taktéž podobá se, že stranil se války s Liutici, na p téhož r. 1045 ještě vzniklé, v kteréž Liutici, s dob Kunrata poprvé zase do Sas válečně vředší, skoro jso

¹⁾ Katona, Epitome chronol. rer. hung. I. 93.

²⁾ Annal. Altah. na uv. m. 75, pak Heriman Aug. k t. r. na u

³⁾ Annal. Altah. na uv. m. 76, pak Aventin lib. pag. 418.

⁴⁾ Cod. dipl. Mor. I. 121.

⁵⁾ Gebhardi, deutsche Reichsstände III. 165 a násl.

i a k obvyklému poplatku zase přidržení ¹⁾). Aspoň ne-
 a nikdež zmínky o účastenství jeho v těchto přibězích.
 si co panovník Slezka obcházel se s Polany, i o tom
 é doby neví se; ale právě v tom, že žádný z současných
 rářův o něm nevzpomíná, spatřujeme bezpečné znamení
 v němž země jeho té doby jsou trvaly. Toliko o jedné
 ě došla nás zpráva, a sice o smrti poustenníka Vintře,
 ýmž jsme se r. 1040 poprvé byli potkali ²⁾). Jedno-
 ě skoro kladou kronikáři úmrtí jeho ke dni 9. října
 neudávající, kde a jakým způsobem se světa sešel.
 stará pověst dí ³⁾), že kníže Břetislav, trvaje jednoho
 biskupem Šebířem ⁴⁾) na lovu v podhoří šumavském,
 asi tam, kde nyní Dobrá voda nad Sušicí stojí, zočil
 slíčnosti neobyčejné. Když pak v průvodu služebníka
 a se pustil, octnul se pojednou před chatrčí poustenníka,
 co kmotr jeho Vintř dal se mu znáti ⁵⁾); poněvadž
 ůž konec života svého očekával, jal se knížete prositi,
 rokával klášteru Břevnovskému milosti nějaké, aby ti,
 tam přebývají, jeho i veškerého rodu knížecího na
 bách svých vzpomínali.“ Břetislav slíbil mu to, jal se
 ů také přemlouvati starce, aby samoty této opustil.
 le setrvav na svém, prorokoval, že druhý den zemře.
 ešel od něho Břetislav s úmyslem, že na zejtrí se
 Provázen biskupem a jinými dvořany vešel kníže dne
 a v poustevnu i uzřel starce, ano modlí se a žalmy
 K žádosti jeho udělil mu Šebíř svátosti umírajících,

Heriman Aug. k t. r. na uv. m., pak *Annales August. Pertz III. 126*
recht, Wend. G. II. 97.

Šrov. str. 101 t. d.

Vita Guntheri, Pertz XI. 278.

Cosmas I. 41. Pertz IX. 64. Semper aderat (Severus episc.) comes
us duci in venationibus, primus enim affuit in occisione silvatici
o.

Šrov. str. 101 t. d. S podivením jest ovšem, že Vintř, jenž byl
 em ještě před pěti lety o tak vážné věci se amlouval, od něho
 nebyl více poznán. Ale pověsti nejsou ouakostlivé.

načež Vintíř podle výpovědi své ducha vypustil. Vintíř pochován jest v kostele kláštera Břevnovského před oltářem sv. Štěpána, jakož byl toho sobě žádal ¹⁾. Znamení a divy, kteréž jak při hrobu, tak na místě přebývání jeho byly se přihodily, šířily o něm pověst svatosti, odkudž ho také mníši Benediktini v Čechách i na Moravě se svolením stolice apoštolské zahrnuli tím spíše v modlitby své, poněvadž k němu připojují také pověst, že Břetislav vedle přípovědi své a na počestnou památku téhož poustenníka již devátý den po smrti jeho nadání kláštera Břevnovského novými statky v Čechách rozmnožil a na Moravě blíže Brna na místě pustého hradu, jemuž říkali Rajhrad, klášterec na počest ss. apoštolův Petra a Pavla založil a darovav jej bohatě, opatství Břevnovskému za německého opata Menharta podčinil ²⁾. Klášterec tento vzmoohl se časem svým na nynější samostatné *opatství Rajhradské*. ³⁾.

¹⁾ V roce úmrtí Vintířova shodují se všechny staré zprávy, zejména Kozmas, Herimani Aug. chron., Bernoldi chron. Annal. Augustani, chron. Anonymi (Dobner Mon. III. 46), böhm. Annal. od Stumpfa (Miklosiĉ, Slav. Bibl. II. 30). Toliko Lamberti Annal. kladou rok 1047 (Pertz V. 154) a z pozdějších zejména kronika Neplachova, kteráž dle Palackého (Würdigung etc. str. 163) není ve všem spolehlivá, také rok 1044 (Dobner, Mon. IV. str. 101). Že Lambert i Neplach se mýlí, dokázal Wedekind str. 400 a násl. Naopak není pohřebiště Vintířovo bez pochybnosti. Annal. August., Heriman Aug. a kronika Bernoldova kladou je do Prahy, chron. Anonymi ale do Břevnova. Proč by v té příčině náleželo spíše rozhodnouti se pro Břevnov, poznává se z mé historie kláštera Rajhradského I. 52 pozn. 41.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. str. 120. Původní listina zachovává se v klášteře Rajhradském. Již vnější vlastnosti svědčí, že listina tato pochází z XII. neb XIII. století, s čímž také vnitřní sudidla, jako: „patibulo iudicatum, ab omni provinciali iure exempti (homines Břevn.) nullius potentis assentent iudicio“ a j. se shodují, pročez také Palacký v Erbenových Regestech I. 624 listinu tuto, datovanou in urbe Praga XV. Kal. Novemb. 1045 mezi padělané klade. Byloť zejména na konci XII. nebo na počátku XIII. věku tehdejší skutečné jmění kláštera v listinu snešeno a domácí podání o původu jeho do ní uvedeno a tak vzpomenutá listina zdělaná.

³⁾ Srov. mou historii kláštera Rajhradského, v Brně 1849. Jak velice

a tím ustanovil se Jindřich III., vykonati výpravu Říma, jakž byl dávno již obmýšlel. Vímeť, že podnikové vymáhalo napnutí všelikých sil říše a že k spívala i poplatná knížata sousední. Na obecném sněhu náleželo raditi se o takové výpravě a v patřujeme také krále, an svolává takový sjezd do dni 1. července r. 1046, kdež ostatně obmýšlel dáti pozůstalost po markrabí Míšenském Ekartovi, ano od válek německočeských v l. 1040 a 1041 nám domo a jenž dne 24. ledna t. r. byl zemřel ¹⁾. Němá knížata z Durynek a Sas dostavila jsou se k tomu, i knížata Břetislav český, Kazimír polský a pomoranský provodili tam krále, představivše se mu 4. června v Meziboři a donesše mnohé dary ²⁾. Ovšem s jistotou, byla-li tato slovanská knížata toliko položila příspěvků svých k výpravě Římu, požadovala-li se nad to i rozsudku krále v přívěcech sporných. V říši, jež sotva bezvládní byla takovou byla ovšem říše polská), nebylo ovšem nerůznic; neboť Kazimír seděl sotva zase šest let na Pomohlat mu ale zvláště k utužení moci a pořádku st, že byl zasnoubil se s Marií Dobrogněvou, dcerou veřížete ruského Jaroslava. Příspěním tohoto podrobil mír Meclava (Měčislava) mazovského a ztrestal Poštěříž byli se s tímto spolčili ³⁾. To ovšem mohlo i tu podnětem, dožadovati se přimluvy německého pak Břetislava se tkne, vímeť, že vždy ještě držel

—
ováno za dřevních dob zakládání klášterů, kostelů a t. d. k podáním, ač byla-li tato již zde, o tom dává listina s r. 1046 svědectví.

berti Annal. k t. r. Pertz V. 153. Herimani Aug. na uv. m. 126.
al. Altah. k t. r. na uv. m. 77. Aventin lib. V. na uv. m. str. 419.
. str. 133, pozn. t. d.

ady toho najdeš u Röpella, Gesch. Polens. I. str. 184 a násl.

polské Šlezsko. Mohloť se tedy snadno přihoditi, sporné věci, nám nyní neznámé, svedly jsou tyto tři slovanské v Meziboří.

Že ale všecka tři knížata navštívila také Miše měly jíti porady o zamýšlené výpravě korunovační, to asi jiné ještě příčiny. Nám podobá se, spatřovati tu činu v osobě biskupa Šebíře, jenž tu vedlé těch b dal se vynalézti, kteříž měli jsou provázeti krále na Říma a kterýmž tento hodlal svěřiti nejvážnější té d církevní t. j. rozhodnutí o pravosti papeže. K tomu bylo třeba smluviti se s kníž. tem naším a toto domlouvání se do Mišně. Byltě Šebír nepochybně hned po vysvěstela Staroboleslavského vyjel z Čech a poněvadž z n příčin vidí se nám býti pravdě podobné, že i l účastnil se této slavnosti — neboť je to (jak ze str. víme) tentýž kostel, jehož vystavění bylo mu uloženo peže jmenem pokání za vynesení těla sv. Vojtěcha z Hně proto sotva asi pochybíme, kladouce odjezd jich z poslední dni měsíce května; neboť dne 19. t. m. v jest kollegiální kostel Staroboleslavský ¹⁾. Dne 24. byli pak již, jak řečeno, u krále v Meziboří.

Okolo svátku narození Panny Marie hnula se Augšpurka, kdež byla se k výpravě Římské shro Králová Anežka provázela manžela svého. Pout Brenner do Verony. Dle svědectví listin byli jsou vođu králově arcibiskup Adalbert Bremský, Baldui purský, biskupové Odelrich Tridentský, Suitger Ban Gebhard Řezenský, Poppo Brixenský, Šebír Pražský Špýrský a Arnold Vormský ²⁾. Ještě cestou do Veron zpráva, že král Petr vypuzen jest ze země a že s On nástupcem jeho, pohanství v Uhřích opět vrch obd

¹⁾ Kozmas k t. r. Pertz IX. 75.

²⁾ Mansi Coll. XIX. 618.

³⁾ Více o těch příbězích najdeš níže.

ě doby byl by Jindřich bezpečně i hned do Uher se
; teď ale volaly ho věci tak vážné přes Alpy, že
se ničím zdržovati v úmyslech svých. A které byly
mysly? Netoliko korunovací na císařství, nýbrž i
í církve na hlavě i členech. Co veliké prameny zla
ě všickni neřádové v církvi té doby jsou se prýštili,
í tehdejší benediktini jednoty Clunenské ¹⁾, shodující
om se školou sv. Romualda ²⁾, ode dávna již simonií
ulášeství. Oním jmenem nazývána jest obecná té
ichva s hodnostmi duchovními, všeliké prodávání a
íni církevních úřadův a důstojenství; v mikulášeství
bnášejí se všeliké přestupky kněžského bezženství,
í církevními příkazovaného, nechť již sluly manžel-
jež zákony světskými, jakož i obyčejem ovšem se
tělo, nebo jakýmkoli hříchem smyslným. Tato dvě
ní zla náleželo ovšem odstraniti; pak byla naděje
ní. Co zejména od r. 1033 desíletý chlapec, pod
n Benedikta IX. vládnoucí té doby stranou v Římě
ný, papežskou nosil či lépe hyzdil korunu, množily
ady simonie a mikulášeství způsobem úžasným.
ě ovšem jevily se následky toho v Římě samém, pro-
ké lid tamější, ztrativ posléze trpělivost a vypudiv
4 Benedikta z města, zvolil na papežství tehdejšího
a Sabinského co Sylvestra III., ač ne bez zlatého
ku. A však Sylvestr udržel se toliko 49 dní na
Petrově, přinucen byv vrátivšímu se Benediktu ustoupiti,
l se ale důstojenství svého. Benedikt pak byl do té
ší cti prázdný, že dne 1. května r. 1045, rozkošem
ým bez překážky oddávati se chtěje, právní smlouvou
tví postoupil kmotru svému Janu Gratianu, arcijahnu

Opatství Clugny (v býv. Burgundii, v nyn. franc. departementu
t Loire) stalo se již v X. věku střediskem několika klášterův be-
nských.

Brov. str. 64 t. d.

kostela Lateranského, načež kupec, o němž jde ostatně jednomyslné svědectví, že koupil učinil jen s tím úmyslem, aby církvi platně posloužil, na papežství byv korunován, přijal jméno Řehoře VI. Brzo ale pykal Benedikt toho prodeje i jal sobě opět vésti co papež. Tím způsobem měla jest církev za doby, kdy Jindřich III. vydal se na korunovační cestu do Říma, v pravdě tři papeže, Benedikta IX., Sylvestra III. a Řehoře VI. Poněvadž ale všickni byli simonie se dopustili, nemohli ovšem Jindřich i církevní průvod jeho ani na chvíli býti v pochybnosti, že toliko odstraněním všech tří papežův lze žádoucí opravu v církvi provést; pročez držel Jindřich také synodu v Pavii dne 25. října 1046, na kteréž o této věci předchozí vedeny jsou porady, načež platná usnešení učiněna jsou na nové synodě v Sutrech, městečku asi za čtyři míle od Říma vzdáleném. To stalo se dne 20. prosince za přítomnosti Řehoře VI., Sylvestra III. a krále Jindřicha. Se Sylvestra sňata znamení důstojenství jeho, on sám pak odsouzen do kláštera k doživotnímu vězení; Řehoř VI. zřekl se sám, přiznav se prvé k hříchu simonie, jakkoli bez zlého úmyslu spáchaného, Benedikt IX. pak, jenž se nebyl ani okázal, měl teprv dovéděti se v Římě osudu svého.¹⁾ Dne 23. prosince vjel také král slavně do Říma a svolal tu na novo synodu, kteráž Benedikta IX. s papežství svrhla, na něž zvolen jest nyní dosavadní biskup Bamberký Suitger co Kliment II. († 9. října 1047), jenž druhého dne, t. j. 25. prosince, vstavil králi i manželce jeho na hlavu korunu císařskou²⁾. A všem

¹⁾ Pramenové dějin těchto jsou následující: Victoris III. Papae dialogorum liber tertius, v Bibl. Patrum max. Vol. XVIII. str. 853 b., pak Bonizonis liber ad amicum. Lib. V. u Oefele, Script. rer. boicar. II. 601; dále Ann. Romani, Pertz V. 468 a násl. a Herimani Aug. chron. k roku 1044--1046 na uv. m.

²⁾ Herimani Aug. chron. k r. 1047. Annal. Lamberti, Rom., Corbeien. Adalberti Vita Henrici II. cap. 16. Pertz na uv. m. IV. a V. Obřady korunovační, jež živě připomínají nám časy Konstantina Vel., najdeš vytištěny v Muratori antiquit. Italiae I. 99 a násl.

a velikým věcem byl náš biskup Šebřt osobně přítomen. I-li ale, jakož jest nepochybné, táž práva, co ostatní přání biskupové, tož měl i stejné s nimi povinnosti, plynoucí z vykonané investitury, kteréž biskupové naši arci vázáni li vyhledávati při německých králech (srov. str. 33 t. d.) Inať tedy Břetislav bezpečně o vážných věcech s císařem, vřtíviv ho ještě co krále koncem června 1046 v Meziboří doprovodiv ho do Mišně.

Po vykonané korunovaci odešel císař na krátko do došší Italie, odtud pak zdvihl se náhle zase do Němec; papež ment II., bývalý papež Řehoř VI. a kaplan téhož *Hildebrand* nalezali se v průvodu císařově. Dne 19. dubna slavný jsou velikonoce v Mantově, dne 11. května byl průvod Tridentu a dne 25. května 1047 v Augšpurce. ¹⁾ Nenaďalé hody povolaly odtud Klimenta II. do Italie nazpět. Ale Řehoř i Hildebrand zůstali v Kolíně, nepochybné co korunování. ²⁾ Císař odebral se do Špýru, kamž byl k nicím t. r. svolal sněm říšský; nastávalať, jak na str. 158 pomenuto, zajisté válka s Uhry.

Vímeť, že král Petr byl za sebe a říši svou přiznal se manství králi německému. Uhři, bedliví jsouce vždy nevislosti říše, nemohli toho Petrovi odpustiti. Tři velmožové ich povolali nyní špulající se v Polsku příbuzné sv. Štěna, Leventu totiž a Ondřeje, do země. Bela (Vojtěch), krýž mezitím s sestrou krále Kazimíra, Richencí, byl se noubil, zůstal ještě v cizině. O tom zvědév Petr, rozlil se velikým hněvem a dav zvěšeti mnohé i oslepití, spíšil i roznítil ukrutenstvím veřejný odboj, pro kterýž nucen jest posléze zdvihnouti se k outěku do Němec; však prvé než dojel pomezí, zadržán jest od pronásledu-

¹⁾ Doklady t. u Herimana Aug. k t. r. Böhmer, Regesta č. 1560 a 1568.

²⁾ Leonis chron. monast. Casinen. II. cap. 78. Pertz VII. 683, pak niso u Osefele II. 802 b. Řehoř VI. zemřel také v Němcích někde při aš; kdy, není známo. Že ale z Hildebranda stal se slavný Řehoř VII., om uslyšíme později.

jičích ho nepřátel. V Bělehradě stoličném byv oslepen, poslán jest hloub do Uher u vyhnanství, v kterémž žil ještě za deset let. Ondřeji ale vydán trůn i země, a však jen na tu výminku, že dopustí lidu dřevního modloslužebnictví. „A teď počali jsou holiti sobě hlavy a nositi vrkoče nad skráněmi po obyčeji pohanském; také pojídali masa koňského i obětovali zlým bohům, páchajíce všeliké zlé. Zabíjeliť zajisté kněze i jiné křesťany¹⁾, a bořili kostely, rozhlašujíce po vší zemi, že Ondřej a Leventa jsou prikázali, bítí napořád biskupy, kněze, mnichy a křesťany, aby památka jejich vyhlazena byla na věky a obyčeje předkův zase k nápravě přišly; i stalot se po vůli jejich²⁾.“ Za nedlouho ale shledával Ondřej, že takový stav věcí nemůž' na dlouho ostáti a že třeba bude, zpraviti krále německého skrze posly o tom, co bylo se přihodilo. A to jest ono poselství, jež bylo stihlo krále, na cestě do Říma jsoucího, ještě v Lombardii, slibujíc věrnost manskou a výroční poplatek, neodepře-li král uznání svého Ondřeji, mezi tím v Bělehradě korunovanému. On však odkázal vyslaných do Říma, kdež prý hodlá věc porovnat. Jest-li poslové tam se odebrali a jest-li o té věci vůbec v Římě jednáno, neví se; tolik jen dokládají kronikáři, že císař, sotva z Italie se navrátil, již také jal se pomýšlet na válečnou výpravu do Uher³⁾ a že ji také právě hodlal nastoupiti, ana v Němcích samých vzňala se bouře, kteréž náleželo všemi silami se opřít. Bylyť zejména šťastné úspěchy císařovy v Římě, ponížené téměř postavení nového papeže ke koruně císařské⁴⁾ a všecky ty upomínky na Karla Ve-

¹⁾ Tehdáž také podstoupil biskup Gerhart na Bloksberku Budinském smrt mučnickou. O holení hlav srov. díl I. str. 228 t. d.

²⁾ Srov. Majláthovu hist. uherskou. I. 61.

³⁾ Pramen: Annales Altahen., pak Vita S. Gerhardi u Endlichra *Rer. Hung. Mon.* I. 203—234. Leventa zemřel prý brzo po svržení Petrově.

⁴⁾ Třeba tu jen vzpomenouti sobě práva, od Klimenta II. císaři postoupeného: „ne aut Romani Pontifices, aut qui regalia habeant episcopi, ante acceptam investituram consecrarentur.“ Jaffé *Regest.* pag. 364. č. 3140.

o, jež při korunovaci císařské schválně zase na den šeno, — zajisté vzbudily myšlénku, jakoby skrze císařetická nezávislost katolického západu mohla v pochybyti uvedena; a v skutku také nebylo povážlivějšího spečenství pro knížata německá a tehdejší katolickou pu vůbec, jako takové monarchie po způsobě Karlově! d také pochodí zjev na pohled překvapující, že touž a, an císař stojí na vrcholu moci své, nemalý počet majeho v severních Němcích, jako zejména vévoda lothý, hrabě Balduin Flanderský, Heřman hrabě Horaký s) a markrabě Frydrych hollandský všedše potají v tu proti císaři, i Francii společníci sobě učinili ¹⁾. A achoval se v té věci císař? Nic jinak, leč že Lothrinského, byl hlavou spolkn, zbavil lena jeho a udělil je jistému iti Adalbertovi, nepochybně příbuznému rodu sálského, dž vzrostla mu ale nemalá nebezpečenství a nesnadná lnávání.

Jaké postavení Břetislav vůči těmto, na císaře naléhanezázem v l. 1046 a 1047 ostatně sobě oblíbil, lze se ovšem s velikou podobností dohádati. Spelit jsme ho pospolu s biskupem českým dne 1. července v Míšni; vímeť také, že Šebř měl podílu v korunov. výpravě do Říma až do skončení jejího, že přítomen ynodám v Pavii a Sutrech, jakož i korunovaci císaře ho dne 25. prosince 1046 v Římě a že v průvodu cí. ě vrátil se s jara r. 1047 do Čech; hle, samé to přísti, jež ukazují k trvalé dobré shodě Břetislava s cí. a. Vdaž-li kníže české u vládních převratech, té doby rách prošlých, nějakého ujal se účastenství, o tom mlčí též ní pramenové; takéť nelze upřít, že příhody tanější rychlým během jsou se braly, než aby knížeti bylo

¹⁾ Herimanni Aug. chron., Sigeberti chron. a Lamberti Hersfeld. Ann. r. 1047. Pertz V. a VI. Chystaného útoku krále francouzského r. vzpomíná Anselm ve spise: Gesta episc. Leod. cap. 61. Pertz VII. 227.

chvíle se dostalo k válečnému zakročení; nejspíše asi obmezeno se pečlivějším střežením hranic moravských; a poněvadž král Ondřej úsilnými prostředky na buřiče pohanské rychle dovedl zase obnoviti pořádek, přestalo také záhy velké nebezpečení pro Moravu. Také k r. 1047 nenalezneš v často vzpomenutých pramenech vzhledem k naší vlasti ničehož poznamenáno; pročž bude zajisté důvodné domnívati se, že i tento rok prošel s pokojem a že tudíž Břetislav měl času i zvuile, starati se o vnitřní záležitosti zemí svých. Teprv následujícího roku 1048 shledáváme ho v proudu vysoké politiky při dvoře Jindřicha III. Kronikář Rychnovský Heřman, jemuž jinak i Chromých přezdívali ¹⁾, jme se totiž vypravovati, „že císař, oslaviv vánoce r. 1047 v Sasích, spěšně vydal se pak na cestu na Vyrcpurk do Šváb. Zde držel po novém roce 1048 v Ulmě sněm zemský, na kterémž povýšen jest Ota Svinibrodský, svak Břetislavův, na vévodství švábské. Z Ulmu odebral se císař do Bavor, kdež držel ve městě Řezně půst jakož i hody velikonoční, t. r. na den 3. dubna připadší. Ve velkém počtu nádher- ných hostí nalézali se také oba svakové, Ota švábský a Břetislav, kníže české.“

Přišel-li asi Břetislav pozdravit svaka svého co nového vévody švábského, či měla-li přítomnost jeho jiných ještě původův do sebe, toho nechceme u první části ani určitě tvrditi, ani v druhé zcela od sebe odkazovati. Bezpečně byl Břetislav tomu rád, že krevní přítel jeho povyšoval se v přízni císařově. Také nedá se upříti, že Ota byl pánu svému při výpravě římské platné služby prokázal a že i při válce české věrnost svou zajisté s nemalým sebezapřením jest osvědčil ²⁾; ale té doby byla asi s největší vahou ta okolnost, že Ota spatřoval se v těsném příbuzenství s mocným rodem markrabí Susských v potomním Piemontsku. Ota totiž, při-

¹⁾ Herimani Aug. chron. ad an. 1048 l. c. pag. 127.

²⁾ Srov. str. 133 t. d.

nucen byv r. 1035 zřici se manželství svého s Mechtildou (Mathildou), sestrou Měčislava II.¹⁾, zasnoubil se brzo potom s Irmengardou (Emilií), pozůstalou dcerou po Meginfridu (Meinfridu), markrabí Susském. Skrze toto manželství ocitnul se ovšem v mnohých stycích a svazcích právě v té straně, kterouž vedla té doby jediná schůzná cesta z Němec přes Alpy Cottské skrze Burgundii do Italie, kteréžto výhody opatrný císař zajisté dovedl povážiti, svěruje mu s novou hodností vévody švábského zároveň klíč k této vojenské a obchodní dráze. A však výdati se na cestu k dvoru císařskému jen z pouhé zdvořilosti k příbuznému, to není ovšem k víře podobné, zvláště jedná-li se též o zřízení nového papeže; o to pak šlo skutečně v Ulmě i Řezně. Byltě zejména papež Kliment II. odchodu pána svého, císaře Jindřicha III., z Italie jen o málo měsícův přečkal, zemřev již dne 9. října 1047 v jednom z klášterův v Pesaře²⁾. Bez prodlení vydali jsou se na to schvální poslové z Říma k císaři, prosit ho, aby ustanovil křesťanstvu nového papeže. Císař jmenoval ho také, a sice v osobě Poppa, biskupa Tridentského. Poněvadž pak týměž časem došla z Říma zpráva, že svržený papež Benedikt IX. prostředkem úplatkův po třetí již potáhl k sobě stolicí papežskou, třeba bylo také pomýšleti na osoby, skrze kteréž by nově jmenovaný papež uveden býti mohl do Říma; a k tomu právě konci byli jsou stavové říše svoláni do Ulmu a Řezna³⁾. Břetislav spatřoval se také mezi nimi i stal se tudíž účastníkem porad, k novému papeži se vztahujících, což také opětným jest svědectvím o dobré shodě knížete našeho s říší. Dne 17. července 1048 korunován jest po vypuzení Benedikta IX. německý Poppo v Římě i přijal jméno Damasa II. A však panovav toliko za 23 dní, zemřel již dne 9. srpna t. r. v

¹⁾ Srov. str. 117 t. d.

²⁾ Annal. Rom. Pertz V. 469. Pagi Breviar. Pontif. Rom. II. 322 a Muratoriho Annali d' Italia VI. 148.

³⁾ Annal. Rom. na uv. m.

Praenestech ¹⁾. Nástupcem jeho stal se Lev IX. (od. r. 1048—1054).

Z Augšpurka vydal se císař na Ulm, Rychnov a Curych do Burgundie a Elzasu, kdež posud vzpírali se stavové vládě jeho. V Ulmě učinil dne 21. dubna k žádosti manželky své Anežky markrabímu ve Východním krajišti, Adalbertovi, darování 30 lánův země při stoku obou Dyjí ²⁾, tedy v místech, kdež ve čtvrti nad Manharcskou horou zdvíhá se starodávni městys Rakousy (Raabs), což zřejmým jest svědectvím, že r. 1048 jižní meze kraje Znojemského šly asi již týmž směrem, jako podnes. Vzdaž-li Břetislav již v Augšpurce o úmyslu se vyslovil, postoupiti prvorozenci svému Spytihněvu Moravy co osobitého knížectví a vzdaž-li roku následujícího úmyslu toho také v skutek uvedl, zůstává na pováženou, poněvadž listiny, jež nazývají Spytihněva již k r. 1049 knížetem moravským, náleží tak zv. Hildegardu Hradištskému a k zlomkům Monsé'ovým, o jichž pravdivosti nejednou již vyslovili jsme pochybnost svou. Tolik ale lze s jistotou tvrditi, že Břetislav v listopadu r. 1048 s synem svým osobně na Moravě se zdržovali, aby účastnili se vysvěcení kláštera Rajhradského, od knížete nedávne založeného ³⁾. Vykonat' je biskup Šebíř dne 26. listopadu t. r. na jmeno knížat apoštolův, s. s. Petra i Pavla, a kníže spojil klášterec pěkně nadaný se starodávním opatstvím Břevnovským blíž Prahy. ³⁾

¹⁾ Jaffé, Regesta str. 366.

²⁾ Listina, sem hledící, nalezá se v Meillerových Regestech str. 6 č. 11 a 197. Tamtéž shledáš na str. 198 výpisek z jedné listiny Pasovské ze dne 5. prosince r. 1037, vedlé kteréž držel kostel Pasovský ve čtvrti n. M. h. mezi potoky Tümlingem a Sarmingem rozlehlé zboží, a sice, jak listina dí, „a termino Danubii usque ad sclavinicum terminum“. z čehož lze souditi, že řeka Chub té doby vždy ještě činila hranici k straně Vítorazské. Srov. ostatně str. 26 a násl. t. d.

³⁾ Cod. dipl. Mor. I. 122. I této listiny prvopis, kterýž zachovává se v archivu kláštera Rajhradského, pochází z XII. nebo XIII. věku, podobně co prvopis listiny zakladací, na str. 155, pozn. 2. t. d. vzpomenuté. A však

Kam obrátil se kníže po skončeném vysvěcení, není známo, tak jako neví se, co roku následujícího na avě se přihodilo. Že ostatně vlast naše neobešla se též bez některých znamení oněch vážných oprav církevních, o jichž provedení papež Lev IX. na rozličných koncilích se zasazoval, toho lze se domyslet po míře účasti našeho biskupa Šebíře při velké národní synodě někde v Mohuči, kteráž dne 17. října 1049 počala se a, podobno, dne 20. t. m. se skončila. Při ní dali jsou se sedět sám císař a vedle něho do 40 biskupův i arcibiskupův. Akta její jsou již necelá; tolik ale ví se, že vedeny při ní zase porady o dvojitém onom základním zlu v zemi, o simonii totiž a mikulášství, a že v příčině té k vůli přišla jsou všechna od církve posud vyhlášená ustanovení¹⁾. Nepochybně pomýšlel Šebír, domů se navrátiv,

vovány v ní děj založení i rok vysvěcení jsou pravé; lze-li ale totéž o vysvěcení tvrditi? Církev katolická má toho způsob, podobné věci vykonává o zasvěcených svátcích nebo v neděli. Den 26. listopadu připadal onoho roku na sobotu, a dle Martyrologia Usuardiho na všední svátek Lina, papeže a mučenníka. A však nesnáší zapomínati, že počínají se svátky neděle nebo zasvěcené svátky již druhými nešporami č. vigiliemi tudíž na všedním způsobu mohl již v sobotu učiněn býti počátek dlouhého obřadu svěcení. Vždyť pak obnovené svěcení téhož kláštera, od kterého znenutěného a pobořeného, jež roku 1246 vykonáno, počalo se také sobotou dne 29. prosince, kterýžto den Rajhradští až do r. 1288 na posvícenský jsou slavili, načež při třetím svěcení, jež dne 12. září ze zmíněného roku, tedy již v neděli, bylo prošlo, ustanoveno jest, že v neděli, po svátku Narození panny Marie nejbližší přísti, budoucně o se domácí posvícení. Svazek s Břevnovským klášterem, jakkoli v l. 1743 učiněny jsou nezdařené pokusy, přetrhnouti jej, potrvál pak až 1813, z kteréhož roku datuje právo kláštera, voliti sobě vlastní opaty.
¹⁾ Heriman Aug. k r. 1049. Adami Bremen. Gesla k témuž r. u. V. 129 a VII. 346, pak Harzheim, Concil. T. III. 112. Srov. též di translatio S. Servatii. Pertz XII. 90 a j. Jaffé, Regesta str. 370 87. Zde píše se dotýčné jméno „Albertus Spragensis episcopus;“ polož ale nezná historie biskupství takového, nad to pak shledávají se též synodě podbiskupů Mohučtí, tož není podobné, že by místo to bylo k jinému biskupu se vztahovati, leč k pražskému Šebíři.

také na provedení jejich v dioecesi sobě svěřené, sotva ale s platnějším prospěchem; neboť dlouho potom setkáváme se pořád ještě s ženatými duchovními v Čechách a na Moravě a že nebyli tu i simonisté hojní, sotva dá se jistiti. Jinak překážely biskupu, byť i sebe horlivějšímu, v těch věcech běhy časův. Břetislavu nastávalo totiž, chystati se znovu k válce s Uhry i Poláky.

Kazimír, dobyv nedávno stkvělého vítězství nad Pomořany a podrobiv sobě dokonale Mazovsko ¹⁾, nesl to zajisté těžce, že Slezy, kteréž byly jsou jak dle národnosti, tak po právu výboje s časův Boleslava Chrabrého zemí polskou, posud ještě drží kníže české. I odhodlal se tudíž, vzíti je zase mocí, uhlédav nejzpůsobnější toho příležitost za války r. 1050 mezi Uhry a Němci znova propuknuvší, kteráž tenkrát počata jest z říše, pokud totiž ujec císařův, biskup Řezenský Gebhart, ještě před velkonocí r. 1050 do Uher vytrhnul, učiniv se tak původcem války ²⁾, ku kteréž bylo jinak mnoho podnětův na snadě, mezi jinými i ten, že král Ondřej ujednany poplatek líknavě odváděl. Poněvadž ale tato válka hlavně týkala se Bavor, svolal císař v červenci t. r. říšský sněm do Norimberka, na kterémž způsobil usnesení, aby hrad Heunburk, r. 1042 zbořený ³⁾, opět byl vyzdvižen a za pevnost pomezí vyhlášen.

Zároveň poručeno vévodovi Kunrátu bavorskému, markrabí Adalbertovi rakouskému ⁴⁾, jakož i biskupu Gebhartu vykonání tohoto nálezu sněmovního. A však úkol ten ukázal se býti velice nesnadným. Uhři, znamenajíce důležitost

¹⁾ Srov. str. 156 t. d.

²⁾ Heriman Aug. ad an. 1050 na uv. m. Annal. August. Ekkehardi chron. Pertz VI. 196. Magdeburg. chron. l. c. XVI. 173.

³⁾ Srov. str. 146 t. d.

⁴⁾ Z dob ohražení Heunburka, tedy od r. 1050, dostává se zemím Babenberským, na východ Enže položeným, trvalého jména Oesterreich (t. j. říše východní); sídlo markrabí přeneseno té doby také z Metliky do Tulnu. Rauch Script. I. 253.

usilovali všelikým způsobem o zkažení započaté stav osléze pak, když hrád přes všelike překážky šťastně an, pustili k němu útok, v městě vzňal se oheň a to-
 lastná náhoda (že totiž vítr se obrátil, tak že plame-
 takorčka sami jsou se ztrávil) a zdařený výpad oble-
 zachránily nové kolonie od časné záhuby. Počátkem
 ustoupili Uhři zpět. A však ani císař, ani kníže Břeti-
 neměli podílu v těchto válečných potyčkách. Byliť
 zaměstnáni, chystajíce se zejména zbrojně na Kazimíra
 ho. Podobát se, že Kazimír co příbuzný uherského
 Ondřeje, jehož bratr Vojtěch (Bela) měl v manželství
 Kazimírovu Rejčku — byl Uhrům spolčencem, ob-
 je zmocniti se Slez, ano Ondřej hodlal pokusiti se touž
 o napadení Moravy a Rakous. Že pak Ondřeji udála
 brá toho příležitost, právě jsme připomenuli. Tolik
 jest v té příčině nepochybné, že císař přítele svého,
 e Břetislava, do té míry se ujal, nařídív mocně na
 se zbrojiti, že Kazimír, pustiv mimo sebe všelikou
 dobrého úspěchu a prvé než výprava na něho se
 , za přítomnosti císaře v Goslaru saském míru sobě
 a prostředkem schvální o to učiněné úmluvy, kterouž
 il sobě císař i pomoci jeho proti Uhrům, sebe i Hše
 choval. Smlouva tato klade se do měsíce listopadu,
 po nezdařeném útoku Uhrův na Heunburk, kterýž
 Kazimíra všelike naděje na nějakou diversi uher-
 '). Mámeť ovšem příčinu domnívati se, že i Břetislav
 jest v tuto smlouvu. Vždyť pak náleželo právě jemu,
 o s dílem državy české v nebezpečenství jsoucímu,
 se k válce náklady největšími, aby podnesena byla
 těžkou chorobou mezi tím navštívenému, výdatná v
 m ohledu pomoc. Výminky, na kteréž smlouva tato
 lem k Čechám uzavřena, zachoval nám dle vši po-

Herimani Aug. chron. k r. 1060. Pertz V. 129. Annal. Altah. (u
 achta) k t. r.

dobnosti nejstarší náš domácí (moravský) kronikář, tak zv. mních kláštera Hradištského (u Olomouce), živší a psavší v první polovici XII. věku, jenž skoupě v té příčině dokládá, „že s těch časův až na věky zavázali jsou se Poláci, platiti knížeti výročně 500 hřiven stříbra“ ¹⁾. Zůstalot tedy netoliko Slezsko při Čechách a Moravě, nýbrž pokladně knížecí přirostl nad to nový důchod z peněžného obroku, jehož Břetislav zajisté té doby nemálo byl potřeбен; neboť úvazek k říši německé volal ho neprodleně zase na bojiště.

Císaři Jindřichu III. zlíbilo se totiž, setrvati tvrdě na právu nabytém, spatřovati totiž v osobě Ondřejově krále poplatného, na něhož tedy sluší, řídit se vůlí jeho. Papež Lev IX., kterémuž zase přátelské porovnání krále s císařem té doby šlo nade všecko ²⁾, jednal v té příčině několikrát skrze posly své při dvoře uherském i dovedl posléze aspoň tolik, že Uhři slibovali obnoviti poplatek a býti po vůli císaři, ač přestane-li pronásledovati těch, kdož měli jsou účastenství v posledních převratech trůnu. V témž smyslu uloženo mluviti novému poselství, k císaři vypravenému; a však Jindřich, nemaje ještě na tom dosti, žádal také odstupu Prešporka, kterýž právem již tehdáž jmín jest klíčem země. Poněvadž pak Ondřej, ač nechtěl-li koruny v šanc dáti, nesměl císaři v tom povoliti, vzloženo jest rozsouzení pře opět na meči.

¹⁾ O této kronice srov. Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen str. 367, pak Palackého Würdigung d. alten böhm. Geschichtsschreiber str. 52 a násl., dále str. 305. a násl. Prvopis její nalezá se v c. k. bibliothece dvorské ve Vídni. Dle tohoto prvopisu vydána jest kronika Hradištská od Pertze Script. XVII. str. 643 a násl. pod jmenem: Annales Gradicenses. Dobré přepisy jsou v zemském archivu moravském, pak v archivu kláštera Rajhradského. Kronikář klade ovšem tato data do r. 1049, k čemuž ale nemáme v historii nižádného podnětu; poněvadž pak je dokázáno, že kronikář tento z husta v letopočtu se mate, proto vidělo se nám býti s podstatou, odstoupiti v této příčině od roku, v letopisech Hradištských položeného.

²⁾ Wibert, Vita Leonis, lib. II. cap. 8. u Mabillona, Acta O. S. B. P. II.

Norimberce, kdež císař koncem července r. 1051 byl vy svými se sjel ¹⁾, rozvržena výprava uherská v tom bě, že mocný voj, skládající se z lidu biskupa Gebvévody Volfa Korutanského a knížete Břetislava, poratí má do Uher po levém břehu Dunaje, císař pak avém. Spíží poručeno voziti dolů po Dunaji. Svátek vezetí panny Marie (15. srpna) světil císař ještě v ě ²⁾, načež po několika nedělích početná vojska hnula předu. Poněvadž viděla se pak nezbytná toho poaby vojska ještě před počtím podzimních dešťův do se přes hranice, pomýšleli vůdcové výpravy na nejv té příčině cestu. Ta ovšem otvírala se Břetislavu a moravskou a tudy také náleželo se bráti, vyhlídHeunburk základem operací válečných s této strany. v jehož voji spatřovali se vedlé čtyř předních kmenůvských také Burgundští, Lombardové, Slované korutanPolané (tito ovšem v síle poslední úmluvy v měsíci lilu roku předchozího) ³⁾, oblíbil sobě starodávni cestuvím na pomezí hrad Ptuj, ano biskupu Gebhartovi rodovi Volfu uloženo udržovati spojení mezi vojem císm a Břetislavovým, jenž nejseverněji ku předu se Císař, jenž vedlé obvyklé opatrnosti své — a znaje způhrův, položití kraj ladem a potom rychle se uhnouti ačná množství spíše a jiných potřeb válečných z lodí ně byl dal přeložití a přes hory přepraviti, pomýšlel ajspíše obejiti pevná postavení Uhrův při Rabnici a přiveda je tím mezi dva ohně, a nebo, kdyby nenaměřiti s pospěchem k samému Bělehradu, kterýž byl hlavním a korunovačním městem, a spojití se tam s severním, při čemž snad dal se vésti příkladem války

Damberger, Synchron. Gesch. VI. 401.

Böhmer, Regesta str. 91 č. 1622.

Herimani Aug. chron. k r. 1051 u Pertze V. 130. Annal. Altahsehrechta str. 86.

české z r. 1041, jež zkrze podobné rozvržení šťastně byla se vydařila ¹⁾. Uherský kronikář Šimon Keza, kterýž psal v XIII. věku, nejsa ovšem nikterak přítelem Němcův, — vypravuje také v skutku, že císař obléhal Bělehrad stoličný za pět měsícův ²⁾, že ale z nedůstatku posil a potrav (a nejspíše i od nákažlivých nemocí) s nepořízenou přinucen jest odejíti. Turčanský (Thurocz) naopak, kterýž ovšem psal teprv za doby krále Matyáše Korvina, tedy v 2. polovici XV. věku, jemuž ale ještě mnohé dobré prameny byly jsou po ruce, jichž nyní nelze se více dohledati, zachoval nám zprávu, že Uhrům podařilo se, pochytili list biskupa Gebharta k císaři, o příchodu biskupa k Rabě návštěví dávající, což vnuknulo jim myšlénku, zdělati odpověď, jako by od Jindřicha pochodící a Gebhartovi nařizující, aby bez prodlení vydal se na zpětnou cestu. Tato lest povedla prý se výborně. Gebhart, spáliv lodě spěšné, náhle do Rakous nazpět se obrátil ³⁾. Pověst ta sotva je zhola vymyšlena, poněvadž i současní kronikáři němečtí svědčí, že spojení s císařem nepřišlo k místu ⁴⁾. Že ale i císař musil se vrátiti, přičítají oni nedůstatku potrav a nepohodě podzimní, kteráž zkažením cest v kypré půdě nížiny uherské všeliké pochody učinila obtížnými. Pole nedrželi Uhři nikdež, toliko při řece Rabnici, kdež byli okopy mostní vyzdvihli, postavili se k boji. Císaři, jenž od jihovýchodu s vojskem svým nazpět se ubíral, nezbývalo, leč útokem dobývati sobě přechodu, při čemž zvláště Poláci, u vojště jsoucí, pak Burgundští a Sasové se vyznamenali. Dne 25. října 1051 byl císař již zase v Heunburce, kdež tamějšímu kostelu daroval statek Sieghartskirchen ve čtvrti na Víd. l., jakož i po míře listiny, téhož dne a roku vydané, ještě několik lánů i s desátkem z veškerého Uhrům odňatého kraje mezi řekami Běsnicí (Fischa)

¹⁾ Srov. str. 136 a násl. t. d.

²⁾ Keza, *Gesta Hungar.* u Endlichera, *Rerum Hung. Mon.* I. 114.

³⁾ Thurocz II. kap. 43. Schwandtner, *Script. rer. Hung.* I. 134.

⁴⁾ Herimani Aug. chron., pak Ann. Altah. I. c.

ou na pravém, jakož i, počnouc proti ústí Běsnice, Strachotínem a Moravou na levém břehu Dunaje ¹⁾. Úspěchův dosáhlo vojsko Břetislavovo, o tom nečiní ež zmínka. A však dle Kozmových slov byla asi i prava šťastná; neboť on počítá ji mezi vítězství Břetislavovo ²⁾. Kdyby ale i vojsko české a moravské vítězně bě počínalo, cíle společné výpravy nebylo tím přece méně. Císař viděl se proto také nucen, počítí jednání s ním, kteréž svěřeno jest markrabí rakouskému Adalbertovi. Téhož r. 1051, a sice dne 11. nebo 12. června, také vrchní pastýř česko-moravský, arcibiskup Bardonický. Sláva duchovní jeho štědrosti — palác jeho v Praze nazýván vřbec „pecí a kuchyní chudých“, — vřlido a prostosrdečnost způsobily, že ještě za života oděn mezi svaté arcibiskupy církve Mohučské ³⁾. Je jeho nazýval se Lipolt (Liutpold, 1051—1059) jednání o mír, počavši mezi Uhry a Jindřichem III. na r. 1051, prodlelo se mezi tím až do r. 1052, nřdořak k nížádnému konci, buř že vedly jaou je obě jen na oko, aby nabyly času k novým přípravám vá-

rvní listina nalezá se u Meillera, Reg. str. 7 ř. 15, druhá v Er-Reg. str. 46 ř. 113. Kde tento Strachotín (dle listiny „Strachotín“, nebylo posud lze vyšetřiti. Na Strachotín moravský (u Hu- v té příčině pomýšleti, není nikterak náležité, poněvadž císař Jindřich III. teprv r. 1056 daruje krajinu okolo Panských Dubínek (Herrenstein), Českých Krut a při ústí Dyje „s veřkerým požitkem“ biskupovi Pasovskému, kdeřto by jinak, kdyby totiž při moravském Strachotíně se zůstati, desátek z těchto, nyní teprv jmenovaných krajin, byl musil býti oddán.

ozmas, připomínaje totiž k r. 1055, že Břetislav právě chystal se jř do Uher, ana smřť ho zachvátila, vece dále: „bis victor iam se propositu erat invadere Pannoniam.“ Pertz IX. 75. Kozmas ví ale řzetví r. 1030 vyprávěti, dle toho měl tedy tuto výpravu Břetislav druhou. Srov. ostatně Ann. Altah. k t. r. str. 89 a nář. Grimani Aug. chron. k r. 1051 na uv. m. Annal. Melic. k t. r. 498.

ita Bardonis v Böhmerových Fontes III. 217 a nář.

lečným, buď že o výminky obapolné nebylo lze shodnouti se; zkrátka, vojna vzňala se na novo. Podlé obyčeje sbírala se i tenkrát vojska v Bavořích. Po letnicích (tehďáž na den 7. června připadších) objevil se císař mezi lidem válečným a přešel s ním hranice uherské na levém břehu Dunaje. U Prešporka setkal se s prvním odporem; musil dát se do obléhání města. Staré jedno podání d¹⁾, že Břetislav s lidem svým stál za řekou; a přece nebylo možné, vzítí města. Již za dva měsíce leželi jsou před ním, když papež Lev IX. do tábora německého náhle zavítal. Vímeť ovšem, že mu sjednání míru mezi oběma stranama bylo k srdci přirostlo. I tehďáž ujal se úkolu prostředníka, ale s jakým úspěchem? Byloť jistotně za těžké, zastaviti protivníka na dráze vítězné nabízením snižujících snad vymínek, a neméně nesnadné, přemluvití panovníka, jehož vůle polovice Evropy poslouchala, aby spokojil se s málem. Císař žádal mnoho, Ondřej zase povoloval málo. Prešporka ale nebylo lze vzítí, brzo nastal zase obyčejný nedůstatek potravy a tak nezbyvalo jiné spásy, leč rychle míti se k návratu. Počátkem října spatřujeme také již papeže i císaře zase v Řezně ²⁾. Toho roku bylo také Břetislavu želeť ztráty matere Boženy ³⁾, za to dostalo se mu však toho potěšení, že spolupůvodce biskupství pražského, Bamberský biskup Volf-

¹⁾ Damberger, Synchron. Gesch. VI. 409.

²⁾ Herimani Aug. chron. k r. 1052 na uv. m., pak Annal. Alth. k t. r. Wibert, Vita Leonis, kniha II. kap. 8. na uv. m.

³⁾ Kozmas k t. r. Annal. Grad. k t. r. u Pertze XVII. 647. Na paměť její založil prý Břetislav při proboštví Staroboleslavském, od něho již r. 1046 vyzdviženém, výroční hody (pitancii) pro tamější duchovenstvo, kteréž z pravidla v den pohřbu Boženy (pozůstatek to asi staroslovanských tryzen) se slavily. Vůbec pak obdržel tamější kostel od něho mnoho důchodův z Moravy. Cod. dipl. Mor. I. 126. Porovná-li se však tato listina s jinou z r. 1298 (na t. m. V. 89), shledá se, že vlastně to byl král Vratislav, syn Břetislavův a vnuk Boženin, jenž učinil toto darování. Listina Bočkova byla tedy později teprv zdělána.

gang, týmž časem vyhlášen jest za svatého ¹⁾. Svatý tento muž ležel od r. 994 pochován v Řezně. Tu dal papež za přítomnosti císaře a mnohých biskupův, mezi nimiž byl také náš Šebíř, vyzdvihnouti slavně tělo jeho a položití je k obecné poctě na oltáři; to byl za oněch časův všečen obřad kanonisační. Též pocty stali se také účastnými pozůstatkové sv. Erharta, v hodnosti krajinského biskupa již r. 750 v Řezně zemřelého ²⁾. Z Řezna odebráli se oba, papež i císař, pospolu nejprv do Bamberka, pak do Tribura a světili vánoce ve Vormsu. Po té rozešli se; papež odjel do Italie, císař pak do Sas, kdež slavil ještě velikonoce r. 1053, a sice v Meziboři.

A však následkové porážky císařovy — tak zajisté bude náležité pospěšný návrat jeho pojmenovati — brzo vyšli jsou na veřejnost. Shledánoť, že moc jeho záleží přece jen na vůli stavův německých a že bez jich výdatného přičinění nestačí císař ani k tomu, aby smyl s sebe nečest porážek, od Ondřeje nejednou jemu za pomoci přírodní povahy země způsobených; čili jinak řečeno, vážnost jeho pomíjela zároveň se štěstím jeho. Bavoři, kterýmž přece nejvíce asi záleželo na pokoření škůdných sousedův uherských, první odhodlali se zlého příkladu neposlušnosti. Ujec císařův, biskup Řezenský Gebhart, původ války uherské roku předchozího, spatřoval se totiž s delší doby v odpovědném nepřátelství s vévodou bavorským Kunrátem. Vévoda obořil mu hrad jeho Parkštejn v potomní Hořejší Falcí. Papež i císař, zdržující se ještě v Řezně, nemálo sice jednali o to, jak by oba soky smířili a tuhému nepřátelství tomu, jež do věcíh kruhův se šířilo, konec položili; ale vše bylo daremné. Na to pohnáni jsou soupeři r. 1053 do Meziboře, ale i to prošlo bez výsledku ³⁾. Tu složil císař vévodu Kunráta s důstojenství

¹⁾ Srov. str. 23 a násl. t. d.

²⁾ Aventin, lib. V. 425.

³⁾ Herimani Aug. chron. k r. 1053 na uv. m. V. 132. Annal. Altah. str. 87.

jeho ; a však podobá se, že s vykonáním nálezu toho schválně prodléval, poněvadž ho v listopadu t. r. k valnému sněmu v Tribuře poznovu obeslal. Gebhart, poznávaje asi dobře, že vévoda počítá na nějakou pomoc z Uher, dovedl toho naopak při králi Ondřeji, že tento, vypraviv poselství do Triburu, nabízel skrze ně velikou náhradu na penězích, postup jisté krajiny ¹⁾, jakož i pomoc válečnou pro všelikou potřebu, kromě do Italie. S mnohým potěšením přijaty jsou tyto výminky a mír byl by nepochybně býval k místu přišel, kdyby mezi tím Kunrát, na něhož vydán jest acht, uchýliv se k Ondřeji, nebyl pěkných těch nadějí zase zmařil. On pohnul netoliko Ondřeje, aby neschválil výminek, v Tribuře ujednaných, on namluvil ho i k útoku na hranice německé, ježž sám pak vykonal, uveda vojsko uherské do Korutan a vzav pevný Hengstburk nedaleko sv. Floriana, jenž byl té doby důležitým hradem pomezním. V té tísní nezbývalo pak ovšem císaři, leč vydati se ještě v listopadu r. 1053 k dolejšímu Dunaji. Přítomností jeho, jakož i achtem, na Kunráta vydaným, brzo také umálil se počet přívržencův vzpurného vévody a rozmohla se vážnost císařova v Bavorech a Korutanech do té míry, že císař směl ještě před vánocmi téhož r. synu svému Jindřichu, za nástupce jeho v říši vůbec již přijatému, uděliti v Oetinku vévodství bavorského co léna, kteréž ale záhy zase na mladšího bratra jeho Kunráta vzloženo býti musilo. Biskup Gebhart Eichštätský, potomní papež Viktor II., učiněn jest poručníkem mladého kněžice ²⁾; když pak roku následujícího (1054) Hengstburka Němci zase nazpět jsou dobyli, způsobivše také Uhrům, již

¹⁾ „Suaeque provinciae partem,“ praví Heřman Rychnovský na uv. m. Nepochybně jednalo se zde o kraj za Moravou a Lítavou, od Ova sice již odstoupený, vždy ale ještě ve při jsoucí; Ondřej nabízel asi nejspíše, zřící se práva svého k této krajině, jejíž držení měli skrze založení Heunburka ovšem již Němci pojištěné. Srov. str. 148 t. d.

²⁾ Herimani Aug. chron. Annal. Altah. k r. 1053 na uv. m. pak Giesebrecht, Kaiserzeit, II. 636.

za do země jsou vtrhli, citelnou porážku: byla aspoň na lize příští dobu hranice říšská s té strany bezpečna.

Domnívámeť se, že Břetislav dal se při valném sjezdu sátek německých v Tribuře, v listopadu r. 1053, také vy-
ziti; neboť tam jednáno o to, aby zvolen byl nejstarší
císařův na království německé, při čemž knížata česká
Oldřichových¹⁾ měla ovšem právo volebné. Vedle
náleželo ovšem císaři o to míti péči, aby co možná
íce voličův, úmyslům jeho přejících, k volbě se dosta-
; že pak na Břetislava i v této věci mohl spolehnouti,
m svědčí veškeré chování jeho od r. 1041. Podobáť se
také, že k tomuto sněmu váže se též jiná ještě událost,
ena předchozí domluvy, táhnoucí se k nové úpravě ná-
ství v říši české. Dějiny předchůdcův Břetislavových
lí, že dosavadní způsob údělův²⁾ byl asi se škodou
i veškerého státu; podělování několika bratří krajinami v
hách, z nichž jeden byl panujícím, stávalo se původem
ronečné nespokojenosti jak panujícího knížete, tak ostat-
kněžicův; a přece nebylo té doby jiného prostředku,
řiti mladší syny knížete hodnou a bezpečnou výživou,
toho, že vykazovány jim jsou důchody jistých krajův. Aby
potřeba tato ve shodu uvedena býti mohla s prospěchem
ě a státu, jenž žádal sobě vlády jednotné, rozhodl se
islav, zříditi v rodě svém, jehož on byl „samojediným
ařem, následství dle stařešinství, a sice v ten způsob,
z synův jeho a potomkův jejich povždy v letech nej-
ší na trůně následoval, ostatní pak k němu co páni a
aři svému hleděli. Tímto opatřením hodlal se nejspíše
vyhnouti škodné vládě poručníkův za nástupce pří-
ně nezletilého a uložiti všem Premyslovcům při stejných

¹⁾ Srov. str. 93 t. d.

²⁾ Tak zv. „paragium“, jehož ponětí vymezuje se (srov. Du Cange k
ruu, Edit. Paris. 1845. V. 81) takto: „Paragium i. e. quid quid fen-
a fratre primogenito secundogenitis in partem haereditatis datur.“
ostatně také díl I. str. 273 a t. d.

pravích také stejné povinnosti v příčině zachování moci ústřední; pročez také pomyšlel na další ustanovení, aby totiž Přemyslovci, jakkoli všickni bez rozdílu k výživě své zvláštní kraje buď v Čechách, buď na Moravě držeti mají ¹⁾ a za jeho časův již i drželi, — nesměli z těchto údělův svých bez svolení nejstaršího, tedy vladaře rodu i země, ničehož ani prodávati, aniž kterýmkoli jiným způsobem od-cizovati. Tak troufal sobě zachovati žádoucí jednotu říše. Takových základních zákonův nebylo ovšem lze bez svolení nebo aspoň bez jakéhos rukojemství císaře samého provésti i musili bychom o politickém důvtipu knížete našeho věrů pochybovati, kdybychom nesměli za pravé přijíti, že v této vážné věci, prvé než sněmu domácímú slušelo o ní naleznouti, svolení císaře sobě pojistil, použiv zároveň příhodné chvíle, když zejména v Triburu odevzdáním hlasu svého ve prospěch císařevíce otci jeho velice byl se zavděčil. Ba my troufáme si dovoditi i toho, že Břetislav v též příčině také s Polskem vešel jest v jednání. Drželtě Břetislav zajisté ještě hrad Vratislav a jiné hrady v Slezích s župami jejich, Kuzimír pak mohl naopak vždy ještě vyta-siti se s jakýms právem k Čechám i Moravě; vždyť pak spatřovali jsou se obě země skrze volbu a výboj za nějaký čas v rukou Piastovcův ²⁾. Slušeloť se tedy na Břetislava co moudrého panovníka a otce pečlivého, vyvarovati na vždy takovým obmyslům, zvláště chtěl-li tomu, aby nový zákon o následství nesetkal se s odporem Polska. A hle, vypravujít také v skutku letopisové Altaiští, že přijeli jsou Břetislav a Kazimír o letnicích r. 1054 (dne 22. května) do Kvedlin-

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 164. Z Kozmových slov (Kozmas II. 1, u Pertze IX. 75) nejde nikterak, že měly býti mladším Přemyslovcům úděly vykazovány toliko va Moravě; z pozdějších dějin českých shledává se naopak, že údělná knížata držela i v Čechách kraje k vlastní výživě. Když ale rod knížecí počtem valně se rozmohl, nezbývalo vedlé tehdejšího způsobu obživy panovníkův, leč vykazovati jim úděly v Moravě.

²⁾ Srov. str. 63 a násl. t. d.

kdež císař právě sněm držel. Zde prý smířil císař nepřátely, kteříž po té co přátelé se rozešli ¹⁾. Kozmas opíňuje nám této zprávy, připomínaje k jmenovanému že tehdáž vrácení jsou Polanům od Břetislava hrad Vratidruzí hradové, a však na tu výminku, aby jak knížeti, stupcům jeho odváděli Polané obroku 500 hřiven stříbrných 30 hřiven zlata ²⁾. Polsko zavazuje se tedy k levnému ku, an Břetislav postupuje Kazimírovi ostatku polského i svého; ovšem že byl tento poplatek nad obyčejný, peněvadž, jak známo, náleželo Kazimíru již r. 1050 500 hřiven stříbra. Byltě tedy tento poplatek jen o ven zlata zvýšen, věru bědná to náhrada za odstupavě, a vůbec celého Slezska! Proto také jest nepřijetí za pravé, že za schodek poskytnuto jest něco a tím asi bylo nejspíše svolení Polska k obmyšlené v následství trůnu říše českomoravské.

Břetislav, dosáhnuv takto svolení císaře i Kazimíra polskému tomuto vážnému zákonu státnímu, pomýšlel nejspíše na přijetí a vyhlášení jeho ve vlastní zemi. A však než přáno mu bylo, ujíti se dila, roznemohl se při r. 1054 náhle v Chrudimi, a sice tak nebezpečně, že oliko povolati k sobě několik velmožův říše své, jakž byli jsou po ruce, jimž pak provedení onoho zákona v následství jako poslední vůle své jest poručil. Kozmas, nám jediný zprávu o této příhodě zachoval ³⁾, dává k

Aventin lib. V. 426. Annal. Alth. maiores k r. 1064. Pertz XX. 807. Šrov. str. 169 t. d. Kozmas k t. r. Pertz IX. 75. Obroku toho od poláci dosti dlouho; neboť placen jest r. 1093, 1099 a r. 1100 po š výpovědi Kozmově k týmž letům. Z Böhmerových Regest, str. 2886 dovidáme se také, že ještě r. 1158 císař Frydrych I. stvrdil králi Vladislavu toho poplatku.

Kozmas k r. 1055. u Pertze, IX. 75 a násl. Cod. dipl. Mor. I. 181 sice co druhý pramen této události ještě Hildegarda Hradištského, bez textu jeho; otisknuv totiž slova Kozmova, k r. 1055 se vztahující prostě jen toto rčení: „*liadem fere verbis Hildegardus asis.*“ Bohdejž by nám byl Boček, vydavatel Codexu. zde aspoň

r. 1055: „Břetislav, kterýž za pomoci boží byl sobě podrobil veškeru Polsku a dvakrát byv vítězem, již po třetí uložil u sebe, vytrhnouti do Uher ¹⁾, když předešed vojsko své je očekával, na hradě Chrudimi těžkou stížen jest nemocí. Té když poznával napořád se horšiti a sil svých ubývati, povolal jest k sobě přednějších země, kdož tu právě byli“; těm pak ohlásil se, že již bylo na mále, aby jím co posledním mužským potomkem rod knížat českých vymřel, že ale nyní pominulo toto nebezpečení, poněvadž pět synův po sobě zůstává. Aby pak mezi tyto říše rozdělila se po dávním obyčeji, to že prý má za věc škodlivou, poněvadž všeliká říše, jsouc dělena, se rozpadává a bratři málo kdy v lásce se snášejí. Kain i Abel, Romulus a Remus, Boleslav a Václav truchliví jsou prý toho příkladové. Pováží-li se, jak tito bratři, jsouce toliko po dvou, k sobě byli se zachovali, čehož prý bude lze nadíti se od pěti? Proto prý zavázal Břetislav v spravedlivé péči o blaho synův svých i země, jakož i v té příčině, aby příště všeliké nesvornosti bylo napřed vyvarováno, při něm jsoucí velmože svědomím jejich, povyšovati po všecky časy jen nejstaršího veškerého rodu na stůl knížecí a přidržovati všech ostatních k poslušenství témuž jedinému panovníku. „Věřte mi“ (těmi slovy skonává se zejména řeč, již Kozma slavnému knížeti v ústa klade), nebude-li jediný vládce spravovati tohoto knížectví, Vám předním vzejde z toho nebezpečení hrdla, národu pak nenabytná škoda.“ Po té skonal prý Břetislav s velikým pláčem přítomných a všeho lidu dne 10. ledna l. p. 1055.

Nemámeť ovšem nižádné příčiny, nedůvěřovati témuž vy-

různočtení textu Hildegardova zachoval! Že ostatně Boček s dobrým svědomím kritickým listiny takové, v nichž různocnění se vyskytují, schválně celé dával vytisknouti, o tom svědčí mezi jiným i listina z r. 1228, Cod. dipl. Mor. II. 193 a násl. Jestli s podivením, co asi zašlo na mysl tomuto jinak povážlivému muži, že právě v tomto případě dal vytisknouti s i z i text s pomínutím všelikých různocnění textu, jež vlastně náleželo mu uveřejniti?

¹⁾ Srov. str. 172 pozn. 2 t. d.

právování Kozmovu; byltě zajisté dostatečně zpraven o okolnostech vzniku tohoto pragmatického zákona českomoravského, maje při smrti Břetislavově věku svého aspoň 10 let, obchází se z husta osobně s syny Břetislavovými a povýšen byv na vysoké hodnosti právě při kostele sv. Víta, kdež choval se archiv zemský, jemu ovšem také přístupný. Přimlouvají se tedy zajisté všeliké mravní důvody za pravdivost výpovědi jeho a poněvadž hodné listiny tomu nikdež neodporují: to nechť nám, jako již vícekrát se stalo, bude průvodčím i v této příhodě a zejména i svědkem toho, že nový zákon o následství i hned po smrti Břetislavově v skutek jest uveden. Nejstarší Břetislavic, kterýž té doby byl i nejstarším Přemyslovcem vůbec, Spytihněv totiž, učiněn jest panovníkem říše, mladší bratři jeho pak zůstali v pozicích, nepochybně ještě za života otcova jim přichystaných v tom způsobě, že druhorozený Břetislavic, Vratislav, obdržel k výživě větší díl Moravy s čelním hradem země, s Olomúci totiž, třetí Kunrat hrad Znojmo s vůkolím, čtvrtý pak Ota Brno a obvod jeho ¹⁾. Po těchto hradech dáváno

¹⁾ Proti výpovědi Kozmově k r. 1055 učiněny jsou dvě námitky; jednak zlomky Monsého k r. 1049, 1050 a 1053 v Cod. dipl. Mor. I. 124 a 130, pak i připomínka Kozmy samého o výpravě do Uher. Co nejprv zlomkův Monsého, více než podezřelých, se tkne, tož nedotýkají se tyto Břetislavova zákona o následství, nýbrž jmenují toliko k vzpomenutým letům nejstarší dva syny jeho, a sice Spytihněva k r. 1049 a 1053, Vratislava k r. 1054, nazývajíce je „*Duces Moraviae*“, z čehož chtějí někteří dovozovati, že zákon onen i s ustanoveními svými vydán jest dříve, než na smrtelném loži knížete. Staloť se tak zajisté, ale zákon neměl ještě v zemi platnosti práva. Jak mile kněžíci do let byli dorostli, dostávalo se jim ovšem po tehdejším hospodářském obyčeji panujících rodin důchodův z jistých okresův k výživě. Vímeť zejména o Spytihněvu, že držel župu Žateckou k obživě své; Vratislavu pak a druhým dvěma kněžicům šla zase výživa ještě za panování otcova z Moravy, a protož nebylo nenáležitě, říkati jim knížata moravská. Co tu ale Břetislav z vůle soukromní byl učinil, tomu dal skrze pragmatickou sankci svou platnost zákona. Kdyby tedy titul „*Duces Moraviae*“ i v listinách nepodezřelých se vyskytnul, čehož posud není, nepřičil by se po našem mínění nikterak výpovědi Kozmově. Titul ten a jemu

jim také titulu knížat, jenž ale s počátku vztahoval se toliko k jich osobě, nikoli ale ke kraji, jim k výživě vykázanému; přes to všecko zachovalo se toto rozdělení Moravy na tré až do povýšení země na markrabství. Olomúc, Brno i Znojmo staly jsou se prodlením času netoliko sídly zvláštních dvorův knížecích, nýbrž i hlavami osobitých držav téhož jména, jichž udílení mladším Přemyslovcům neprocházelo v síle nějakého práva dědického, nýbrž z pouhé, svobodné vůle knížete českého, a to s tím závazkem, aby knížata moravská, chtěje nějakého většího dílu dědiny (t. j. základního čili knížecího jmění) darováním odciziti, vždycky povinni byli, svolení knížete českého co vlastního panovníka v té příčině vyhledaváti ¹⁾, jemu pak jako za nějaké man-

podobné svědčily toliko osobám, nikoli ale krajům, k obživě jim vykázaným. Co pak druhé námitky se tkne, ukazuje se zvláště k neobyčejnosti zimní výpravy a k nedůstatku všeliké příčiny, pro kterouž by bylo náleželo, vydávati se válečně do Uher. Kozmas nezmiňuje se ale nikterak o nějaké zimní výpravě do Uher, právě toliko: „... proposuerat invadere Pannoniam, dumque praecedens suum exspectat exercitum, Chrudim in urbe acri pulsatur aegritudine, quam ut sensit magis magisque ingravescere“ a t. d. Což nedalo by se z těchto slov o delší chorobě souditi? Koncem května 1054 spatřujeme knížete našeho v Kvedlinburce, Giesebrechtovi letopisové Altaišti zachovali nám na str. 89 zprávu o nájezdu do východních Bavor, na podzim r. 1054 skrze býv. vévodu též země, Kunrata, způsobený, — hle tedy jak podnět, tak čas k výpravě podzimní, jichž jsme za té doby také již více připomenuli.

¹⁾ Z á h a d n ý dosud Hildegard Hradištský, jak ho zejména Palacký ve své Gesch. Böhm. díl II. str. 14, pozn. 24 nazývá, jme se sice tvrditi, že Břetislavici obdrželi moravské údělý své co dědičné: „hereditarie tribu videlicet in herili“ (Cod. dipl. Mor. I. 130); poněvadž ale tvrzení tomu veškeré pásmo dějin našich staví se na odpor, takové ustanovení pak se zákonem stařešinství nedobře se snáší, bereme sobě z této výpovědi novou příčinu, téhož Hildegarda na t. č. ještě co pramene sobě nevšlmati, jemuž nad to i doba mnohem pozdější přímo odporuje. Když totiž r. 1142 knížata moravská proti knížeti Vladislavu II. byla odbojně se pozdvihla, jme se Jindřich, biskup Olomúcký, knížete Otu těmito slovy na stav věci pamatovati: ut sit memor, „quod nullo eius proveniente merito sed sola eius gratia ducem tanti ducatus eum constituit (Wladislaus).“ Vincentii Prag. Annal. k r. 1142 u Pertze XVII. 660.

ství víru přísahati ¹⁾. Pátý Břetislavic, jmenem Jaromír, odhodlán jest k stavu dochovnému a pomýšleno, dosaditi ho po smrti Šebířově na biskupství pražské. Také o dvou dcerách Břetislavových povídá se, ovšem teprv za nové doby, jež ale prý z mládí ještě zemřely ²⁾. Vdova knížecí, Juta přežila manžela svého o tři léta. Vdavší se ještě v roce smutku za Petra, r. 1046 oslepeného krále uherského, skonalala i ona dne 2. října 1058. Břetislav pochován jest v kostele sv. Víta na hradě pražském. Tamže přeneseny jsou i tělesné ostatky manželky jeho.

Příčinivše se, abychom z různých zpráv nejrozličnějších kronikářův a z řídkých té doby ještě listin způsobili sobě zřetelný obraz doby a šestadvacítilétého panování knížete Břetislava, položme sobě posléze ještě otázku: Jeliž pak Břetislav v skutku přece hoden onoho obdivování, jakož i oné takoruka poetické lásky, s kterouž lid náš podnes ještě vzpomíná jmena jeho? — Porozuměl-li panovník právě duchu národa a času svého, jakož i váze okolností, učiniv pak tyto ři mocnosti východištěm činnosti důsledné a vědomé, pak proklestil sobě jistotně cestu k pomníku, jemuž říkáme „paměť a vděk národa.“ Břetislav zvolil sobě v pravdě a z vlastní vůle takové východiště, protož chováme ho v lásce i obdivování. Vímeť, že Břetislav až do r. 1041 usiloval o zdvižení samostatné, církevně i politicky od Němec odloučené, mocné i velké říše slovanské. Čechy, Morava, Slezky a valná část vlastního Polska spatřovaly se již sjednocené v ruku jeho i nebyloť nemožné, připojiti k této nové říši také několik těch millionů Slovanův uherských. Bylať zajisté již také založena štěpnice literatury slovanské skrze uvedení pravoslavné liturgie do Sázavského kláštera sv. Prokopa; domácí biskup byl spřátelil se již s myšlénkou dokonalého

¹⁾ Vincentii Annal. k r. 1142. u Pertze XVII. 660.

²⁾ Totiž Boleslava a Dymut. A však známy jsou jediné z jednoho zlomku Monsého (Cod. dipl. Mor. I. 132). Jmen jejich nedočeš se v žádném nekrologu.

odtržení od vrchní stolice Mohučské; paměť dávných slavných dob mocně jest vzkřísená (a co ta vzmohla i vzmůže podnes při národech slovanských, tohož za našich dob sami jsme dobře svědomi): a přece vidělo se Břetislavu, po jediné nešťastné válce s Jindřichem III. r. 1041 netoliko ustoupiti z této, nechť tak bez rozpakův díme, slavně nastoupené a pro mysl národa nemálo lestné dráhy, nýbrž opustiti ji na dobro a oblíbiti sobě dráhu, o kteréž historie vydává nepřetržité svědectví, že staly jsou se Čechy i s Moravou nešťastnými, kdykoli z ní zase se uhnuly. Není-liž tato jediná pravda již nejpodstatnějším důkazem, že uhodil tím Břetislav v skutku na pravou cestu? Kníže dychtivé slávy a panství bylo by i po takové porážce dále ještě napínalo sil národa svého, ba i přepínalo. Břetislav ale toho neučinil; poznávalťe zajisté z výstražných znamení časův a okolností, že minuli jsou dnové Svatopluka i Boleslava Velkého, za nichž samostatná velká slovanská v těchto stranách Evropy ještě mohla vzniknouti a ostáti.

Polsko bylo manstvem říše německé, bylot křesťanské s vlastním zřízením církevním již od r. 1000, platíc daň do Říma i do Čech. Uhry spatřovaly se asi v podobném položení. I říše ruské, za velkého Jaroslava mocně zase vzkvétající, neslušelo lehce vážiti; protivovalať se zajisté již malému Polsku, tím více tedy obmyšlené světové říši Břetislavově? A jak asi vypadalo uskutečnění národní církve s liturgií slovanskou? Vždyť již za časův Boleslava druhého, kdy jednalo se o zřízení pouhého biskupství v Praze, položil Řím svolení své pod výminku, aby odstranila se liturgie slovanská; bylo-liž tedy možné, kojiti se naději, že liturgie tato dobude sobě průchodu a panství v nové říši slovanské, když za doby rozhodné svrchovanosti německých králův a císařův římských u věcech politických i církevních i utvrzení latinského hřestanství jak v Polsku tak v Uhřích bylo se zdařilo? To vše asi uvažoval pečlivě na mysli Břetislav, než řešil se opustiti cestu, s takovou slávou nastoupenou, a proto

také sobě a potomkům svým trůn, národu svému pak poklad národnosti zachovati chtěje, oblíbil sobě cestu, kterouž prikazovala odtud bráti se povaha času i okolností a kteráž slove: bez všeliké újmy samosprávy země i národa, bez všelikého skracování státního a společenského bytí jeho zůstávati u věcech vysoké politiky v dobré shodě s císaři římskoněmeckými a přijímati z pokročilé osvěty německých sousedův, od nichž spatřoval se národ český se tří stran býti sklíčena, aspoň tolik, coby beze škody samorostlého bytu národního přijíti se dalo. Kdyby se Břetislavu bylo v skutku zdařilo učiniti zemi a národ svůj jádrem velříše slovanské: věru Břetislav nebyl by původního úmyslu svého tak náhle se zřekl; že ale vůle své neprovedl, nezbyvalo, leč ujíti se pravého prostředku k zachování trůnu i národa a prostředek ten spatřoval se v *sjednání a zachovávání pokoje s císařem německým*. Postavení takové chránilo i bránilo Břetislava od dvou úhlavních nepřátel, t. j. od vzmáhajícího se východního Slovanstva i od nebezpečného Slovanům Němectva. Že Polané několikráte byli se pokusili, pojíti v sebe národ českoslovanický, o tom byli jsme již poučeni. Vedeni takoruka přirozeným pudem, zdvihli jsou se Čechové, když úmysl Boleslava Chrabrého, učiniti Prahu hlavou nové říše světové, naplnění svého nebyl již dalek; a proč stalo se tak? Poněvadž národ dobře tušil, že v okeánu slovanského východu nepoznaně ztratí se jako potůček v moři, že dada se rozloučiti mocnějšímu bez porovnání i čtenějšímu prvku Polanův, pozbude na dobro původní své osobitosti. Proto vzpíral se tomu objetí a připustiv k sobě raději pomoc Němcův, zachráněn jest; neboť druhý urputnější a mocnější nepřítel, Němectvo totiž, mohlo se mu jen tehdy státi osudným, kdyby Břetislav v počatém odporu byl vytrval a co nepřítel jemu byl se postavil. To by však bylo vedlo k podobným výjevům při Vltavě a Moravě, jakých spatřovali i litovali jsme při Slovanech polabských. Na štěstí uhnul se však Břetislav této cestě a postaviv se císaři ně-

meckému v pokoji po boku, směl býti té dobré naděje, že rod a národ jeho od Němectva nebudou pohlceni, dokud sami nad sebou se nezapomenou. Po roce 1041 znal se Břetislav také veřejně k tomuto pravidlu politiky své a přidržuje se ho věrně až do smrti, zůstavil po sobě říši, kteráž, jsouc vnitř založena tvrdě, od sousedův pak smlouvami bezpečna, s prospěchem mohla se protiviti každému, kdož by byl odvážil se zkracovati nebo ničiti svobodu a samostatnost její. Poněvadž pak politika, kterouž byl Břetislav zůstavil zachovávatí potomkům svým, během historie naší co jediné pravou a prospěšnou býti se osvědčila; pročez také, hle, ona takoruka přirozená náklonnost k panovníkovi, jemuž obdivovatel jeho Kozma dává příjmy, jako jsou: vzkřísený Achilles, Gedeon, Samson a Šalomoun ¹⁾).

Zákona Břetislavova o následství, kterýž vůbec jest první známou nám pragmatickou sankcí mezi naším národem a panovníkem jeho a ježž Kozmas nazývá „Pravdou českou“ ²⁾, nelze nám ovšem beze vší výminky schvalovati. Vrozená láska rodičův k vlastním dětem protiví se již takovému ustanovení i nadejde nám průchodem historie naší až příliš častá příležitost, za kterouž bude lze poukázati k tomuto základnímu zákonu co původu a prameni četných netoliko válek mezisobných a vkládání se ciziny do našich věcí, nýbrž i co k podnětu skracování domácí samostatnosti skrze mocnáře cizí, jichž pomoci buď jedna, buď druhá strana nepřátelská zhusta se jest dovolávala. Poněvadž ale za oněch časův síla nebo málomocnost státu některého záležela spíše na osobních vlastnostech panovníka, než na formě vlády: nemůž' ani zmíněná již temná stránka Břetislavova zákona o následství, zůstavšího přese všecky zjevné nedůstatky

¹⁾ Kozmas, II. 1. Pertz IX. 66.

²⁾ Kozmas, III. 13. k r. 1101. Pertz IX. 108. „Justitia enim erat Bohemorum, ut semper inter principes eorum maior natu solio potiretur in principatu.“

své za půl druhého sta let, zejména až do Přemysla Otakara I., v právní platnosti, zkaliti stkvělého obrazu tohoto našeho miláčka, a to tím méně, poněvadž zákon podobný, spoléhající ostatně cele v povaze slovanského práva dědického a čeledního, i u nás té doby ještě obvyklého, také na Rusi v knížecí rodině Rurikovcův již od smrti sv. Vladimíra měl plný průchod a poněvadž posléze my Moravané této pragmatické sankci děkujeme nepochybně státní své autonomie. Kdyby byl totiž Břetislav zavedl v rodě Přemyslovcův dědičnou monarchii po právu prvorozenství, kdož by byl stačil vyvarovati tomu, aby Morava, u porovnání s Čechami třikráte jsouc menší, povlovně nesloučila se v jeden celek s mocnější dědičnou zemí českou? Dvě sousední země o jediném národu a jazyku, s jednotejným mravem, s týmiž potřebami a prostředky nedovedou přece nikterak v prodlení času klásti nepřekonatelných překážek tomu, kdož vedlé dostatečné moci a vážnosti honosí se i tvrdou vůlí, ukliditi hranice, vlivem událostí časův dávno zapomenutých mezi nimi vyzdvižené? Že pak na trůnu českém zasedali jsou panovníci takové moci a vůle, kdož by mohl toho upírati? A přece zůstala Morava povždy svoje, svobodná i svépravná. Zdát se nám, že klíčem k otevření tajností tohoto neobyčejného zjevu právě jest onen zákon Břetislavův o následství dle stařešinství. Z pravidla drželi jsou oprávnění následníci trůnu českého údíly své na Moravě. Kdykoli panující v Čechách právě rodina čeledi Přemyslovcův jala se jest o to ukládati, aby s pominutím těchto oprávněných nápadníkův moravských zjednala trůnu vlastním dětem svým, vznikal i hned proti takovému obmyslu zbrojný odpor na Moravě; poněvadž pak zjevy podobné opakovaly se za tři i čtyři pokolení a Morava tudíž velmi zhusta přinucena byla jeviti se ve zbrani za obhájení dobrého práva knížat svých proti obcházení obecně uznaného práva čeledního a státního: tu ovšem nebylo jinak, než že obě země nepřátelsky proti sobě se stavěly, myslí bratří a strýcův rodu knížecího v zášti

se zatvrzovaly a že strana slabší, ovšem tedy knížata moravská, cestou diplomatickou vyhledávati se jala zachování své samostatnosti. Zavedení prvorozenství v Čechách a povýšení Moravy na markrabství, což obé za Přemysla Otakara I. k místu přišlo, jsou zajisté objasněním toho, co jsme zde prozatím jen byli napověděli.

HLAVA DRUHÁ.

SLAV II. A DOBA JEHO. OD R. 1055 AŽ DO R. 1092.

ytihněv II. stvrzen od císaře Jindřicha III. na kní-
Čechách. V březnu 1055. — Spytihněv vypovídá
z Čech. — Zajav 300 Moravanů, stává se samodržcem
. — Kníže Vratislav utíká do Uher, Kunrat a
stěhují se do Prahy. — Tvrdé nakládání s pozů-
nanželkou Vratislavovou. — Jindřich III. umírá. V
1056. — Vratislav pojímá Adletu uherskou za man-
— Šalomoun korunován na království uherské r. 1057.
tislav nabývá zase Moravy r. 1058. — Vdova Břeti-
králová Juta, umírá, v srpnu 1058. — Spytihněv
á slovanské mnichy ze Sázavy. — Papež Mikuláš II.
ndává ho udělením mitry. — Smrt Spytihněva II
. — Vratislav ujímá se trůnu r. 1061. — Válka jeho
y. — Zasnoubení jeho se Svatovou polskou r. 1063. —
rozdělena ve dvě državy; Ota v Olomúci, Kunrat ve
a Brně. — Vratislav a Uhři r. 1063. — Původové
zvláštního biskupství v Olomúci r. 1063. — Nadání
iskupství. — Ján z Břevnova prvním biskupem v Olo-
— Slovanští mniši do Sázavy opět povoláni r. 1063.
ování kostelu Olomúckému r. 1065 učiněná. — Biskup
ražský umírá r. 1067. — Kněze Jaromír (Gebhart)
o biskupství pražské. — A nedlouho potom i s bisku-

pem Jánem Olomúckým r. 1068. — Ztýrání biskupa Jana od Jaromíra r. 1071. — Jednání o to s Římem. — Legátové papežští v Praze r. 1072. — Jaromíra zbavují na čas biskupství jeho a zřizují Jána k správě pražského biskupství r. 1072. — Čemuž opírá se metropolita Mohučský Sifrid r. 1073. — Knížata moravská a opat Kotvycký r. 1072. — Noví legáti v Praze r. 1073. — List papeže Řehoře VII., knížatům moravským učiněný. — Biskupové Jaromír a Ján v Římě r. 1074. — Noví listové papežští r. 1074. — Biskupové poznovu do Říma voláni. — Nález stolice papežské v příčině sporného zboží biskupství Olomúckého r. 1074. — Jaromír hněvá se o tento nález. — O čemž Ján zprávu dává do Říma. — Potěšný list papežův r. 1074. — Ota Olomúcký a král Šalomoun uherský r. 1075. — Smírčí smlouva o při Olomúckou. — Čechové a Moravané bojují pospolu v bitvě při řece Unstrutě r. 1075. — Jindřich IV. v Praze. — Týž v klatbě církevní r. 1076. — Lužice a Míšeň dostávají se na čas k Čechám. — Vratislav II. a biskup Jaromír přidržují se Jindřicha IV. — Založení opatství Hradištského blíž Olomouce r. 1078. — Nový pokus o vyzdvižení liturgie slovanské v Čechách. — Vratislav II. a Jindřich IV. v letech 1077 až 1082. — Vyprecht Grojecký a Vratislav II. — Kněžic Bořivoj a výprava korunovační do Říma r. 1081. — Branná jednota knížat jihoněmeckých proti Jindřichu IV. r. 1081. — Proti kteréž stojí podobná jednota česko-moravská. — Bitva u Meilberka r. 1082. — Uhři v nepřátelství s Čechy a Moravany r. 1083. — Vratislav II. od Jindřicha IV. povýšen na království r. 1086. — Okolnosti věc tuto provádějící. — Dioecese moravská sloučena s českou r. 1086. — Smrt Oty I., knížete Olomúckého r. 1087. — Vratislav pospolu se synem Břetislavem v Míšni r. 1087. — Vratislav obrací. — Dioecese Olomúcká opět samostatná r. 1088. — Václav biskupem v Olomúci. — Smrt Jaromíra, biskupa pražského r. 1090. — Vratislav pře se s Kunratem. — Zdirad a zabití jeho r. 1090. — Kněžic Břetislav u vyhnanství. — Pobožná nadání Vratisla-

) Kn. V. hl. 2. Vratislav II. a doba jeho od r. 1055—1092.

na. — *Kozma biskupem v Praze a Ondřej v Olomáci.* — *Šma dostává se investitury od Jindřicha IV.* — *Smrt krále Vratislava dne 14. ledna 1092.* — *Posouzení povahy a činnosti jeho.*

Týmž časem, co Břetislav s tímto světem se rozloučil, nalo se také o zvolení nového papeže; byltě zejména v IX. dne 19. dubna 1054 skončil a při synodě, kteráž v opadu t. r. držána jest v Mohuči, zvolen jest Gebhart, kup Eichstättský, za nástupce jeho. Aby dostalo se mu té stvrzení císařova (k čemuž měl Jindřich III. v síle lnosti římského patricia, při korunovaci sobě udělené, iem právo) svolán jest v březnu r. 1055 valný sjezd lžat do Řezna ¹⁾. K přimluvě mocného tehdy již sekretáře papežského Hildebranda svolil posléze biskup, s počátku se pakovavší, i ujal se po vykonaném stvrzení od Jindřicha Viktor II. důstojenství papežského, jež dovedl až do smrti r. 1057 držeti rukou dosti mocnou. K tomuto sjezdu stavil se i Spytihněv Břetislavic, co kníže české druhý t. ena i přijal stvrzení od císaře na knížecí hodnost svou.²⁾ návratu svém do Prahy posazen jest po starověkém oby- i na stolec knížecí na hradě pražském ³⁾ a téhož dne ě dal prý vyhlásiti, jak Kozmas vypravuje, ostré a pa- tné nařízení, „aby prý všickni Němci, kdož v zemi se eznou, buďtež bohatí či chudí, domácí či cizí, ve třech xch země české prázdní byli.“ Ba ani vlastní matky své

¹⁾ Anonymus Haserensis cap. 38. Pertz VII. 265.

²⁾ Annal. Altah. k t. r. Giesebrecht str. 89 Srov. ostatně str. 141 t. d.

³⁾ „Prima die, qua inthronizatus est,“ dí Kozmas v dobrém svědomí. Volba „communi consilio et voluntate“ nemohla při Spytihněvu přá- lu míti; tomu protivila se pragmatická sankce z r. 1055. Bylyť Čechy dědičnou a nikoli volební.

prý v té věci neušetřil ¹⁾; hle příkaz, kterýž ovšem byl nad obyčej tvrdý a, přijme-li se, že do slova musil býti vyplněn, — i velice neopatrný. A však co asi přihodilo se při dvoře knížecím a ve vřkolu Prahy, to vztahuje Kozmas co horlivý vlasteneo ke vsí zemi, jakkoli sám jmenuje podnětem tohoto nařízení toliko osobní urážku, jež Spytihněvu ještě co kněžíci od abatyše kláštera sv. Jiřského na hradě pražském způsobena byla. Bylať prý ho zejména pohaněla, když ještě za panování otce svého při stavbě nové zdi hradské sbourati dal pec, klášteru sv. Jiřskému náležitou ²⁾. Podobných urážek a příkoří bylo asi Spytihněvu od Němcův, při dvoře otcově již v příčině manželky jeho zajisté hojně se nalézajících, prvé častěji snášeti; chtěje se jich nyní zbaviti, vypověděl je ode dvora, neušetřiv při tom ani vlastní matky, kteráž ovšem byla jich původem i ochranou a po té do Uher se odstěhovala. Neboť že Spytihněv nepronásledoval Němcův z úmysla, o tom vydává svědectví dobrá shoda, v kteréž trval s německou manželkou svou, Idou Vetinskou. Také uvodí se zejména jistý Ota, markrabí nordgavský, co vystěhovalec v zemi živoucí ³⁾, kterýž rovněž nebyl jest vypovězen.

Příhodě, že k rozkazu Spytihněva r. 1057 vypuzeni jsou slovanští mníši z kláštera Sázavského, nechceme zde zvláštní váhy přičítati ⁴⁾; k opatření tomu dal se totiž Spytihněv vésti (jak za nedlouho se přesvědčíme) spíše pochybnostem povahy církevní, než národní; že ale nad mníchy latinskými, kteříž nyní uvedeni jsou na místo slovanských, postavil opata Němce, může vždy býti v té příčině s některou vahou; a však dosti toho: Spytihněv vypověděl Němce, kteříž byli se mu stali protivnými, od sebe a ode dvora, nepopudil tím

¹⁾ Kozmas k r. 1055. II. 14. Pertz IX. 76.

²⁾ Kozmas na uv. m.

³⁾ Lambertí Annales k r. 1057, u Pertze V. 158.

⁴⁾ Dobner, Annal. V. 345. — Ginzl, Slavenapostel, str. 142, klade rok 1056. A však důvody Dobnerovy jsou v té příčině nepopíratelné.

ani císaře, aniž německých sousedův svých, totiž markrabí Adalberta rakouského a Bavorův, nikterak na sebe, což by jinak při hojných stycích jmenovaných zemí mezi sebou zajisté bylo se přihodilo a čehož by tedy některý současný kronikář německý neopomenul nás zpravit. My však o tomto místním příběhu máme také jen místního svědka, totiž pražského Kozmu.

Kozmas ale vypráví také ještě dále k témuž r. 1055, že kníže nový (Spytihněv), dav se na stolec knížecí povýšiti a vypověděv Němce ze země, vydal se jest na cestu, aby spořádal „nový království moravské“ ¹⁾. Prvé než jel, obeslal jest schválnými listy tři sta nejvznešenějších pánův moravských, zejména k tomu naznačených, aby mu do Chrudimě vstříc přijeli. Tito uposlechnuvše rozkazu knížecího, nezastali knížete více v Chrudimi, nýbrž došli ho již při hranicích moravských jižně Litomyšle v tak zvaném újezdě Hrutovském, asi v těch místech, kdež nyní vesnice Chmelík stojí. Že ale nebyli jsou ostali v Chrudimi, z toho vzal sobě kníže podnět, zbaviti tyto moravské pány zbraně i svobody a poslati je do vězení na rozličné hrady v Čechách. Rozdáv pak ještě koně i zbraně jejich pánům v průvodě jeho jsoucím, zdvihl se kníže zase do Moravy ²⁾. Tohoto nevěrného účinku mladého knížete nelze sobě jinak vyložiti, leč z tajného úmyslu, nevydati Moravy mladším bratrům, nýbrž zachovati ji sobě; neboť pomýšleti v té příčině na nějaký nepřátelský spolek moravských knížat proti Spytihněvu, toho nedopouští znění zprávy od Kozmy podávané, vedlé kteréž obeslaní páni

¹⁾ „His ita peractis vadit novus dux novum disponere Moraviae regnum.“ Kozmas k r. 1055 na uv. m. Což asi vyznává Kozmas slovy „novum Moraviae regnum?“ Sotva co jiného, leč že Morava, nabyvší nyní skrze mladší Břetislavice zvláštních dvorův knížecích, považována jest přese všecko podřízené postavení své k panovníkům českým co zvláštní, od Čech rozeznávaná říše. Kozmas přidržuje se také tohoto mínění v celém díle svém.

²⁾ Kozmas na uv. m. Památky archaeolog. II. 26.

moravští bez rozpakův na cestu jsou se vydali. Kdyby tito byli věděli o nějakém zrádném úmyslu ostatních Břetislaviců — i nebývalo by ani lze bez nich se obejít, poněvadž vyjednávání toho způsobu vyžadují sobě právě lidí nejspolehlivějších, — tož by zajisté nebyli knížeti slepě vlezli do pasti! Když ale to násilí provedeno, prohlédli ovšem ihned knížata moravští pravé záměry Spytihněvovy; poněvadž ale na útok nebyli připraveni, nezbývalo jim jiného prostředku, leč aby buď na útěk se dali, položíce odpor proti svévolnému zkracování práv svých, buď aby pokojně vyčkali, jak knížeti zlíbí se s nimi naložiti. První cestu zvolil Vratislav, druhou Kunrat a Ota. Vratislav uchýlil se do Uher ke králi Ondřeji, Ota i Kunrat pak odjeli v průvodu knížete do Prahy, kdež první postaven jest nad lovci, druhý nad pekaři a kuchaři knížecími. Důchody z Moravy šly tedy od té chvíle bez skrácení do knížecí komory a Spytihněv zůstal asi do r. 1058 samojediným a neobmezeným pánem země.

Že pragmatická sankce Břetislavova, před několika měsíci teprv vyhlášená a přísahami utvrzená, tímto účinkem zjevně porušena jest, o tom nemůž' býti nižádné pochybnosti. Dva Břetislavici poddali jsou se knížeti a svévoli jeho; toliko Vratislav protivil se. Manželka jeho — neví se, jak se nazývala — zůstala při náhlém útěku knížete v Olomúci; třebať bylo jí šetřiti, ona shledávala se v stavu požehnaném. Tím však dostala se knížeti českému do rukou, kterýž poznáváje v ní ihned bezpečného rukojemství skoreho návratu bratrova, vyzdvihl ji odtud a vsadil na hradě Leštně (nejspíše nynější Hradiště nad městečkem Lštění při řece Sázavě), kdež dána jest na hlídání županu Mstíši, muži tvrdému, jenž později vyskytuje se opět co župan Bělinský Mstíš nakládal se vznešenou tou paní do té míry nešlechtně, — Kozmas vypravuje, že prý každé noci dával nohy její ke své přivazovati, — že posléze jak biskup Šebíř, tak mnozí pánové čestí mněli se býti povinni, knížeti o to domlouvati, kterýž dav sebou posléze hnouti, ubohou kněžnu, za celý

měsíc tato muka přetrpěvši, propustil ke svobodě. Ona chtěla nyní vydati se za manželem na cestu do Uher; a však již třetího dne opustily ji síly a nemohouc předčasněho plodu poroditi, skonala, oplakávána jsouc od manžela svého ¹⁾. Vratislav, jenž byl ženu svou miloval, ztrestal později Mstíše tím, že odňav mu županství Bělinské, přinutil ho vyjíti ze země.

Mezi tím, co tyto věci na Moravě a v Čechách se děly, odpočíval již císař Jindřich III. v hrobě; byltě zejména dne 5. října 1056 v Bodfeldě Harcském zemřel, dosáhnuv věku svého teprv let 39 a panovav co král 17, co císař 9 let. Papež Viktor II. a vdova císařova Anežka, provodivše mrtvolu do Špýru k poslednímu odpočinku, odebrali se odtud do Cách, kdež mladý král Jindřich IV., jemuž matka měla býti poručnící, posazen jest na stolec Karla Velikého ²⁾. Jindřich IV., narodivší se roku 1050, pomazán byl již co dítě, zejména dne 17. července r. 1054, na království německé, načež dne 28. října 1056 vyhlášen jest za krále (císařství dosáhl dne 31. března r. 1084, zemřel dne 7. srpna 1106). Rok a několik měsícův před Jindřichem III. byl se i markrabí rakouský Adalbert s tímto světem rozloučil. Den úmrtí jeho klade se k 26. květnu 1055. Jeho následoval u vládě syn Arnošt (1055—1075). Papež Viktor II. zemřel dne 28. července r. 1057, načež panovali Štěpán až do r. 1058, Benedikt X. až do r. 1059 a Mikuláš II. od měsíce ledna r. 1059 až do 27. července 1061. Všecky tyto osoby byly vrstevníci Spytihněva, kterýž tedy spatřoval se v postavení nemálo prospěšném.

¹⁾ „Quia non potuit uteri exponere pondus immaturum“ dí Kozmas na uv. m. k r. 1055. O ztrestání župana Mstíše dočteš se u Kozmy II. 19. Pertz IX. 79.

²⁾ O smrti císařově jsou nejjistější pramenové: Chronicon Wirzburg. u Pertze VI. 31, pak Pertolt, Lambert a j. O povýšení Jindřicha IV. na trůn toliko Ann. Altah. k r. 1056, str. 92.

Na trůně německém, hle, sedí chlapec pod poručenstvím ženským, nejbližším sousedem knížete českého na jihu spaťruje se býti nový markrabí, nezkušený ještě u válce a vládě. Bavory nalezají se v rukou císařové, jsouce tedy nespokojené, v Němcích a Italii posléze vznikají strany a naděje, očekávající skory konec panství korunovaného a pomazaného dítěte! Jak volno bylo tu asi Svytihněvu! Mocné ruky císařovy, jež byla by ho přinutila, vážit si sobě lépe domácích zákonův o následství, pod rukojemstvím císařským vyhlášených, nebylo více mezi živými; i protož máme toho dobré přesvědčení, že beze vší újmy zprávy Kozmovy, jenž ostatně množství velice závažných událostí k jedinému roku 1055 hromadí, Svytihněv nejspíše asi onen pých na moravských pánech a knížatech teprv té chvíle jest provedl, když ho již byla došla zpráva o smrti císařově, tedy ovšem v říjnu r. 1056, čímž také vyjasňuje se ta okolnost, proč asi utekli se Vratislav a matka jeho do Uher anebo proč aspoň tam zůstatí se rozhodli; byloť by jinak bývalo nejprospěšněji, uchýliti se ke dvoru císařovu a tam postěžovati sobě na porušení zákona, jenž pod autoritou císařskou uvažován byl a přijat.

V Uhřích dočkal se Vratislav brzo náhrady za manželku, záhy a smutným způsobem ztracenou. Poznav zde totiž Adletu, dceru hostitele svého, krále Ondřeje, i požádav za ruku její, obdržel ji v manželství ¹⁾. Tím došel bezpečného útulku a skrze matku svou Jutu, kteráž, — ač sluší-li v té věci zcela uvěřiti zprávě Kozmově ²⁾ — chtíc nezve-

¹⁾ Kozmas II. 16. u Pertze IX. 77. „Forte fuit huic regi unica gnata, nomine Adleyta — — hanc hospes — — matrimonio sibi copulavit.“ Srov. Pubička Chronol. Geschichte, III. 361 a Majláthovu Gesch. Ung. I. 66, kteříž tuto Adletu proti výslovnému svědectví Kozmovu nazývají sestrou Ondřejovou. My však drželi jsme se v té příčině Dobnerových Ann. V. 353 a rodopisu králův uherských u Szalaye, Gesch. Ungarns, v Pešti 1866.

²⁾ Kozmas k r. 1058 u Pertze na uv. m. „Iudita — — cum non posset aliter ulcisci iniuriam suam in filio, ad contumeliam eius et omnium Bohemorum nupserat Petro, regi Ungarorum.“ Všechn slůvnosti cit pro-

denému synu svému platně se vymstíti, starého, slepého a svrženého krále Petra za manžela byla pojala, zároveň tak vydatné pomocnice, že Svytichněv uznal toho potřebu, aby s Vratislavem skrze schvální poselství se smířil a k panství, jemu od otce na Moravě vykázanému, znova ho dosadil ¹⁾. V

tivuje se ovšem víře, že by paní, kteráž za plných 25 let byla jest manželkou jednoho z nejznamenitějších knížat doby své, takofka přímo po smrti jeho byla by se v náruč vrhla pověstnému smilníku, aby takovým sňatkem zahanbila vlastního syna i vymstila se jemu z příkoří, sobě způsobeného. Tohoto posledního by při slepém a svrženém králi nad to ani nebyvalo zle se dodělati, a prvéjší je proto nemožné, poněvadž necest takového účinku nebyla by stihla syna, nýbrž ji samu, a proto také dokládá Szalay na uv. m. str. 165, že prý tato zpráva Kozmova nezasluhuje víry, vzniknuvší vůbec snad jen z té příhody, že Jutta po smrti manžela svého do Uher se uchýlila. Rodopisové uherští nazývají onu Jutu, kteráž za býv. krále Petra se vyvdala, dcerou císaře Oty II. (?) Srov. spis: Genealogie d. Könige Ungarns, ve Vídni 1861.

¹⁾ Kdy udál se sňatek Vratislavův a kdy opětné dosazení jeho k úřadu moravskému, toho nelze dovědět se z Kozmy, jediného v té věci zpravodajce. Vypovězení Němcův i kněžny Juty z Čech, násilný vjezd Svytichněva do Moravy, útěk Vratislavův, druhý sňatek a druhé jeho dosazení k panství, to všechno vypráví Kozmas k jedinému roku 1055. Pulkava, kterýž psal v 2. polovici 14. věku (u Dobnera, Mon. III. str. 120 a násl.) rozděluje již tyto příběhy, klade zejména sňatek Vratislavův k r. 1056 a navrácení jeho k panství do r. 1058, což by stvrzovalo domněnku naši, výše vyslovené, že útěk Vratislavův přihodil se v říjnu r. 1056. Jsouť ovšem ještě některé zlomky Monsého před rukama, z kterých dal by se čas těch příběhův určit, a sice jeden datovaný „in Castro Olomucensi feria quinta post Pascha 1055“ (t. j. 20. dubna), vedlé kteréhož Vratislav „dux Moravorum et terre Olomucensis“ za přítomnosti matky své „Iudita illustris boemorum et moravorum ducissa“, sestry své „Dymudis“ a ujce svého Vratislava, jenž nazývá se tu „canonicus pragensis“, postupuje děkanu kostela sv. Petra v Olomúci „in remedium animae dilecti progenitoris mei illustris ducis Brachizlai nec non sororis meae Bolezlave“ k účelům založení špitálu některé pozemky blíž míst „Yhessuthborici, Gridesici“ a v „Zalesi“. (Cod. dipl. Mor. I. 132). Dle této listiny nebyl by mohl útěk Vratislavův před 20. dubnem r. 1055 projíti. A však způsob datování je opět neobyčejný; zajisté nevydávali se v XI. věku ještě listové dle ferií (dní); kromě toho shledávají se k názvu „ducissa“, kterýž

držení tohoto údělu svého, t. j. kraje Olomúckého, zůstal pak Vratislav bez příkoří až do dosednutí svého na trůn český r. 1061, moha se nad to honositi příbuzenstvím s panujícím císařem německým. Byltě zejména Jindřich III. nedlouho před smrtí svou vešel u vyjednávání s Ondřejem uherským, chtěje jednu z dcer svých vyvdati za královici následníka Šalomouna. A však strana protiněmecká, po zemi valně rozšířená, porozuměvši ihned tomuto úmyslu, jehož krajní účel zajisté nebyl jiný, leč utvrzení závislosti Uher od říše německé, hrozila králi Ondřeji, nad to slabého zdraví jsoucímu, bratrem jeho Belou. Ondřej upokojil Belu, vykázav mu velký kraj ¹⁾ k výživě; a dav syna svého Šalomouna, jehož byl ustanovil nástupcem po sobě, jakkoli ještě v dětském věku jsoucího, r. 1057 na království korunovati ²⁾ a vyjednávání o zaslíbení jemu císařevny usplňiti, domníval se takto předejiti všeliké nebezpečnosti. Dle letopisův Altaišských ³⁾ jevílo se r. 1058 uherské poselství při dvoře německém, načež císařová Anežka co správce říše s synem

stal se v Němcích teprv z dob dědičnosti velikých manství obyčejem, paralelní místa teprv v listinách XII. věku. Obvyklý v XI. století název zní „ductrix.“ Yhessuthborici (Jesufborici) nalezájí se v Čechách (nyní Ješitbořice u Městce Heřmanova), Gridesici (Grděšici = Hrděšice), pokud víme, nikdež více; Zalesi (ostatně nová forma, stará zní Zálesié) vyskytuje se v Čechách vícekrát, také již v listinách XIII. věku co „Sals“. Druhý zlomek, jenž ostatně není datován (na uv. m. str. 132 č. 148) vypráví o darování župana Kunrata blíž „Zalesi“ témuž kostelu sv. Petra v Olomúci, při kterémž prý „aderant Wratislaus dux illustris cum matre Iudita illustri ducissa et multi nobiles terre Olomucensis.“ — Třetí, sem se táhnoucí zlomek Monsé'ho pochází prý z r. 1059 (na uv. m. str. 135) a v něm daruje župan Hradecký (u Opavy) kostelu sv. Petra v Olomúci les u Kojetína, a tu prý také „aderat Wratislaus illustris dux cum multitudine nobilium terre Olomucensis.“ Dle těchto zlomkův byl tedy Vratislav před 20. dubnem r. 1055 ještě na Olomúci a r. 1059 poznovu.

¹⁾ Annal. Altah. u Giesebrechta, str. 103, jmenují tento kraj vévodstvím.

²⁾ Chron. Poson.'k r. 1057. Keza u Endlichra str. 116.

³⁾ Annal. Altah. na uv. m. str. 94.

svým odebrala se do jistého hradu při hranicích uherských, kterýž jinak zejména se neuvodí, kdež s přimluvami velmožův obou říší záležitost ta na dobro vynesena. Možná, že i Spytihněv, co soused, při tak slavném jednání skrze poselství nějaké se účastnil a to snad bylo ono poselství, jež knížete Vratislava do úředu jeho zase uvedlo ¹⁾. Jedenáctiletá císařevna Juta, kterouž uherští kronikáři nazývají Žofí, zaslibena jest tu slavně chlapci Šalomounu v manželství ²⁾ a zasnoubena s ním skutečně r. 1063. Takovým způsobem stal se Vratislav svakem krále německého Jindřicha IV. Týmž časem zemřel ujec jeho s strany otcovy, Ota Svinibrodský, vévoda švábský ³⁾, a o matce jeho Jutě také se připomíná, že téhož r. 1058, a sice dne 2. srpna v Uhřích s životem se rozloučila, jejíž tělo smrtelné dal pak Vratislav po čase do Prahy přenést a vedlé těla otcova v chrámě svatovítském pochovati ⁴⁾.

Jak sobě Vratislav potom na Moravě počínal, o tom nedošly nás nižádné zprávy, jako neví se ničeho o kněžení nejmladších Brétislavicův, Oty a Kunrata, ba velice málo i o Spytihněvu samém. Kozma vynáší Spytihněva sice takměř do nebe pro znamenitou mysl zbožnost, v křesťanských skutcích se jevící, pro štědré rozhojnění duchovních nadání a pro života způsob, po kněžsku zřízeného. O lásce jeho k

¹⁾ Dobner, Annal. V. 344 má r. 1059 za pravý.

²⁾ Keza, na uv. m. 115 a Turčanský (Thurocz) II. 44, str. 135 a násl. Bertholdi Annal. k r. 1059 u Pertze V. 271. Zde nazývá se nověsta výslovně Jutou, ani uherští letopisci říkají jí Žofie. Srov. též Annal. Lamberti k r. 1061 u Pertze V. 161.

³⁾ Lamberti Annal. ad an. 1058. Pertz V. 159. Annal. Saxo klade toto úmrtí k 28. září, ale roku 1057. Pertz VI. 692.

⁴⁾ Kozmas k r. 1058, na uv. m. Letopisy Hradištské k t. r., u Pertze XVII. 647, pak Necrolog. Boh. u Dobnera Mon. III. 21 a 13. Pulkava klade rok 1059 na uv. m. str. 121. Kozmas dí ovšem krátce „haec postea a filio suo Wratislao duce“ a t. d., tedy nejspíše teprv, když Vratislav dostal se k trůnu.

duchovnímu životu svědčí založení probošství Litoměřického ¹⁾, jakož i darování kláštera Ostrovského ²⁾ na Vltavě; dokladem pak účinnosti jeho křesťanské mŕž' býti úmysl pojatý, aby kostel sv. Víta na hradě pražském, jenž tehdejšími potřebám více nestačil, rozšířen byl a zveleben ³⁾. Což divu tedy, že Spytihněv, oblíbiv sobě takový směr mysli i srdce, octnul se časem zcela v rukou duchovních, kteříž ho posléze k tomu namluvili, aby protivné jim mníchy slovanské z kláštera Sázavského vypověděl.

Již na str. 128 t. d. vzpomenuli jsme, že po smrti sv. Prokopa, kteráž přihodila se dne 25. března 1053, povýšen jest na opata téhož kláštera sestřenec jeho Vít, kterýž pečoval o sad, ujcem jeho založený, s všelikou horlivostí. Dokud byl Břetislav živ, těšil se klášter ochrany samého knížete; pročež duchovenstvo latinské neodvážilo se, jemu křivditi. Když ale Břetislav zemřel a „otec duchovenstva,“ jak Kozma Spytihněva nazývá, k panství se dostal, tu pojednou přestalo se toto dávním záštím svým tajiti a jako druhdy vinili jsou kněži němečtí našeho velkého arcibiskupa Methoděje z kacířství, aby překazili dílo jeho, tak provádělo nyní i české duchovenstvo odpovědné nepřátelství na mníších Sázavských. Přezdívali jim zajisté kacířův a líceměrníkův, osočující je všelikým způsobem u dvora knížecího. Tak došlo posléze na to, že kníže rozkázal opatu Vítu, bratrovci jeho Jimramu, jakož i ostatním v klášteře živoucím bratřím, aby odtud pryč se vystěhovali. Uposlechnuvše, utekli jsou se vypovězenci asi r. 1057 do Uher, kdež spatřovaly se ode dávna kláštery pravoslavné pod svrchovaností papeže v Bezpremi, na Výšehradě, v Čanadě, Starém Hradě (Aradě)

¹⁾ Erben, Regesta, str. 51 č. 124. Posudek této podvržené listiny od Palackého viz v Časop. čes. musea r. 1836, str. 323 a násl., pak v Denkmäler der böhm. Sprache a t. d. 1842.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 135.

³⁾ Kozmas na uv. m. k r. 1060.

a j., těšíce se z ochrany samých králův uherských ¹⁾. Na Sázavu však uvedeni jsou mníši latinského obřadu a pro lepší bezpečnost postaven nad nimi opat původu německého ²⁾. Záští došlo tedy cíle svého a povolnost knížete hodna byla odměny. A však kdož měl jí poskytnouti? Skutku duchovního náleželo ovšem odsloužiti se také darem duchovním i stalo se tak; papež Mikuláš II. udělil českému knížeti, ovšem jen k osobní jeho potřebě, právo, aby při mši svaté a jiných službách božích, jež nejraději konával prý v řadách kanovníkův pražských, směl pokrývati se podobnou čepicí (mitrou), jakéž užívají biskupové. Takovým způsobem dostalo se Čechům, do Prahy přichozím, vzáctného divadla, vidati totiž v dni církevní knížete svého, an vykračuje sobě v oděvu biskupa ³⁾. Nevěřím, že by byl Spytihněv tomuto, z Říma poslému vyznamenání přičítal nějakého smyslu svět-

¹⁾ Listinu, svědčící pravoslavným jeptiškám v Bezpremi, z r. 1025 viz u Fejéra, Cod. dipl. Hung. I. 312.

²⁾ Monach. Sazav. Continuat. Cosmae u Pertze IX. 151. Pramen tento jmenuje výslovně „závist“ předním původem odpovědného nepřátelství latinských duchovních k mníchům Slovanům. Nového německého opata nazývají „hominem turbida indignatione plenum.“ List papeže Alexandra II., zapovídající liturgii slovanskou v Charvatech a Dalmácii (Cod. dipl. Mor. I. 134) nesluší k r. 1059, nýbrž nejspíše asi k r. 1068, poněvadž papež Alexander II. panoval od r. 1061—1073.

³⁾ Kozma dí o Spytihněvu: „Pelliceam episcopolem et tunicam clericalem — — per totam quadragesimam gestabat“, na uv. m. str. 78. Nedo-
stávaloť se mu tedy jen ještě mitry; neboť tak zv. kápí (cappa), t. j. biskupskou košili do kůru, nosíval již. Že ostatně králové němečtí i francouzští, ano i jiní ještě světští panovníci směli v jisté doby nositi kápí kanovnickou, je ovšem věcí známou. Prvé než král německý v Cáchách obdržel korunu, stával se z pravidla čestným kanovníkem kostela téhož města. V Římě, prvé než mu vstavena koruna císařská na hlavu, odíván jest v roucho kanovníka při sv. Petru. Také králové francouzští bývali kanovníky. Když světští panovníci spatřiti sobě žádali z blízka svaté ostatky, v Římském chrámě sv. Peterském chované, zejména kopí, potník a část sv. kříže, povinni byli prvé upsati se mezi kanovníky téhož chrámu, načež oděni byvše v šat kanovnický, připuštěni jsou k pokloně oněm sv. ostatkům.

ského; žiltě ovšem potom příliš krátce, než aby byl stačil nějakým skutkem potvrditi tohoto našeho mínění nebo vyvrátiti je. Dle vši podobnosti dostalo se mu této pocty r. 1060, a však již dne 28. ledna 1061 nebylo ho více mezi živými. Že ale kníže za toto znamení přízně papežské uvolil se platiti ročně 100 hřiven stříbra sv. Petru, ukazovalo by asi přece k jinému úmyslu, než byl ten (jak Kozma dí), „aby v kůře roven mohl býti druhým.“¹⁾

Jest-li ale bratr a nástupce jeho Vratislav, kterýž při papežích Alexandru II. a Řehoři VII. tohoto oděvu se doprošoval a kterýž jej i také skutečně obdržel, nespátkoval v něm jakéhos znamení následující korunovace, kdož mohl by toho nade vši pochybnost jistiti? Později vrátíme se ostatně zase k této věci; teď ještě něco o Spytihněvu.

Zaslíbení německého krále Jindřicha IV. s Žofí Ondřejovou, proslé na hranicích uherských, způsobilo v zemi zlou

¹⁾ O mitře Spytihněvově uveřejnil Dobner schvální pojednání v Borových „Abhandlungen einer Privatgesellschaft in Böhmen“ III. 131. Srov. též Dobner. Mon. V. 358 a násl. Že při této mitře nesluší pomýšletí na nějaké „capitis tegumentum, quod imperatorum et regum coronis subternitur,“ toho důvod spatřujeme v listu Řehoře VII. z r. 1073 (Cod. dipl. Mor. I. 144), kdež dí se o této mitře: „est signum intime dilectionis, quod laice persone tribui non consuevit.“ Papež Lucius II. (1144-1145) poslal králi sicilskému Rogrovi vedlé ostatních insignií biskupských (t. j. holi, prstenu a dalmatiky) též mitru (Otto Frising. de gestis Frid. I. 28. fol. 10. Edit. Argentorat. 1515.) V biskupském kostele Olomúckém brávána druhdy mitra též co Almutium. V řádu kostela Olomúckého ze XIV. čte se de Almutiis deferendis: „Almutia seu Mitras debent portare Praelati, Canonici, Vicarii, Altaristae et aliae quaevis personae in festis snprascriptis, nempe in praecipuis festivitatibus Nostri Salvatoris et B. M. V. et Patronorum in quorum honore Cappae portari consueverunt.“ Dále pak v stati: quantum pro Cappa Praelatus et quantum Canonicus solvere teneatur: „Custos vero et Scholasticus, qui Canonici non fuerint, Mitras habeant canonicas ac stallum in choro imediate post Canonicos et locum in processione post vicarios, et quilibet ipsorum pro Cappa quatuor marcas grossorum ad instar Canonici solvere teneatur atd. Cd. Ms. Memb. Cap. Olom. E. I. 24. fol. 50.

krev; obávánoť se odvislosti od Německa i ohlíženo se po Belovi (Vojtěchovi), aby učinil přítrž takovým obavám. Ondřej, znaje původy tohoto odporu, dovedl je brzo rozehnati¹⁾. Tak octnul se Bela brzo zase s dětmi svými na útěku do Polska. Zde byl zemřelého r. 1058 Kazimíra I. následoval na trůně syn jeho Boleslav II. (příjmím Smělý). Ten přijav přátelsky uprchlého příbuzného — vímeť, že manželkou Belovou byla sestra nebožtíka Kazimíra — nezpěchoval se, uvést ho také válečně do vlasti. Ondřej, předzvídaje blízkou bouři, vypravil manželku, kteráž byla dcerou velikého knížete ruského Jaroslava, jakož i syna a nevěstu jeho s klenoty říšskými k rakouskému markrabí Arnoštovi i doprošoval se (jak se podobá, na podzim r. 1060) při knížatech německých o pospěšné vypravení pomocného vojska. Císařová co správce říše byla mu v tom arci po vůli a vyhlásila pole k příštímú roku 1061. V té příčině šly zejména rozkazy nebo prosby k Vilému, markrabí durynskému, k Arnoštu rakouskému, k biskupu Žičskému a k našemu Spytihněvu²⁾. A však Spytihněv nestačil více k tomu, aby poskytnul žádané pomoci. Zemřelť již dne 28. ledna 1061, zůstaviv po sobě pověst pobožného a spravedlivého knížete. Nástupcem jeho na trůně stal se po zákonu Břetislavově nejstarší té doby Přemyslovec, bratr jeho Vratislav. Jediný syn Spytihněvův, o němž ví se z historie a kterýž nazýval prý se Svatobor (Frydrych), vyskytá se později co patriarcha Voglejský. Kdy zemřela manželka knížete, Ida Vetinská, o tom není nikdež napsáno.

V síle „Pravdy české“ (zákona o posloupnosti dle stařešinství) ujal se trůnu co nejstarší Přemyslovec kníže *Vratislav II.*, a sice beze všeho protivenství. Vzdaž-li požádal sobě po příkladu bratra svého manství u krále německého,

¹⁾ Divadelní jakýs výstup, jež v té příčině dal Ondřej provozovati, vypisuje Turčanský II. 44. ve Schwandtnerových Script. I. 136 a násl.

²⁾ Lamberti Annal. k r. 1061, u Pertze V. 161.

té doby v Řezně meškajícího, o tom nezachovalo se žádných zpráv; a však ví se, že účastnil se oné války uherské, ku které již bratr jeho byl se chystal. Známoť, že v Uhřích stáli proti sobě dva bratři, Ondřej a Bela. Stranu Belovu lze nazvati národní, stoupence pak Ondřejovy stranou německou. Jedná-li se, jako zde, o národ mladý, nebude v té příčině nikterak za těžké uhodnouti, která strana posléze obdržela vrch. Počet stoupencův Belových množil se vřichledě a zástupové němečtí, na rychlo sebrání, nestačili již proto Ondřeje držeti, poněvadž kníže Vratislav nucen se viděl, vyslati vojska svá na Boleslava II. polského, kterýž ve spolku s Belou byl octnul se již na půdě moravské, obléhaje s lidem svým pomezní hrad Hradec nad nynější Opavou. Ondřej poražen jsa v bitvě, při řece Tise svedené, spadl s koně i ušlapán jest kopyty koňskými ¹⁾. Mrtvé tělo jeho pochováno v klášteře Tiháňském blíž jezera Blatného. Tak vydobyl sobě Bela trůnu uherského. Lépe zdařilo se Vratislavu; válečnými pochody a opatrným rozestavením lidu svého dovedl osvoboditi Hradce i s těží ušli Polané dokonalé záhuby ²⁾. Vedena-li tato válka při nejsevernějších tehdejších mezích Moravy dále a s jakým ještě úspěchem, o tom nic se neví; tolik ale jisto jest, že dlouho netrvala, poněvadž hned počátkem r. 1063 kníže Vratislav vešel jest v nejlepší přátelství s Polskem, zasnoubiv se po smrti druhé manželky své, uherské Adléty (skonalať dne 27. ledna 1062) se Svatavou, sestrou Boleslava II., kteréž Poláci říkají Świętochna ³⁾.

Zbaviv se takto vnějších nepřátel, jal se nyní Vratislav přihlížeti k správě zemí vlastních, zvláště pak k spořádání

¹⁾ Thurocz, chron. Hungar. II. kap. 44 u Schwandtnera, Script. rer. Hungar. I. 136 a násl.

²⁾ Scriptores rerum Silesiae. Edit. Stenzel I. 60. — Srov. chron. Polon. Pertz IX. 439. pak Röppell, Geschichte Polens, I. 190.

³⁾ Kozmas II. 20 k r. 1062, u Pertze IX. 79. Lelewel, Polska II. Rodokmen Piastovcův.

si na Moravě, kterouž dle pragmatické sankce náleželo dělití ostatním Přemyslovcům. Poněvadž bratr Jaromír, v, jak známo (srov. str. 182. t. d.), k stavu duchovnímu volen, té doby na studiích meškal v Němcích, zbývalo ještě zaopatřiti bratry Kunrata a Otu. Způsob, jakým opatření to provedeno, jest nejjasnějším toho svědectvím, rozdělování země moravské ostatním Přemyslovcům dokonce záleželo na vůli panujícího právě knížete českého. Vy-
vujeť zejména Kozma k r. 1061, „že Vratislav rozdělil
lovství moravské (*Moraviae regnum*) ve dva díly; vý-
odní stranu, již prvé sám byl držel a kteráž byla způso-
ejší k honbě a bohatší rybami, vykázal Otovi, západní
t, kteráž hraničí s Němci, poručil Kunratovi, kterýž sám
é vyznával se v němčině. Kraj tento jest prý rovnější a
natější, jakož i úrodnější plodinami“¹⁾. Řeka Svítava a
e Brna Svratka byly jsou asi hranicemi obou údělův.

Z příčin, v kterých takové rozdělení prošlo, poznává se,
při nádělu mladších Přemyslovcův bývaly asi měřítkem
bní vlastnosti a náklonnosti kněžicův, jež náleželo zaopa-
i. Buďet zajisté případné, pojmenovati úděl, vykázaný
kdejšímu nejvyššímu lovcímu, po hlavním a sídelním hradě
múckým, druhý západní, bývalému vrchnímu kuchmistrovi
idělcí, Brněnsko-Znojemským, kterýžto poslední podél
ničné řeky Dyje mezoval s markrabstvím rakouským,
ož němečtí tehdaž již největším dílem obyvatelé, vztahující
koloniemi svými až k pruhu pomezímu, vyhledávali
o potřebu, aby pro hojné styky s nimi údělné kníže znalo
i jejich. Byliť to zejména biskupové Passovští, kteříž nej-
e osad do těchto končin jsou uvedli. Zboží jejich okolo
tlasbrunnu a Suchých Krup známé již²⁾; za nedlouho

¹⁾ Kozmas II. 18. na uv. m. I. k tomuto místu opakuje *Cod. dipl.*
r. I. 186 slova Kozmova, připomínaje toliko: „Item Hildegardus Gradi-
sis Ms.“

²⁾ Srov. str. 172. pozn. 1. t. d. Meiller, *Regesta* str. 201 a 202 č. 62.

dostali jsou se také v držení kraje okolo Dubének panských (Herren-Baumgarten) ve čtvrti pod Manh. h., jenž vztahoval se k silnici, vedoucí dnešního dne od Vülferstorfu na České Krupty, Reinthal a Temenov dolejší k Břeclavi, t. j. dřevnímu Laventenburku.¹⁾ I samo jméno tohoto hradu — první německý název sídla moravského, jehož z listin lze doložit — vydává svědectví, že jazyk německý byl se již XI. věku uhostil při jižní hranici kraje Brněnského. Budemeť nyní, chtěje vyhnouti se všelikému nedorozumění, Vratislava a potomstvo jeho nazývati českým rodem Přemyslovcův, Kunrata i Otu s dětmi jejich rodem moravským, a sice rod Kunratův linií Brněnsko-Znojemskou, rod Otův pak linií Olomúckou.

Že bratři Kunrat a Ota rádi spokojili se s úděly sobě vykázanými, lze souditi z případnosti, výše vzpomenuté, že totiž Vratislavu zbývalo času i zvůle, podstoupiti vítězně Polany na prospěch tchána svého, krále Ondřeje. Kdyby bylo knížatům moravským na mysl přišlo, straniti Belovi nebo Boleslavu polskému, byly by běhy válečné přijaly bez pochyby na se zcela změněnou tvářnost. A však byli-li Kunrat i Ota spokojeni, o Jaromíru nelze toho jistiti. Stav, k němuž ho byli určili, nebyl mu po chuti; žádaje také míti údělu, pospíšil sobě hned po smrti Spytihněvově do Prahy i dovolával se při knížeti práva svého. Teprv když mu slíbeno, že po vůli otcově dostane se mu po smrti Šebířově pražského biskupství, dal se v měsíci březnu r. 1061 vysvětit na jáhenství, což ale neučinil z přesvědčení, nýbrž nerad a z donucení; proto také, sotva se zase vzpamatovav, svlekl s sebe roucho duchovní a ušel tajně ze země s tovaryši svými k Boleslavu II. do Polska, u kteréhož zůstal až do smrti biskupa Šebíře, dne 9. prosince 1067 se přihodivší.

¹⁾ Listina ze dne 10. července 1056 v Erbenových Regest. I. 51 č. 123, pak v Meillerových Regest. str. 202. České jméno „Břetislav“ (t. j. Briačislav' = hrad Břetislavův) připomíná se ponejprv k r. 1078. Cod. dipl. Mor. I. 163.

²⁾ Kozmas II. 18 k r. 1061, u Pertze IX. 79.

vyvdal potom sestru svou Svatavu za knížete Vratislava, ž obnovena jest, jak již řečeno, zase dobrá shoda mezi ma panovníky.

Jediné s Uhry nebylo dosud smírné porovnání se stalo. ažovalit zajisté Vratislav, a více ještě král německý no o krále Belu za samozvance, žádajice sobě toho, aby po- nec a příbuzný jejich Šalomoun k trůnu se dostal. Že Bela stranu národní, kteráž hledala zase obnoviti dřevní y pohanské, v čas dovedl potlačiti, panoval s pokojem a elikým užitkem země až do smrti své. Když pak Bela 063 zemřel, vypravil nejstarší syn jeho Gejsa posly ke ru německému, nabízejí se postoupiti mladému Šalomounu, ku Jindřicha IV. i Vratislava, z vlastní vůle uherského u, ač dán-li bude jemu úděl, kterýž by stačil ke knížeci ivě ¹⁾. A však Němci nepřijali toho spravedlivého nabídnutí, rž usnesli se na sněmu, v Mohuči o to drženém, aby den byl Šalomoun v panství válečně a bez náhrady ²⁾. omu konci shromáždív Jindřich IV. vojsko okolo sebe, hnul s ním v září r. 1063 nepřátelsky do Uher. Co stníci této výpravy jmenují se výslovně arcibiskup Adalbert mský, vévoda saský Ordulf, zvláště pak Ota Nordheimský, ýž toho času byl stal se vévodou bavorským ³⁾. Že i hové, tedy i Moravané vzali jsou podílu v tomto podnik- , dokládá nejstarší dějepisec uherský Keza ⁴⁾. Pod ranou a za přítomností Jindřicha IV. korunován jest Ša- oun v Bělehradě podruhé, načež zasnoubena mu bez pro- í sestra Jindřichova a výprava již v říjnu t. r. skon- a. Bylať trvala sotva za dvacet dní ⁵⁾. Gejsa a bratři

¹⁾ Lambertí Annales k r. 1063. Pertz V. 166.

²⁾ Annal. Altah. u Giesebrechta str. 103.

³⁾ Adami Gesta Hamaburgensia. III. 42. u Pertze VII. 352, pak Lam- Annal. k r. 1071 na uv. m. 185.

⁴⁾ Keza, Gesta hungar. kap. 4. u Endlichra I. 117, jakkoli s okol- mi omylnými.

⁵⁾ Gfrörer, Papst Gregor VII. und seine Zeit. II. 42.

jeho Ladislav (Laszló) a Lambert ušli do Polska, kdež také, jak již řečeno, kněžic Jaromír se špúlal.

Nestálost a světáctví, jakéž shledávaly se při kněžici Jaromíru, byly ovšem málo způsobilé k tomu, aby utvrdily knížete Vratislava v úmyslu, dopřítí témuž bratru v případě úmrtí Šebířova biskupství pražského. Vycházeje z přesvědčení, že nic nebývá s větší škodou zemskou, jako nezpůsobilý biskup, nemohl Vratislav, ač chtěl-li odvarovati od Čech a Moravy takové škody, voliti jinak, leč jednu z těchto dvou cest: buď nedopustiti nikdy, aby Jaromír dosedl na biskupskou stolicí pražskou, buď postaviti vedlé příští moci jeho mocnost stejné váhy. Nastoupiti na cestu první, to vidělo se mu vůči přízni, kteréž Jaromír v Polště požíval, jakož i z povinné šetrnosti k sankci pragmatické, kteráž prikazovala, opatřiti dostatečnou výživou v zemi všecky mužské Přemyslovce, s počátku býti na pováženou. Takéť byla Kunratu a Otovi v skutku již celá Morava rozdělena; náleželoť tedy, ač nemělo-li těmto způsobeno býti příkoří, zaopatřiti Jaromíra v Čechách samých, a to zase nebylo Vratislavu samému po chuti; protož oblíbil sobě cestu druhou, považuje na mysli, jak by nejmladšího bratra, zachováje mu biskupství pražské, mohl učiniti ne-li neškodným, tedy aspoň snesitelným. Prostředek toho shledal posléze v zřízení nového biskupství, a sice na Moravě, postavě takto moc proti moci. To asi byl podnět povahy subjektivní, jsa do jisté míry východištěm podnětu druhého, t. j. objektivního.

Po míře středověkého katolického mínění nezasluhovala totiž země, kteráž neměla několik biskupství, aniž sídla metropolitního, titulu království; říše česká nepožívala dosud tohoto stkvělého titulu a přece podobalo se po příkladu Štěpána I. uherského a Boleslava Chrabrého polského, že je věc taková možná. Což kdyby byl Vratislav, pomýšleje na získání takového důstojenství, napřed již usiloval o způsobení takového pořádku v zemích svých, kterýž by byl usnadnil stihnutí toho vznešeného cíle. Počinání takové slušelo by

zajisté chváliti, zvláště má-li jím zároveň dojíti se dokonalejší politické samostatnosti a s tím i větší naděje, že národ povýší se k vyššímu stupni vzdělanosti. K tomu měl posléze vésti žádoucí titul královský a aby ten bezpečněji přišel k místu, vyzdvižení nového biskupství.

Poněvadž ale zřízení nového biskupství nespolehalo jedině na vůli zeměpána, třeba bylo také, aby Vratislav k vyvedení úmyslu svého zjistil se všemi osobami a okolnostmi, jež mu v díle tom mohly býti pomocny. Že v té příčině vyhledl sobě Moravu, pochopíme snadno. Z ústních a nejspíše i z písemných podání byl toho Vratislav zajisté dobře zpraven, že Morava již před 80 lety mívala svého biskupa ¹⁾, kterýž byl arci pražskému přidružen, a že bývali i časové, kdy i zvláštní metropolita zemi spravoval. Dále věděl také nepochybně, že stolice apoštolská ráda schvaluje obnovení zašlých biskupství a že mají posléze i světští panovníci z toho prospěch, kdy velké okresy církevní rozlučují se v menší. Z Říma nebo od krále německého, nad to příbuzného, nebylo se tedy těžkostí obávati, ba ani od knížat moravských. Domácí biskupství mohlo býti jen s prospěchem země, kterouž drželi, a zbavilo by je strachu, že budou musit mladšímu bratru, nedostane-li pražského biskupství, postoupiti části důchodův svých nebo snášeti od neustavičnosti jeho nemilá příkoří, kdyby Čech i Moravy co společný biskup spravoval ²⁾. Zbývaloť tedy jen ještě pojistiti sobě dobré vůle pražského biskupa Šebíře a metropolity Mohučského Sifrida (Sejfrida). Poněvadž ale tomuto nemohlo býti proti mysli, když počet područních biskupův jeho se rozmnoží, čímž vážnost metropolie jeho byla by se rozhojnila: tož mohl Vratislav již předkem na svolení jeho počítati a tak

¹⁾ Srov. str. 23 a 28 t. d.

²⁾ Shledáváme, že smysl hořejších slov našich stvrzuje se výpovědí, v Cod. dipl. Mor. I. 138 č. 159 obsažené: „Wratislaus, Boemorum dux, ad voluntatem fratrum, Ottonis et Conradi, ducum Moraviensium, fundati episcopatus Olomucensis dotem confirmat augetque.“

zbyl posléze toliko biskup Šebíř, jehož věc ovšem nejvíce se týkala; neboť jeho povinností bylo, po míře přísahy, při vysvěcení složené, netoliko práv církve své hájiti, nýbrž i důchodův jejich nástupci svému bez skrácení zachovati. Obé nemohlo tedy jinak býti způsobeno, leč obapolným dohodnutím se knížete s biskupem; a tu octli jsme se opět na pevné půdě historie.

Vímeť ovšem ze str. 29 t. d., že biskup pražský od té chvíle, co Morava připojena jest k jeho diocesi, což asi r. 983 se stalo, požíval desátku celé země a že zejména ujal se držení dávných zboží církevního na Moravě, t. j. Sekyře Kostela i s důchody sousedního zeměpanského hradu Podivina Kostela a trhové vsi Slivnice, v obvodu téhož hradu ležící. A právě tento desátek, jakož i jmenované zboží církevní hodlal Vratislav vykázati novému biskupství co první nadání jeho; toto odcizení nemohlo však projíti bez náhrady, a k tomu konci nabídnul kníže pražskému biskupu Šebíři, aby sobě vybral dle vlastní vůle dvanáctero nejvýnosnějších vsí knížecích v Čechách, k čemuž sliboval dáti ještě výroční důchod 100 hřiven stříbra z knížecí komory ¹⁾. Domnívámeť se, že tento pražský důchod určen byl k vyrovnání schodku a že tudíž náleží jej míti za trvalé obtížení knížecí komory. Neboť nehledíc ani k tomu, že vedlé znění zákonův kanonických nemá žádný beneficiát, tedy také ni žádný biskup práva, užitkův svého benefícia z vlastní vůle zkracovati, utvrzují nás v tomto našem mínění právě ony různice a spory, kteréž po několika letech o tento plat jsou vznikly. Podobát se, že Šebíř a kapitola jeho spokojili se s jmeno-

¹⁾ Kozmas k r. 1067 u Pertze IX. 80, kteréhož opravují listové Řehoře VII. z r. 1074 (Cod. dipl. Mor. I. 154 a 157). Z těch lze také doplniti, co přináší Cod. dipl. Mor. I. 139 z Hildegarda Hradištského k r. 1063. Naopak nečiní Annal. Saxo k t. r. žádné zmínky o Podivíně Kostele (u Pertze, VI. 695); ovšem ale dí tak zv. Granum Olom. „Iohannes episcopus viriliter pro iuribus et bonis Podivin instetit.“ Rukop. v archivu morav. I. 183.

vanou náhradou; neboť nikdež nepotkáváme se se zprávou o nějakém odporu. A tak zbývalo jen ještě, vyhledávati stvrzení tohoto vyloučení nové diecese při německém králi a Mohučském metropolitovi, čehož brzo udála se příležitost.

Byltě zejména v červenci 1061 zemřel papež Mikuláš II., kterýž vytrhnuv volbu nejvyšší hlavy křesťanství rukou světským a nižšího duchovenstva, vznesl právo její na sbor kardinálův¹⁾. Tento sbor zvolil také po tříměsíčné prázdní apoštolské stolice dne 1. října t. r., a sice již dle řádu, od papeže Mikuláše II. vyhlášeného, biskupa Anselma z Luccy na papežství, kterýž dal sobě jméno Alexandra II. (+21. dubna 1073). Poněvadž ale tato volba vykonána jest bez přístupu krále německého, vznikla i hned strana protivná, kterouž lze nazvati královskou a kteráž shromáždivši se v Basileji, zrušila zvolení Anselma a biskupa Kadala Parmského co Honoria II. papežem učinila. Dvojí tato volba potáhla ovšem za sebou rozštěpení církve, kteréž sceliti chtěje, svolal jest Jindřich IV. skrze nového správce říše, arcibiskupa Anna Kolínského — neboť císařové Anežce byli jsou správu odňali — ke dni 24. října 1062 jakýs synodální sněm říšský do Augšpurka. Metropolitové Anno Kolínský, Sifrid Mohučský, Adalbert Bremský, biskupové Vintíř Bamberský, pak Adalbero Vyrcpurský jmenují se výslovně mezi příšlymi²⁾; že ale i jiní biskupové italští i němečtí k sněmu tomu jsou se dostavili, toho vzpomínají jiné současné zprávy³⁾; vždyť pak jednalo se o to, komu náleží vzdávati poslušnosti, Alexandru či Honoriovi! Škoda, že náš Kozmas o tomto vážném jednání nečiní ani jediné zmínky, a přece domýšlíme se, že v Mohuči byla tehdáž nejlepší příležitost, vyříditi věc založení nového biskupství moravského⁴⁾. Bez synody ne-

¹⁾ Statut, o to vydaný, viz u Pertze, *Leges* II. 176 a násl. Srov. též časopis: *Hist. polit. Blätter* 1862, str. 466 a násl.

²⁾ Gfrörer, *Papst Gregor VII.* II. str. 16.

³⁾ *Petri Damiani Opera*, Tom. III. pag. 206.

⁴⁾ Dobner, *Mor.* V. 376.

mohla ta věc ke konci přivedena býti, tak tomu chtí zákonové církevní; a poněvadž neví se od konce r. 1062 a během následujícího r. 1063 o jiné synodě německých biskupův, leč o této Augšpurské ¹⁾, tož sotva pochybíme, tvrdíce, že na této synodě dal arcibiskup Mohučský žádaného svolení k té věci.

A nyní teprv nastala možnost, aby na schválním sjezdu čili sněmu moravském poslední ruka k velikému tomu dílu přiložena byla. Sjezd tento držán jest dne 21. prosince r. 1062 v Olomúci. Poněvadž pak k němu netoliko moravští Břetislavici i s knížetem českým a biskupem Šebířem byli se dostavili, nýbrž i mnozí čeští a moravští župané povoláni jsou ²⁾, dostalo se celému tomu činu jakési platnosti státoprávní. Pročež také lze nám s dobrým svědomím přistoupiti na starodávní mínění, že průchodem r. 1063 pořádné zřízení biskupství moravského, a sice se sídlem v Olomúci, k místu jest přišlo a že prvním biskupem jeho jmenován jest Ján, mních řehole sv. Benedikta z kláštera Břevnovského.

Starodávním tímto pramenem, jehož se zde dokládáme, jest tak zvané „*Granum Catalogi episcoporum Olomucensium*“, t. j. nejstarší zápisky o posloupnosti, jakož i o letech nastou-

¹⁾ Církevní historie vypráví sice o jedné synodě, kterouž k měs. dubnu r. 1063 Alexandr II. byl svolal do Říma a na kteréž vyřknuta jest kletba na protipapaže Kadala (Giesebrecht, *Annal. Altah.* str. 102, pak Jaffé, *Regesta*, 391), — neméně i o synodě, držené v Luce v prosinci 1062 (o kteréž rozpráví Jaffé, 390); poněvadž ale nelze dokázati, ba spíše při tehdejším stavu věcí pochybné jest, že by metropolitě němečtí, zvláště pak Mohučský, byli v ní podílu měli: tož nelze těchto synod v hořejší věci v přičet bráti.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 138. Arciže náleží listina, k této věci hledící, též mezi tak zvané zlomky Monsé'ho; jestiž ona zejména poslední t. zp., totiž čtrnáctá. Poněvadž ale obsah její dle výpovědi Olomúckého kněze Friebecka († 1802 v Olomúci) v jednom codexu Olomúckém ze XIII. věku, majícím název: „*Liber Benefactorum*“, také prý se vyskytuje a Friebeck z téhož codexu nejednou ještě jiné listiny cituje, jichž pravost jiným ještě způsobem lze stvrditi: tož odhodlali jsme se jí se dokládati, poněvadž i nad to s chodem událostí dokonale se snáší. Srov. ostatně str. 28 t. d.

ení a úmrtí atd. biskupův Olomúckých¹⁾. Pramen tento i pak v naší příčině výslovně, že „l. p. 1063 Vratislav, níže české, se svolením Šebíře, pražského biskupa českého, biskupství moravské oddělil jest od biskupství pražského za časův Alexandra II. (papeže) a Jindřicha III. císaře, a Jána, kanovníka pražského, moravským biskupem jest zřídil“²⁾.

Pro svěcení a investituru náleželo novému biskupu jíti obě k metropolitovi Sifridu a k německému králi. O tom

¹⁾ Srov. str. 27 t. d.

²⁾ „Anno Domini 1063 dux Wratislaus Bohemiae de consensu Severi regensis Episcopi sexti, Moraviensem episcopatum a Pragensi episcopio visit tempore Alexandri II. et Henrici Imperatoris III. Ioannemque canonicum Pragensem Moraviensem Episcopum instituit.“ Rkp. v zemském archivu moravském. Olom. Sacrum I. pag. 173. Že první biskup Olomúcký byl jest pražským kanovníkem, nýbrž benediktinem Břevnovským, povídá se z Letopisův Hradištských k r. 1067 (u Pertze XVII. 646): „Severus . . . rogatu ducis Vratislai concessit Ioannem, monachum de Břevnov sumptum, ordinari in Episcopum.“ Totéž stvrzuje Kozma k r. 1073, avš o biskupu Olomúckém: „Humilis at monachus dum vapulat, sicut clauistro solitus erat, Miserere mei Deus cantat.“ Dále pak klade biskupu na do úst slova: „Certe aut me meo Abbati redde (dux Wratislai) . . . et nuntium ad apostolicam sedem dirige.“ Tak ovšem mluví toliko muž svému opatu. Ostatně poznává se ze zprávy Kozmovy o založení Olomúckého biskupství velmi dobře, že týž nechtěl říci všeho, co věděl. K r. 1067, vzpomínaje smrti Šebířovy, dříve zejména Kozma (II. 21): „Severus re omni tempore sui Praesulatus sine aliqua re fragatione et sine omni contradictione Bohemiae et Moraviae quasi unum et individuum episcopatum rexit atque rexisset, si non post obitum Spitignei nimia devotus sollicitudine Wratislai ducis consensisset, promoveri Ioannem episcopum Moravia.“ Ze stati této poznává se: 1. Že Kozma velmi dobře věděl, že Šebíř nespravoval až do smrti své obou diecesí; o tom svědčí slova „re“; kdy ale přestala tato správa společná, toho zamlčel. 2. Že dělí se sebe určitě českou a moravskou diecesi, přičítaje této zvláštní právo, nevádhž by jinak slova: „sine omni contradictione“ neměla nějakého významu, a za 3. že rozdělení obou diecesí stalo se z přičinění knížete Vratislava po smrti Svyatoplukově, tedy po 28. lednu 1061. Že se ta věc průchodem r. 1061 provésti nedala, poznáváme z tehdejšího stavu věcí litérních, jakož i z postavení knížecích bratří k sobě; protož mohlo toto

nemáme ovšem přímých zpráv, neznajíce z listin ani času ani místa tohoto výkonu; a však jsou jisté příběhy před rukama, jichž v té příčině možno se držeti.

Vzpomeňmež sobě zejména onoho říšského sněmu v Mohuči, v létě r. 1063 drženého, na kterémž bylo stalo se jednomyslné snešení, aby prostředkem výpravy válečné král Šalomoun uherský zase k panství dosazen byl ¹⁾. Byloť to první válečné podniknutí mladého krále; což divu tedy, že k němu všickni jsou se hrnuli, kdož byli žádostivi, vyznamenati se před tváří krále. Že nescházeli i Češi a Moravané, toho jsme již svědomi. Když pak i říše česká brala podíl v této výpravě, tož náleželo, aby míra a způsob tohoto účastenství jejího na říšském sněmě v úvahu byly vzaty, což sotva asi stalo se skrze posly nějaké, poněvadž obyčej toho nedá se až po tu chvíli z historie naší doložiti, nýbrž spíše skrze zeměpána samého, tedy skrze Vratislava. Byl-li ale Vratislav v létě r. 1063 v Mohuči na sněmě říšském, tož jest zajisté na snadě, domnívati se, že zde se svolením bratří svých, jakož i s vědomím přednějších země, jakž toho zákon sobě vymáhal ²⁾, jmenovaného již biskupa Jána od metropolity Sifrida dal vysvětití a od krále obvyklou investiturou stvrditi ³⁾! Poněvadž pak výprava uherská po-

založení projíti jen následujícího nebo nejbližšího po něm prošlých rokův, ale na všechny způsob několik let před úmrtím biskupa Šebíře, jež dne 9. prosince r. 1067 se zběhlo, ale zase ne roku 1064, poněvadž ten rok ztrávil Mohučský arcibiskup mimo zemi, nalezaje se dílem na synodě, dílem na pouti do Palaestiny, a také ne r. 1065, poněvadž jeví se již v listinách toho roku Ján co biskup Olomúcký. Přistoupivše tedy na rok 1062 co připravovací a na rok 1063 co zakladací a provozovací, neminuli jsme se asi proto již s pravdou, poněvadž i výpověďmi Kozmovými podpírá se toto naše mínění, nespolehajíce tedy nikterak na pouhém podání, nýbrž na zprávách současných.

¹⁾ Srov. str. 206 t. d.

²⁾ Srov. str. 211 t. d.

³⁾ Tak zv. Series Episcop. Olom. Augustini dí: „Ioannes Moravorum Episcopus . . . consentiente Severo . . . a Segefrido Moguntino Episcopo ordinatus anno 1063 pontificatus curam suscepit.“ Richter, Series, str. 10.

čala se v měsíci září t. r., byl by tím také přibližně čas, jakož i nepochybné místo tohoto svěcení a stvrzení určeny. Vzdaž-li pak ještě téhož nebo některého z následujících let došlo žádoucí stvrzení církevní z Říma, bude asi s menší vahou; taková stvrzení prodlívala se druhdy do několika let, zvláště nalezala-li se církev, jako právě té doby, v rozštěpení skrze papeže. Že ale novému tomu biskupství i prvnímu biskupu jeho dostalo se úředního i právního stvrzení od stolice apoštolské, o tom vydává svědectví nástupce Alexandra II., papež Řehoř VII., vzpomínaje toho výslovně¹⁾. A tak došli jsme časův, kdy Morava dosáhla opět samostatné a vlastní správy církevní. Pravěká církev sv. Petra na Olomúci učiněna jest nyní „mateří všech kostelův v zemi“ a za takovou i jména i považována²⁾. Věc tato jest zajisté s nemalou vahou pro příští osudy vlasti naší.

Moravě poskytnuty jsou takto prostředky, aby duchovně sama se vzdělala, a poněvadž té doby biskupové mívali velice účinného vlivu na zeměpány i správu země vůbec, tož byl skrze vyzdvížení zvláštního biskupství na Moravě i zárodek k tomu položen, aby země i v příčině správy světské povlovně vycházela z přímého poručení knížat a potomních králův českých; krátce řečeno, zřízením biskupství Olomúckého prohlášena jest Morava jaksí za způsobilou, aby zkoušela i vlastních sil svých. Metropolí církve moravské, tak jako české, zůstával vždy ještě Mohuč; Pasovští byli již domnělých práv svých k Moravě se zřekli. Od té doby, co obmysly biskupa Pelhřima, ozdobiti Pasov znamenitostí arcibiskupského, dokonale jsou zmařeny, valí jsou nástupcové jeho na rozmnožování důchodův, podstupující bez reptání sverchovanost Salcpurských skupův. V Pasově byl zejména prvním vrstevníkem

Cod. dipl. Mor. I. 149 č. 171 ddto. Romae XV. Kalend. Aprilis
 „antéž nazývá Řehoř VII. církev Olomúckou „ecclesiam apostolicam
 iis munitam.“

Listina z r. 1065. Cod. dipl. Mor. I. 140. Srov. na uv. m. II. 115.

našeho biskupa Jána biskup Engelbert (1045—1065); on, více pak ještě statečný nástupce jeho, biskup Altmann (1065—1091) účastňovali se velikých věcí, panováním Jindřicha IV. buď způsobených, buď podněcovaných, s takovou horlivostí, že by se jim ani nebylo dostávalo času, pomýšleti na obnovu práv zastaralých. Beze všeho příkoří s této strany zůstávali tedy biskup Ján a všickni nástupcové jeho až do XIV. století podbiskupími Mohučské stolice arcibiskupské, nazývajíce se po sídle svém biskupy Olomúckými, což jest nám po míře toho, že té doby sídla biskupská směla býti zřizována toliko v hlavních městech čili hradech země, zároveň také svědectvím, že tehdáž považována jest Olomúc za hlavu země a že jí také skutečně byla. Že pak nový biskup ihned zřídil sobě kapitolu, jde ovšem samo od sebe na rozum; povídat se zejména, že tato kapitula čítala kromě děkana osm kanovníkův ¹⁾. Nepochybné zprávy o počtu jejich dostává se nám však teprv k r. 1132. Toho roku zůstavil totiž biskup Jindřich Zdík čtyři kanovníky při starodávním kostele sv. Petra a zřídil dvanáct míst kanovnických při sv. Václavu v Olomúci, kamž té doby sídlo biskupské přeneseno ²⁾.

O domově, jakož i o dřevních okolnostech vrchního pastýře našeho, jehož listiny nazývají výslovně p r v n í m biskupem Olomúckým, což také jest důkazem, že před ním nebyvalo v Olomúci biskupství, tedy také ne biskupa ³⁾, zů-

¹⁾ Wekebrod (vlastně Friebeck), Mährens Kirchengeschichte I. 150, dokládaje se Ziegelbaura.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 209.

³⁾ Srov. str. 27 a násl. t. d. Tak na př. v listině z r. 1065. Cod. dipl. Mor. I. 139 č. 161. „Laudante nos reverendo in Christo domino et patre Ioanne primo episcopo de Olomuc.“ Vzpomenuté již Granum, jakož i letopisy Hradištské (u Pertze XVI. 648), neméně i nekrolog Olomúcký z r. 1263 nazývají sice Jána třetím biskupem Olomúckým, poněvadž jmenují před ním ještě Jána I. a Sylvestra biskupy. A však již Ziegelbauovi, kterýž, jak známo, pokusil se o komentář k témuž Granum, objasňuje je z listin, v Olomúckém archivu kapitulním chovaných, — vidí se

stáváme beze všech zpráv; vímeť toliko, že Ján byl složil sliby kněžské co mních řehole sv. Benedikta do rukou německého opata Menharta v Břevnově, že byl postavy drobné obcuje s muži německého vzdělání, dostal se v pozdním života věku k stolici biskupské při starodávním ko-sv. Petra v Olomúci ¹⁾. Že octnul se záhy též v něm postavení k členům knížecí rodiny jakož i k sto-roštolské, o tom budeme zpraveni později. Vzdaž-li on biskup Šebíř byli jsou účastni velkého sněmu církev-v boží hod svatodušní (31. května) r. 1064 v Mantově měho, o tom nic se neví; že ale k návštěvě tohoto jsou povoláni, o tom nelze pochybovati, poněvadž prošlo pozvání v té příčině ke všem biskupům v Něm-Italii; neboť mělo jednati se o to, jak by pohoršlivé pení v církvi zase k nápravě přivedeno býti mohlo, což skutečně se stalo. Zde zejména uznán jest Alexandr ze vší výminky, na Honoria II. pak poznovu vydána ²⁾. I také jiné věci vzaty jsou zde v poradu. Pro ak jest se zvláštní vahou, že tento sněm dal sobě od ův španělských předložiti obřádné knihy v jazyku v sepsané, chtěje zkoumati, vzdaž-li neobsahuje se v něco víře svaté odporného nebo povážlivého ³⁾, — ne-to a výstražné znamení pro naše mníchy slovanské v

isi dějin pověditi o Jánů I. a Sylvestru I. tato slova: „Quae perpaucas noster de Ioanne Episcopo Moraviae commemorat, eiusmodi sancti lituram inducere multo facilius sit, quam notis et additionibus re.“ A přivodiv výpověď Středovského o biskupu Sylvestru, zavírá „Quis non videt, authorem hunc mentis ideas et a se adumbratas pro rei gestae veritate nobis venditare et propinare.“ Rukop. v zemském, svaz. I. 126 a 151.

Kozmas k r. 1073, u Pertze IX. 85.

Annal. Altah. u Giesebrechta 178 a násl.

Raynaldi Annal. Eccl. k r. 1064, vyd. v Kolíně n. R. r. 1624, str. 876. Srov. Pagi, Critica, vyd. v Ženevě (Colonia Alobrogum), sv. IV. str. 224.

Sázavě, sotva před rokem (1063) z Uher se ctí nazpět povoláné, jichž té doby opatem byl Vít ¹⁾.

Šest let prošlo od té chvíle, kdy kníže Spytihněv mníchům Sázavským byl rozkázal, aby z kláštera se vystěhovali ²⁾ — byltě jim prý sv. Prokop předpovídal, že jim vyhnanství nastane a také jak dlouho trvati bude ³⁾, — a teď povolal jich kníže Vratislav nazpět, a to v pravý čas. Neboť již po roce jich návratu, t. j. 1064, vypukly jsou nové nepokoje v Uhřích. Gejsa, Ladislav a Lambert, synové Belovi, od smrti otcovy a obnovení panství Šalomounova u Boleslava II. polského se špúlající, objevili se za pomoci ochránce svého pojednou v severních Uhřích, — povídat se zejména, že prý postoupili Povážím dolů k Nitře, odtud pak až k Vácovu ⁴⁾ — i bezpečně byli by Šalomouna zase o trůn a korunu připravili, kdyby biskupové uherští, zvláště pak biskup Djurský Desiderius, uživše vlivu svého, nebyli se pokusili o porovnání a posléze na základě výminek, od Gejsy roku předešlého nabízených, i míru nebyli způsobili. Gejsovi přiřknuto jest několik stolic potisských jmenem knížectví, po-

¹⁾ Monachus Sazav. Contin. Cosmae, u Pertze IX. 152. „Wratislaus ... missis legatis Hunnorum ad regem, de exilio Vitum abbatem et fratres eius cum honore reduxit et in loco suo decenter restituit.“ Král, k němuž místo toto se táhne, nemůž' býti nikdo jiný, leč Šalomoun, poněvadž Vratislav sotva by byl vypravil poselství k Belovi, jenž té doby byl jeho protivníkem. Umřeltě ale Bela r. 1063 a v říjnu téhož r. korunován jest Šalomoun v Bělehradě z pomoci Němcův a Čechův a s sestrou Jindřichovou oddán. (Srov. str. 206 t. d.) Služba tak vážná vymáhala sobě ovšem nějaké odpluhy a protož snášíme se v tom s Pubičkou, an ve své Chronolog. Gesch. Böh. díl III. str. 453 návrat mníchův Sázavských z uherského jich vyhnanství do r. 1063 klade; poněvadž pak šest let byli v něm ztrávili, bude r. 1057 vzhledem k vypuzení jejich z Čech zcela případný.

²⁾ Srov. str. 199 t. d.

³⁾ „Revolutis sex annis exilii vestri ... vos ad portam consolationis reducet (dux Wrasislaus).“ Mon. Sazav. na uv. m. 151.

⁴⁾ Keza, chron. kap. 4. u Endlichra I. pag. 117. Keza plete sobě ostatně příběhy výprav z r. 1063 a 1064.

dobně i bratru jeho Ladislavu ¹⁾, načež v boží hod velikonoční, t. j. dne 11. dubna 1064, Gejsa vlastnoručně korunoval ještě v Počuji Šalomouna na království, což tedy již po třetí se stalo ²⁾. Od té chvíle panoval Šalomoun s pokojem, a sice asi do r. 1074; a chovaje na paměti, že z tohoto pokoje, ba i z samého trůnu děkovati má nad jiné biskupům, činil se zvláště ochráncem kostelův a klášterův, a jako v slovanských klášteřích uherských, tak i v českém klášteře Sázavském ozývala se od r. 1063 chvála boží zase jazykem staroslovanským. Žiltě opat Vít ještě až do r. 1078; za nástupce jeho Jimrama pozdvihl r. 1080 Řím hlasův svých podobným způsobem proti slovanské bohoslužbě, jako r. 1064 na církevním sněmu Mantuanském proti obřadným knihám gotským. Vzdaž-li asi tamtéž nevznikla mezi shromážděnými biskupy myšlenka, zdvihnouti se ve zbrani k pouti do Jeruzalema? Neboť spatřujeme, ani v prosinci t. r. 1064 četní zástupové o 7000 hlavách, většinou Němci, skrze Bavorsko do Uher a odtud k Cařihradu se berou, hodlajíce prokřesťiti sobě násilně cestu k posvátným místům palaestinským. Arcibiskup Sifrid Mohučský, biskupové Vintř Bamberký, Ota Řezenský a Vilém Utrechtský nalezájí se v čele této výpravy. Životopisec biskupa Pasovského Altmanna dí, že strach soudného dne, vzniknuvší z toho, že r. 1065 připadal hod boží velikonoční na den 27. března, ku kterémuž dle starodávního podání kladeno vzkříšení páně ³⁾, — pudil ještě vznešených i sprostých, mužův i žen, vzíti do rukou hůl poutnickou ⁴⁾. Když pak blud tento jevil se s takovou silou ve vůkolí kláštera Kotvyckého, kdež zejména přebýval a psal onen životopisec Altmannův, tož asi neminul se i u nás

¹⁾ Aventin, Annal. kn. 5. na uv. m. str. 444.

²⁾ Thurocz Chron. II. 47 u Schwandtnera, Script. I. 141.

³⁾ Dudík, Forschungen in Schweden. Calendar. Podlaž. str. 409.

⁴⁾ Vita Altmanni, Episc. Patavien. kap. 3. u Pertze XII. 230. Obšírně jednají o této výpravě křížové Lamberti Annal. k r. 1064 a 1065, u Pertze V. 168 a násl.

s početnými následovníky a příklad i přemluva zbrojných zástupův, ubírajících se Čechami a Moravou do Uher, strhly jsou asi mnohého Moravce s sebou; aspoň tolik je jisto, že r. 1064 poprvé ozývalo se v zemi naší volání k výpravě křížové, heslo totiž: „Bůh tomu chce,“ což později nejednou se opětovalo.

Mezi tím, ana u věcech světských i církevních veliká a neobyčejná dějí se hnutí, spatřujeme moravská knížata živoucí v nejlepší shodě s knížetem Vratislavem II. Slavit zejména pokojně a společně slavnost sv. apoštolův Petra a Pavla, patronův biskupské církve moravské, r. 1065 v Olomúci. Župan Přerovský Smil a manželka jeho Svatochna obětují za tou příležitostí, a sice Smil ze slibu sv. Petru učiněného, Svatochna pak za duši nebožtíka syna svého Jindřicha, sv. Petru zboží své Lazníky a několik lánův půdy „na Újezdě.“ Vratislav, Ota i Kunrat potvrzují tohoto darování, jež přijímá biskup Ján u vlastnictví církve své za přítomností mnohých vznešených svědkův stavu duchovního i světského, přišedších do Olomúce na pouť z blízka i daleka ¹⁾. Bohdejt by tato svornost bratrská byla dočkala se delšího trvání. Dokud ale trvala, těšila se Morava žádoucím pokoji. Ani z Polska, kdež Jaromír se špúlal, ani z Uher nebo Němec nebylo té doby nebezpečenství. Různic a potržek pomezních s Poláky, hlavně ale s Uhry, nebyl sice nedůstatek; ty ale neměly povahy vojen mezinarodních, jevíce se toliko co šarvátky osad neb i branných čet mezi sebou. Tak zejména vyprávějí staří kronikáři ²⁾, že zvláště v pomezní straně k Trenčinu uherskému a okolo Hradce Opavského stranou k Polsku nezřídka udávaly se pohraniční srážky. Jeden z takových nájezdníkův uherských, jistý

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 139. Velké a malé Lazníky, pak Újezd náleží k býv. zpupnému panství Veselíčku blíž Hranic a Lipníka. Volný, Mährens Topographie, I. str. 460.

²⁾ Thurocz II. 48 u Schwandtnera na uv. m. 142. Annal. Gradicen. u Pešiny, Mars Morav. str. 265. Szalay, Gesch. Ung. I. 185.

Opos (Opoš) Bátor, podstoupiv prý soubojem obrovitého Moravana, přemohl ho, začez potom od krále svého, jakož i ode vší říše chován jest u veliké poctivosti. Tohoto Bátora mají za předka nádherného rodu Bátorův, kterýž v XVII. století vymřel ¹⁾, proslaviv se mnohonásobně v dějinách uherských a sedmihradských. Kromě takových potržek pohraničních požívala tedy Morava v těch letech dokonalého pokoje; bylať zejména svornost Břetislaviců s požehnáním země. Na neštěstí zemřel však dne 9. prosince 1067 biskup Šebíř, spravovav církev českou za 37, moravskou pak za 34 léta. Dímeť, na neštěstí země; neboť s bédou a neštěstím jest a zůstává vždy, nechodí-li národ a panovník po stejných cestách a pošívají-li členův panující rodiny svévolné úmysly na sebe. Takový stav věcí nastal také na Moravě a v Čechách, když Šebíř, mučenník zjevný i tajný — jak ho Kozmas nazývá ²⁾ — s tímto světem na vždy se rozloučil.

Vedle poslední vůle Břetislavovy mělo se dostati biskupské stolice pražské Jaromíru; přednější v zemi i s knížaty moravskými byli se Břetislavu v té příčině přísahami zavázali ³⁾. Vratislav ale, znaje nespůsobilost Jaromíra, obával se nad to nestálé povahy jeho; z toho, hle, různice a strany. Kozma zpravuje nás o těchto věcech s velikou zevrubností; s politováním jest ale při tom, že týž kronikář z přílišné oddanosti ke kapitule, jejímž byl jest členem, vypovídá mnoho o tom, co svědčí ve prospěch Jaromíra, dávaje naopak zase jen na zahádku, co svědčí proti němu. A však sledujmež již vlastní jeho vypravování.

„Kunrat a Ota,“ tak dí Kozmas, „uslyševše o smrti Še-

¹⁾ Majláth, Geschichte Ungarns, I. 70, pak Engel, Geschichte Ungarns, I. 112.

²⁾ „Severus ... utrumque simul in occulto et in aperto martirium tulit.“ Kozmas k r. 1067, u Pertze IX. 80.

³⁾ „Memor sacramentorum, quibus (Bracislaus) obligarat fidem comitum, quod post Severi praesulis obitum Jaromir sibi eligerent in Episcopum.“ Kozmas k r. 1067 na uv. m.

bířově, povolali po schválních poslech bratra svého Jaromíra z Polska a sňavše z něho pás vojenský, způsobili, že opět přijal na se tonsuru a šat duchovní. Mezi tím však kníže Vratislav, vyvarovati chtěje budoucnosti a toje se, aby bratr jeho, biskupem buda učiněn, nespiknul se na něho s jmenovanými bratry, počal tajně na mysli uvažovati, jak by ho připravil o biskupství. Byltě pak při dvoře knížecím té doby jistý Lanco (Vavřinec) kaplanem, kterýž pocházeje z ušlechtilého rodu saského a jsa nad to pěkné osoby, v umění literním zběhlý a na proboštství kostela Litoměřického již povýšený — způsobem života svého neprotivoval se nikterak důstojenství biskupa“.

„Poněvadž pak zůstával knížeti po všecky časy věren, pracoval kníže všemi způsoby o to, aby ten byl biskupem pražským. Mezitím pak přijeli jsou Kunrat a Ota z Moravy, bratra s sebou vezouce, i snažně za něho se ucházejíce s prosbou, aby kníže pamětliv zůstal příbuzenství, vůle otcovy, jakož i přísah, kterýmiž týž otec byl druhdy županův zavázal, že po smrti biskupa Šebíře zvolí sobě Jaromíra na biskupství. A však Vratislav, jakož byl člověk lstivý a mistrný v ukrývání a předstírání úmyslův pravých a líčených ¹⁾, jiné věci smýšlel v srdci a jiné bratřím sliboval ústy. Ne-
nít, prý, věci jediného člověka, aby vyjednal, k čemuž třeba jest společné úrady všech. Poněvadž pak věcí díl zbrojného národa i přednějších země hnuli jsou se již do ležení při branách zemských, jež do Polska vedou, tož, prý, nejlépe věc tam se provede, kdež budou všickni starší lidu, lechové i župané, jakož i čelnější z duchovenstva pohromadě, jimž přísluší voliti biskupa. Tak ale učinil kníže, dokládá Kozmas, aby jsa mezi vojáky svými, otočen zbraní a strážemi, mohl pro-

¹⁾ „At ille (Wratislaus), sicut erat in simulandis et dissimulandis rerum causis vir ingeniosus atque dolosus ... aliud clausum retinens in pectore, aliud promittit fratribus ore.“ Kozmas na uv. m. — A však veřejný život Vratislavův, zvláště pak postavení jeho k Jindřichu IV., nepotvrzují nikterak této nepříznivé výpovědi.

tiviti se vůli bratrův a toho, kteréhož chtěl, totiž Lanca, povýšiti dovedl na biskupství.“

Proč ale kníže české vypravil jest vojsko k průsmykům, do Polska vedoucím, což stalo se s jara r. 1068 — neboť dne 9. prosince roku předchozího umřel Šebíř, — o tom Kozmas dále nic nevypovídá. Což asi byly mezi oběma sousedy opět vznikly různice o hranice či obával se snad Vratislav zbrojného prostřednictví polského krále ve prospěch Jaromíra? Byltě Jaromír dosti dlouho zdržoval se při dvoře polském, aby sobě byl snad nezjednal přízně skrze rozličné sliby; či chystal se snad Vratislav, užiti tehdejších válek Polska s Rusí v prospěch svůj? Všecko chýlí se posléze k stejnému konci a poněvadž domnění, nejprvé pronešené, asi nejvíce podobá se k pravdě (vždyť pak vidělo se tři leta potom, zejména r. 1071, králi Jindřichu IV. býti s potřebou, Boleslava polského a našeho Vratislava za příležitosti sjezdu v Míšni do opravdy napomenouti, aby zanechali daremných nájezdův pohraničních ¹⁾, s delší dobu již trvajících): tož bude sotva s chybou, míti ony tři shodné příčiny za společný původ ležení válečného, k hranicím zemským svolaného. Kozmas dí, že bylo ležení toto u Dubenína, mezi nynějšími Václavici a Náchodem, tedy na cestě do Kladska a Polska vedoucí ²⁾. Tam tedy odešli jsou jak kníže, tak bratři jeho Ota, Kunrat a Jaromír a vedlé nich i knížecí nápadník biskupství, probošt Lanco. Velice malebně popisuje Kozmas

¹⁾ Lamberti Annal. k r. 1071. „Inter ducem Polonorum et ducem Bohemorum infestissima dissensio erat. Propter quod eos rex (Henricus) in civitatem Misene autumnali tempore evocatos durius corripuit, et ut deinceps suis singuli terminis contenti essent, nec se vicissim temerariis incursionibus lacerarent, sub obtentu regiae maiestatis praecipit; alioquin se hostem et vindicem experturus foret, qui prior alteri arma intulisset.“ Pertz V. 187. Mámeť za to, že výpověď „nec se vicissim temerariis incursionibus lacerarent,“ náleží každým způsobem vztahovati k víceletému zbrojnému nepřátelství.

²⁾ O Dubenínu č. Dobenínu srov. Palackého Dějiny I. 327, pozn. 327, dále Časopis českého musea z r. 1847 a Památky archaeolog. II. 271.

volební sněm, jenž v polích nad Dubenínem jest držán, vece: „A což více? Přišed k bráně zemské, kudy chodí se do Polska, svolal jest kníže na místě, jemuž dí se Dubenín, národ a lechy v hromadu, a když byli bratří po pravé a levé ruce jemu se postavili, kněži pak a župané dlouhým kruhem se posadili, za nimi pak všechno vojsko bylo se shluklo, zavolal kníže Lanca a stojícího u prostřed jal se vychvalovati a národu odporučovati, řka zvučným hlasem: Výtečná věrnost Tvoje, již co den osvědčuješ, vymáhá toho i nutí mne, abych učinil, co činiti chci dnes, a aby poznávalo potomstvo, do jaké míry má býti věrno pánům svým. Přijmiž tedy hůl i prsten, budeš zasnověn církvi pražské a stane se pastýřem svatých ovcí jejích.“ —

Ze všeho jest zjevno, že Vratislav obmýšlel překvapením dosáhnouti účelu svého; na cestu, kterouž by mohl Jaromír o biskupskou stolicí býti připraven a kteréž s počátku hodlal kníže se vyhnouti, na tu nastoupil posléze přece, a však s dokonalým nezdarem. Že nesluší udělování biskupské investitury prostředkem holi a prstenu jemu, toho byl sobě Vratislav velice dobře svědom; již po několika nedělích vyznával to v Mohuči, kamž byl vypravil Jaromíra; chtěl tedy sněmu jaksi donutiti, aby věc přijal za hotovou. A hle, jaké to sklamání! „Na místě očekávaného souhlasu slyšáno reptání mezi národem a Kojata Všebořic, župan dvorský, tedy nejvyšší osoba při knížecím dvoře, nemoha déle sebe udržeti, a jakž byl jest muž pravdivý v řeči a prostý slovem, stoje po pravici knížete Oty, prudce udeřil tohoto v bok, vece: Což Ty tu stojíš, nenalezaje slov? ¹⁾ Proč Ty neujímáš se bratra svého? Což nevidíš, že zavrhují bratra Tvého kněžice a povýšiti chtějí na stolec cizince dobrodruha, kterýž přiběhl jest v tuto zemi bez nohavic? A však jest-li kníže křivditi hodlá přísaze otce svého, budiž nás daleko, aby duše otcův našich

¹⁾ Pertz IX. 81 vykládá slova textu (Kozmas II. 23): „Ανα νοc αypac“ řeckým „αν ορος λυρας.“

měly snad skládati účet z přísahy této a pokutovány býti za ni. Vímeť ovšem a snažíme se k tomu, pokud možná, že otec Váš Břetislav zavázal jest nás i otcův našich pod přísahou víry, aby po smrti Šebíře byl bratr Váš Jaromír biskupem. Nelíbí-li se Ti bratr Tvůj, proč smrdí Tobě domácí duchovenstvo naše nemálo četné, věděním rovněž tak vynikající, jako tento Němec? O kéž by měl tolik biskupství, kolik shledáš kněží krajanův, biskupství hodných. Což myslíš, že cizinec více nás bude milovati a zemi této lepšího žádati, než člověk domácí? Vždyť pak jest přirozenost lidská tak způsobena, že všeliký člověk, budiž z kterékolivěk země, netoliko miluje národ svůj více, než cizí, nýbrž svedl by, kdyby mohl, i cizí řeky do vlasti své“¹⁾. Ku knížeti pak se obrátiv, dí Kojata mezi jiným dále: „Bratr Tvůj Svytichněv blahoslavené paměti dobře věděl, co činí, vypudiv jediného dne všecky Němce z této země! Živtě posud císař římský Jindřich (a necht žije!), kterýmž Ty činíš se, osobuje neprávě moc jeho sobě a dáváje hůl a prsten biskupský hladovému psu! Zajisté neodnesete toho bez trestu Ty i biskup Tvůj, bude-li zachován při životě Kojata Všebořic!“²⁾ Podobně rozhovořil se také Smil Boženův, župan Žatecký, pojav vedlé Kojaty mladší Břetislavice Kunrata, Otu i Jaromíra za ruce a volaje: „Pojďme a vizme, vzdaliž schytralost a naličená spravedlivost jediného člověka má panovati či pravda a skutečná rozšafnost tří bratří obdržeti vrch, jež stejný věk, jednotná vůle a moc váže a s nimiž také jest vojska věčina!“ — I stalo se po všem ležení veliké lidu pozdvižení i voláno do zbraně; neboť všem byla jest proti mysli taková nerozvážlivá volba biskupa. Pročež také věci díl vojska přešel k oněm třem pánům i vytrhnuvše z ležení,

¹⁾ „Humana quippe sic est natura, ut unus quisque, quacunq̃ sit terrarum, plus suam quam alienam non solum diligit gentem, verum etiam, si quiret, peregrina flumina in patriam verteret.“ Kozmas na uv. m.

²⁾ Kozmas II. 22. 23. u Pertze IX. 81. 82.

položili se o sobě polem za dvě míle jižněji odtud u Opočna a níže tohoto hradu.“ Tak způsobeno jest dokonalé roztržení.

Vratislav jednal zajisté opatrně, zdvihnuv se s těmi, kdož mu věrní byli zůstali, neprodleně domů, aby obhájil Prahy i Vyšehradu. Mohlť ovšem ještě počítati na onen díl vojska, kterýž již před sněmem byl přešel přes hranice země. Ale prvé než ještě Prahy dojel, shledal postavení své do té míry býti povážlivé, že ještě z cesty po schválních poslech jal se slibovati bratřím splnění vůle jejich, vybízeje jich zároveň, aby k platnému pořízení té věci do Prahy se dostavili. Knížata přijali toho nabídnutí i objevili se na hradě pražském, ano lid válečný, jich se přidržující, zastavil se v ležení u Hostivaře, za jednu míli východně Prahy při cestě, od Kouřimě tehdy ku Praze vedoucí. Na hradě Pražském pak vyhlášen jest Jaromír v den sv. mučenníka Víta, tedy 15. června 1068, slavně a platně za biskupa českého. Kunrat a Ota vrátili se potom, na oko aspoň s knížetem smíření jsouce, do moravských krajův svých; byltť zajisté toho mínění, že volbou Jaromírovou zjednáno jest závaží, překážející příště knížeti v případném úmyslu, aby z Čech a Moravy učiněno bylo jediné království. Kojatu však a Smila, jakkoli byli prý (dle výpovědi Kozmovy) pravdivé a spravedlivé věci knížatům mluvili, byl by kníže zajisté beze všeho slyšení ztrestal co nepřátelý země, kdyby nebyli noční dobou skrze útěk se zachránili ¹⁾.

Po těchto příhodách vypravil jest Vratislav, rád či nerád, poselství do říše, jež mělo vyhledávati vysvěcení i stvrzení nového biskupa. Tři vznešení úředníci zemští, Šebíř, Aleksej a Němec Markvart provodili Jaromíra do Mohuče, kdež té

¹⁾ Neobyčejné datování Kozmovo: „Anno D. Incar. 1068, sole intrante XXV. partem geminorum“, vyložil Dobner (Annal. V. 394) zcela správně na neděli dne 15. června. Toho dne připadal v Čechách svátek patrona zemského, sv. Víta.

doby král německý pro pořízení věci říše se zdržoval. Dne 23. června, tedy v předvečer svátku sv. Jána Křtitele, dojeli jsou města; dne 26. června obdrželi slyšení u krále a dne 30. června udělena jest Jaromíru investitura. Vysvěcení jeho od arcibiskupa Sifrida, v letě r. 1065 z výpravy křížové šťastně se vrátivšího, vykonáno jest v neděli následující, t. j. dne 6. července ¹⁾. Při tomto posvátném výkonu přijal Jaromír kněžské jméno Gebhart, německému jazyku ovšem snadnější ²⁾. Kdy pak stalo se posléze prohlášení jeho na biskupa v Římě, není nikdež zapsáno, za to ale připomíná se, že Jaromíru byl přítelem tehdejší mocný arcijáhen sv. církve římské Hildebrand, kterýž té doby byl již duší kanceláře papežské. ³⁾ Jaromír (tak chceme i přístě tohoto biskupa pražského a kněžice vždy nazývati, poněvadž i apoštolská stolice užila v bullách svých jen dvakrát o něm jména Gebhart) spravoval s krátkou přestávkou církev pražskou od 6. července r. 1068 až do smrti své dne 26. června 1089.

Poněvadž tedy Jaromír stal se jen přece biskupem pražským, prikazovala všední již chytrost, varovati se všelikého podnětu, kterýž by mohl popuditi nestálé a prudké

¹⁾ „Venientes in vigilia s. Iohannis B. adeunt Caesarem in urbe Magontina (t. j. v pondělí dne 23. června r. 1068) ... et offerentes clectum suum rogant ex parte ducis et totius populi, quo sua auctoritate dignetur eorum electionem confirmare. Quorum petitione Caesar annuens tertia die, id est VI. Kal. Iulii (tedy ve čtvrtek dne 26. června) feria secunda (tedy v pondělí dne 30. června) dat ei annulum et pastorem virgam, et in proxima die dominica VI. (Nonas) Iulii a Praesule Maguntino Jaromir. mutato nomine Gebhardus, ordinatus est in Episcopum.“ Přijme-li se, že slovo „Nonas“ od svévole nebo nepozornosti přepisovače vtouženo jest do textu, pak ovšem přestávají všeliké nesnáze, jichž druhdy v této stati Kozmově hledáno. Srov. ostatně Dobner, *Annal.* V. 395.

²⁾ Také sv. Konstantin vyměnil při svěcení na biskupa jméno své za jiné. Srov. díl I. str. 117 t. d.

³⁾ Řehoř VII. dí o Jaromíru v bulle své ze dne 8. července 1073 „olim nostrum amicum.“ *Cod. dipl. Mor.* I. 143.

mysli jeho. Toho však neučiněno. Za nedlouho po vysvěcení a stvrzení Jaromíra vzpěchoval se totiž Vratislav vyplácti bratru oněch 200 hřiven stříbra, jež byla komora knížecí při vyloučení nové diecese Olomúcké z obvodu církve pražské zavázala se odváděti výročně biskupům pražským; hle, makavý důkaz, jak těžce nesl kníže český vynucené na něm zvolení vlastního bratra. Odtud nemněl se také Jaromír vázán smlouvou mezi předchůdcem jeho a knížetem ujednanou i jal se nyní bez všelikých ohledův vymáhati toho, aby obě diecese zase v jednu složeny byly, hledě na biskupa Jána co na člověka křivého a škodného, jehož náleží pryč odkliditi. Ota Olomúcký, maje skoré toho tušení, s jakou asi škodou země bude nastávající spor obou biskupův, přičinil se vyvarovati mu před časem; a však oblíbil sobě v té věci prostředek takový, že pře tato vzrostla brzo do nevidaných rozměrův. Chtěje totiž vynahraditi bratru upíraného mu důchodu 100 hřiven stříbra, způsobil věc tak, že Jaromíru dopomohl držení zboží Podivinského, církvi moravské po právu náležitého. Leželtě sice Podivin kostel v údělu Kunratově, a však podobá se, že Ota, v jehož sídelním hradě bylo i sídlo biskupa, držel hodnost ochránce čili vojta biskupství Olomúckého a co takový nejen Jaromíru zboží Podivinské vydal, nýbrž i ve při, z toho vznikající, činně sobě vedl (neboť není chyby, že biskup Ján proti tomuto pychu ihned odpor položil), kterážto pře netoliko pobožnému biskupu Olomúckému nemálo život jest ztrpčovala, nýbrž i porušivši dosavadní svornost knížecích bratrů, s velikou škodou země se neobešla ¹⁾).

¹⁾ Že Ota Olomúcký krátce po vykonaném nastolení dopomohl Jaromíru zboží Podivinského v náhradu za upřených mu oněch 100 hřiven stříbra, a to proti vůli Olomúckého biskupa Jána, mohli bychom ovšem z Hildegarda Hradištského (v Cod. dipl. Mor. I. 140) nepopíratelně dokázati. Varovavše se ale posud tohoto velice kalného pramene (kterýž až do r. 1110 sáhá) a chtěje i příště jeho se varovati, neopíráme se v vzpomenu té právě příčině schválně o tento pramen, nýbrž o výpověď Kozmovu

Máme-li počátek těchto trudných časův položití do r. 68 či teprv do následujícího r. 1069, tím nejsme sobě elu bezpečni; my ovšem kloníme se k r. 1068, proč? povadž lze v té příčině opíratí se o Kozmu Pražského ¹⁾ a něvadž Vratislav zajisté nenechal Jaromíra za celý rok v žitku vyjednaného důchodu 100 hřiven stříbra, aby mu pak náhle zastavil; byt by musil k tomu mítí nové podstatné příčiny, o kteréž ale historie ničehož neví; ba spíše edčí znění bully, od papeže Alexandra II. r. 1071 k Vratislavu učiněné, že o této rozepři dopisováno jest již za delší dobu mezi Římem a Prahou. Opírajíce se o tuto bulu ²⁾, myslíme si průchod věci asi v následujícím způsobě:

Podobá se nejprv, že Vratislav ihned po proslém nastolení bratrově platnosti volby jeho na biskupství pro hřích nonie, při ní se zběhší ³⁾, při stolici apoštolské jal se pokati, zastaviv týmž časem také výplatu povinných 100 hřiven stříbra. Ota naopak, zastáváje se bratra, hleděl mu zjedlati náhradu vydáním Podivinského zboží kostela Olomúckého; ale stržen jest biskup Ján do proudu pře. Chcemeť obě orné strany nazývati jednak Vratislavovou (t. j. Vratislav biskup Ján), jednak Otovou (Ota a Jaromír). Obě strany daly stížností svých do Říma, dovolávajíce se rozsudku pežova. Alexander II., chtěje obě strany srovnati, poslal nim několik listův ⁴⁾. Tím však nepřivedena věc ke konci.

r. 1110, kdež výslovně připomíná se, že Ota I. Olomúcký a manželka o Ofka (Eufemia) „pro remedio animarum suarum Deo et sancto Wenceslavo forum in villa Sekyr Kostel perpetuo habendum tradiderant,“ ovšem ad usum ecclesiae, ne pak ad usum episcopi. Kunrat, v jehož podílu házel se Podivin kostel, oblíbil sobě naopak těchto smutných různých zůstávati.

¹⁾ Kozma: k r. 1073 „per quatuor annos ac plus“ a t. d.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 141, Jaffé, Regesta 397 č. 3466.

³⁾ Cod. dipl. Mor. I. 143 „Simonis magi vestigia . . . imitatus.“

⁴⁾ „De lite, que inter te et fratrem tuum episcopum protracta est valat tedy zajisté za delší již dobu, když papež Alexandr již r. 1071 se takto se pronášeti) et pro qua compescenda iam aliquoties

Tu, hle, vypravil jest Vratislav schvální posly do Říma, prose snažně, aby k srovnání pře poslání byli legátové papežští do Čech. Papež svolil k této prosbě a ustanoviv se, vyslati legáty od sebe, určený odchod jejich ohlásil knížeti vzpomenutou bullou z r. 1071. To vše nemohlo ale nikterak projíti dobou jediného roku, pročez kloníme se k mínění, že ona pře mezi bratry vznikla již r. 1068 a že r. 1070 dorostla do těch rozměrův, kteréž líčí se v oné bulle papežské. A však třeba nyní šíře promluvit o všech těchto příbězích.

Prvé než kníže Vratislav vypravil do Říma schvální posly, dopustil se Jaromír skutku, kterýž po míře zákonův církevních musil způsobiti mu suspensi a exkommunikaci. Kozmas zejména vypravuje v té příčině: „Biskup Gebhart znamenaje, že práce jeho přichází v niveč, poněvadž ani prosbami, aniž dary nebo přátely nestačí nakloniti bratra svého Vratislava, aby od něho vzal důchodu svého a vytiskna Jána biskupa, oboje biskupství zase v jedno spojil, — uchoopil se posléze jako Prometheus jiného prostředku. „Poněvadž“ (prý) „za čtyři a více let ¹⁾, doprošováním nemohu způsobiti, což chci, učiním, což mohu, a Bůh budiž mi svědkem, obého biskupství buď nabudu a nebo obého zbudu.“ I bez prodlení chystal se jeti na dvůr svůj, kterýž jest v Sekyři kostele na Moravě ²⁾. Brzo ale uchýliv se s cesty a veřejným škůdcem chtěje se učiniti, jako by obmýšlel bratra svého Otu navštívit, zajel k biskupu Jánů na hrad Olomúc

utrique scripsimus, valde sollicitati sumus . . . praesertim, cum utriusque querimonias et de extinguenda lite vestra deprecatorias meminerimus sepe nos scripsisse literas.“ Takové jest v té příčině znění bully. Srov. Cod. dipl. Mor. I. 141.

¹⁾ Tato výpověď stvrzuje zřejmě, že rozepře vypukla i hned po vykonaném nastolení, tedy koncem r. 1068.

²⁾ Z tohoto místa poznává se přímo, že statek moravského biskupství vracen byl biskupu pražskému, jakž jsme též na str. 227 t. d. byli pověděli.

(v létě r. 1071, nejspíše v měsíci srpnu). Ten uvítav ho přívětivě co hosta, dí: „O kéž bych byl věděl o příští Tvém, zajisté byl bych připravil Tobě hostinu biskupskou.“ A však Jaromír jako lvice, kterouž pohání hlad, dlouho již zůřivýma očima na něho blýskaje, odsekl: „Jiný jest čas k jídlu, teď třeba vyjednatí jinou věc. A však pojďme a vizme, abychom k rozmluvě vyhledali sobě místo soukromní.“ Po té vede ho biskup v ložnici svou, neznaje, co mu nastává, nejinak, jako když tichá ovce dravého vlka sama uvádí do chléva, dobrovolně vydávajíc sebe na smrt. Tu když Jaromír zočil u postele kus sýra, špetku levandule a cibuli na misce, jakož i topinku chleba co zbytky včerejší večere, jakoby byl našel při biskupu veliké a ukřižování hodné provinění, rozhněvav se prudce, dí: „Proč Ty žiješ tak skoupě? Či pro koho šetříš, bídniče Ty a žebráče? Na mou duši, nesluší na biskupa, žítí tak uskrovněně.“ A což mnedle stalo se dále? Zapomenuv se nad posvátným stavem svým, zapomenuv bratrství a nevzpomínaje lidskosti, jako levhart zajička nebo lev beránka uchvacuje, — tak onen zůřivý host oběma rukama bratra svého biskupa za vlasy vysoko vyzdvihnuv, o podlahu jako šnopem jím mrštil. A na ručest, kdož tu byli jsou k tomuto zločinu navedeni, jeden biskupovi usedne na krk, druhý na nohy a třetí do něho mlátí, posmívaje se mu slovy: „Zvykej trpěti, chlapče stoletý ¹⁾ a zloději cizích ovcí!“ A však pokorný mních, dostávaje bití, jakž v klášteře byl zvyklý činiti ²⁾, odříkával hlasitě: Smiluj se nade mnou, o pane. Jaromír pak, kterýž jen na toho měl obyčej se usmívati, kohož zle činiti viděl, spatřiv tyto věci, smál a těšil se tomu velice a jako když druhdy srdnatý voják nočního času do ležení nepřátel vrazí

¹⁾ „Disce pati, puer centum annorum“, na posměch totiž vysokému stáří biskupovu.

²⁾ „Sicut in clauastro solitus erat.“ Důkaz, že biskup Ján býval prvé mníchem.

a na spící tvrdě udeřiv, aby od nich nebyl chycen, rychle potom pryč ubíhá: tak utíkal i biskup Jaromír, potupiv bratra svého a zšerediv ho jedem nešlechtnosti své, — a vyšed z hradu, odebral se na dvorec svůj, kamž prvé jeti byl se zamlouval ¹⁾.“ Také prý na služebníky biskupovy sáhli jsou průvodčí Jaromírovi, oholivše jim na potupu brady i hlavy ²⁾.

Vykládámeť sobě možnost takového neslýchaného pychu, v němž biskup Jaromír přese všechno pozdější toho zapírání zajisté osobního měl účastenství ³⁾, jediné tou okolností, že té doby meškal ještě Vratislav mimo říši svou a že tudíž Jaromíru, aspoň na první chvíli, nebylo ničehož se obávati. Pohraniční různice mezi Vratislavem o Polany, o nichž nahoře více doloženo (srov. str. 219. t. d.) byly zajisté r. 1071 do těch rozměrův dospěly, že sporné strany, chtěje platného nějakého míru se dodělati, poprosily sobě krále Jindřicha za rozsudího. Byltě Jindřich té doby právě svolal do Míšně valný sjezd knížat, aby uvedl zase v pořádek věci netoliko saské, nýbrž i stav slovanských zemí, kdež bylo nedávno před tím, na štěstí ale naposledy, starověké pohanství zase se probudilo. Dostaviliť se pak k témuž sjezdu ti, jichž věc

¹⁾ Téměř do slova z Kozmových letopisův, kterýž na témž místě, jakož vůbec bývá jeho obyčej, příběhy několika let k jedinému r. 1073 vypravuje.

²⁾ Dle svědectví jedné bully papeže Řehoře VII. Srov. Cod. dipl. Mor. I. 152 č. 174.

³⁾ Řehoř VII. píše sice dne 16. dubna 1074 Vratislavu našemu: „quod Jaromir ipse Ioannem, Moraviensem episcopum, non percusserit, neque servientes eiusdem episcopi decapellari aut barbas eorum abradi preceperit“; naopak nedopouštějí výpovědi posílův a listův, od biskupa Jána v té věci do Říma vypravených, o nichž papež sám dí v listu svém k Sifridu Mohučskému, daném v Římě dne 18. března 1074: „cum Ioannes Moraviensis episcopus ecclesie . . . contumeliis, flagellis etiam, ut audivimus, afficeretur“ nižádným způsobem domnění, že by pych ten nebyl se přihodil. Řehoř VII. přestal raději na výpovědi Jaromírově, aby nebyl nucen vyobcovati ho z církve; neboť právo kanonické dí v té příčině výslovně: Qui clericum percusserit, anathema sit.

nejvíce se týkala, t. j. zvláště arcibiskupové Magdeburský, Kolínský a Bremský, biskupové Halberštatský, Žičský a Mezibořský, vévodové saský a bavorský, vedlé nich pak mnozi markrabí a jiní úředníci královští, ale také knížata Vratislav II. český a Boleslav II. polský. Podobáť se, že prostřednictvím krále samého způsobeno jest tu mezi oběma posledními žádoucí porovnání, při kterémž ovšem setrval Vratislav na odvádění poplatku polského, od Břetislava již vymoženého. Pramen náš dokládá, že smír tento ujednán byl na podzim ¹⁾, my však domníváme se, že Vratislav byl již v létě téhož roku polskými různicemi zcela zaňat a zaneprázdněn; neboť jinak nebyl by dal zajisté příležitosti sobě ujíti, aby stížností svých na Jaromíra nebyl podal k velké synodě provinciální, kteráž v srpnu r. 1071 v Mohuči byla se shromáždila.

Tato provinciální synoda přivedena jest k místu vlastně na rozkaz papeže Alexandra II. a proti vůli krále Jindřicha IV. Jisté věci, dioecese Kostnické se týkající, zvláště pak popíranou platnost volby tamějšího biskupa Karla chystáno k té synodě vyřídit; vedlé toho pak pomýšleno ještě na konečná provedení dávno již nařízených oprav. Byltě tuto valnou synodu arcibiskup Sifrid na měsíc srpen r. 1071 do Mohuče svolal, vyzýváje důtklivě všecky podbiskupí, jakož i opaty věčích klášterův arcidioecese své, aby bez všelikého odporu k ní se dostavili. Známěť o šem jmena přítomných hodnostářů církevních; bylitě tu zejména co splnomocněnci

¹⁾ Lamberti Annal. k r. 1071. Srov. str. 222 t. d. pozn. 1. S tím srovnává se listina v Erbenových Regestech str. 57, č. 138 „in ecclesia Misnensi anno D. I. 1071 indict. X.“ Indikce X. počínala však v Němcích dnem 25. září; bylot tedy již na podzim. Röpell, Gesch. Polens I. 195, č. 10. pochybuje o pravosti této listiny; proč pak? Slova „corripuit, praecepit“, u Lamberta se vyskytující, třeba jest vyložiti sobě ve smyslu německého letopisce, nikoli ale dle vlastního znění jejich. Takových důtklivých řečí nesměl zajisté mladý král dovolovati sobě ke knížatům polskému a českému, jichž arci velice potřeboval.

papežští metropolité Gebhart Salepurský a Udo Trýrský a z podbiskupích dioecese Mohučské kromě obžalovaného biskupa Kostnického Karla ještě biskupové Adalberò Vyrcpurský, Verníř Strašburský, Jindřich Špýrský, Gundakar Eichstätský a Imřich Augšpurský, pak přímo pod papežem stojící biskup Heřman Bamberský a Kolínský podbiskupí Benno Osnabrucký. Ti pak podbiskupí Mohučští, kteříž nebyli se dostavili, jako biskupové Hildesheimský, Halberštatský, Vormský, Churský, Verdenský a Paderbornský, vyslali za sebe zástupce s omluvou nepřítomnosti vlastní ¹⁾. Tak stkvělá synoda provinciální byla zajisté knížeti našemu nejlepší příležitostí, za kterouž mohl přiveden býti k srovnání mnohletý již spor biskupa Pražského s Olomúckým. A však Vratislav nepoužil jí, čehož neumíme sobě jinak vyložiti, leč že týměž časem velice byl zaneprázdněn polskými věcmi a nebo že nechtěl té rozepře na tuto synodu vznésti. Že pak ani Olomúcký ani Pražský biskup nedali se při ní vynalézti, tomu nedívíme se. Jaromír asi nechtěl a ztýraný Ján nemohl se dostaviti. Ze stížného spisu, r. 1073 od Mohučského metropolity Sífrida do Říma podaného, poznáváme, že stolice Římská učinila v tomto sporu svůj nález bez vědomí a předchozího ohlášení pře u metropolity obou biskupův, kterýž k tomu měl nepopíratelného práva ²⁾. Tak by nebyl aspoň směl Sifrid sobě stěžovati, kdyby zmocněnci Jaromírovi a Jánovi na synodu byli přišli, od kteréž by pak pře v úvahu byla vzata.

Jest-li ale Ján nepodal povinné stížnosti k svému metro-

¹⁾ Lamberti Ann. ad annum 1071. Pertz V. 185 a násl. Také dva cizí biskupové, Ermenfried Sionský (Sitten) a Heribert Modenský jmenují se mezi přítomnými. O synodě samé dočteš se více u Hefele, Conciliengeschichte, vyd. ve Freyburce r. 1860. Díl IV. str. 821 a násl.

²⁾ Sifrid dí k r. 1073: „Suffraganeus meus Pragensis . . . me ignorante . . . apud eum (Alexandrum II.) accusatus est . . . Debit namque iuxta decreta canonum ad nos primum causa deferri“ a t. d. Cod. dipl. Mor. I. 146.

učinil tak tím spíše ke knížeti Vratislavu. Tomu dal po schválním poslu vzkázati: „Hledíš-li na působené mně od bratra Tvého Gebharta, rovnou viz nebezpečenství, aby všickni nedomnívali se, že řivda mně, nýbrž Tobě učiněná. Neboť v čem jsem vinil nebo čeho já jsem zasloužil, kterýž jsem ne-eho, leč co Tobě se líbilo? — Buď mne mému t, jakkoli pozdě, a nebo sdílej se mnou stejnoměrně anění a vyprav mne nebo posla mého ke stolici é!“ — Arci, že Vratislavu náleželo nahlédnouti, ní, způsobené biskupu moravskému, nebylo ničím č svévole na něho samého naměřená. I uanesl se že, postarati se o náležitě dostiučinění, a vypravil, tupeného biskupa dalších příkoří zachovati, valný jska do Olomúce, pod jehož ochranou biskup Ján dy dostal se k ústní domluvě o tu věc do Prahy, aké zároveň jest svědectvím, jak málo důvěřoval stru svému Otovi! V Praze ujednáno přede vším z vyslán byl k papeži Alexandru II. kaplan biskupa ého, Hagen, muž učený, Němec a znamenitý řečník ¹⁾, y tam co mluvil a žalobník sobě počínal. I vydal . do Říma cestou na Řezno, chtěje dostat se na i té doby dráhu Burgundskou ²⁾. V Řezně vzal podu svou u měšťana Gumpolta, kterýž ale náho-sluzebníkem či jednatelem biskupa Jaromíra. Jakož házívá, dotazoval se Gumpolt po večeri při poharu a svého, kdož by byl, odkud přichází a pro koho tě. Neopatrně vyznal se Hagen o účelu poselství věda či zapomenuv, že hospodář jeho jest ve služ-mírových, přijímající od téhož výročně 30 hřiven

gno, vir Thantonicus, philosophiae domesticus, Tullianae elo-umnus.“ Kozmas k r. 1073. Jméno toho mínění, že nesluší domesticus“ vykládati na řecké: *dométioc τῶν ἐκκλησιῶν* t. j. na dy biskupské.

1. str. 164 t. d.

stříbra. Na ručest usmyslil sobě hospodář, jakby pánu svému vážnou prokázal službu. Najaltě zbojníky a když nazejtří neopatrný Hagen na cestě zase se nalezal, přepaden jest od nich, o peníze své oloupen, na těle zohaven a vyhrůžkami k návratu přinucen ¹⁾. On sám donesl pak správu o tom, co jemu bylo se přihodilo, biskupu svému na Moravu.

Byl-li již Vratislav rozhněván (a to vším právem) z toho, čeho bratr Jaromír na biskupu Olomúckém byl se dopustil, tož nebylo konce hněvu jeho, když dověděl se o zbojnictví, jehož obětí stal se Hagen, jakkoli bez přičinění Jaromírova ¹⁾. I usnešenot, vypraviti nové poselství do Říma, a však s větší opatrností a pod dostatečným průvodem. Mezi knížecími kaplany spatřoval se té doby jistý Petr, syn Podivy, probošt u sv. Jiří na hradě pražském a kněz. jenž vynikaje nad ostatní učeností svou, v německém i latinském jazyku nad to dobře se vyznával. Toho a s ním župana moravského Předů Buzice ²⁾ vypravil nyní kníže do Říma, opatřiv je hojně penězi i dav jim s sebou spis, v němž zapísána spatřovala se všecka příkoří starší i novější, skrze Jaromíra biskupu Jánu způsobená, a ježž poručeno jim odezdati papeži. Pro lepší bezpečnost poručil jich nad to mocnému té doby falckrabí Rapotovi (Radbotovi), jenž sedě na hradě Chubi při hranicích českých (při řece Řezném), skrze matku knížete, Jutu Svinibrodskeu, nalezal se s ním v dosti blízkém příbuzenství ³⁾. Téhož falckrabí líčí Kozma

¹⁾ Dle vypravování Kozmy k r. 1073, u Pertze IX. 86.

²⁾ Župan Předů (Prieda) Buzic jmenuje se k l. 1078 a 1087 v listinách moravských, a sice takových, jež vydali jsou Ota Olomúcký a manželka téhož Ofka. Z toho poznává se, že po srovnání při s Otou zase se smířil; neboť r. 1071 stál ještě k straně Vratislavově. Syn jeho nazýval se Matěj i stal se pak dobrodincem kláštera Hradištského.

³⁾ Otec Rapotův, Kuno, měl totiž bratra Hartvika a ten syna Půtu (Botho), hraběte z Potenšteina. Manželka téhož Půty, Juta Svinibrodská, byla dcerou Oty Svinibrodského, vévody švábského, svaka Břetislavova, a druhé manželky jeho, Irmengardy Susské (Srov. ostatně str. 117 a 164 t. d.). Annal. Saxo k r. 1036 u Pertze VI. 679.

a do té míry bohatého, že prý držel až do Říma od stanice ci vlastní zboží, vsi a hrady, v kterých spatřovali se jeho anní; od Vratislava samého brával prý do roka 150 stříbra²⁾. To ovšem zdá se býti k víře nepodobné; Gfrörer pomohl nám skrze malé toliko rozeznání ze všech v té věci nesnází.

uvádí on zejména v dílu I. str. 384 historie své o papežovi VII.: „Nepochybujit ani z mála, že falckrabí, kdyžkoli se mu zlíbilo vydati se na cestu do Říma, val každého poledne i večera na cestě zboží, vsi a na kterých směl co pán sobě počínati; nepopíráme že všudež na takové cestě byly jsou branné posádky, rozkazův od něho přijímaly. A však hradové tito, i vsi nepatřily jemu, nýbrž králi nebo císaři německému, slušely ale ovšem pod vrchní správu Rapotovu. Falckrabí Rapotovo, o němž píše Kozma, nebylo nikterak děleno zbožím Rapotovým; poněvadž pak Rapota, maje tolika statkův zemských čili královských sobě svědomí, byl zajisté mužem velemocným, nechceť toho nikterak, že kníže český skrze prostředek velkého důchodu svého hleděl ho zachovati sobě při dobré vůli.“ Tak dle toho i máť pravdu. Neboť úřad falckrabího t. j. správce v zemských čili takových statkův a důchodův, kteréž namětných časův patřily vladaři země, jsouce po roztržení končinách jejich roztroušeny a k výživě a potřebě určeny, a kteréž po zrušení kmenového vévodství na krále německé, — byl zajisté té doby jedním z nejvyšších úřadův říšských, vážnější a výnosnější nad úřad vévodský.

vláště pak dělo se tak v Bavořích, kdež Rapota nasefalckrabím, správcem a sudím paláců, statků, hradů a důchodův královských. K témuž mocnému a laska-

²⁾Rapoto . . . ex parte ducis 150 marcas annuatim pro beneficio at.“ Kozmas na uv. m. k r. 1073.

vému sobě pánu obrátil se tedy Vratislav II. o pomoc, a pod jeho ochranou dostalo se poselství také šťastně do Říma. Dle pořadu příběhův, námi vypravovaných — v měsíci srpnu synoda v Mohuči, v září pobyt Vratislava v Míšni — nemáme se asi s pravdou, domnívajíce se, že poselství došlo cíle svého v měsíci říjnu roku 1071.

Přišedše do Říma, podali jsou poslové, probošt Petr totiž a župan Předa, ihned stížný spis na Jaromíra, jež od knížete s sebou byli přinesli ¹⁾. Kozma dí, že k němu bylo nad to přiloženo 200 hřiven stříbra, snad co taxa za nastávající pře líčení? Alexandr II. svolal o to konsistoř a notář papežský přečetl stížný spis; načež papež sám otázel se poslův, mohou-li stvrditi ústně, čehož pisemně byli jsou donesli. Když tak se stalo, měl prý ten, kdož svatého otce seděl nejblíže, tedy jeden z generálních vikářův, o tu věc výklad, jehož krátký smysl byl ten, že takových pohoršení k rozkazu apoštolskému náleží z církve ukliditi. Prostředkem schválního listu papežského oznámeno na to knížeti českému o slyšení poslův jeho a slíbeno mu, že legátové apoštolští k srovnání té pře na místě samém vyslání budou. S tímto listem vrátili se nejspíše Petr a Předa buď ještě v prosinci r. 1071 nebo počátkem r. 1072 zase do Prahy ¹⁾.

¹⁾ „Primas et novissimas a fratre suo sibi et episcopo Ioanni illatas iniurias literaliter compendio inclusas“ — tak nazývá Kozma tento stížný spis. Vzdaž-li také děkan biskupského kostela Olomúckého jmenem duchovních svých, jakož i jmenem proboštův Rajhradského, Sv. Janského a Svytlahnského, jakž tomu chce Hildegard Hradišský v Cod. dipl. Mor. I. 142, o stavu věcí, jakož i o pohanění, biskupu jejich skrze Jaromíra r. 1071 způsobeném, do Říma jsou sobě stěžovali, to pustíme prozatím mimo sebe, dokud zmíněný kronikář náležitě pověřen nebude. O klášterci sv. Janském zmínili jsme se již na str. 150 t. d. Čeho nás listiny až do r. 1131 o Svytlahněvi zpravují, zakládá se též na vzpomenutém Hildegardu, a sice k l. 1030 a 1071, vzhledem pak k r. 1052 na podvržené listině zakladací proboštsví Litoměřického. Teprv r. 1131 jeví se kostel v Svytlahněvi co arcijáhenství. O nějakém proboštsví tamějším nenalezneš ničehož.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 141. Listina sama není datována. Pez, kterýž ji dle současného codexu kláštera sv. Jirama v Řezně, a sice v Thesaur.

Opovědění legátové přišli za nedlouho. Donesli-li oni nad již čeští poslové knížeti Vratislavu biskupskou mitru, iž i on, podoben jsa v tom nebožtíku bratru svému Spyšvu, při apoštolské stolici byl požádal toho nelze více iti; nám postačí zvědět, že Vratislav vyznamenání toto svědectví obzvláštní přízně, od Alexandra II. k němu rané, skutečně jest obdržel ¹⁾. Příchod těchto legátův českých klademe do roku 1072. Kolik jich bylo a jak menovali, v tom nesrovnávají se pramenové, nám po ruce cí. Kozma dokládá jen o jednom, dává mu jméno Rumi čině ho kardinálem apokrisiariem a radou papeže Řehoře; ale sám rozpráví v listu svém ke knížeti Vratislavu ze dne ervence r. 1073 o dvou legátech, nazývá je Bernart a oř. Z důvodův, o nichž hned položíme, chceme věti, obě výpovědi tyto dají se dobře srovnati. Tolik je přede nepochybné, že v příčině této pře až do dne 18. března 1074 více než jedno poselství od stolice apoštolské vyzeno jest do Prahy ²⁾ a že, když dne 22. dubna r. 1073 olen jest Řehoř VII. na papežství, byl již nález papežno dvora o Jaromíru před rukama ³⁾. Nyní třeba pově, jak se to přihodilo.

Byltě papež Alexandr II., jakž na konci r. 1071 sli al, následujícího roku 1072 v skutku vypravil poselství Prahy k vyšetření a srovnání pře obou biskupův. Bylot byčeji, vysýlati v takových případech kněze věci znalé

d. VI. I. str. 246 nejprv na veřejnost podal, po něm pak Dobner d. V. 411 kladou ji do r. 1071, k čemuž i my v dobrých příčinách upujeme.

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 144.

²⁾ Řehoř VII. užívá v listu svém k Sifridu Mohučskému ze dne 18. 1074 těchto slov: „Apostolica sedes accepta prefati episcopi (Monais) querimonia sepe per epistolas, aliquotiens etiam per legatos un iusto fine determinare et litem compescere desudaverat.“ Cod. Mor. I. 150.

³⁾ Cod. dipl. Mor. I. 146.

a postavením vyvýšené, a však při nejmenším dva. Kozma zachoval nám jmeno jednoho z nich, nazýváje ho Rudolfem a dáváje mu hodnost kardinála apokrisiaria. Pomýšlel-li Kozma na původní význam řeckého toho slova, pak ovšem nemáme, čeho bychom k tomu dodali. Každý vyslanec mohl býti tímto titulem poctěn. Chtěl-li ale Kozma slovem apokrisiarius vyznačiti hodnost církevní, pak ovšem nepojal ho v pravém smyslu. Apokrisiariův stolice římské, jimž také druhdy říkáno responsales, sluší asi nejprůměřeněji pojmenovati jednately, poněvadž na ně náleželo, obstarávati odpovědi papežův a vypravovati odpovědi knížat do Říma. Přebývali k témuž konci při dvorech knížecích, nemajíce jinak zvláštní jurisdikce, leč byli-li k tomu, ač bez ujmy práv biskupův, zvláště zmocnění. Že Rudolf nemohl náležeti k třídě takových jednatelův papežských, o tom svědčí účel cesty jeho, jakož i počínání jeho sobě co rozsudí, pročez ho také Kozma nazývá na dvou místech pravým jeho titulem „missus Apostolici,“ t. j. legát a latere. Takoví vyslaní požívali v určitých případech rozsáhlého plnomocenství. Smělť zajisté netoliko biskupy provinciální k synodám svolávati, zákony při nich navrhovati a určovati a v poslední instanci, kterou jinak byly synody samy, platně rozhodovati, nýbrž oni mívali i právo, biskupy i metropolity suspendovati a sesazovati, pročez nebylo také neobyčejné, vznášeti takovou vznešenou hodnost, kteráž znamenala zastupování samého papeže, na kardinály stolice římské. Rudolf tedy a s ním ještě jeden legát, jehož jmeno zůstalo nás tajno ¹⁾, přibyl co legatus a latere do Prahy, maje plnou moc, souditi a trestati, jako by byl papež sám, což arci v Čechách té doby bylo ještě něco po-

¹⁾ Že Rudolf nepřišel samotén, k tomu přimlouvá se netoliko obyčej a řád církve římské, vzpomínáť toho výslovně i sám arcibiskup Sifrid, řka v stížném spisu svém k Řehoři VII.: „Alexander II. . . . missis nuntiis publice nuntiarí fecit, ut (Iaromir) excommunicatum habeant,“ Cod. dipl. Mor. I. 146.

divení hodného. Vždyť pak byl Rudolf prvním legátem papežským, jehož historie česká zná a vzpomíná ¹⁾).

K rozkazu legáta Rudolfa svolal kníže Vratislav světské i duchovní pány zemi svých na sněm a synodu do Prahy. Také oba sporní biskupové, Jaromír totiž a Ján, jsou obesláni. Ján přišel, Jaromír ale neučinil tak. Byv dle předpisův práva kanonického pohnán po druhé i po třetí, vzkázal po každé v odpověď, že kanonický chod práva nese se nejprv k synodě provinciální; k takové synodě a svému metropolitovi a ostatním podbiskupům jeho že chce státi, odtud pak že lze teprv k papeži se odvolati. Jaromír zapomněl ovšem či nechtěl se k tomu znáti, že má legáta a latere před sebou, jehož přítomnost ruší všelikou jurisdikci metropolitní; když pak v neposlušenství svém vytrval, odňato mu na čas právo všelikých výkonův kněžských a vzata biskupská hodnost jeho.

Za tou příležitostí vypráví náš kronikář Kozma, Jaromíru ovšem nakloněný, že po vyhlášení tohoto nálezu „netoliko kanovníci, nýbrž i ostatní v kostelích přísluhující duchovní roztrhše štoly své (kteréž jsou ovšem znamením kněžské právomocnosti) obnažili i oltáře, jakž o veliký pátek bývá, — a že mlčely jsou všechny kněžské výkony.“ To ovšem vypadá asi tak, jako by na zemi byl vyhlášen interdikt ²⁾. Dále pak dí Kozma, „že všechno duchovenstvo volilo raději na vždy ztratiti hodnosti své, nebude-li pastýři jejich navracena předešlá čest a hodnost.“ Tedy také obecnou vzpouru duchovenstva potáhl, jak se podobá, za sebou nález, nad Ja-

¹⁾ Řehoř VII. dí proto také v listu svém k Vratislavu II. ze dne 8. července 1073: „*agente incuria apostolice sedis nuntii ad partes vestras raro missi sunt.*“ Cod. dipl. Mor. I. 143. Že ale na Moravě spatřili jsou legátův papežských již r. 899, o tom nalezá se psáno v dílu I. str. 222 a násl. t. d.

²⁾ Pulkava k r. 1073 (Dobner, Mon. III. 125) dotýká se také v skutku interdiktu, na dioecesi pražskou vydaného, pravě: „*Diocesim Pragensem ecclesiastico subiicit interdicto.*“

romírem vyřknutý. Což nebude asi pravé, domnívati se, že Kozma schválně zamlčel zde některých dalších ustanovení papežských legátův? Pišemet ovšem o časech, za kterých silně již nastupováno na vyplnění mikulašenství; Alexandr II. napomíná zejména již v listu svém z r. 1071 knížete Vratislava, „aby jakž moha, všelikou mocí a pílí svou k tomu přihlížel, aby ti, kdož na kněžství jsou vysvěceni, v čistotě a pobožnosti pánu Bohu sloužili.“

Což není možná, že by důtklivější vyhláška ustanovení o kněžském bezženství české duchovenstvo na legáta byla popudila? Že Kozma, který té doby byl ještě jáhnem, o zákonech těchto se nezmiňuje, to ovšem lze sobě na mysl srovnati, poněvadž Kozma sám byl ženat. A však dosti toho, odpor všeobecný stal se do té míry povážlivým, že legáti uzřeli toho potřebu, aby nálezu svého ulevili, dovolivše zejména biskupu pražskému, aby směl kněžských výkonův zase se ujíti; biskupská hodnost zůstala mu ale ztracena a lidu ohlášeno výslovně, aby Jaromíra biskupem svým více nemajíce, nevzdávali mu toho, což biskupa jest. Na to vznesena prozatimní správa dioecese pražské na biskupa Jána, kterýž také neprodleně vydal se na cesty po obvodu Pražského biskupství, lid, kde toho potřeba se ukázala, biřmuje, duchovenstvo zřizuje a světě oltáře i kostely. Jaromír pak, všelikých důchodův zbaven, utekl se do ciziny, a legáti vrátili se zase do Říma ¹⁾.

My klademe všechny příběhy, zde vyprávěné, do léta roku 1072, na všecken případ ale do posledních měsícův života Alexandra II., kterýž dne 21. dubna 1073 zemřel. Podporou tohoto mínění jest nám vzpomenutý již stížný spis Mohučského metropolity Sifrida k velikému papeži Řehoři VII., jehož vyvolení dne 22. dubna 1073 se stalo. Nejspíše dostav zevrubnější zprávy o stavu věci skrze uprch-

¹⁾ Vše dle Kozmy na uv. m., jehož vypravování doplnili jsme stížným spisem arcibiskupa Sifrida k Řehoři VII. v Cod. dipl. Mor. I. 146.

lého Jaromíra ¹⁾, mněl se Sifrid nálezem legátův papežských v metropolitních právech svých býti zkrácena i užívaje příležitosti, nastoupením nového papeže se vyskytující, skládá schválním listem netoliko blahopřání své i ujišťování dokonalého poslušenství svého při trůnu papežském, nýbrž jme se i důvodně stěžovati sobě na ony příhody, vece: „Jedno ještě dáváme Vaší Svatosti v pokore věděti, co za předchůdce Vašeho pobožné paměti, Alexandra papeže, bylo se přihodilo, že totiž, abychom to s povinnou uctivostí pověděli, křivě trpíme škody a nemilostivě zkracování jsme v právech, kterých vedlé svatých zákonův církevních a výpovědi sv. otcův metropolitám náleží zachovati. Bylotě onomu nejsvětějšímu otci skrze křivou zprávu na tohoto našeho bratra a podbiskupího (biskupa totiž Pražského) doneseno a on bez našeho vědomí při něm obžalován a rozsudek, po tu chvíli nezvyklý, od něho (papeže Alexandra III.) nad ním vyhlášen, aby totiž tento bratr a spolubiskup náš, nebyv prvé od spolubiskupův svých ani kanonicky slyšán, aniž kanonicky pohnán a v neposlušenství usvědčen, — netoliko svých povinností na čas byl zbaven, nýbrž aby i zboží a důchodův svých prázden zůstával. Ba týž papež dal skrze vyslané posly ²⁾ vyhlásiti duchovenstvu i všemu lidu, aby od něho jakožto člověka, na něhož vydána jest klatba, ničehož aniž žádali, aniž přijímali, což biskupa jest. Vzdaž-li takoví příběhové sluší apoštolské střídmosti a vzdaž-li tak vážnost rozkazův církevních se zachovává, to zajisté neujde Svatosti Vaší. Neboť podle ustanovení církevních náleželo tuto při nejprvé na nás vznésti, pražského biskupa k provinciální synodě pohnati a spolubiskupům ho vyslýchat. Já pak a bratři moji měli jsme pak ke stoličce apoštolské co hlavě naší o tom podati

¹⁾ Damberger, Synchron. Geschichte, VI. 756 dle Dobnera, Ann. V. 419.

²⁾ Sifrid užívá zde toliko slov „missis nuntiis“; což asi k pravému smyslu titulu „missus Apostolici“ schválně nechtěl se znáti, on, jemuž přece po míře postavení jeho náleželo věděti, jakými plnomocenstvími opatření bývají legátové papežští?

zprávu, kdyby věc byla toho způsobu bývala, že bychom ji buď nebyli mohli nebo nebyli směli sami skoncovati. Tak ale spatřuje se bratr a spolubiskup náš sídla svého prázden a zpuzen, zboží a důchodův svých, jak již vzpomenuto, proti vši spravedlnosti oloupen a nehodně odsouzen, nám však bratřím a spolubiskupům jeho vzešlo odtud veliké pohoršení a na jmeno i úřad biskupský, kteréž svaté jsou před bohem i lidmi, uvalena nesnesitelná hanba. Nad to nedostává se oné církvi (totiž Pražské) již za mnoho dní pastýřské správy a jsouc vdovou po jediném pastýři svém, nemá požehnání biskupského, poněvadž onen biskup (moravský), kterýž jest původem tohoto vypuzení a pomíšení, službu jeho sobě vlastní a — což všemi sněmy církevními a ustanoveními jejich přísně jest zapovězeno — světě a bířmuje obchází toto biskupství (Pražské), což proto velice jest nebezpečné, poněvadž onen národ (český) víry katolické novotným jest sadem a posud neutvrzen a nezakořeněn v křesťanství a snadno k starému bludu pohanství sobě pospíší, shledá-li trvati mezi pastýři svými takovou různici. Pročež já a všickni bratři moji, k stopám Vaší Svatosti lnouce, prosíme a zaklínáme Vás, aby v té věci nejprvé na prospěch církve, ale i na těžkosti těchto zlých časův hleděno bylo¹⁾.

Tak asi zní v hlavní části své onen stížný list metropolity Sifrida k zvolenému právě papeži Řehoři VII. Poněvadž pak tento, jak výše pověděno, dne 22. dubna 1073

¹⁾ „Porro ecclesia illa (Pragensis) iam multis diebus pastoralⁱ caret administratione“, dí Sifrid. Cod. dipl. Mor. I. 147. Zdá se nám, že tato výpověď podává se k určitějšímu času ustanovení. Dne 22. dubna zvolen jest Řehoř VII. na papežství; psal-li Sifrid listu svého k němu ještě počátkem měsíce května r. 1073 a vynesel-li rozsudek papežský ještě před květnem r. 1072, pak by bylo ovšem náleželo říci „ante annum“ nebo fere ante annum; kdyby se to ale bylo stalo počátkem r. 1073, pak by se slovy „iam multis diebus“ vypovídalo zase příliš mnoho, kteráž ale objevují se býti dosti případnými, pomýšlí-li se v té příčině na červenec nebo srpen r. 1072.

ujal se apoštolské hodnosti, metropolita pak zajisté neopomenul, poslati mu v čas přání svých k novému vznešenému úřadu: tož jest nezbytné, přijíti za pravé, že události tyto, jakž i Sifrid sám stvrzuje, přihodily se nedlouho před zvolením Řehoře. K lepšímu určení času služíž nám také pouť, kterouž týž arcibiskup Sifrid k Sv. Jakubu Kompostelskému (v španělské Galicii) dne 8. září 1072 jest nastoupil. Pouť tato, jakož i pobyt jeho v Clugnym, kdež chtěl na se přijíti roucho mníšské, zdržely ho až do 30. listopadu t. r. mimo Mohuč. Prodlením této cesty sotva mu ale zbývalo času, s Jaromírem se obírat, a poněvadž dává papeži zprávu, že Jaromír již za nějaký čas byl opustil dioecesi svou, tož můžeme se zcela případně rozhodnouti v ten smysl, že rozsudek legátův papežských nad Jaromírem vynesen byl v létě r. 1072. A jakž počínala sobě asi naše knížata, Ota a Kunrat, při tomto trudném divadle? K r. 1072 nemáme určitých zpráv o nich; o Otě pak víme jen tolik, že Jaromíra vůbec se ujímal. Jsouť ale stopy toho na snadě, že Řehoř VII. jal se bratří těch schválně napomínati, „aby neskracovali práv církve moravské, aniž dávali sluchu těm, kdož ji obtěžují“¹⁾, a že jistá, pobožná pověst připojuje jmena jejich k jedné důležité příhodě těch dob, t. j. k založení kláštera v Kotvyku (Göttweih) dolnorakouském, podnes ještě trvajícího. Veliký biskup Pasovský Altman (1065 † dne 8. srpna 1091), jehož dioecese vztahovala se také na Rakousy dolejší, týž, kterýž r. 1064 společně se Sifridem Mohučským byl nastoupil pouť do země svaté²⁾, — nalézal se jednoho času, jakž životopisec jeho z XII. století vypráví, v starodávním Mutaruně při Dunaji. Vrch, na kterémž nyní stojí klášter Kotvycký, líbil se mu velice, i vystoupiv na něj, pojal jest úmysl, postaviti tam chrám páně. I poražen jest les na vrcholu hory a brzo stál na

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 149.

²⁾ Srov. str. 218 t. d.

planině kostelík. Nevěda, komu jej zasvětit, obdržel prý tímž časem po schválním poslu od knížat moravských obraz Bohorodičky, po způsobě byzantském uměle zdělaný a díla povypuklého. V tomto neočekávaném daru spatřoval Altman znamení nebeské i postavil tu nyní k chvále Matky boží kostel i klášter. Vímeť z jiných pramenův¹⁾, že se ta věc roku 1072 přihodila, neumímeť ale sobě vyložiti přátelství toho mezi Altmanem a knížaty moravskými. Proč asi knížata poslala biskupu tak skvostný obraz? — Poněvadž ale dle výpovědi životopisce Altmanova tento obraz ještě za jeho dob v Kotvyce se spatřoval, jsa u veliké počtě chován, můžemeť jej směle míti za slibný dar našich Přemyslovcův, ku kterémuž pak pověst i založení samého kláštera připojila, dávajíc zároveň zprávu o pobožné mysli knížat našich a jsouc také svědectvím, že při dvorích jejich chováno u vážnosti a lásce umění byzantské, té doby obecně rozšířené. A však vraťmež se zase již k našemu biskupu Jánů.

Stížný spis, jež metropolita Sifrid, jak podobá se, v měsíci květnu r. 1073 na loňské počínání sobě papežských legátův v Praze do Říma byl podal, nepotkal se nikterak s očekávaným účinkem. Řehoř VII., jsa již za předchůdce svého Alexandra II. v postavení svém co kardinál-arcijáhen pře Pražské dokonale zpraven a znaje též neposlušnost Jaromírovu k legátům, mezi tím do Říma se navrátilším, nejevil nikterak vůle, postoupiti dalšího vedení této pře metropolitovi Mohučskému; bylot by to zajisté znamenalo tolik, co zkracovati vlastní práva, na ony legáty vznesená. Sifrid byl by jen tehdáž měl ještě právo, potáhnouti této pře k rozsudku svému, kdyby legátové nebyli ještě k řešení jejímu pristoupili. Hodlaje tedy obhájití práva již nabytého, vypravil Řehoř poznovu dva legáty do Čech a na Moravu, Bernarta totiž a Řehoře. V poslednější osobě spatřují někteří

¹⁾ Annal. Gotvicen. k r. 1072. Pertz IX. 601.

známého svého času biskupa Vercellského (při ř. Šesii v Piemontsku) a kancléře italského, kterýž v tu chvíli, když rozhlásilo se zvolení Řehoře VII. na papežství, od krále Jindřicha vyslán jest do Říma, aby oznámil tam plné jeho srozumění s touto volbou, bude zároveň co vyslaný královský přítomen ordinaci téhož papeže; byltě, jak známo, Řehoř VII., když dostalo se mu hodnosti papežské, vždy ještě jáhnem; na kněze dal se teprv dne 22. května, na biskupa pak v neděli dne 30. června 1073 vysvětit¹⁾. Onen Řehoř biskup jest ale prý také tentýž, kterýž dne 28. ledna r. 1077 v Canosse vedlé jiných za Jindřicha IV. přísežně svědčil, že král dostojí slovu, papeži danému²⁾, je to ale také týž Řehoř biskup Vercellský, jehož r. 1051 papež Lev IX. na jedné synodě Římské pro cizoložství a křivou přísahu z církve byl vyobcoval a teprv po vykonaném dostiucínění zase na milost přijal³⁾. Že by byl papež Řehoř VII. právě tohoto muže sobě zvolil legátem a latere, tomu nemůžeme z plna přisvědčovati; podobáť se spíše, že legátem do Čech učiněn jest onen Řehoř, kterýž r. 1084 co kardinál-jáhen se objevuje⁴⁾. V jaké hodnosti církevní stál druhý legát, Bernart, toho též nejsme dostatečně zpraveni. Historie Řehoře VII. vzpomíná dvou čelnějších mužův toho jména, jichž papež tento užíval v poselstvích svých. Jeden z nich byl kardinálem-jáhnem, druhý opatem v Marseli. Poněvadž pak poslednější již od Alexandra II. r. 1072, od Řehoře pak r. 1077 na poselstvích se nalezal, a to zejména v Němcích⁵⁾, tož budeme toho asi dostatečně ospravedlněni, majíce tohoto

¹⁾ Jaffé, Regesta, str. 406.

²⁾ Lamberti Annales k r. 1077, u Pertze V. 259.

³⁾ Herimanni Aug. chron. k r. 1051, u Pertze na uv. m. 129.

⁴⁾ Jaffé, Regesta 403.

⁵⁾ Raynald, Annal. Eccl. k r. 1077, pak Hugonis chron. kn. II. k r. 1077, u Pertze VIII. 487. Damberger, Synchron. Gesch. VI. 781. R. 1076 byli jsou oba, kardinál Bernart i opat Bernart v hodnosti legátův papežských v Němcích. Bullarium Rom. Vyd. Turinské 1859. díl II. 80.

opata Marselského za legáta, jenž r. 1073 i u nás se spátlřoval.

Oba tedy, kardinál Řehoř a opat Bernart, přišedše s jara r. 1073 co legátové papežští do Čech a na Moravu, přijati a chováni jsou všudež s poctivostí, důstojenství jejich patřící. Toho ale, k čemuž byli vysláni, neprovedli nikterak. Jaromír zdráhal se opět přijíti k soudu a protož obnovili i oni suspensi, nad ním prvé již vyřknutou, podavše ale také neprodleně zprávu do Říma o všech svých příhodách. Z toho vzal sobě Řehoř příčinu, poděkovati se nejprv zvláštním listem ze dne 8. července r. 1073 knížeti Vratislavu a moravským bratrům jeho z přátelského přijetí, legátům jeho, Řehoři a Bernartu, způsobeného, „jakkoli prý dobře jest toho vědom, že poslové od stolice apoštolské zřídka kdy v strany jejich vypravování bývali a že tudíž mnozí to za věc novou vážíce, legáty jeho v potupu míti a povinné poctivosti jim upíráti budou“¹⁾, — a žádati jich, aby legátům učinili možné, s biskupem Jaromírem „druhdy (prý) naším přítelem“ se domluvit i k poslušenství a poddání se rozsudku ho nakloniti. „Kdyby však,“ tak dí papež dále, „nehodlal nic toho učiniti, tož netoliko chceme rozsudek, o suspensi jeho z úřadu od našich legátův vyhlášený, stvrditi, nýbrž i meč apoštolského hněvu našeho tvrději, to věz, až do usmrcení na něho obnažiti“²⁾, a tak stane se,“ (tak zejména dokládá papež, vědom jsa sobě svrchované moci své) „že on a mnozí jiní skrze něho zkusí toho na sobě, co zmůže této naší stolice síla.“ V těchto málo slovích spoléhá takorůka veškera historie Řehoře VII.

Tak psal Řehoř VII. dne 8. července r. 1073 a dne 17. prosince téhož roku stála věc ještě tak, jako před půl rokem. Nálezové legátův byli i s účinky svými napořád ještě v platnosti. Dovídámeť se toho z nového listu téhož papeže

¹⁾ Srovnává se zcela s Kozmou. Srov. str. 240 pozn. 1 t. d.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 143 a 144.

ratislavu, v Římě dne 17. pr
uje se knížeti další užívání n
propůjčené, a sice „pro vel
stolské, pro stálost a vytrvalost jeho v slibech“¹⁾. Jest
to znamení (tak pronáší se papež dále) „upřímné lásky,
éhož udělovati osobě světské nebývá v obyčeji“; bylot ale
svolení vlastně jen lahodným napomenutím, aby Vratislav
natoval i přístě na výroční poplatek 100 hřiven stříbra, jehož
předchůdce jeho z pravidla byl odváděl. „Neboť (prý) jest
no: Slibte a dejte. Co to ale jest a jakého způsobu,
máme Tebe svědomím Tvým dostatečně napomenuta“²⁾.
dát se nám, že by obrok tento náleželo mítí za jedno s
zvaným penízem Petrovým; po smrti Vratislavově ne
leš toho ani nejmenší stopy v listinách, že by kdo z
žat našich byl platival do Říma oněch 100 hřiven stříbra.
skoro knížata nežádali sobě více mítí mitry, přestával
chen pravidelný poplatek. Peníz sv. Petrský nebyl z
h nebo z Moravy nikdy odváděn, ovšem ale ze Slez;
čež také nemohla se zpěčovati koruna česká dávky této,
ž ve XIV. století Slezsko k ní přivtěleno³⁾. Vratislav II.
, odváděje výročně 100 hřiven stříbra do komory pa
ské, činil tak, jako bratr jeho Spytihněv, za vyznamenání
cevní, jehož se mu svolením mitry bylo dostalo. Řehoř
. děkuje mu výslovně z tohoto poplatku, sv. Petru po
ného⁴⁾.

Shledávámeť tedy, že r. 1073 nový papež Řehoř VII.
níže náš Vratislav nalezali se v nejlepší shodě. Ba v listu
dne 17. prosince pronáší se papež ještě asi v ten smysl,

¹⁾ Šrov. str. 238 t. d. Což nebylo by zde případné pomýšletí na
lení Vyšehradského kostela kapitulního? Podvrženou listinu o tom
. v Erbenových Regestech, str. 7 č. 137.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 145. Slov 75. žalmu je zde velmi případně
).

³⁾ Dobner, Annal. V. 361 a násl.

⁴⁾ Listem, daným v Římě dne 22. září 1074. Cod. dipl. Mor. I. 154

že, má-li Vratislav ještě něco na srdci, v čemž mu bez újmy spravedlnosti může býti svoleno, že i v tom mu lze na pomoc papežskou spolehnouti.¹⁾ Což asi tušil nebo znal již papež panovité úmysly knížete? To vše může nám býti také svědectvím, že Řehoř knížete českého veřejně aspoň nevyznával ještě za přívržence Jindřicha IV., jakkoli to snad již předvídal. A přece kloní se toho roku Vratislav zřejmě ke králi německému, který již počíná se chytati politiky, jež ho nejprv s vlastními národy a potom i s církví rozvadila. Od panovníka, jehož vrchním pravidlem mravním bylo: „čiň všecko, co se líbí Tvé duši, toliko toho zůstaň pamětliv, aby totiž v poslední života chvíli měl pravou víru“²⁾, — nedalo se posléze ani nic lepšího očekávati. Nejprv libovůle, pak porušení práva, nespravedlivost a posléze veřejná válka, když národové a církve nehodlali vůli královské ve všem se podrobiti. Zejmena platí to o Sasích, kteříž r. 1073 k návodu vévody Oty Nordheimského veřejně se vzbouřili³⁾.

Tu pomýšlel Jindřich na to, jak by odvodil nespokojenost v jinou stranu, i dal zejména vyhlásiti velikou výpravu na Polany, poněvadž prý přese všecky sliby, roku 1071 v Míšni učiněné, nepřestávají navštěvovati věrných zemí českých ohněm i mečem⁴⁾. Pole svoláno ke dni 22. srpna; jest-li ale nedošlo na skutečnou výpravu, tož nebyl král nadarmo k ní vyzýval německých knížat; příčina, již udáváno, nescházela zajisté. Různice, srážky a plenění po hranicích Polska s Moravou a Čechami přihazovaly se asi

¹⁾ „Immo, si quid est, in quo comitante iusticia firmitus conglomerari valeat, hoc nostra apud Deum sollicitudo impetrare valde desiderat.“ Cod. dipl. Mor. I. 145.

²⁾ Tuto radu učinil prý králi vychovatel jeho, arcibiskup Adalbert Bremský; tak vypravuje Bruno de bello Saxonico hl. 5. u Pertze V. 331.

³⁾ Annal. Altah. k r. 1073, u Giesebrechta str. 118.

⁴⁾ Lamberti Annal. k r. 1073, u Pertze V. 195.

i tehdaž ještě dosti z husta, jako v letech předešlých ¹⁾. Z této zprávy lze ale ještě souditi, že Vratislav II. a Jindřich IV. již r. 1073 byli se velice sblížili. Povaha tohoto přátelství zračí se také v mínění, tehdaž obecně v Němcích rozšířeném, že vyhlášená výprava na Polany, ku kteréž i kníže české i král dánský s mocí svou byli požádáni, jest prý jen zástěrou pravých úmyslův králových, aby totiž za pomoci sebravších se takto vojsk nikoli Poláci, ale Sasové byli přemoženi a pod jařmo tyranství tvrdě svedeni ²⁾. Obyčejně předcházejí takové a podobné pověsti skutečný účinek a my nepochybujeme také ani dost málo o tom, že již roku 1073 ukováno bylo první pouto k dlouhému onomu řetězu, kterýž od r. 1075 knížete českého tak mocně vázal jest k trůnu Jindřicha IV. Důstojenství královské, r. 1086 knížeti českému, jakkoli jen pro osobu jeho, udělené, nebylo by bez tohoto řetězu zajisté, aspoň ne tak brzo, k místu přišlo a Vratislav držel konec jeho, věda, že král německý, dav se jednou na cestu politiky, jež bez velkých nesnází pro něho obejít se nemohla, vytrvalým přátelům svým dovede se již náležitě odsloužiti. A v skutku bylo Jindřichu IV. takových přátel velice zapotřebí. Odboj Sasův v měs. červenci roku 1073, demagogické pletichy svrženého vévody bavorského Oty, útěk krále z Harcburku v noci z 8. na 9. srpen, daremné pokusy jeho přemluvití Sasy, s Durynky se spolčivší, k složení zbraně, zmařené naděje na očekávanou pomoc ³⁾, to všecko činilo králi bezpečné přátele velice vzáctnými a žádoucími, a Vratislav byl takovým přítelem. Bohdejž by již pře Pražská k srovnání svému byla dospěla!

Podobát se, že biskup Jaromír mezi tím těžce asi nesl suspensi, nad ním vyřknutou ⁴⁾, ještě tíže ale zastavení dů-

¹⁾ Dobner, Annal. V. 426.

²⁾ Lamberti Annal. k r. 1073, u Pertze V. 195.

³⁾ Pramenem o všech těch věcech jest Bruno de bello Saxonico, u Pertze V. 329 a násl., pak Lambert, jakkoli zde právě něco úmyslný.

⁴⁾ Srov. str. 240 t. d.

chodův svých: neboť ještě v konci r. 1073 pokusil se omlouvati zvláštním listem k apoštolské stoličce neposlušenství svého v příčině neustoupení uložené sobě cesty do Říma tím, že prý se mu pro zastavení všelikých důchodův nedostává potřebných prostředkův k této cestě ¹⁾. Necht již Řehoř VII. shledával tuto omluvu býti s podstatou či že vzpomenuť sobě na usnešení synod, v těch příčinách dávno již učiněná, vedlé kterých náleží biskupům suspendovaným vykázati část důchodů jich dioceesí k výživě ²⁾: zkrátka, on odstranil i tuto předstíranou překážku, aby Jaromír vzhledem k uložené mu cestě do Říma, ničím nemohl se vymlouvat. Proto také psal ještě dne 31. ledna r. 1074 knížeti Vratislavu: „Bratr Tvůj Jaromír, biskup Pražský, stěžuje sobě, že oloupen jsa důchodův církve své, pro nedůstatek věcí k cestě potřebných nemůže k stoličce apoštolské se dostaviti, aby ospravedlnil se z toho, co mu za vinu kladeno. Jakkoli toho neposlušenství a tvrdošijnost jeho zasluhují, tož přece, aby nemohl ani této příčiny vzdalování se předstírati, chceme i nařizujeme, aby mu kromě úřadu jeho biskupského dokonale vraceno bylo, cožkoli mu od legátův našich, Bernarta totiž a Řehoře, bylo obstaráno, a kromě toho, oč Ján, moravský biskup, na něho nařiká. Pročež velice napomínáme Moudrost Tvou, aby vedlé moci své toho nedopustil, aby mu co z obvyklých desátkův a důchodův církevních bylo odíráno nebo odnímáno, a aby mu nečinil nic protimyslného, načež by snad zase sobě směl nařikati co na překážku, pro kterouž k nám nemůž' přijíti.“ ³⁾ Týmž časem rozkázal Řehoř VII. prostředkem druhého listu, téhož dne vydaného, aby oba biskupové, Jaromír totiž, jemuž svědčí onen list papežský, i Ján ke květné neděli nejbližší přišli (t. j. ke dni 13. dubna)

¹⁾ Poznává se z listu Řehořova k Vratislavu ze dne 31. ledna 1074. Cod. dipl. Mor. I. 147.

²⁾ Tak zejména synoda Chalcedonská z r. 451, srov. Hefele, *Cociliengeschichte* II. 472, 478, 482 a 483.

³⁾ Cod. dipl. Mor. I. str. 147.

s jistotou v Římě dali se vynalézti ¹⁾ Tam nechť prý i kníže Vratislav buď osobně anebo, kdyby tomu běh věcí nebo časův byl na překážku, skrze posly neopomene se ohlásiti, „abychom potom“ (tak zejména odůvodňuje papež toto přání své) „vyšetřice s nimi svědomitou opatrností pravdu věci, což bude spravedlivé, vynesemím nálezu našeho ustanovili.“

Dle vši podobnosti vydali se oba biskupové v postě r. 1074 na cestu do Říma. Dorazivše na místo, podali prý, jak Kozmas dí ²⁾, „papeži průvodních listův svých; ty když jsou pročteny, nebyla pře jejich ani připuštěna, aniž odmrštěna, aniž projednávána; nýbrž nařizeno jim, odebrati se do svých hospod, pokud nebudou povoláni k generální synodě v den ustavený.“ Aby ale církev moravská, z kteréž na ten čas i česká jest spravována ³⁾, od delší nepřítomnosti biskupa svého nevzala nějaké škody, napomenul papež knížat Oty a Kunrata schválním listem, „aby této církvi nic protimyslného neučinili, nýbrž z úcty k svaté církvi Římské, jejíž apoštolskými privilejiemi ona jest vysazena, k ní majíce spíše lásku a pobožné oddanosti snahu, cožkoli jest v moci jejich, na to vynaložili, aby práva i příslušenství této církve od nich a lidí jejich bez porušení zachovávána byla.“ ⁴⁾ List tento k oběma knížatům dán jest v Římě dne 18. března 1074.

Téhož dne dal papež ještě dva listy sepsati, jeden k arcibiskupu Mohučskému Sifridu, druhý ke knížeti Vratislava II. První jest ostrou odpovědí k stížnému listu téhož arcibiskupa z předešlého roku. Sifrid prý měl, tak dí se zejména v onom listu, dosti času, ve při této něčeho učiniti, kdyby při něm bylo bývalo vůle a horlivosti; vždyť

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 148.

²⁾ Kozmas II. 30, u Pertze IX. 87, a však omylně k r. 1073.

³⁾ Srov. str. 241 t. d.

⁴⁾ Cod. dipl. Mor. I. 149.

prý dávno již jest všemu světu známo, jak biskup Ján byl pohaněn a ztýrán. „Neboť (prý) když stolice apoštolská byla již v potu tváře o to se přičinila, aby k vyslyšeným žalobám téhož jmenovaného biskupa (Jána) sporu toho skrze časté listy a několikráte již skrze legáty k spravedlivému konci dovedla a různici uklidila: tu teprv probudivši se ze spaní pozornost Tvoje všímá sobě povinnosti své, tvrdíc, že to náleželo vznést na Tvůj rozsudek; i zdát se nám, jakoby chtěl bratra biskupa, za pomoci nálezu apoštolského k přístavu spravedlnosti a pokoje již plovoucího, zase do propasti obnovených sporů a svízeli s sebou strhnouti. Jakkoli by tedy náleželo, abychom zde pro nedbanlivost úřadu Tvého, onde pro opovážlivou Tvou k apoštolské stolici (již jmeš se jaksi obviňovati) hrdost na Tebe spravedlivě se rozhněvali: tož přece, užívajíce apoštolské mírnosti, napomínáme tebe myslí pokojnou, aby více takových věcí nezřízených a neopatrných nebral před sebe a aby nedomníval se, že, neřku-li Tobě, ale ani kterémukoli patriarchovi nebo primasu snad je dovoleno, hotových nálezův stolice apoštolské znova zase sjednávati, a aby nepomýšlel, že Tobě proti svaté římské církvi snad přísluší něco zvláštního chtíti nebo podnikati, bez jejíž svrchovaného milosrdenství ani Ty na místě svém, jakž sám dobře znáš, nebudeš moci obstáti. My zajisté sami již za pomoci boží a z moci sv. Petra, jakož dávno již při stolici apoštolské ustanoveno, o to se postaráme, aby spor řečených biskupův spravedlivě byl rozeznán a aby církvi moravské, což jest jejího práva, přiřknuto bylo a stvrzeno.“¹⁾ — A v druhém listu z téhož dne jme se svatý otec těšiti knížete Vratislava v příčině jakýchsi nepřijemností, od Mohučského arcibiskupa jemu způsobených, a vzpomínaje důtklivého listu, k tomuto učiněného, dodává knížeti dobré myslí, poněvadž prý z přízně stolice apoštolské se raduje. S pokojem a bez starosti nechť prý vyčeká

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. str. 150.

nového poselství, zůstana ale také pamětliv slibu svého v příčině dostavení a nadání sborného kostela Vyšehradského; potom prý papež již o to se postará, aby vyprošované svaté ostatky a privileje jemu dodány byly.“¹⁾

Nejbližší synoda, po příchodu biskupův našich v Římě držená, byla obvyklá synoda velikonoční r. 1074. Řehoř zahájil jí dle vši podobnosti v sobotu před nedělí květnou, t. j. dne 12. dubna; v kterém kostele římském, to neví se.²⁾ Bylať to poslední lhůta, Jaromíru položená. Oba biskupové postavili se před otce, četně shromážděné, i dlouho a důvodně sjednávána pře jejich. Hlavně pak vzaty jsou v úvahu dvě věci; jednak totiž ztýrání, jehož se byli Jaromír a průvod jeho v létě r. 1072 v Olomúci na biskupu Jánůvi a služebnictvu jeho dopustili,³⁾ jednak spor o zboží Podivinské, vzdaliž ono má náležeti k biskupství českému či moravskému. Co první věci se tkne, upíral Jaromír ledačehož, což za vinu mu kladeno, zejména pak to, že by byl osobně biskupa moravského zbil a služebníkům biskupovým na posměch hlavy a brady oholiti poručil, a posléze i to, že by byl po poslech svých žádati dal za odročení, aby mohl synodě se vyhnouti; k ostatním věcem přiznával se, nabízeje zároveň přiměřeného odškodnění. Co pak druhé části sporu se tkne, nemohly se strany dostatečnými průvody práva vlastnického na t. č. prokázati, pročez nalezla synoda, jakž následuje: aby biskup Jaromír zase byl uveden do biskupské hodnosti a biskupského úřadu svého, jakož i do důchodův, z nich plynoucích; co pak se tkne pře, kteráž mezi ním a biskupem moravským pro nepřítomnost jeho tak dlouho jest se protáhla, tož aby obě strany k příští některé synodě buď

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. str. 151. O kostele Vyšehradském srov. Dobnera Annal. V. 436 a násl.

²⁾ V kostele Spasitele nebyla (jakž se za to má) tato synoda držána, nýbrž ona ze dne 24—28. února r. 1075. Cod. dipl. Mor. 158 a Jaffé, Regesta, 417.

³⁾ Srov. str. 230 t. d.

osobně do Říma se dostavily, buď způsobilé zmocněnce od sebe vyslaly, s kterýmiž by pak za pomoci právních průvodův, jichž na ten čas ještě nebylo prokázáno, pře o zboží Podivinské nálezem posléze platným na vždy rozeznána býti mohla. Až do tohoto konečného nálezu podržiž a užívejž zboží, o kteréž mezi biskupy spor jest, prozatím biskup moravský.

Tento nález uvedl papež i hned na vědomost knížeti Vratislavu, a sice listem ze dne 16. dubna t. r., vyslovuje zároveň přání, aby Jaromír zase k sídlu svému a ke všem důchodům svým náležitě byl navrácen a v uctivosti při nich chován; posléze žádá papež knížete, aby Jaromíru nezadržoval práva k proboštství a hradu sv. Václava v Podivíně, ¹⁾ jehož sobě k nim pokládá, a aby kníže k příští synodě také od sebe vypravil posly své, aby tito na místě něho k rozeznání pravdy přispěli a konečného nálezu svědky státi se mohli. ²⁾

Byltě tento předchozí nález stolice apoštolské zajisté shovívavý a střídmy, nenastupuje na cesty přísné spravedlnosti. Nejspíše asi odřekl se pobožný náš biskup náhrady za učiněné mu příkoří, oblíbiv sobě raději mlčeti, když Jaromír jal se výmluvami i omluvami sebe obhajovati; neboť že Jaromír osobně vložil ruky své na biskupa našeho, tvrdí sám Kozma, jinak dobrý přítel jeho. ³⁾ Toliko práv biskup-

¹⁾ Neníť snadné, učiniti sobě pravého ponětí o této „*praepositura et castrum sancti Vinclai*.“ Jmenovité zprávy o nich podává nám jedině papež Řehoř VII. ve dvou listech svých, datovaných „*Romae XVI. Kal. Maii* (16. dubna) 1074“ ke knížeti Vratislavu a ddto. „*Romae X. Kal. Octob. (22. září)* 1074“ k biskupu Jaromíru. Cod. dipl. Mor. I. 153 a 156. Dobner, *Annales* V. 448 a násl. přijímá na důvody, kteréž toliko k víře podobné jsou, že tímto proboštvím a hradem sv. Václava míní se starý hrad Podivinský.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 152 a násl., v souvislosti s listem papežským ze dne 2. dubna 1075 na uv. m.

³⁾ Srov. str. 230 t. d.

svého zastával se Ján se vším úsilím; poněvadž pak tímě dobré právo jeho, ač nedošlo ještě plného uznání, ce aspoň zkráceno nebylo, vrátil se asi biskup v dobréěji do Olomouce nazpět.

Zde, ba i v Praze samé očekáváno asi mnohem příjšího rozsudku; neboť nedovedli jsou sobě v Praze lštní shovívavosti, kteréž od apoštolské stolice Jaromíru řáno, jinak vyložiti, leč domněním, že Jaromír sbledal příbuzné své se strany matčiny, totiž v markraběnce cánské Matildě, velice mocnou a prospěšnou při Ře i VII. přimlůvkyni.

Vzda-liž tato velemožná pani, kteráž skrze babu svou ťildu a sestru její, Gerbirg, s Jaromírem v skutku byla řibuzenství a kteráž při dvoře papežském jak ctnostmi, i bystrotou ducha svého a nesmírným bohactvím velice oho té doby vážila, měla v pravdě nějakého vlivu na i výsledek této pře, anebo jest-li Kozma, jenž nám tuto ávu zachoval, ¹⁾ jen podlé doslechu vypravuje, toho ne-

¹⁾ Kozmas k r. 1073. II. 31. u Pertze IX. 87. Co Kozma v té ka e dále vypravuje, aby totiž oba biskupové po 10 letech zase do Říma ostavili, náleží k době zcela jiné, svědčí ale zároveň, že Kozma v ku jen dle doslechu vypráví. K poznání pak vzpomenuťého přřbu tví dokládáme, že Heřman II., vévoda ve Švábích a Elzasu († 4. května 103) z manželství svého s Gerbirgon, dceří krále Kunrata burgund- o, zřítavil po sobě šest dětí: Matildu, kteráž byla zasnoubena Fry- hu, vévodovi v Hořejších Lotryncích; Heřmana, jenž následoval otc švodství jeho; Giselu, kteráž v třetím manželství zasnoubena byla ěi Kunratu II.; Brigitu, provdanou za Alberta z Epenšteina, vévodu itanského; Gerbirgu, provdanou za Jindřicha (Hecila), markrabí Švini- ského, a Hedvigu, manželku jednoho hraběte z Nellenburka. Z man- ví Matildy s vévodou Frydrychem hornolotrinským pochodí dcera rix (Blažena), kteráž vyvdala se za markrabí v Tuscii (Estě), Boni- , a z tohoto sňatku zejména pošla výše vzpomenuťá markraběnka ťilda (nar. 1046 † 1115). Ze sňatku pak Gerbirgy s Hecilem Švini- ským pošla Juta, manželka Břetislava I. a matka Jaromírova; bylit baby Matildy i Jaromíra, Matilda a Gerbirg, vlastní sestry. Rodo- ny, sem náležíté, nalezneš ostatně u Dambergra, Synchron. Geschichte, IV. a V.

chceme dále rozbírat; nebyltě ale Řehoř VII. zajisté té povahy, aby se prosbám ženským byl dal s pravé cesty strhnouti. Důvodové spravedlnosti způsobili asi onen mírný nález, a nikoli prosby anebo snad i dary či úplatky. Výslovně pronáší se o tom sám Řehoř VII. v listu svém k Jaromíru, dne 22. září r. 1074 daném, řka: „Abychom však nálezu toho i v jediném slově změnili, toho, jakkoli's mnoho o to stál, nemohl jsi ani prosbami ani penězi dosáhnouti.“ Podnět k tomuto novému listu papežskému byl však následující:

Jak mile totiž po skončené synodě velikonoční Jaromír a Ján domů byli se vrátili, jal se Jaromír zapomínati slibu, papeži přísežně daného. Učinil-li tak z vlastního popudu či snad z pobídky metropolity svého Mohučského, o tom nic se neví. Že metropolita listu papežského ze dne 18. března sotva asi přijal s rovnou myslí, je pochopitelné, a odtud i podpora, ač dostalo-li se jaké se strany jeho Jaromíru, když tento počal sobě zase vésti neposlušně. Nad to nesluší zapomínati, že Řehořovy snahy po opravách v církvi, zejména pak nařízení o bezženství kněžském, potkávaly se té doby již s velkými překážkami. Kolik odpůrcův tohoto nařízení, tolik bylo přivržencův toho, kdož, budiž jakýmkoli způsobem, hodlal protiviti se ustanovením papežovým. Neměltě tedy Jaromír přátel nedůstatek, když nedbaje slibu, při velikonoční synodě Římské daného, podvodně zmocnil se zase onoho zboží okolo Podivina kostela, o kteréž byl původně spor mezi ním a biskupem Olomúckým vzniknul a kteréž po míře nálezu, v dubnu 1074 od synody Římské vyneseného, mělo až do konečného rozeznání pře zůstatí v držení Olomúckého biskupa. Neboť Jaromír jal se dovozovati, že svatý otec sám ho dodatečně zmocnil, aby v toto zboží se uvázal. Ba on zfalšoval i listy papežovy v příčině proboštství sv. Václava v Podivíně, kterýmiž se přece kníže napomíná, aby mu práva jeho k tomuto proboštství a hradu, má-li jakého k nim, zase navrátil; posléze zapomněl se Ja-

romír v tomto počínání a mstivosti své do té míry, že ne-
štítíl se uvaliti i vyobcování z církve na domnělé nepřátele
své; ano podobá se, že i s cizími mocnostmi, zejména asi
s Uhrami a Polskem, vyhledával nějakého dorozumění, jen
aby bratru svému hodně mnoho nesnází způsobil.¹⁾

To všecko pohnulo biskupa Jána, vypraviti schválního
posla k papeži, a poněvadž kníže Vratislav obrok 100 hři-
ven stříbra české váhy, za vyznamenání mitrou s časův
Spytihněvových obvyklý, té doby zrovna zase do Říma jal
se posýlati²⁾, přidružil se posel biskupův k tomuto vysla-
nému od knížete. Oba došli šťastně Říma a zpravivše se
poselství svého, vymohli při papeži tři listy, téhož dne (to-
tiž 22. září 1074) dané, z nichž jeden biskupu Jaromíru,
druhý knížeti Vratislavu II., třetí pak biskupu Jánůvi svědčí.
Důtklivě uvádí papež prvním listem Jaromíru na paměť
milost a shovívavost, jemu prokázanou, kteréž prý ne-
zasluhoval, a kárá ho ze lži, jako by ho prý papež byl
zplnomocnil, že smí uvázati se zase ve zboží Podivinské
s jistými desátky na Moravě a násilně potáhnouti k sobě
práva proboštsví a hradu sv. Václava; načež nařizuje mu
papež, aby pod ztrátou postavení svého neprodleně vrátil
biskupu Olomúckému onen hrad, ježž drží podvodným způ-
sobem, i se vším sporným zbožím a aby poznovu stavil se
buď osobně buď po poslech v Římě, zpravě prvé biskupa
moravského o dni odjezdu svého, aby i tomu příležitost
byla dána, buď do Říma přijeti, buď zástupce za sebe vy-
slati. Kromě toho varuje ho papež důrazně, aby hleděl vy-
stříhati se všelikých přenáhlených a nekanonických exkom-
munikací³⁾. — V listu pak ke knížeti, poděkovav se nej-

¹⁾ Tak aspoň vykládáme sobě slova papežova k Jaromíru: „In novissimis
quasi quasdam novas querelas super fratre tuo Wratislao duce, quod
fraudenter concludantur, sed per orbem terrarum ad discordiam multarum
gentium et te fecisse nunc cognovimus“ a t. d. Cod. dipl. Mor. 155.

²⁾ Srov. str. 201 a 238 t. d.

³⁾ Cod. dipl. Mor. I. 155 a násl.

prvé za posláni poplatku 100 hřiven stříbra, ukládá papež knížeti, aby biskupa Olomúckého uvedl zase v držení statkův i desátkův, od Jaromíra podvodně odcizených,¹ a to dle potřeby i prostředkem moci. Moravskému biskupu Jánů pak píše papež, jakž následuje:

„Poznávajíce upřímnou a srdečnou lásku Tvou, bratře, k nám, vzdáváme Tobě povinné díky a želíme spolu s Tebou z bratrského srdce Tvých nesnází. Vímeť totiž, jakou lstí biskup Pražský Tebe jest obešel, kterýž věru netoliko na Tvou křivdu, nýbrž i na naši zřejmě se vydal, dopustiv se lži o nás a posilňuje se v loupeživosti své jakoby naším svolením. Jak těžce nás tato věc hnula a nebo jakž o ní soudíme, o tom můž' Tebe posel Tvůj živým slovem zpravit i Ty sám jak z listu, jež jsme knížeti, tak z přepisu listu, jež jsme témuž biskupu poslali, plně vyrozuměti. A však Ty jsi jednal příliš prostomyslně, domnívaje se, že bychom mohli proti vlastním ustanovením svým povstati a nálezu svého tak snadno proměnit, o kterémž Ty, byv zde osobně přítomen, sám sbledal jsi, že jsme všecky ty věci, kteréž mezi ním (Jaromírem) a Tebou jsou ve při, jakož i rozeznání veškerého Vašeho sporu k příští synodě ve prospěch Tvého zboží byli odkázali. Nyní tedy žádej z rozkazu a podpory moci apoštolské hrad a, jest-li Tobě řečený biskup i jiných věcí odňal, i tyto bez prodlení nazpět. Neboť jeho jsme již napomenuli, uloživše mu tvrdě, aby Tobě bez všelikého odporu všecky ty věci navrátil. Knížete pak jsme požádali, aby biskupa, kdyby nechtěl nás poslechnouti, z hradu vypudil a navrátě Tobě všecko pro lásku boží a prospěch církve Tvé, s boží pomocí toho také obhájil. To věz tedy beze všeho pochybování, poněvadž ani v té ani v jiné věci nebude Tobě bohdá scházeti ani péče aniž moci apoštolské pro obhájení spravedlnosti. Všemohoucí Bůh shledávejž v kněžské Tvé bedlivosti a v Tvém úřadu pří-

¹) Cod. dipl. Mor. I. str. 154.

jemnou sobě oběť a popřejž Tobě v odplatu radosti věčné. Dáno v Římě dne 22. září, roku indikce třinácté¹⁾.

Tento list papežův povzbuzuje nás v mnohé příčině k rozjímání. Především spatřujeme v něm plné uznání spravedlivé věci biskupa Olomúckého a církve jeho, přepychem, podvodem a pletichami soužených a týraných. Uznání toto neobešlo se zajisté bez útěchy, povzbuzení a posílnění jak biskupa, tak veškerých přívržencův jeho; neboť čím dál, tím rychleji blížíme se k oněm časům, v kterých náleželo zřejmě přiznati se buď k straně papežské, buď k císařské. Kdo hlásil se k straně první, toho očekávalo pronásledování, kdo ke druhé, tomu kynula naděje statkův pozemských; kdo tedy volil jíti s papežem, ten věděl již, co chce sám a kam směřuje strana papežova. A že pravidla této strany byla povahy přísné, jako vůbec všechna pravidla mravní, nesoucí se k ušlechtnění člověka, toho nebude moci nikdo upírat. První náš biskup hlásil se k této straně slovem i životem a působil stejným směrem i v diocesi své. — Dále poznáváme z toho listu papežského, že knížata moravská, Ota Olomúcký a Kunrat Znojemský, po mínění stolice apoštolské neměli žádné politické váhy. Ani k jednomu, ani k druhému neobrací se papež, chtěje provésti ustanovení svá na Moravě; uznávat on jedině v knížeti Vratislavu vlastního vladaře země, svěruje jedině jeho péči veškeru záležitost Olomúckou, a to všelikým právem; neboť moravská knížata byla ve věcech politických zcela podřízena knížeti českému, ba i u věcech správy okresův svých vázána ustanoveními, výkonnou moc jejich obmezujícími²⁾. Co tedy knížata moravská na venek jala se činiti, to směla vykonati po právu jen jmenem knížete českého; jednala-li bez vůle nebo proti vůli jeho, pak bylo jednání jejich křivé, což zejména dělo se tenkrát, když byly různice mezi knížaty, jako hned o záležitostech uherských.

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 157.

²⁾ Srov. str. 181 t. d.

Pamatujemeť se ještě ¹⁾, jak za českou a německou pomocí král Šalomoun, syn krále Ondřeje I., r. 1063 od bratrancův svých Gejsy, Ladislava a Lamberta Belovicův za krále uherského jest uznán a dne 11. dubna r. 1064 v Počuji po třetí korunován. Odtud až do r. 1074 panoval Šalomoun s pokojem; Gejsa a Ladislav přestávali rádi na župách, jim k výživě oddělených, a poněvadž Šalomoun neměl dětí, za to ale Gejsa syna Kolomana (Kálmana), tož nebylo s této strany nižádné příčiny k různicím; ba bratranci poskytovali králi účinné pomoci ve všech věcech zahraničních, zvláště proti Korutancům, Plavcům (Kumům) a proti Pečencům, od Řekův poštvaným, kteřížto poslední z menšího Valašska po Dunaji nahoru se vyhrnuvše a přes Sávu se přeplavivše, s dopuštěním Nikety, velitele řecké posádky v Bělehradě srbském, na půdě uherské plenili; za to vzali Uhři r. 1072 Bělehrad, tím ale také sami učinili konec dosavadní shodě Arpadovcův mezi sebou. Gejsa, jak podobá se, chtěl tuto pohraniční pevnost sobě zachovati, čehož Šalomoun nechtěje mu propustiti, pro všechnu příhodu počal k německé straně rozhodněji se kloniti. Náčelníkem této strany při dvoře jeho byl župan Bačský Vid, rodilý Šváb, jehož rod uvádí se v příbuzenství s Hohenštaufskými a kterýž s králem Šalomounem do Uher byl přišel. Vid pak byl odpovědným nepřítelem Gejsy, kterýž s národem smýšleje, vyhledával oporu proti vlivu cizozemcův při dvoře Byzantském. Michal Dukas, císař Byzantský, poslal Gejsovi dokonce na znamení přátelství královskou korunu s obrazem svým a řeckých svatých, Kozmy a Damiána. Takové demonstrace nemohly se posléze minouti s roztržkou. Šalomoun jal se i hned u papeže Řehoře VII. na Gejsu žalovati, že drží s církví východní, že stal se manem císaře Byzantského, že dychtí po koruně a což bylo ještě takových věcí. Odtud počíná se pak řada papežských listův k Šalo-

¹⁾ Srov. str. 217 a násl. t. d.

mounu, Gejsovi a k manželce Šalomounově, císařevně Jutě, z kterých lze nám sice tušiti, jak asi věc se měla, nikoli ale skutečné pravdy se dopídití¹⁾. Brzo jeví se tu Šalomoun, brzo zase Gejsa v přízni papežově, až posléze r. 1074 přece jen sáhnuto k meči. Šalomoun doprošoval se pomoci u Jindřicha IV., Gejsa pak vypravil za týmž účelem bratra svého Ladislava do Kijeva k velikému knížeti Iziaslavu a Lamberta k Boleslavu Smělému do Polska. Všickni tři ale málo pořídili.

Jindřich IV., jemuž Šalomoun byl slíbil odstoupiti díl říše své²⁾, shromáždil sice na kvap něco vojska, nedostal se však po velikonoci r. 1074 ani za Řezno; byť ho zejména jiní nepřátelé, o Cáchy té doby se pokoušející, donutili k návratu. Podobně přišli také Ladislav z Rusi a Lambert z Polska nazpět, nepořídívše tam pro domácí války ničehož. Tu počaly obě strany k míru se kloniti a kdyby nebyl Šalomoun prostředkem července r. 1074 neopatrně vypravil nového poselství k německému králi do Vormsu, nabízející mu skrze ně za případnou pomoc mimo výroční poplatky ještě šest nejpevnějších hradův uherských, byl by také mír v skutku přišel k místu; tak ale nedošlo na něj a Jindřich, nemoha sehnati pořádné hotovosti říšské, objevil se v září r. 1074 toliko s manským vojskem svým a zástupem nájemného lidu při řece Rabnici, kdež spojil se se Šalomounem. Také markrabě rakouský Arnošt a Sichard, patriarcha Voglejský, přidružili se s lidmi svými ke králi. A však nedůstatek potravy donutil krále německého, ustáti na ten čas od další výpravy, jejíž jediným výsledkem bylo spustošení několika pomezních stolic. Po svátku sv. Michala archanděla, tedy po 29. září t. r., vrátil se Jindřich IV. do Vormsu nazpět, slíbiv příštího roku přijíti zase³⁾. Tur-

¹⁾ Vytištění nalezají se tyto listové u Fejéra, Cod. dipl. Hungar. I. 420—429.

²⁾ Lamberti Annal. k r. 1074, u Pertze V. 216.

³⁾ Lamberti Annal. k r. 1074 na uv. m.

čanský dí, že kníže Gejsa pomohl sobě tehdaž z nesnází prostředkem úplatkův, dokládaje také, že po odjezdu krále německého obě strany učinily poznovu mezi sebou příměří, kteréž od 11. listopadu 1074 až do sv. Jiří nejbližšího příštího (v Uhřích dne 24. dubna) trvati mělo ¹⁾).

A však válčícím stranám nejednalo se tak o pokoj, jako o to, aby mohly získati času a vyčkati lepší příležitosti. Již okolo vánoc r. 1074 vidělo se straně Šalomounově, kterýž té doby meškal dvorem v Kosteletě (Keszthely) při řece Zále, že nadešla jest příhodná chvíle k obnovení nepřátelství; pročez usneseno, nevyčkati ani pomoci z Němec a přepadnouti Gejsu i mezi příměřím. A však jistý opat v Šeksardu (ve stolici Tolenské), jehož klášter založen byl druhdy od otce Gejsova, pospíšil sobě zpraviti knížete o strojené na něho nástraze, ten pak bez prodlení vyslal bratra svého Ladislava ke knížeti Otovi na Moravu a Lamberta do Cařihradu, aby mu vyprosili pomoci; sám pak chystaje se s lidem svým krále napadnouti, setkal se s vojsky jeho, přes zamrzlou řeku Tisu již se přepravivšími, dne 11. února r. 1075 u Kemeje v stolici Sabolčské ²⁾). Jsa ale zrádci otočen, podlehl v pútce, s nimi tu svedené, i utekl do Vácova, kdež spolčili se s ním přišedší mezi tím s Ladislavem pomocní zástupové moravští ³⁾). I položili se nyní všickni, sesilivše se prvé četnými hejny sedlákův, kosami a vidlicemi ozbrojených, polem mezi Vácovem a Činkotou na levém břehu Dunaje, asi za jednu míli výše Pešti, Šalomoun pak s lidem svým na poli Rákošském. Dne následujícího (bylot ve čtvrtek, a však kterého dne, nepoznamenává Turčanský) zbraňovaly husté mhly, potkati se bitvou; přes noc

¹⁾ Thurocz, chron. II. 52. Schwandtner Script. rer. Hung. I. 149.

²⁾ „Rex autem et dux ante quadragesimam pugnaverant in Kemey quarta feria post dominicam, qua cantatur: Exsurge.“ Thurocz na uv. m. 151.

³⁾ Cumque Geisa equitasset usque Vaciam, obviavit fratri suo Ladislao et Ottoni duci, sororio eorum, cum auxilio valido venientibus.“ Thurocz na uv. m.

pak vytrval všeliký voják při koni svém, za uzdu ho drže a rána očekáváje. Nazejtří pak, když počalo na den (pátek) svítati, jal se král šikovati lid svůj i svedl jej dolů přes výšiny Magyarodské, kteréž obou vojsk nepřátelských od sebe dělily. Aby vojsko jeho zdálo se býti počtem silnější, poručil i pacholkům od zavazadel vsedati na kůň i postaviti se po stráni oněch výšin. Také Gejsa a spolčenci jeho sšikovali lid svůj. Věrná hotovost stolice Bichorské, vedená Ladislavem, činila levé, Ota Olomúcký s lidem svým pravé křídlo, v středu pak velel Gejsa jízdným plukům stolice Nitranské. Kosníci opírali se o oba boky těchto jízdných, jsouce do devíti zástupův sšikováni, každý o čtyřech četách. Dunaj kryl záda všemu vojsku, jehož heslem bylo: Vítězství nebo smrt! — Proti knížeti Otovi a šiku jeho stál župan Vid. Jediný útok stačil k tomu, aby hotovost Vidova byla vržena nazpět, při čemž Vid sám zabit jest; za to uveden jest střed Gejsův v nepořádek; řidiltě Šalomoun osobně útok k němu. Tu přispěl Ladislav na pomoc i rozhodl osud bitvy. Nejlepší vůdcové Šalomounovi, Markvart Korutanec a Čech Svatopluk ¹⁾, těžce byvše zraněni, upadli v zajetí, Šalomoun pak sám v průvodu nečetném zachránil sebe útekem přes Dunaj do Mošoně, kamž při početí války byl poslal ženu i matku. Z Mošoně ujel potom do pevného Prešporka; Gejsa však dav sobě v Bělehradě stoličném vstaviti na hlavu korunu, již od Michala Duky byl obdržel, nazýval se odtud velikým knížetem Uher ²⁾. S bohatými dary propustil pak našeho knížete Otu s vítěznými pluky jeho k domovu ³⁾. To všecko přihodilo se v čase mezi 11. únorem a 14. dubnem r. 1075, poněvadž papež Řehoř VII., bera sobě

¹⁾ „Marcharth vero, dux Theutonicorum, et Semptepolug, dux Bohemorum, capti sunt, militibus suis interfectis et ipsis graviter vulneratis.“ Thurocz na uv. m. 154.

²⁾ Thurocz, kap. 53 na uv. m. 155.

³⁾ Thurocz na uv. m. 154 a 155.

příčinu ze zprávy o vítězství Gejsově, píše tomuto v listu, dne 14. dubna daném: „Jestliť zajisté naším nejvroucnějším přáním, abychom mezi Tebou a příbuzným Tvým Šalomounem způsobili trvalý a spravedlivý pokoj. Uhry nechť zůstanou, jako každé z nejvznešenějších království, v svobodné samostatnosti. Od té chvíle však, co Šalomoun opustiv sv. Petra, jemuž říše ta vlastně patří, podrobil se německému králi, sešed takto z krále na kralíka, — přenesl jest hospodin, jenž tresce všelikou křivdu, knížeti svému (t. j. papeži) učiněnou, moc království toho soudem svým na Tebe.“ Na to vyzývá papež velikého knížete, aby dal od sebe znamení úctivosti své k stoličce Římské, napovídaje dosti srozumitelně, že potom nález papežův v jeho prospěch vypadne¹⁾.

Budeť zajisté s podivením, spatřovati knížete Otu Olomúckého při straně, králi Šalomounu nepřátelské. Šalomoun, jehož sestra Adléta bývala druhdy manželkou knížete Vratislava českého²⁾ a jenž byl přívržencem a skrze manželku svou Jutu i svakem krále Jindřicha IV., hle, napaden jest nepřátelsky od příbuzného svého Oty! Což stalo se tak s vůlí knížete českého? Kdyby tomu tak bývalo, proč byl by Svatopluk, jehož Turčanský nazývá vůdcem Čechův, bojoval v řadách Šalomounových? Zdát se nám, že vysvětlení této záhady, jakkoli ne dosti jasné, přece aspoň ponětné nalézti lze v listu papeže Řehoře VII. ke knížeti Vratislavu z téhož dne 14. dubna 1075, kteréhož týž papež na zprávu o útěku Šalomounově psal jest velikému knížeti Gejsovi uherskému. Tam čte se mezi jiným: „Kromě toho napomínáme Tebe, abyste byli pečliví, zemi Vaši a panství Vaše smlouvou pokoje se všech stran co nejpevněji ohraditi, t. j. aby nedopustil nižádnému pohoršlivému sporu průchodu v panství Tvém, zejména pak mezi Tebou a bratry Tvými a mezi Pražským a Olomúckým biskupy“ a t. d.³⁾

¹⁾ Fejér, Cod. Dipl. Hung. I. 424.

²⁾ Srov. str. 195 t. d.

³⁾ Cod. dipl. Mor. I. 160.

Panovalyť tedy počátkem r. 1075 různice mezi Vratislavem a Otou a protož snadno mohlo se přihoditi, že u věcech uherských každý vydal se na jinou cestu. Při tom netřeba se domnívati, jakoby k těm účelům bývala hned hotovost zemská svolána, což mohlo jen se svolením sněmův obou zemí projíti; za těch dob nejsou již vojáci námezdní věci zhola neznámou; v Itálii zejména květlo té doby již žoldnéřství a Jindřich IV. znal ho také dobře pro sebe užívati. V takových okolnostech nic tomu není na překážku, abychom měli za podobné, že verbováno té doby veřejně na Moravě pro Gejsu, v Čechách pak pro Šalomouna, a že v čele sebraného takto lidu námezdného stál jednak (neznámý v ostatním) válečník Svatopluk ¹⁾, jednak Olomúcký kníže Ota. Bez toho zachoval nám Turčanský zprávu, že Ota Olomúcký měl sestru Gejsovu za manželku. Moravské listiny dávají jí jméno Eufemia (po česku Ofka ²⁾), uherské však neznají ani toho jména, aniž roku zasnoubení jejího; dlouho však nebyla tehdaž ještě zajisté za Otou vdána, ač byla-li vůbec již jeho manželkou a jest-li snad spíše Turčanský předkem nejmenuje ho svakem Gejsovým, poněvadž i hned po vykonané pomoci v skutku jím se stal; neboť dozvíme se za nedlouho, a to k r. 1078, že Ota teprvé roku 1077 splodil jest s touto Ofkou první dítě, zejména dceru, což ukazuje k r. 1075 nebo 1076 co času zasnoubení. Klonímeť se ovšem velice k tomu mínění, že sňatek ten přišel jest k místu ne dříve, než při konci r. 1075 nebo začátkem r. 1076, když totiž Gejsa byl již přijal titulu královského.

¹⁾ Gfrörer v díle svém o Řehoři VII. na několika místech.

²⁾ Téhož Svatopluka, jemuž Turčanský říká „dux Boemorum“, chtíti řaditi mezi Přemyslovce, je po míře známých pramenův zhola nepřipadné. Měltě sice Ota Olomúcký syna téhož jména; poněvadž ale tento r. 1078 nebyl ještě ani narozen, nelze ho také již k r. 1075 bráti v přičet. Pročež rozhodli jsme se překládati slovo dux v té příčině původním ponětím jeho co vůdce nebo válečník.

³⁾ Cod. dipl. Mor. I. 162.

Synoda v Římě koncem února r. 1075.

Oženil-li se zejména nebožtík Bela I, otec Gejstův, s polskou Rychencí, dcerou Měčislava II., splodiv s tím šest dějepisně známých dětí, z nichž Ofka b. mladší¹⁾: tož byla tato r. 1075 právě u věku nejlepším, aby mohla vyvdána býti za Otu, asi o 10 let.

Odkudž ale asi pošlo, že papeži viděla se toho aby varoval Břetislavců od všelikých pohoršlivých. Mnoholetý podnět těchto různic, křivé totiž vlastně statkův biskupství Olomúckého, nebyl té doby j straněn, jakkoli mu za nedlouho již položen kon Olomúcký a Jaromír byli se totiž rozhodli, po mífších je listův papežských ze dne 22. září 1074 vyda Říma k nejbližší příští valné synodě. Bylať synoda v měsíci říjnu r. 1074 k první neděli postní roku (totiž ke dni 22. února 1075) položena a svolána, a dne 16. října 1074 došlo k ní pozvání arcibiskupa Tr dne 4. prosince pak arcibiskupa Mohučského Sifrida zároveň uloženo, aby přivedl s sebou podpiskupí biskupy Kostnického, Štrasburského, Špýrského, Bambi Augšpurského a Vyrepurského. Také vyzváni js synodě arcibiskup Bremský a Ravennský, jakož i i ba sami bretonští biskupové, aby synoda byla je slavná. Počet hlasovavších při ní biskupův udáv padesáti. Schůze, dějící se v basilice Spasitele čili ším kostele Lateranském, trvaly prý napotád od 24 února. Pohřchu ztratila se akta těchto schůzí skoro víť se dnešního dne jen tolik, že starší usnesení, čer simonistickým a nestřídým kněžím, s věcí přísu obnovena a že také o druhé pronikavé zlo v církvi světskou investituru, již zavazeno, jakkoli ještě s j trností a opatrností, tak že přestáno toliko na výstr nikdo nepřijímal z rukou světských vrchního úřadu vního, biskupství totiž nebo opatství; kdož toho se

¹⁾ Lelewel, Polska II. Rod Piasta do czasu rozrodzenia si

zbavuje se prý až do prošlého dostiučinění milosti sv. Petra a přístupu k církvi ¹⁾. Také mnozí nálezové na neposlušné biskupy jsou učiněni; to ale, co pro nás bylo nad jiné vážné, t. j. konečný nález ve při Olomúcké, nestal se, jakkoli Ján a Jaromír byli jsou synodě osobně přítomní; neboť seznání a výpovědi, v té věci učiněné, viděly se shromážděným otcům do té míry býti spletené a pochybné, že netroufali sobě jich soudně rozeznati; čehož my dobře pochopujeme, poněvadž jednalo se zde o nejstarší zboží církevní na Moravě, jehož jsme dávno již před sv. Vojtěchem byli připomenuli ²⁾. Nedostávalo-li se v té věci psaných dokladův, pak nemohlo seznání svědkův míti plné platnosti. Poněvadž tedy synoda nehodlala vynésti nálezu, papeži pak na porovnání pře velice záleželo, ujal se tento prostředku přátelského smíru, na nějž také sporné strany dobrovolně přistoupily. Dne 2. března r. 1075 vydán o tom od Řehoře VII. následující list, jejž pro důležitost jeho podáváme tuto v slovném znění:

„Řehoř biskup, služebník služebníkův páně. Majíce za to, že pro paměť věcí a k stálému vyjasnění pravdy ve přech a dílech lidských nic není způsobilejšího a nic trvalejšího nad listy psané, tož chceme listem naším netoliko přítomným, nýbrž i budoucím učiniti vědomo, jakým způsobem pře a různice, kteráž mezi spolubratry našimi, Janem totiž, biskupem moravským, a Gebhartem Pražským o jisté desátky a dvory poplužní ³⁾ dlouho se byla protáhla, posléze prostředkem přátelského smíru při stoličce apoštolské jest skoncována. Vidělat se zejména tato pře, byvši v druhém

¹⁾ Všecko dle Jaffé'ho Regest, str. 413 a 417, kteréž objasňují se kronikou Pernoltovou k r. 1075, u Pertze V. 430, a Arnulfovými „Gesta archiep. Mediolan. lib. IV. pag. 7. u Pertze VIII. 27.

²⁾ Srov. str. 29 t. d.

³⁾ Tak překládáme zejména slovo „curtis“ i. e. „villa, habitatio rustica, aedificiis, colonis, servis, agris, personis etc. ad rem agrestem necessariis, instructa.“ Du Cange, Glossarium, vyd. Henschel. II. 624.

Smír o při Pražskou r. 1075.

roce papežství našeho ¹⁾ — když společně s námi v b
Spasitelově mnozí jsou zasedali bratři a svrchupsaní
pové k obeslání též byli se dostavili, — na slyšení i
veškerého tam shromážděného sněmu vznesena, dlouh
šetřována i považována, takovou nejistotou a tak
spletkami býti zahalena, že pomocí těch průvodův, kte
ní prokázáno, k upřímnému pravdy a práva rozezná
stačila býti přivedena. A však aby od různic jejich
důstatku smíru nevználo se delší záští mezi bratry
nějaké snahy nebezpečně s té neb oné strany, usta
jame se s radou bratří našich, při tuto spravedlivě roz
v ten způsob, aby všecko, cožkoli mezi nimi jest spo
rozdělilo se na polovic, a aby tento jeden, onei
druhý díl drželi prozatím beze všeho nepokoje, dokr
po bedlivém pátrání buď skrze listy, buď skrze s
svědky zřejmějších nedovedli naléztí práva průvodův.
aby sobě způsobiti mohli a aby náhodou nekonečná i
dána některému z nich příležitost sporu obnoviti, p
jame jim v té příčině rok (lhůtu) desíti let, aby
kdož z nich potom důvěří sobě nepochybnými svěde
k pravdě se táhnouti, měl moc a vůli v položené lhůtě
církvě své (znova) sobě vlastniti a pohledávati. Kdyby
jednomu z nich nebo oběma, čehož sobě věrně nepř
souzeno bylo, mezi tím časem zemřiti, to povinni
nástupcové jejich, při též úmluvě a při témž ustar
setrvati. Té straně pak, od kteréž řečený rok buď
ním, buď neprokázáním stvrzení pravdy a práva, i
volá, bude pominut, nemá potom pozůstávati aniž j
práva k půhonu, aniž vůle, znova o to při zdvihnutí.
kovým způsobem propustili jsme výše jmenované bis
v naší přítomnosti smířené a k výšepsanému rozhod
vděčným, jak podobalo se, svolením se hlásící, s apošto

¹⁾ Řehoř VII. počítá léta papežství svého od dne vysvěcení,
30. června 1073.

požehnáním a bratrskou láskou k domovu jejich. Což aby ode všech bez porušení a otřesení stále bylo zachovááno, z moci apoštolské nařizujeme a ustanovujeme. List ten dán jest v Římě dne 2. března roku indikce třinácté.“¹⁾

To, hle, jest znění smíru, na němž sporné strany přestati se prohlásily. Na čas desíti let chtěl míti papež pokoj zjištěný, a tak stalo se; ba i na dobu, více než dvojnásobnou. Sporné zboží rozděleno na dva díly. Které byly jsou tyto díly, o tom nezpravuje nás sice žádná listina; a však, opíraje se o časy pozdější, trouláme sobě přece jich pojmenovati. Kozma dí zejména k r. 1099, že t. r. „přišel jest kníže Břetislav II. (Vratislavic, panoval od r. 1092 do r. 1100) s vojskem do Moravy; tu vystaviv hrad Podivin znova, vrátil jej, jakž bylo již prvé, v moc Heřmanu biskupu Pražskému (1099—1122) i slavil tam ve vsi Slivnici svátky svatodušní“²⁾. Nebyltě tedy až do r. 1099 Podivin dle znění této zprávy v držení církve Pražské, nenáležel tedy také k dílu, Pražskému biskupství v síle onoho smíru oddanému, zůstával tedy při církvi moravské. — Vědouce ale, že mezi sporným zbožím byl i hrad Sekyř kostel se vším příslušenstvím, sotva asi budeme moci přistoupiti na jiné domnění, leč že Jaromír a nástupcové jeho spokojili se s držením tohoto statku, a však jen, jak již řečeno, až do r. 1099. Toho roku dostaly se Podivin i Sekyř kostel zase do rukou biskupův Pražských, pročez směl kníže Vladislav II. český (1140—1173) v listině z r. 1144, vztahující se k biskupství Olomúckému, zcela případně pronésti se v ten smysl, „že Podivin kostel, ku kterémuž církev moravská z pradávnic dob po právu se táhne, přišel jest skrze pořádnou sice, ale právně nevynesenou při v neznámých příčinách v držení biskupa Pražského.“ Téhož roku 1144 při-

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 158. Že Kozma věděl o tomto smíru, poznává se ze slov jeho v kap. 31 při konci r. 1073. Pertz IX. 37.

²⁾ Kozmas na uv. m. kn. 3., kap. 9., str. 105.

Rozdělení sporného zboží moravského r. 1075.

Řknutí jsou hradové Podivín i Sekyř kostel v jisté ná-
Pražskému kostelu vydané, posléze na všechny čas-
douce biskupům Olomúckým a ještě r. 1791 nazývá ka-
Olomúcká tamější faru svou praebendou¹⁾. Osudové S-
kostela zůstávají nás však tajni; jediné z Kozmy dov-
se²⁾, a to slovy velice neurčitými, že Ota I. Olomú-
manželka jeho Ofka darovali jsou požitky práva tržn-
též osadě Pražskému kostelu sv. Víta a kanovníkům
něm sídlícím. R. 1134 roznemohl se smrtelně biskup
ský Menhart ve „vsi, k biskupství jeho slušící, jež n-
se Sekyř“³⁾. V podobných nejistotách zůstáváme též c-
jak naloženo při vzpomenutém výše dělení s desát-
ostatními důchody církve moravské; tolik ale jest na-
pochybnost vyvýšeno, že obě strany jsou spokojeny
bylo s nemalým štěstím země i církve moravské!
stojíme na pokraji propasti, kteráž rokem 1075 počí-
otvírati mezi kněžstvím a císařstvím; veliká bitva př-
Unstrutě, blíž kláštera Hohenburského u nynější Lange-
(ve vládním obvodu Erfurtském) svedená, rozevřela tuto
pať na dobro. Náhlé přetržení živé korespondence pape-
hoře VII. s knížetem Vratislavem, s kterouž jsme se potu-
setkávali a kteráž teprv dne 2. ledna r. 1080 zase obn-
jest, — nedává nám dobrých nadějí vzhledem k úm-
a skutkům knížete českého. A v těch zejména nálež-
dati příčinu tohoto přetržení.

Když totiž král Jindřich IV. dne 29. září r. 1-
Uher do Vormsu byl se navrátil, zajel sobě nedlouho
do hlavního města bavorského, do Řezna, kdež, jakož
tom v Augšpurce a na mnohých jiných místech v j-
Němcích úsilně o to pracoval, aby sobě zjistil přízei-

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 225. Continuat. Gerlaci ad an. 1184. Pert-
697 a Volný, Topographie von Mähren II. 2. str. 116.

²⁾ Kosmas III. u Pertze IX. 118 a násled.

³⁾ Cont. Cosm. ad an. 1134 na uv. m. 140.

chovných i světských pánův, vycházeje při tom z toho úmyslu, aby moc královská, zvláště mezi odporujícími Sasy, poznovu k nápravě přivedena byla. Celá zima prošla samými přípravami, ano i jaro, až pak o velikonocích 1075, kteréž toho roku na den 12. dubna připadly a kteréž Jindřich ve Vormsu slavil, pojat jest úmysl, zdvihnouti se válečně na Sasy. V sousedství města Fuldy, při řece Vltavě v Hesích, sbíralo se vojsko říšské, hroznější prý počtem od nepaměti lidské. K němu dali jsou se zejména vynalézti čtyři vévodové s lidem svým, Rudolf švábský, Velf bavorský, Bernart Korutanský, Bohumír (Gottfried) z Dolejších Lotrynk, vedle nich pak kníže Vratislav II., kterýž z Čech a Moravy přivedl jest takovou sílu lidu válečného, že samojediný více jak dostatečně vyrovnával se počtem vojskům saským¹⁾. Také vévoda Dětřich (Theodorich) z Hořejších Lotrynk a markrabí rakouský Arnošt byli mezi přítomnými. Dle starodávního čestného pořádku činili přední voj Švábi; jednalo-li se ale o výpravu k východu, slušelo to právo Bavorům. V úterý dne 9. června²⁾ 1075 srazila se vojska královská se Sasy, jimž velel 64letý, zkušený válečník Ota Nordheimský,

¹⁾ Lamberti Annal. k r. 1075, u Pertze V 225.

²⁾ Den bitvy udává se sice s odchylkami; tak zejména kladou letopisové Hildesheimští (u Pertze III. 105), jakož i kronika Pernoltova k r. 1075 (na uv. m. V. 531) bitvu tu ke dni 9. června, — Bruno Bell. Sax. kap. 46 na uv. m. 345 ke 13. červnu. Tento pak zejména dí: „Hoc proelium primum factum est anno Domini 1075 Idus Iunii feria tertia.“ Poněvadž ale Idus roku 1075 připadaly na sobotu, tož bude zjevné, že písař se zmýlil. Pomátlat ho zejména číslice V letopočtu, začož vypustil číslici V před slovem Idus; neboť den V. Idus Iunii, t. j. den 9. června byl feria tertia t. j. úterý. Shodujíc se tedy všickni tři pramenové, přijímajíce vlastně každý den 9. června za den bitvy. Se skutečnou nesnází je toliko určení dne smrti markrabí Arnošta rakouského. Lamberti Ann. (u Pertze 227) praví totiž: „Ibi Ernest marchio Baioariorum . . . graviter vulneratus est et cum in castro semivivus relatus fuisset, postero die expiravit.“ A však čtyři kroniky rakouské kladou úmrtí jeho ke dni 9. června, a nikoli k 10ému, jakž by náleželo. Srov. Meiller, Regest. str. 10.

složený nedávně z vévodství bavorského. Bitva svedena v údolí řeky Unstruty od kláštera Hohenburského nahoru až k Nugelštat. Dle vši podobnosti dostal se za nedlouho přední voj králův v nebezpečení porážky, opravil se však zase, když vévoda Velf s bavorskou jízdou a s lidem markrabí Arnošta na pomoc mu přispěli. V prudkém boji, kterýž na to znova se vzňal, padl Arnošt s koněm, na smrt byv poraněn, i vypustil druhého dne ducha; pochován jest potom v Metlice a na místě jeho ujal se Lipolt (Leopold), příjímím Sličný, správy markrabství. Valně již se připozdívalo na noc a bitva nebyla ještě rozhodnuta; tu dostavili se na bojiště jak král sám, tak kníže Vratislav s česko-moravským vojskem, jakož i vévoda Bohumír Lotrynský, — a Sasové dali se na útěk, utrživše na veliký vděk krále dokonale porážku. Četní zajisté členové vznešenějších rodův českých i moravských pomohli tehdáž životy svými oslaviti jméno knížete svého; bohdejž by se nám bylo tehdáž dostalo také nějakého Lamberta nebo Bruna, aby nám byli zachovali jména udatných našincův!

Lambert a Bruno vypravují dále, že Jindřich, nedosáhnuv tehdy při Sasích ještě pořádného míru, v srpnu téhož roku zajel jest do Řezna, kdež propůjčil v léno Lipoltu Sličnému krajiště Východního, že pak s malou družinou, předstíraje jízdu do Uher, navštívil knížete Vratislava na Praze, kdež nabídl se uvésti ho v držení krajiště Míšenského, před válkou již Vratislavu slíbeného, k čemuž ovšem Vratislav měl postavit vlastní lid válečný. Meškaltě sice před 34 lety také jeden Jindřich ve zdech Pražských, a však co vítěz; teď tam byl také Jindřich hostem, jemuž ale jednalo se nad jiné o zachování přátelství s Čechy. Toliko zástup jízdný vzavše Jindřich a Vratislav s sebou, octli se po cestách neobvyklých a s rychlostí k víře nepodobnou před branami Míšně, kdež ochotně přijati jsou od měšťanův; jediný biskup Benno dostal se v zajetí. Král pak zajel sobě ještě hloub do země i položil za tou příležitostí něko-

lik vesnic saských popelem. Tu došla zpráva, že táhne vojsko saské. Tomu ovšem nebylo lze polem se postavit, pročež král s jízdnými svými na ručest obrátil se nazpět do Čech; Míšeň pak zůstala ještě v držení markrabí Ekberta. Hned na to zemřel markrabí krajiště lužického, Děd. Poněvadž pak syn a dědic jeho Jindřich byl ještě nezletilý, nalezaje se nad to co rukojmě v moci králově, oddal jest král Jindřich IV. i hned toto krajiště Vratislavu, odplativ se mu takto aspoň částečně z poskytnuté pomoci ¹⁾. To stalo se v měsíci září r. 1075. Nové odplaty dostalo se mu potom ještě krajištěm Míšenským, kteréž ale, jak již řečeno, na ten čas ještě zůstalo za markrabím Ekbertem. A však Vratislav osvědčil věrnosti své ke králi německému stkvělejším ještě způsobem, k čemuž za nedlouho nadešla nová příležitost.

Neshoda, v kteréž spatřoval se Jindřich IV. s papežem Řehořem VII., brzo proměnila se v dokonalou roztržku. Zpyšněv vítězstvím svým a poddávaje se radě lidí, z církve vyobcovaných, vypověděl král papeži veřejně poslušenství. Lidí stavu vznešeného i sprostého, kteříž radovali se ze skutku toho, nebyl ovšem nedůstatek; pohříchu třeba nám k takovým lidem počítati také našeho tehdejšího metropolitu, Sifrida Mohučského. Bulla papeže Řehoře VII. ze dne 15. dubna r. 1075, kteráž byla prošla v následcích přítomnosti biskupův našich Jaromíra a Jána v Římě v měsíci únoru t. r. a kteráž svědčí všemu národu v Čechách a na Moravě, napomínajíc je zejména, aby desátkův pořádně odváděli, církvi povinnou úctu prokazovali, almužny dávali a v pohostinství sobě libovali, — obnovuje také ještě výslovně dávní záповěď sňatkův kněžských. ²⁾ Byltě Sifrid ovšem vázán, bdíti nad tím, aby i zde, jako i v jiných stranách

¹⁾ Lamberti Annal. k r. 1075, u Pertze V. 232 a násl., pak Ritter. Geschichte von Meissen, str. 191.

²⁾ Cod. dipl. Mor. L. 160.

diocese jeho, tyto a podobné rozkazy papežské byly zachovávány, i známet také v skutku list obecného ještě před měsícem říjnem r. 1075 v té příčině biskupům vydaný¹⁾. Chtěje však této encyklice své věci váhu, svolal jest ke konci října r. 1075, tedy jství králově při řece Unstrutě, schvální synodu do ku kteréž vedlé tehdejšího obyčeje připuštění jso světští, jakož i díl nižšího duchovenstva.

Jako již na světě bývá, vedli sobě i při této lidé nejápatnější s největším hlukem i zastrašili st metropolitu do té míry, že sliboval zůstaviti všeho rém, čímž ovšem prohřešil se proti výslovné vůli pap Něčeho podobného byl se ostatně Sifrid již při lo nodě Erfurtské dopustil, slibiv totiž, vypraviti co poselství do Říma a přičiniti se, seč budou síly tomu, aby papež ustoupil od rozkazův svých. Při stavu věcí nebude ovšem s podivením, spatřujeme potom i metropolitu našeho mezi oněmi biskupy, k rozkolnické synodě ve Vormsu dne 23. ledna 107 Jindřicha IV. vypověděli jsou papeži poslušenství²⁾. o tom, že Řehoř VII. vzat jest od Centia, královského v Římě, v zajetí a že tam vypuklo vzbouření lidu³⁾, byla příčinou, že synoda Vormská zřejmě postavila se papeži. Již již spatřovali se býti prosti „nesnesitelná rana Hildebranda;“ a však radovali se před časem než žádoucí to návštěví stihlo do Vormsu, byl pape již na svobodě i zasedl při obvyklé postní synodě, a 22. únorem 1076 v kostele Spasitelově v Římě dr přítomností 110 biskupův k hroznému soudu nad

¹⁾ Tamtéž str. 161. Výslovně táhne se tu arcibiskup Sifrid ho nařízení papežskému.

²⁾ Lambertí Ann. k r. 1075, u Pertze V. 218 a 230.

³⁾ Tento odpovědný list papeži najde se u Pertze, Leg. II.

⁴⁾ Jaffé, Regesta, k 24. prosinci 1075, str. 420.

24 odpadlými biskupy německými¹⁾. Náš metropolita Sifrid jmenuje se výslovně mezi těmito, ale ne podbiskupí jeho, Jaromír pražský; a přece požíval Jaromír při Jindřichu IV. takové přízně, že mu tento od 11. června 1077 až do července r. 1080 svěřil úřad vrchního kancléře říše německé.

Že ale biskup Ján Olomúcký stranil se přivržencův královských, o tom svědčí veškeren život jeho. Nikdy neobcovoal s těmi, kdož byli od Řehoře VII. v klatbě; také nesměl toho podle učení církevního učiniti, a dle toho náleželo mu i spolku s vlastním metropolitou se vzdalovati. Neboť jako král Jindřich byl i Sifrid touž synodou Římskou v klatbu dán, Jindřich zejména v těchto třech příčinách: 1. „v uvážení mnohých simonistických a jiných bludův, na kteréž papež byl prý často, a však s nepořízenou, sobě nařikal; 2. v uvážení toho, že král neustává důvěrně obcovati s osobami, kletbou stíženými, se simonisty a j. a 3. v uvážení pohoršlivého odštěpení, kterýmž prý své země vrchní hlavy církve chtěl odloučiti.“

Brzo ovšem dostavili se při králi první následkové této církevní klatby. Mnohá knížata i biskupové v jižních Němcích vešli jsou totiž v jednotu proti králi, z církve vyobcovanému, i propustili k svobodě zajaté, po vítězství při řece Unstrutě jim v opatrování dané. Tito přijati jsou mezi Sasy s velikou radostí; neboť země chystala se k nové válce. Jindřich, chtěje válku předejiti, ustanovil se na dobývání Míšně. V červenci nebo srpnu r. 1076 pospíšil sobě král v průvodu skrovného počtu vojska do Čech a přidruživ se zde ke knížeti Vratislavu, vytrhnul s velikou prudkostí do kraje Míšeňského. Vojsko české nehodlalo šetřiti Sasův i donutilo je k zoufalé obraně. Při řece Vltavě (Mulde) potkalo se vojsko saské s králem a vojskem českým. Řeka dělila je od sebe; jsouc ale od dešťův zvodněna, bránila

¹⁾ Jaffé, Regesta, str. 420. Lamberti Annal. k r. 1076 na uv. m. V. 242 a násl.

všelikému přechodu. Této okolnosti uživ král pro sebe, navrátil se bez napadení do Čech a odtud do Němec, a sice do Vormsu. Vraceje se, propůjčil král krajiště Míšeňského, jako prvé Lužice, knížeti Vratislavu, ten pak odevzdal díl toho, což byl obdržel, jednomu ze služebníkův (manův) svých, totiž Vipertovi z Grojce, jenž nazýval se tak po čelnějším zboží svém při řece Halštrovu a jehož děd Vlk býval druhdy slavným knížetem Srbův¹⁾. Potýkaje se stále s sousedy svými, přinucen byl Vipert posléze, opustiti hrádek svůj, i vstoupil tak do služeb knížete Vratislava. Zejména dí se, že župa Nišanův a župa Buděšinská, ke krajišti Míšeňskému té doby náležité, svěřeny jsou správě jeho. A však jen krátce udržel se Vipert v tomto panství. Markrabí Ekbert vypudiv ve spolku se Sasy posadky české z hradův, učinil ještě před závěrkem r. 1076 českému panství v Lužicích a Míšňanech na čas konec a v obě země uvázali se zase potomci dřevních markrabí²⁾.

Jiný tvrdší ještě následek vyřknuté nad Jindřichem IV. věci klatby církevní vyšel na jevo při sjezdu, svolaném od nepřátel Jindřichových do Triburu, kteréžto městečko nalezá se nyní v Starkenburském podílu velkovévodství Hesského. Jižtě šly řeči o svržení vyobcovaného z církve krále — neboť kletý člověk nesměl nositi zbraní a bez těch nebylo dle tehdejšího mínění obecného ani lze krále sobě pomysli — jakož i o volbě krále nového, když posléze k mnohým prosbám podařilo se, způsobiti odročení těchto úmyslův až do hromnic r. 1077; potom prý necht papež

¹⁾ Hlavním pramenem o Vipertovi (Vigbertu) Grojeckém jsou: *Annales Pegavienses*, u Pertze XVI. 232—270. O ceně jejich srov. Giesebrechta *Wendische Geschichten*, II. 137, pozn. 3 a násl. pak Wattenbach: *Deutschlands Geschichtsquellen* str. 387 a násl. — Dobner, *Annal.* V. 461, rozhoduje se v ten smysl, že darování ono vztahovalo se jen k Míšni. — Srov. ostatně Dr. Her. Jirečka *Slov. právo* II. 19.

²⁾ Giesebrecht, *Wend. Geschichten* II. 138, dle letopisův Lambertových k r. 1076, u Pertze V. 250.

sám rozhodne. Do doby této lhůty, Jindřichovi dané, připadá ono pokání, často vypravované a rozličně také vykládané, jemuž podrobil se Jindřich mezi 25. a 28. lednem r. 1077 na zámku Canosském (v býv. vévodství Modenském), jakkoli nezřekl se proto nikterak dosavadní politiky své; pročež také strana Řehořovcův, t. j. ona knížata i biskupové němečtí, kteříž, přidržující se oprav Řehoře VII., hleděli jim mezi národem průchodu zjednatí, — vyhlásili jsou ve Forchheimě bavorském (při stoku Řehnice a Visenta) Jindřicha IV. za prázdná trůnu, na jehož místo i hned zvolili jsou Rudolfa, vévodu švábského, kteréhož pak dne 26. března 1077 arcibiskup Sifrid na království korunoval ¹⁾. V takových okolnostech přispíšil sobě Jindřich do Němec nazpět. Velkonoce (dne 16. dubna) slavil Jindřich v obvodu Voglejském, odkudž pak, provázen jsa patriarchou Sichardem, jakož i vojskem námezdným, skrze Korutany hleděl se dostatí do Salcpurka a Bavor. Dne 11. června byl v Norimberce a zde zejména přihodilo se, že Jaromír, biskup Pražský, co kancléř říšský podepsal list, patriarchovi Sichardovi svědčící, kterýmž daří se tento hrabstvím istrianským, jakož i markrabstvím korutanským (Krajinou ²⁾). Co svědek podepsal list ten Vratislav II. český. Jaká hle změna! Rozvazení dlouho bratři spatřují se nyní v nejlepší shodě pospolu při dvoře nevěrného, svrženého a kletého krále! Tím ovšem dává se na rozum, že shodující se s politickým míněním Jindřicha IV., činili se zjevnými odpůrci Řehořovců; vždyť také podobalo se tehdaž, že moc jest při Jindřichu a tedy i naděje odměny, kdežto naopak metropolita Sifrid, korunovav protikrále Rudolfa, čítán jest ovšem ke straně tohoto. Nemohlť tedy také dále zastávati úřadu říšského kancléře německého — bylit jimi zejména s dob Oty II. arcibiskupové Mohučtí —, ba přinucen jest, opustiti s Rudolfem sídelní

¹⁾ Lamberti Annal. k 1077 u Pertze na uv. m.

²⁾ Ughelli, Italia sacra. Vyd. Coleti v Benátkách r. 1717 fol. díl V. 57.

město svoje, kteréhož také před smrtí svou (r. 1084) více nespatriil ¹⁾; podbiskupí jeho Pražský, Jaromír, nastoupil na místo jeho co kancléř říšský, kteréhožto úřadu až do r. 1080 zastával.

Jestli nemožné, sledovati krok za krokem příběhův, kteréž vážné toto tříletí na den jest vyneslo. V Polsku dal se Boleslav II. Smělý, vypověděv poplatek německému králi, v hod boží vánoční od biskupův svých světiti a korunovati na království ²⁾; králem pak zůstal arcí jen něco málo let; neboť zbojství, jehož na sv. Stanislavu, biskupu Krakovském, r. 1079 se dopustil, připravilo ho o korunu i říši. Co vyhnanec z vlasti špúlal se se synem Měčislavem až do smrti své (r. 1081) při dvoře strýce svého, krále Ladislava uherského ³⁾. Nástupcem jeho, jenž nazýval se zase jen knížetem polským, poněvadž nižádný z předchůdcův jeho, jakkoli titulu královského užívavších, neměli jsou koruny od papeže, — učiněn jest mladší bratr Vladislav Heřman, jenž r. 1083 zasnoubil se s Jutou, dcerou vlastního svaka svého, knížete českého Vratislava; a však Juta zemřela již dne 25. prosince r. 1085 slabostí od porodu potomního knížete polského, Boleslava III. Krivoustého ⁴⁾. V Uhřích ujal se panství po smrti bratra Gejsy r. 1077 statečný Ladislav, a sice též jen s titulem knížete, pokud by se svrženým králem Šalomounem se neporovnal. Ladislav podporoval Řehořovce, ba zasnoubil se s dcerou vzdorokrále Rudolfa; říši svou pak hleděl zase zvelebiti moudrým zákonodárstvím ⁵⁾. Také rakouský markrabí Lipolt. Sličný (od r. 1075—1096) přidal se hlavně na přimluvy

¹⁾ Ekhardi chron., u Pertze VI. 202.

²⁾ Röpell, Gesch. Polens I. 198.

³⁾ Pramenové, k smrti sv. Stanislava se táhnoucí, ale všelijak sobě odporující, snešení jsou u Lelewela, Polska II. 187, 204 a násl.

⁴⁾ Letopisy Hradištské k r. 1085, u Pertze XVII. 648; Kozma k t. m. Druhá dcera téhož jména byla vyvdána za Vipertem Grojeckým.

⁵⁾ Endlicher, Rerum Hung. Monumenta Arpadiana, díl VII. Leges str. 325 a násl.

znameního biskupa Pasovského, Altržové. Bylať takto Morava té doby o jihu otočena od přátel Řehoře VII., a žencův a ochráncův politiky jeho. A jašení sousedé Moravy, takového byla duchovní správce její, biskup Ján Olor Řehořovcem.

Poněvadž dle ponětí církve katolickuj s lidmi kletými, činí se hodny trevěřících bývají opouštění, tož třeba vyjež po míře dochovaných nás listin spa biskupa Jána, nesmějí býti počítáni k sobu. Kdož tedy obcovali jsou důvěrně byli tedy lidé, kteříž buď veřejně s p kteří, jakkoli s králem Jindřichem IV. přímých stycích trvajíce, aspoň veřeji na sebe pokut církevních. Poznáváme svěcení druhého kláštera moravského, totiž u Olomúce. Ota, kníže Olomúcké, (Eufemia) byli jsou zakladateli tohoto své osadníky, podobně co klášter R Břevnova. První opat jeho nazýval s Kyselovice, Rošcín, Hajcín a j., v sousžené, jakož i šestý díl výnosu cla u desátý díl výnosu zeměpanské mince dání¹⁾. Že založení toto stalo se se sv

¹⁾ S jakou opatrností náleží sobě vésti j letopisův klášterských, o tom svědčí právě toto trný dějespytec moravský a probošt Rajhradského († dne 15. května 1764), přepsav svým časem vopisu, v klášteře Hradištském té doby chovaném svém díle *Thesaurus absconditus* a t. d. str. 16 proměnami čte se tento přepis také u Dobne jakož i v Cod. dipl. Mor. I. 162 a násl. A vša dištského, kteříž psáni jsouce r. 1676, zachová moravském (Ms. fol. 2 díly), uvádějí do této

slava, jde ovšem samo od sebe na rozum; neboť bez svolení vrchního knížete pozbývalo, jak známo, všeliké věcí darování, od knížat moravských činěné, právní své platnosti. Biskup Ján Olomúcký vysvětil o vigilií neděle Septuagesima ¹⁾, tedy dne 3. února 1078, na počest svatého prvomučenníka Štěpána kostel i klášter. Přítomní byli jsou tomuto svěceui kníže Vratislav český, kníže Ota Olomúcký s manželkou Ofkou a jediným té doby dítětem jejich Bohuslavou ²⁾, opat Menhart

osad, kteréž opatství Hradištské nedrželo hned s začtv svého založení, získavši je, jako na př. Topolany, Hrušku, Vřesovice a j., teprv průchodem XII. věku. Kdybychom neměli věrného onoho přepisu Pitrova, jakého zmatku byli bychom se dočkali, uvěříce do slova těmto letopisům klášterním!

¹⁾ Vysvěcení kostela smělo dle zákonův kanonických diti se jediné v neděli; poněvadž ale všeliký svátek počíná se vigilií, tož nebylo nenáležitě, aby dlouhý obřad světicí, jak již na str. 166 t. d. povědíno, s obvyklými při něm dlouhými modlitbami z brevíru již v sobotu vzal svůj počátek. Dle letopisův Hradištských (u Pertze XVII. 648) počala se stavba již r. 1077, vysvěcení pak stalo se dle nich též r. 1078, a sice III. Non. Febr. Způsob, jakýmž letopisové o té věci se pronášejí, pišíce: „Anno 1077 Pater patriae Otto, dux Moraviae, cum coniuge grata, nomine Eufemia, hoc in tempore construxit monasterium prope urbem Olomuc sancti Stefani in honorem“ a t. d. svědčí, že pisatel byl asi mníchem téhož kláštera Hradištského. Nazýváť on zakladatele jeho „otcem vlasti.“ K r. pak následujícímu 1078 dí dále: „Anno 1078. III. Non. Febr. gloriosa huius oratorii dedicatio scilicet sancti Stephani protomartyris ab umillimo III. Olomucensis ecclesiae episcopo, nomine Ioanne, facta est“ a t. d. Jemu jest tedy Ján třetím biskupem Olomúckým! Byltě ovšem Ján po řadě třetím biskupem, ale nikoli Olomúckým, nýbrž moravským vůbec; sv. Cyril, sv. Methoděj, pak Ján jsou první tři skuteční biskupové moravští, v historii známí. — Co ostatně pověsti se tkne, jako by klášter Hradištský byl již od Břetislava býval založen a že by on tam byl schraňoval novou manželku svou Jutu, tož připomínáme, že sami letopisové Hradištské brzo rok 1021, brzo zase r. 1025 (Ms. na uv. m. str. 12 a 18), Volný pak ve své topografii Moravy rok 1030 co rok založení jeho kladou. A však ani jedno z těchto udání nemá historických důvodův pro sebe.

²⁾ Srov. str. 266 t. d. Že Ota Olomúcký neměl té doby jiného dítěte, leč tuto dceru, poznává se také ze stvrzovacího listu knížete Vratislava na toto nadání ze dne 5. února 1078, kdež dí se: „promisimus cuncta inibi pertinentia sue coniugi et soboli inviolabiter perpetuo possidenda servare.“ Cod. dipl. Mor. I. 165.

Břevnovský, opat Sázavský Vít, kaplan Brněnský Svatobor (Frydrych) a jiné osoby duchovní; ze světských pánův pak známý nám již župan český Předa, jehož byl r. 1071 Vratislav vyslal do Říma a jenž potom r. 1081 v bitvě u Míšně přišel jest o nohu¹⁾; dále Smil, župan Přerovský²⁾, župan Milota, Bezprem (Bezper) a j.³⁾. Po dvou dnech vydal Vratislav na toto darování list stvrzovací.⁴⁾

Pohříchu skrovný jen hlouček jmen! K těmto osobám ale, jež mohou nám dobře za přátely našeho biskupa platiti, lze ještě připočísti Mířatu, služebníka (válečníka) knížete Kunrata. Byltě tento Mířata téhož r. 1078 asi nejspíše obmyslil klášter Rajhradský darováním zboží svého v Domašově, kteréž při témž klášteře dosud ještě se zachovalo⁵⁾.

Takovým způsobem dostalo se Moravě r. 1078 nové štěpnice vzdělanosti křesťanské. Budemeť později míti příležitost, abychom této výpovědi své náležitě opravdili. Pěkný kraj při řece Bečvě, tam kde město Hranice se zdvíhá, děkuje tomuto klášteru svého dobrého zdaru. Kníže Vratislav, stvrdiv toto darování a rozmnoživ je z vlastního popudu přidáním vsi Újezdce, osvědčil se, že chce míti podílu v tomto zbožném skutku. Kdy asi a vzdaž-li vůbec došlo stvrzení nového kláštera od papeže, toho nejsme zpraveni. Biskup

¹⁾ Kozmas k r. 1087, u Pertze IX. 94, srov. str. 235 t. d.

²⁾ Listina z r. 1065; srov. str. 219 t. d.

³⁾ Listina v Cod. dipl. Mor. I. 162 a násl. Pravost této listiny jest nade vší pochybnost vyvýšena; v ní nenajdeš nižádné zmínky o nějakém vynětí z pravomocnosti župní a o jiných podobných výsadách, jakéž již od konce XII. a ve XIII. věku se vyskytují a s kterýmiž také v zakládacích listinách klášterův Břevnovského i Rajhradského lze se potkati. I sám podivný počátek textu, t. j. slova: „Otto, Dei gratia id, quod est“, přimlouvají se k pravosti její. Byloť tehdaž v obyčeji, počínati takto listiny. Zhusta užívá zejména Matilda Canosská tohoto rčení. Srov. knihu listin k Fiorentiniho „Memoriae.“ Také císařová Anežka, matka Jindřicha IV., psávala tak. Srov. Pertz, VIII. 435. I sám Vladislav Heřman polský jme se takto psáti k Vratislavu českému. Cod. dipl. Mor. I. 177.

⁴⁾ Cod. dipl. Mor. I. 164.

⁵⁾ Cod. dipl. Mor. I. 165.

Ján zajisté neopomenul podati o založení jeho návěští do Říma, jakož i Vratislav sám brzo shledal toho příležitost, aby podílu svého v něm na vlastní prospěch v Římě se dovolával.

Jakž známo, vrátili se slovanští mníši, r. 1057 z kláštera Sázavského do Uher vypuzení, r. 1063 s opatem Vitem zase nazpět ¹⁾. Slovanské služby boží, zvelebivše se zase, došly jsou dle vši podobnosti za opata Jimrama, jenž r. 1078 nastoupil, takového rozšíření a takové obliby v národě, že knížeti Vratislavu vidělo se býti s prospěchem, aby při apoštolské stolici o obecné svolení liturgie slovanské v Čechách se ucházel. K témuž konci vypravil kníže poselství do Říma, v jehož čele stáli jsou jistý Felix, s nímž později setkáme se co biskupem v Míšni, pak knížecí kaplan Frydrych (Svatobor), bratřenec Vratislavův ²⁾, a jemuž uloženo, hlavně tři věci se domáhati: Aby jednak knížete samého při papeži Řehoři VII. ospravedlnili z toho, že pro zachování sebe samého přidržuje se krále Jindřicha, „neboť (prý) nesluší na něho, aby při věcech duchovních života způsobu cizích lidí posuzoval a napravoval;“ pak aby papeže jmenem jeho poprosili, by Čechům vůbec svolil užívání obřadu slovanského, „poněvadž toho prostý lid žádá, pobožní mužové trpí a původní církvev toho dopouštěla,“ a aby posléze vyslal papež od sebe legáta do Prahy, kterýž by tam některé (jinak neznámé) věci tím spíše a důvodněji ke konci mohl přivésti.

O těchto prosbách dovidáme se z odpovědi papežovy, dne 2. ledna r. 1080 k nim učiněné ³⁾, kteráž vede sobě řečí takovou, že kníže mohl z ní velmi dobře seznati, jak snadno dovede stolice apoštolská vyvrátiti důvodův, k oněm žá-

¹⁾ Srov. str. 217 t. d.

²⁾ Srov. str. 282 a t. d. Tehdáž prý byl, jak dí Palacký v Dějinách n. č. str. 325 č. 325 proboštem v Brně. Papež nazývá ho ale v listu svém ze dne 2. ledna r. 1080 „filium nostrum“, což ukazuje k nižší hodnosti duchovní; kdyby byl býval biskupem, náleželo by mu říkati „frater noster.“

³⁾ Cod. dipl. Mor. I. 166 a násl.

dostem pronesených, a jak volí zejména z pouhé šetrnosti ke knížeti raději napomínati, než poroučeti. Apoštolského požehnání posílá mu prý papež „ne bez rozpakův mysli,“ shledávaje prý, an Vratislav obcuje s lidmi vyobcovanými; a však pro dávní k němu lásku a v uvážení uděleného jemu vyznamenání (mitrou), jakož i zbožného přičinění jeho (zde asi vzpomenul sobě papež nedávného založení kláštera Hradištského a proboštví Vyšehradského) chce prý papež o něm jen dobré smýšleti; při tom ale napomíná ho jak důtklivě tak lahodně, „aby nevážil vlastní slávy více, než božské, a peněz více, než spravedlnosti,“ čímž srozumitelně asi naráží na příčiny, pro které mnohý rozhodnul se jíti spíše s Jindřichem, než s papežem. Nenít prý jednostejné, dívati se klidně hříchům druhých — tím naráží se zjevně na přátelství Vratislava s Jindřichem; — kdož jich nekárá, maje k tomu moci, sám prý hříchu se dopouští. Tím a jinými výklady a napomenutími odbyta jest v listu věc první; varujeť Řehoř zejména knížete, uváděje mu na mysl, že všeliká odměna, ba i koruna královská, kteréž asi Vratislav od Jindřicha očekává, ničím nejsou proti duchovní škodě, kteráž knížeti hrozí z obcování s králem. V druhé prosbě, aby totiž Čechům svolena byla slovanská liturgie, odepřel papež knížeti zhola. „Ne bez příčiny zalíbilo se (prý) všemohoucímu bohu, aby písmo svaté na jistých místech stávalo tajné, aby snad, jsouc všem bez pochybnosti zjevné, vůbec nezvšednělo a v povržení bráno nebylo a nebo, jsouc od lidí ducha prostředního křivě vykládáno, na omyl nebylo obrocováno. Také to neslužiž (prý) v omluvu, že někteří pobožní mužové to, čehož lid sprostný vyhledává, trpělivě jsou snášeli nebo i, ač nesprávně, přece jim dopouštěli; vždyť pak i církev prvotní mnoho jest na sebe na oko přijala, co potom od svatých[†] otcův, jak mile křesťanství bylo se utvrdilo a více vzrostlo, po bedlivém uvážení zase jest napraveno. Z té příčiny pak aby se nestalo, co od Tvých nerozvážlivě se žádá, zapovídáme z moci svatého Petra i při-

kazujeme, aby k chvále boha všemohoucího *daremné této lehkovážnosti* všemi silami se vzpíral.“ Co pak legáta se tkne, za kteréhož Vratislav byl požádal, to že prý papež ještě během roku (1080) způsobilé k tomu osoby zvolí a do Čech vypraví. Prvé ale aby kníže jednoho nebo oba posly české, Frydrycha totiž a Felixe, k papeži na novo vypravil se vzkázáním, zdaliž mohli by legátové papežští také s náležitou bezpečností do Čech se odebrati.

Chtíce sobě učiniti úsudek o této odpovědi papežově, nebudeme smět pustiti z mysli postavení Vratislava ke králi německému, aniž poměrův tehdejšího světa katolického. Papež spatřoval se v tísní, král německý potřeboval vydatné pomoci, Vratislav pak stál tu v plné moci své, kterouž mohl jedné i druhé straně platně posloužiti. Polsko naopak bylo za panování Vladislava I. Heřmana málomocné, německých pak nepřátel svých, totiž Sasův, nemusil se Vratislav pro sebe nikterak obávati. Nebyloť tedy nepřipadné, pokusiti se zase jednou o provedení dřevního úmyslu Břetislavova, totiž o založení národní církve v Čechách i na Moravě, v čemž mohl kníže také o hlas národa se opírat. Byltě tedy Vratislav dobře počítal, v povaze papežově přepočítal se ale přece. Řehoř stál tu pevně a nevyvratně jako skála, na kteréž Spasitel založil jest církev svou, opíraje se o pravdu přesvědčení svého. Nepracovalť tedy knížeti do rukou; za to dbal však i kníže málo rozkazův papežových. Jakkoli netroufal sobě z vlastní moci učiniti obřad slovanský panujícím v zemi, zachoval a chránil ho aspoň v klášteře Sázavském, dokud nesvornost mníchův samých a různé jich s vlastním opatem neuvedly jsou v záhubu štěpnice této slovanské. To stalo se, jak později uslyšíme, koncem r. 1096. Nový pokus, obnoviti zase liturgii slovanskou v zemi, nebyl pak potom více učiněn. Slovanský klášter, od císaře Karla IV. roku 1347 v Praze založený, měl po výslovném ustanovení papeže Klimenta VI. na témž místě ostati a bez nových štěpnic se obcházeti. Na Moravě pak nedošel ani klášter Sázavský vy-

stižitelného vlivu. Také by takový vliv bez dopuštění biskupa Olomúckého nebyl mohl nikterak se ujíti, a že Ján náležel k straně Řehořově, o tom jsme již vícekrát měli příčinu se poučiti.

Straně Řehořově nastávají nyní nejsmutnější časové, v historii pak té doby počíná šířiti se zároveň taková politika lži a klamu, že jen s největší opatrností tehdejších pramenův lze užívat. Hlavně dovídáme se z nich tolik, že týž časem, an Rudolf švábský, v březnu r. 1077 za vzdorokrále zvolený, o letnicích r. 1078 v Goslaru saském vedlé saských a durynských knížat přijímal ještě také posly krále Filipa I. francouzského a Ladislava uherského, Jindřich pracoval již všemi silami o záhuby jeho. Ujalt se zejména i toho prostředku, neslýchaného posud mezi Němci, že vedlé měšťan dal i sedláky ozbrojiti. Za pomoci těchto svedl dne 7. srpna 1078 u Melrichštat u řece Streve v bavorském Aschaffenburgu nerozhodnou bitvu s Rudolfem a spolčenými s ním Sasy. Na to počala se vyjednávání s papežem; poněvadž ale nebylo při straně dvorské opravdivé vůle, nepotkaly se domluvy ty s nižádným výsledkem, podobně co říšský sněm, ve Vyrcpurku v srpnu r. 1079 držaný. Došloť tedy rozhodnutí opět na meč a svedena vražedná bitva u Flarchheimu jižně Mühlhaus (v správním obvodu Erfurtském) dne 27. ledna 1080, kteráž měla aspoň ten prospěch, že počet přívržencův Jindřichových se vzmohl a král odvážil se, vyhrožovati samému papeži svržením. Tu vydal Řehoř VII. na krále, v Canosse prvé na milost přijatého, po druhé klatbu, což stalo se při obvyklé postní synodě r. 1080, i vyhlásil Rudolfa za pravého krále. Proti tomu položil Jindřich synodu německou na konec měsíce května do Mohuče. Tam sice doráželi na Řehoře toliko řečmi a spisy; za to prohlásil říšský sněm, od krále v červnu t. r. svolaný a od Němcův i Vlachův početně navštívený, Řehoře za prázdna papežství i zvolil arcibiskupa Viperta Ravennského, jenž přijal jméno Klimenta III., za vrchní hlavu církve. Toliko 30 biskupův podepsali jsou dne 23. června akt volební.

První toho následek byl spolek, jejž učinil Řehoř s Robertem Guiscardem, vévodou apulským, načež pokusil se vlastní silou udolati Viperta, což se mu ale nepodařilo. Naopak množili se přátelé Jindřichovi, až posléze bitva u blat Granských při řece Halštrovu, dne 15. října r. 1080 svedená, kterouž vzdorokrál Rudolf, byv těžce raněn, druhého dne smrtí zaplatil, — pomohla králi k vrchu žádostí jeho; smělť již opravdu pomýšletí na korunovační cestu do Říma ¹⁾. V březnu r. 1080 přešel přes Alpy, vyhlášen jest Jindřich v Miláně za krále lombardského, načež o letnicích téhož roku pod stanem, na kostel upraveným, v tváři Říma od papeže svého Viperta na císařství pomazán jest a korunován. Tak podobalo se, že Jindřich došel cíle svého; a však již strojily se nové překážky. V srpnu t. r. vystavili jsou totiž protivníci jeho, teď hlavně jen z duchovního stavu se sebravší, Heřmana ze Salmu a Lucemburka za nového vzdorokrále; v prosinci pak opětovali tuto volbu, ano císař, maje Viperta při sobě, týmž časem pod Řím postoupiv, jal se město se zjevným štěstím obléhati, což až do května r. 1082 trvalo, ale k dobytí jeho nevedlo. Zanechav svého papeže v Tivolech blíž Říma, vrátil se císař do Lombardie. Tot, hle, byl konec první a druhé výpravy jeho k Římu. A však jakého mnedle měli jsou podílu v těchto věcech, od r. 1077 až do konce r. 1082 se zběhlých, Čechové a Moravané s knížetem svým Vratislavem?

Letopisec německý Pertolt (Berchtold), mních kláštera Rychnovského ve Švábích, známého nám již kronikáře Heřmana žák i přítel důvěrný, kterýž zemřel jest r. 1088, zpravuje nás v souvěké kronice své ²⁾, že Vratislav při vzpome-

¹⁾ O místě této bitvy při nynější vsi Graně (ve vlád. obvodu Mezibořském blíž m. Žíče) srov. Dr. G. Landaua pojednání v *Correspondenzblatt des Gesamtvereines d. deutschen Geschichts- u. Alterthumsvereine*, ve Štuttgartě r. 1862 č. 5.

²⁾ Bertholdi Annal. u Pertze V. 264—326. Giesebrecht, *Kaiserzeit* II. 524.

nutých výše podniknutích Jindřicha IV. býval netoliko vždy velice oučinným pomocníkem, nýbrž i duchovním takorba výsledku jejich původcem. Vypráví Pertolt zejména k r. 1077, že, když král Jindřich po tuhém pokání v Canosse s manželkou svou Bertou a skrovným tolíko na počet průvodem takorba na zapřenou přes hory korutanské dorazil do tehdejšího hlavního města Bavor, t. j. do Řezna, kníže Vratislav bez prodlení s vojskem postavil se tu na jeho ochranu a, poněvadž pak skoro všechna šlechta z Bavor, Korutan a Rakous ke králi sobě pospíšila, válečné moci jeho za nedlouho až na 12.000 mužův povýšil ¹⁾. Zvláště pak důrazně počínal sobě Vratislav dle výpovědi téhož kronikáře u válce proti přivrženci vzdorokrále Rudolfa, hraběti Ekberty z Neuburka a Formbachu, kterýž skrze manželku svou Matildu z rodu markrabí Budyňských veškeré rozlehlé zboží tohoto mocného rodu jest držel ²⁾. Budyně (st. Putine, nyní Pütten) leží v hořejším údolí řeky Lítavy na jih Nového města za Vídní a západně Šoproně, v jihovýchodním koutě nynějších hranic dolnorakouských k Uhrám a Štyrsku. A však ne zde, nýbrž v Bavořích, kdež nalezal se bývalý klášter Formbašský, bylo dějiště válečných skutkův vojska českého. V této krajině stečeno i obořeno několik hradův, mezi nimiž Neuburk nad Inem mezi Pasovem a Schärdinkem, páleno a pleněno, Ekberty pak přese všecku hojnou pomoc, kterouž mu podnesl markrabí rakouský, Lipolt Sličný, posléze přinucen, utéci i s manželkou do Uher (či do Budyně?) ³⁾. Vrátiv se potom z této země, obmyslil Ekberty klášter Formbašský, jehož byl jest fojtem, darováním statkův, z dědictví Budyňského dílem pochodících, jako zejména darováním Hlohnice (Gloggnitz), tam kde nyní jižní dráha rakouská k

¹⁾ Bertholdi Annal. k r. 1077, u Pertze na uv. m. 294.

²⁾ O rodu markrabí Budyňských (Pütten), srov. Gfrörera, Gregor VII., díl I. str. 422 a násl.

³⁾ Bertholdi Annal. k r. 1077, u Pertze V. 302. Mon. Boic. IV. 13.

Severníku (Semmering) nahoru počíná se točiti ¹⁾. Také r. 1078 bojovali krajané naši po boku krále Jindřicha IV. ve Švábích a německé Burgundii. Pertolt jmenuje výslovně Čechy co spolčence vojska královského ²⁾. Vedliť sobě tam ukrutně, vykonávajíce skutky, kteréž prý ani pohanům nebývají obvyklé, v odplatu asi za křesťanství, Slovanům. od Němcův až příliš často mečem a všelikým utiskováním kázané R. 1079 napadl Vratislav ve srozumění s Jindřichem Sasy; neboť král byl nařídil, aby všeliká vojska jeho v prvních dnech měsíce ledna r. 1080 byla po hotově. V bitvě Flarchheimské, kteráž svedena jest dne 27. ledna 1080 v studený den zimní při mhle a chumelici, vzali prý Čechové, žádajíce po míře počtu svého potkati se se Sasy v prvních řadách, veliké ztráty na lidech a purkrabí Pražský Folkmar raněn jest prý smrtelně; tak dí kronikář Bruno, vzdorokráli Rudolfu ovšem stranící ³⁾. Naopak vypravuje zase neustranný Ekkehard (Ekart), opat v Herzogenaaurachu při francké Zále, kterýž psal jest za doby, kdy kruté zášti proti Jindřichu IV. dávno již bylo potuchlo (t. j. v letech 1108—1125), že prý „v samé zimě potkali se Jindřich a Rudolf bitvou u vsi Flarchheimu. Hned při prvním útoku obráceni jsou Sasové v útěk. Za touto příležitostí dobyl kníže Vratislav hlavní korouhve Rudolfovy, kteráž od té chvíle, a sice se svolením Jindřicha IV., nosí se před knížaty českými při slavných průvodech. Když ale vítězové vrátili se do ležení svého, shledali je vydrancované od Sasův“ ⁴⁾. Podobát se tedy spíše k pravdě, že Čechové v bitvě Flarchbeimské neutrhli nijaké porážky. Naopak nedá se zase jistiti, že by vojska česká byla měla účastenství u vražedné bitvě při blatech Granských, kdež s obou stran padlo prý do 30.000 lidu vá-

¹⁾ Bertholdi Annal. k r. 1078, u Pertze V. 313.

²⁾ Bertholdi Annal. k r. 1078, u Pertze V. 313.

³⁾ Bruno de bello Saxonico k r. 1080, u Pertze V. 377 a násl.

⁴⁾ Ekkehardi chron. k r. 1079, u Pertze VI. 203.

lečného. Bruno připomíná toliko¹⁾, že kníže Vratislav, smířiv se již dříve s markrabím Ekbртом II. Míšenským, měl sobě uloženo, aby krále u válce podporoval poboční výpravou a u Naumburku hleděl pak k němu se připojití; a však král Rudolf osadiv město, stíhal vojska Jindřichova až k řece Halštrovu, kdež tato jsou stavena a k bitvě donucena, prvé než pomoc česká stačila k místu dorazití. Zatím dostalo se vojskům českomoravským vydatnější ještě příležitosti pomáhati Jindřichu IV., když tento v březnu r. 1081 nastoupil výpravu korunovační do Říma.

Nedaleko města Meziboře nalezá se klášter Pegovský, založený v konci XI. věku od Viperta z Grojce († 22. května r. 1124) a manželky jeho Juty, dcery Vratislava II. Jestliť to týž Vipert, jehož poznali jsme již co přítele, přívržence a jakéhos mana knížete Vratislava²⁾. Jeden z mnichův tohoto kláštera vypsál život Vipertův, připojiv k němu kroniku, kteráž nazývá se vůbec Pegovskou³⁾. Není ona souvěká událostem, jež tuto vypravujeme, jevíc se nad to v starší části své na mnoze býti spletenou a báječnou. Při vší zmatečnosti nedá se jí však upříti historického obsahu, vzhledem k Jindřichu V. pak stává se již skutečným pramenem.

Tato kronika vypravuje též mnoho o postavení Viperta ke knížeti Vratislavu; jdouc ale zřejmě za tím úmyslem, aby zakladatele kláštera vylíčila co muže velice mocného a slavného, chce býti jinak užita s velikou opatrností. Co z výpovědi této kroniky lze za skutek a pravdu přijíti, toho neopomeneme během tohoto našeho historického líčení zvláště sobě všímati a poznamenávati. V příčině pak pomoci, králi Jindřichu IV. k první výpravě jeho do Říma r. 1081 poskytnuté, dokládá zejména kronika Pegovská, že poslal jest kníže Vratislav králi 300 oděncův, postaviv nad nimi syna svého Bořivoje, jemuž ale Vipert Grojecký přidružen jest k

¹⁾ Bruno de bello Saxon. u Pertze V. 379 a násl.

²⁾ Srov. str. 277 t. d.

³⁾ Chron. Pegav. u Pertze XVI. 232 a násl.

radě a dohlídce. Bylať tato pomoc zajisté s velikým vděkem a potěchou králi, jen skrovné síly válečné s sebou vedoucím; neboť král byl toho shledal nuznou potřebu, zůstaviti zetě svého, vévodu Frydrycha Hohenštaufského (předka rodu královského, hned potom příštího), jakož i jiné ještě pány s dostatečnou mocí válečnou v Němcích, aby chránili říše od případných nájezdů Sasův. Dne 28. dubna r. 1081 psal Řehoř VII. opatu z Monte Cassina, Desideriovi, „že král Jindřich stojí v krajině Ravennské se skrovným počtem Lombardův a lidu záhorského“ ¹⁾. Dále dle kronika Pegovská, že Vratislav přispěl k výpravě králově vedlé pomoci válečné také penězi; neboť prý odevzdány jsou králi 4000 hřiven stříbra a pěkný dar 30 liber stříbra, císařové určený ²⁾. Takoví zjevní důkazové neobyčejné oddanosti byli zajisté hodni odměny; a však Vratislav zavděčil se králi ještě více novými službami.

Když zejména vzdorokrál Rudolf, jsa ještě mezi živými, slavil jest letnice r. 1078 v Goslaru, nalezal se Jindřich IV. týmž časem v Řezně. „Tam přihodilo se,“ dle Pertolt, „že markrabí rakouský Lipolt s hněvem odešel ode dvora zalského“ ³⁾. Tento odchod skončil se dokonalou roztržkou. Lipolt, jehožto otec Arnošt co věrný pomocník krále Jindřicha r. 1075 položil v následcích bitvy Unstrutské život za pána svého a kterýž přítomností svou v Řezně sám ještě vyznával se býti stoupencem královým, stává se pojednou stranníkem Řehořovým. Tato změna v smýšlení jeho způsobena jest nad jiné horlivými a rozšafnými přimluvami biskupa Pasovského Altmána ⁴⁾, neodvratně papeže Řehoře se přidržujícího, vedlé toho ale také v uvážení sousedství

¹⁾ Jaffé, Regesta č. 3933, str. 438: „cum parvo ultramontanorum et Longobardorum manu.“ Z toho místa nejde zrovna, že by tu náleželo mysliti toliko na Němce a Lombardy.

²⁾ Chron. Pegav. u Pertze XVI. 237.

³⁾ Bertholdi Annal. k r. 1078, u Pertze V. 34.

⁴⁾ Vita Altmanni, kap. 25. u Pertze XII. 236.

uherského. Kdykoli Uhři vzpomněli sobě napadnouti válečně říši německou, odnášela toho z pravidla vždy nejprve država Lipoltova. Vímeť ale, že král uherský Ladislav rozhodně stál proti Jindřichovcům ¹⁾. Zachovalť se zejména list papeže Řehoře k Ladislavu ze dne 21. března r. 1079 ²⁾, z něhož ta věc nade vši pochybnost jest zjevna; bylť také Ladislav zetěm Rudolfovým a od téhož v Goslaru za pomoc prošen. Shledávavť tedy markrabí nebezpečenství msty pro sebe od strany Rudolfovy, ač nezmění-li brzo smýšlení svého; neboť týmž časem připravoval se již Ladislav udeřiti válečně na stranu Jindřichovu v Němcích. Lipolt hleděl se tudíž spasiti tím prostředkem, že opustiv Jindřicha, stoupence jeho z markrabství svého vypudil. Za to vytrhnul Jindřich válečně do krajiště rakouského ³⁾. Poněvadž pak král téhož r. 1079 měl také válku s Uhry ⁴⁾, nebude dle všeho toho také lze pochybovati, že Lipolt a Ladislav, jichž zemím hrozilo společné nebezpečenství, byli také mezi sebou o spolek se smluvili.

K tomu spolku přidala se, jak se zdá, i jiná ještě knížata německá. Neboť mních Metlický zpravuje nás k r. 1081, „že biskup Altmann, Lipolt markrabí a jiná ještě knížata vešla jsou přísežně v jednotu proti králi Jindřichu IV.“ ⁵⁾. Hle, spolek jihoněmeckých knížat pod náčelnictvím biskupa Altmana, nejspíše asi k tomu účelu zavřený, aby odbojem dle možnosti rozsáhlým zjednána byla zvláště a pomoc stísněnému papeži. Při schůzi, v Tulně držené, zřekl prý se Lipolt veřejnou přísahou krále Jindřicha, slibuje zároveň věrnost Heřmanu Lucemburskému, té doby právě zvolenému ⁶⁾. Ještě v září t. r. pomáhal Lipolt vzdorokráli

¹⁾ Srov. str. 279 a násl. t. d.

²⁾ Jaffé, Regesta č. 3850, str. 431.

³⁾ Bertholdi Annal. k r. 1079. u Pertze V. 319.

⁴⁾ Annal. August. u Pertze III. 129.

⁵⁾ Annal. Melicen. Pertz IX. 500.

⁶⁾ Vita Altmani kap. 25. u Pertze XII. 236.

Heřmanu při obléhání města Augšpurka, jež drželo s Jindřichem ¹⁾; když pak odtud domů se vracel, učinil ho biskup Altman fojtem a ochráncem statkův nadačních kláštera sv. Mikuláše, od téhož markrabího a manželky jeho Anežky v Pasově založeného, pokud statky ty v krajišti rakouském se nalezaly ²⁾. Tím se přátelství obou knížat ještě více utvrdilo.

Mezi tím, co tyto věci v Němcích se dály, meškal král Jindřich, jak známo, v Itálii. Prospěch jeho doma byl u velikém nebezpečení; pročez nezbyvalo, leč svěriti hájení jeho příteli zcela oddanému, a toho shledával král v osobě knížete Vratislava. Tak potáhla jednota některých knížat německých za sebou jakýs spolek českomoravský. Vratislav totiž pojal velice dobře vážnost úkolu sobě svěřeného; nejednal se teď více o obranu či o jakés zamezení loupeží, při jižních hranicích Moravy často pacháných ³⁾, nýbrž o účinek rozhodující. Kdyby Lipolt rakouský byl zvítězil, byla by se strana Jindřichova rozpadla; ba i Vratislav sám byl by asi octnul se v povážlivém nebezpečení. Pročez svolána také v Čechách i na Moravě k tomu konci hotovost zemská. Byltě sice asi od r. 1077 každým rokem českomoravský lid válečný bojoval na rozličných místech pro Jindřicha. Pravímeť schválně, lid *českomoravský*, poněvadž vlastnímu pánu Moravy (a tím byl zajisté Vratislav) slušelo beze vší pochybnosti právo, najímati i na Moravě lid způsobilý k řemeslu válečnému a poněvadž kronikář Pertolt k r. 1077 výslovně vypráví o lidu válečném, v zemích knížete

¹⁾ Letopisové Augšpurští k t. r. u Pertze III. 130.

²⁾ Meiller, Regesta str. 10 a 206.

³⁾ Kozma (u Pertze IX. 89) dí, že různé pohraniční a vzájemné loupeže byly jsou podnětem této války. Co příčiny druhé řady mohou věci tyto za platné jmíny býti, jakkoli Kozma, dávaje se, jako často, i při vypravování této války z r. 1082 vlastenecké mysli své unášeti, žádoucí objektivnosti vlastního vypravování svého nemalou ujmu činí.

českého sebraném ¹⁾). A však tito zástupové branní nebyli od povahy hotovosti zemské, kteráž jediné z vůle sněmův zemských, tedy lechův, vladyk, županů a vyššího duchovenstva směla býti svolána. Na markrabí Lipolta zdvižena jest nyní taková hotovost, což zároveň jest svědectvím, že kníže na zdaru obmyšlené výpravy válečné velice sobě zakládal. Neboť Kozma dí, že netoliko kníže české zdvihl se do pole, nýbrž i moravská knížata, Ota i Kunrat, „se vším válečným lidem, kterýž jest na Moravě“ ²⁾). Jinak měl Vratislav také při sobě zástup vybraných žoldnéřů bavorských, kteréž byl biskup Řezenský Ota, ostatně dle výpovědi Lamberta již před r. 1076 co přívrženec a rádce Jindřichův od papeže kletý, nejspíše na útraty Vratislavovy do pole postavil.³⁾ Takovým způsobem byla na Moravě s jara r. 1082 ne nepatrná moc válečná po hotově, když stihla jest zpráva, že Lipolt všecken lid krajiště svého, ke zbrani vůbec způsobilý, v ležení při Dunaji shromažďuje, aby s ním do Moravy vytrhnul ⁴⁾). Jediná řeka Dyje dělí v těchto končinách obě země od sebe, přes jichž hranice lze rovným a otevřeným krajem bez všelikých nesnází se dostat.

Bylt tedy úmysl Lipoltův zjevný, aby totiž válka do Moravy, a sice do kraje Znojemského, kdež Kunrat panoval, vnesena byla. A však Vratislav a knížata moravská předstihla markrabího. Přebrodivše se přes Dyji, udeřili na vojska rakouská u městečka Mailberka, ve čtvrti pod Manharskou horou sotva za dvě míle od moravských hranic vzdáleného, jež později v držení rytířův svatojanských se dostalo, kte-

¹⁾ Bertholdi Annal. k r. 1077, Pertz V. 302.

²⁾ Kozmas II. 35. k r. 1082, u Pertze IX. 90. „Otto et Conradus adiungunt se cum suis omnibus, qui sunt in tota Moravia, militibus.“ Letopisec saský, jakkoli Kozmu byl opsal, připojuje k tomu ještě slova: „cum exercitu Boemie et Polonie“ a t. d., jako by i Poláci Čechům byli pomáhali, o čemž Kozma ničeho neví.

³⁾ Kozmas II. 35 k r. 1082, u Pertze IX. 90

⁴⁾ Lamberti Annal. u Pertze V. 243.

rýmž podnes ještě náleži. Z Kozmy poznává se, ač poněkud nejasně, rozvrh bitvy, kteráž ve čtvrtek dne 12. května r. 1082 jest svedena. Řezenským žoldnéřům prý poručeno na pravý roh nepřítele udeřiti, Kunrat a Ota postaveni pak s lidem svým na levé křídlo, což ovšem není případné, poněvadž k pravému rohu vojsk rakouských mohl jen levý roh vojska českého, kdež nalezali se Moravané, hnáti útokem. Vratislav pak sám, nařidiv jezdcům svým ssedati, udeřil na střed nepřítele, jejž poraziv a roztrhnuv, výsledek bitvy takto rozhodnul. Že Čechové a Moravané dobyli jsou u Mailberka stkvělého vítězství, jest nade vší pochybnost vyvýšeno. Skoro všickni souvěcí kronikáři vzpomínají tohoto vítězství¹⁾; tak veliká šla o něm pověst! Necht již zprávy o podrobnostech jeho mají méně váhy do sebe, toho však třeba sobě zvláště ještě povšimnouti, že, jak životopisec biskupa Altmanna dí²⁾, král Jindřich slíbil Vratislavu v odměnu za toto vítězství markrabství rakouské dáti v léno. Slibeno bylo knížeti českému krajiště rakouské asi beze vší pochyby, ba král svěřil mu také zajisté správu země³⁾; že ale Vratislav Rakous nikdy skutečně nedržel, to lze s dobrým svědomím tvrditi, poněvadž všickni ostatní pramenové o tom mlčí. Mezi tím jest ovšem velice s podivením, že od markrabí Lipolta Sličného, kterýž přece od r. 1075 až do r. 1096 panoval, známy jsou podnes toliko dvě listiny, v nichž o osobě jeho zmínka se děje. Byl-li asi stále mimo zemi, či byl-li vůbec málo činný a nebo trávil-li asi všechn čas svůj na službách strany Řehořovy? Poslední věc podobá se nej-

¹⁾ Kozma na uv. m.

²⁾ Chron. Melicen. Chron. Claustroneob. Annal. Admunt. Vita b. Altmanni a j. Kronika Hildesheimská mate se v roku vítězství, kladouc bitvu na den 12. května r. 1081.

³⁾ Vita b. Altmanni, kap. 25 u Pertze XII. 236.

⁴⁾ Aventin, Annal. Boior. 462: „Austriam Orientalem, regni Boioariae limitem, ab imperatore in tutelam accipit.“

spíše k pravdě; neboť jest-li slib Jindřichův v příčině země Lipoltovy nedošel splnění svého, toho zásluha náležela asi nejvíce králi Ladislavu uherskému, jehož němečtí Řehořovci ještě v letech 1084 a 1087 vychvalují co přední své útočiště ¹⁾).

Bitva Mailberská je vůbec první čin krvavý, jenž nalezá se zapsán v historii stykův našich s zeměmi rakouskými. Neznámeť ovšem dalších následkův této bitvy; že ale byly Moravě vůbec prospěšny, o tom nelze se rozpakovati. Kde nestačí přátelství, tam nabývá práva strach; ten pak zajisté po bitvě Mailberské počal jeviti účinky své. Životopisec biskupa Altmanna dí zejména, že za mnoho let zůstaly jsou ony krajiny holou pouští ²⁾); neboť čeho meč nebyl zachvátil, to umořil posléze hlad. Aspoň nedoslýcháme až do smrti markrabí Lipolta, t. j. až do r. 1096, ničeho více o loupežech a pomezních různicích mezi Moravany a Rakušany ³⁾. Uhři ovšem nezháleli, dávajíce ještě i po r. 1083 Moravanům dosti práce.

Podobát se zejména, že Ladislav uherský těmi dobami zanášel se úmyslem, uvést mladého Měčislava, při dvoře jeho se zdržujícího ⁴⁾ a od něho co vlastní dítě milovaného a chova-

¹⁾ Béronoldi chron. u Pertze V. 439 a 446.

²⁾ Vita b. Altmanni, kap. 25. u Pertze XII. 237.

³⁾ Ebro, origines Chunring., u Lincka, Annal. Zwettl. I. 50 dí sice, že markrabí Lipolt r. 1083 knížeti Vratislavu skrze vojevůdce svého Aca z Gobartsburku porážku způsobiv, za Dyji ho zahnal. Kdyby tomu skutku tak bylo, což by početní letopiscové, o nichž na předešlé straně v pozn. 2. zmínku jsme učinili, děje toho byli mohli zamlčeti? Vždyť by vlastenecké mysli jejich bylo bývalo útěchou, o mstě takové smět vypravovati. Že se zde netáhneme k spisu: Ortilonis de Lilienfeld Notulae ex Aloldo Peclar. u Hanthalera, Fasti Campilil. I. 2. 1275 a násl., toho nám po míře toho, co Blumberger ve Wien. Jahrb. 1839, díl 87., v listu ohlašov. str. 21., a Chmel, Handschriften der Wiener Hofbibl. II. 656 o Ortilovi vypovídají, — nebude zajisté nikdo v přirok obracet.

⁴⁾ Srov. str. 279 t. d.

ného ¹⁾, zase k panství otcovskému; neboť Vladislav Heřman polský byl té doby ještě bezdětek. Mocí válečnou hleděl asi Ladislav také uspěšiti tohoto úmyslu svého; neboť povídá se o něm ²⁾, že prý dobyv Krakova, učinil pokoj s Polany po vůli své. Jisto jest aspoň tolik, že Měčislav navrátil se zase do vlasti, že povahou svou dovedl sobě zjednati přichylnost národa, že ale náhle potom v mladém ještě věku zemřel (r. 1089). Vraceje se z Polska, odvedl prý Ladislav — tak dí zejména jedna uherská kronika ³⁾ — mnohé z našich krajanův do zajetí; za kteréžto příkoří neodnesl nižádné odplaty. Vzhledem k Uhrům minula se tedy bitva Mailberská s žádoucími následky; Ladislav zůstal vždy ještě Řehořovcem. Straně Jindřichově vzešel z ní ale ten veliký prospěch, že nyní beze vší překážky mohla podporovati krále svého při podniknutích jeho v Italii. Neboť koncem listopadu či počátkem prosince r. 1082 postoupil Jindřich již po třetí k samému Římu i oblehnuv s jara r. 1083 město Lvovo čili čtvrť, řečenou Borgo, v níž spatřuje se chrám sv. Petra, vzal ji útokem dne 3. června 1083. Kronika Pegovská zpravuje nás v té příčině, že při útoku vyznamenali se zvláště Čechové, nad jiné pak Vipert Grojecký ⁴⁾. Pohříchu nezmiňují se jiní svědkové o těchto příbězích; třebať tedy na této jediné zprávě při nedostatku druhých dokladův přestati, podobně i na jiné zprávě téhož pramene, že prý r. 1084, když

¹⁾ Chron. Polon. I. kap. 29, u Pertze IX. 441.

²⁾ Thurocz II. 58. Script. Rer. Hung. I. 164.

³⁾ Thurocz na uv. m. str. 165.

⁴⁾ Annal. Pegav. u Pertze XVI. 238. O čase, kdy hrad Římský vzat jest útokem, píše Bernoldi chron. u Pertze V. 438: „sabbato infra hebdomadem pentecostes;“ poněvadž pak neděle svatodušní připadla r. 1083 na den 28. května, připadla sobota nejbližší příští na den 3. června. Týž čas kladou letopisové Beneventští, u Pertze III. 183, jmenujíce „tertio die mensis Iulii“ co den vzetí. Toliko Ekkehard, u Pertze VI. 205, klade v té příčině „IV. Non. Iunii, feria VI. ante octavam Pentecostes.“ My přidržujeme se ovšem těch pramenův, kteréž jeví se lépe býti zpraveny.

Jindřich z Italie zase se navrátil, z vojska českého toliko 9 osob vlast svou zase spatřily ¹⁾).

Jakkoli tedy zprav kroniky Pegovské o válečných účincích Čechův před Římem z jiných pramenův nelze na ten čas stvrditi, tož byl jen přece kníže Vratislav sedmiletými službami svými o krále Jindřicha do té míry se zasloužil a u vážnosti utvrdil, že odměna nemohla ho více minouti. O mocném vlivu jeho svědčí mezi jiným list krále anglického Viléma k císaři Jindřichu IV., z konce r. 1084 nebo z počátku 1085 pochodící ²⁾. Nalezal se totiž král Vilém (Výbojce) při konci r. 1084 v nemalém nebezpečení. Spolčení králové Knut III. dánský a Olaf III. norský, vedle nich pak test Knutův, markrabí Robert flanderský, byli té doby vystrojili obrovské loďstvo na Anglii, chtějíce učiniti konec tamějšímu panství Normanův. Poněvadž pak nad to i Filip I. francouzský nalezal se v tajném dorozumění s markrabím Robertem, maje asi nejspíše na uchvácení Normandie naměřeno, nezbyvalo králi Vilému pro odvarování hrozícího nebezpečení nic jiného, leč ohlížeti se po nejvýdatnějších prostředcích; a toho způsobu viděla se mu býti válečná diverse císaře Jindřicha na Flandry a Dansko. K tomu konci počala se vyjednávání, jichž prostředníkem byl kníže Vratislav a jichž obsah vykládá se v zpomenutém listu asi takto: „Doslechl jsem od poslův svých i Tvých, jakož i od knížete českého, že chystáš se vytrhnouti do pole na nepřátely své. Těším se tomu zcela, poněvadž doslechl jsem od věrných Tvojích, že mnozí půjdou s Tebou a že velice snadno s boží pomocí budeš moci je porážiti; teď dávám Moudrosti Tvé na uváženou, aby, když pán bůh dá, že naplníš toho, což chceš, — toho roku vojska svého nižádným

¹⁾ Annal. Pegav., u Pertze XVI. 239. Landulf Milánský (u Pertze VIII. 100) dří výslovně, že dne 29. června r. 1083 propustil jest Jindřich IV. manské vojsko arcibiskupa Milánského „solos secum Tentonicos retinens,“ což by zprávě o zkáze vojska českého aspoň neodporovalo.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 169.

způsobem nepropouštěl, dokud dle libosti své nedovedeš ku konci, což sluší na čest Tvou. Obdržíš-li pole, to věz pravdivě, že příštího roku nastává Tobě největší překonati překážku. Když pak s boží pomocí věc až na nehet provedeš, nedávej se do žádného díla podobného způsobu, dokud nepošleš vojska svého na Roberta a dokud oba se nesmluvíme, příhodného (k tomu) místa naleznouce.“ Prostřednictvím v takových věcech svědčí beze vší pochybnosti o velikém vlivu, a od vlivu toho jakož i pro ostatní zásluhy své mohl býti kníže odměnou svou zcela bezpečen. Rok 1086 zjevuje nám tuto odměnu. Stal se Vratislav II. králem.

Proč ale otálel Jindřich IV. tak dlouho s udělením Vratislavu hodnosti královské? Trváme, že jí před r. 1086 ani nemohl a nesměl udělit. Podlé ponětí středověkých směla hodnost královská jediné skrze papeže, a sice v dorozumění s císařem německým, knížeti některému býti přiřknuta. V historii polské a uherské shledávají se dokladové k tomuto mínění. Až do dne 31. března r. 1084 byl však Jindřich IV. toliko králem Němcův a Lombardův, vzdoropapež Vibert pak nebyl té doby ještě na papežství vysvěcen; neboť oné korunovace císařské, kteráž o letnicích r. 1081 pod Římem vykonána jest, nebylo potom, jako věci stydné, ani více vzpomínáno. Nedostávaloť se tedy Jindřichu IV. potřebného práva, aby knížeti českému takovým způsobem se odměnil. Když ale Jindřich IV. za pomoci velkých peněz, jichž mu byl poskytnul císař východořímský, Aleksej, aby jich užil k přemožení společného oběma nepřitele, Roberta Guiscarda apulského, vzal posléze Řím a Řehoře VII. k útěku do kláštera Cassinského a potom do Salerna jest přinutil: tu korunován jest teprv i s manželkou svou Bertou pořádně na císařství římské, a sice v hod boží velikonoční, t. j. dne 31. března r. 1084 od Viberta, jenž nedlouho před tím, totiž dne 24. března, byl se s jmenem Klimenta III. na papežství dal vysvětit¹⁾. Nyní teprv opustil Jindřich Itálii,

¹⁾ Obšírněji o tom vypráví Gfrörer, Gregor VII. díl VII. kap. 65 str. 862 a násl.

kdež byl od r. 1081 až přes velkonoce r. 1084 se zdržoval. Vrátiv se do Němec, shledal tu mnoho změněno. Tak zejména hlášeno mu úmrtí metropolity našeho, vrtkavého arcibiskupa Sifrida Mohučského, kterýž dne 16. února v Duryncích u vyhnanství byl zemřel ¹⁾ a v klášteře Hassungském v Hesích pochován jest. Od té chvíle, co přinucen jest opustiti Mohuč ve spolku se *vzdorokrálem Rudolfem* (1077), neuzřel sídelního města svého. Na místo jeho dosadil císař, přišedší v měsíci říjnu r. 1084 do Mohuče, někdejšího kanovníka Halberštatského, Vecila ²⁾, kterýž dle svědectví politického protivníka svého, Kostnického Pernolta ³⁾, považován jest té doby „za nejbystřejší hlavu mezi všemi odštěpenci“ t. j. mezi kněžími, kteříž drželi jsou s císařem. Legát vzdoropapeže Klimenta III. přinesl mu pallium z Říma. Také podobá se, že zde v Mohuči vysvěcen jest tím časem jediný pozůstalý syn nebožce knížete Svyatohněva českého a tedy bratrovec Vratislavův, známý nám již Svatobor či Frydrych na patriarchu Voglejského; neboť Jindřich, předchůdce jeho, byl průchodem r. 1084, a sice, jak Pernolt dí ⁴⁾, „na těle i na duši“ umřel. Že Svatobor dne 2. ledna r. 1080 neměl ještě svěcení biskupských a že v dubnu r. 1075 byl ještě světským vůbec člověkem ⁵⁾, r. 1078 však již knězem, a sice kaplanem knížecím, vímeť z historie tohoto posledního roku. Při tomto vysvěcení proměnil Svatobor slovanského jména svého na německé Frydrych. Byloť zajisté moudře nastro-

¹⁾ Bernoldi chron. u Pertze V. 439.

²⁾ Bernoldi chron. Pertz V. 441.

³⁾ Bernoldi chron. na uv. m. 448.

⁴⁾ Bernoldi chron. k r. 1084, u Pertze V. 440.

⁵⁾ R. 1075 nazývá papež Řehoř VII. Svatobora „ecclesiae Rom. fidelis“, r. 1078 ale již „filius noster;“ první způsob oslovení znamená světského člověka, druhý kněze; biskupu dává papež pak již titul: „frater noster.“ Frydrychův slovanský původ stvrzuje dobře jinak zpravený Continuator Casuum S. Galli, u Pertze II. 159, právě zejména, že opat sv. Havelský Oldřich učiněn jest nástupcem Frydrychovým; „nam Patriarcha Aquiliensis, genere Slavs, a suis aliisque profanis occisus est.“ Srov. str. 283 t. d.

jeho, že blízký příbuzný knížete českého usazen jest takto na stolec mocných patriarch Voglejských. Neboť tím opatřením postaven jest Lipoltu rakouskému, s protivnou stranou držícímu, nepřítel do zad a pojištěna císaři v těchto stranách cesta do Italie. Ovšem netěšil se mladý náš patriarcha dlouho důstojenství svému; byltě již roku 1085 oukladně zabit ¹⁾. Opat sv. Havelský Oldřich stal se jeho nástupcem.

A však ještě třetí svěcení prošlo té doby v Mohuči. Arcibiskup Trýrský Egilbert, před 5 lety již od krále jmenovaný, neměl ještě biskupského svěcení. Následek toho byl, že v diocesi jeho mnozí nechtěli ho poslouchati. Hodlali tedy Jindřich tomuto přívrženci svému zjednati pokoje i poslušenství a poněvadž svěcení pro odpor podbiskupí Metského a Túlského v Trýru samém nemohlo býti vykonáno, způsobil císař se svolením nového arcibiskupa Mohučského Vecila a pod přístupem jiných sobě oddaných biskupův, mezi nimiž byl také jeden podbiskupí Trýrský, t. j. Verdunský, aby vysvěcen byl Egilbert v městě Mohuči. Pallium obdržel i tento arcibiskup k prosbě své od vzdoropapeže Klimenta III. Velice významná jsou slova kronikáře Trýrského ²⁾, o této příhodě vypravujícího: „Papež (prý) měl nemalou radost, vida, ani jsou přece lidé, kteříž k němu se obracejí, žádajíce věcí, nějakému výkonu papežskému se podobajících.“ Případněji nedala se asi vypověditi nevážnost, s kterouž jména Klimentova vzpomínáno. A však novému tomu arcibiskupu, od Řehoře VII. v klatbu danému, — byltě totiž ještě na podzim r. 1084 Řehoř VII. za příležitosti synody Salernské obnovil klatbu svou na vzdoropapeže, jakož i na Jindřicha IV. a stoupence jeho — bylo za nedlouho souzeno, dojíti i v naší historii místa a jména.

¹⁾ Annal. August. u Pertze III. 131, pak Cont. Cas. S. Galli, u Pertze II. 159.

²⁾ Gesta Trever., u Pertze VIII. 187.

Jestli s podivením, jak lehce vážilo sobě za těch dob právě německé biskupstvo klatby církevní. Tento zjev měl zajisté své podstatné příčiny, kteréž shledáváme v Byzantském jaksi ponětí důstojenství císařského, jehož tehdy i v Němcích zhusta hájeno. Z tohoto hlediště zejména dovozováno, že císař sjednocuje v osobě své svrchovanou hodnost světskou i duchovní, že tudíž je zároveň panovníkem i vrchním patriarchou a že všecka ustanovení, od sněmův církevních druhdy na ochranu biskupův nebo k zvelebení moci jejich vydaná, nad jiné v jeho, t. j. císařův, prospěch náleží vykládati. S dostatečnou jasností vyšlo toto mínění strany Jindřichovy na den za příležitosti schůze, kterouž obě strany sporné ke dni 20. ledna r. 1085 do nyn. města Berky při řece Víravě (v nyn. vévodství Výmarském) v Durynsku byly sobě položily ¹⁾, aby prostředkem úmluvy vyjasnily postavení svého k Jindřichu a Řehoři, jako by perem a knihami kanonickými roztržky této bylo bývalo lze napravit! Na straně Řehořovcův jal se arcibiskup Gebhart Salcpurský zastávati tvrzení: „Poněvadž prý Řehoř VII., který jest pravým papežem a jemuž tedy náleží vzdávati svědomité poslušenství, vydal jest klatbu na krále Jindřicha IV., — tož prý nikdo nemůž' s Jindřichem, aniž s biskupy, od něho sice jmenovanými, od papeže ale neuznanými, ani obcovati, tím méně pak jeho za krále a dvorské biskupy jeho za katolické biskupy míti.“ Naproti tomu dokládal se zástupce strany Jindřichovy, Mohučský arcibiskup Vecilo, jehožto podbiskupí po výpovědi letopisce saského též byli jsou tehdaž přítomní ²⁾, ustanovení papežských, z nichž zejména toto jal se předčítati: „Nižádný člověk, kterýž zbaven jest statku svého a buď mocí buď hrozbami sídla svého jest zpuzen, nemůž' býti ani obžalován, aniž pohnán, souzen nebo odsouzen; třeba ho prvé k plnému

¹⁾ Bernoldi chron., u Pertze V. 442, pak Annalista Saxo, u Pertze VI. 721 a násl.

²⁾ Annalista Saxo na uv. m.

držení statku jeho navrátiti a potom teprv soud nad ním ustaviti.“ Dále dokazaval Vecilo, jak zejména i nálezové církevního suěmu Nikejského zapovídají toho, aby ten, kdož zbaven jest zboží svého, souzen byl nebo dokonce v kletbu dáván. I obrátiv se po té k shromážděným, zvolal: „Lidé světští, kteříž zde se spatřujete, Vy slyšeli jste, co právo církevní nařizuje; a přece dal jest papež Řehoř Jindřicha v klatbu, když ho Sasové a jistí Švábi o otcovské panství jeho dávno již byli připravili. Nemát tedy kletba, od Řehoře na něho vydaná, v síle práva církevního nižádné platnosti“ ¹⁾. Patrně jde z toho, že strana Jindřichova vykládala sobě po své vůli ustanovení papežská ve prospěch císařův, hlásíc se takto v skutku k Byzantskému ponětí o moci císařské. Zákony a ustanovení, kteráž vlastně a jediné vztahují se k biskupům, vykládají se tu na císaře, jakoby Jindřichu, podobně co v Cařihradě, vedlé světské příslušela i nejvyšší moc církevní. Za toto nekatolické mínění nazvali jsou také Řehořovci na synodě, od nich ještě téhož r. 1085 v Kvedlinburce držené, tohoto našeho metropolitu arcikacířem i vyhlásili vysvěcení jeho a všech biskupův, klatbou stížených, za křivé a neplatné ²⁾. Že pak k těmto biskupům náležel také arcibiskup Trýrský Egilbert, rozumí se ovšem samo od sebe.

Byloť ovšem nezbytné, aby takovéto mínění o kletbě církevní, na Jindřicha IV. vydané, pomátlo myslí méně povážlivých a méně svědomitých lidí světských i duchovních; pročez také nebudeme se diviti, spatřujícíce většinu biskupův německých při synodě říšské, na prostředek měsíce května r. 1085 od vzdoropapeže Klimenta III. k naléhání samého císaře do Mohuče svolané, kteráž asi určena byla, zmařiti účinky synody velikonoční, 14 dni před tím, od Řehořovcův v Kvedlinburce držené a od papežského legáta Oda řízené ³⁾.

¹⁾ Srov. Gfrörer, Gregor VII., díl VII. str. 884 a násl.

²⁾ Bernoldi chron. k t. r., u Pertze V. 442.

³⁾ Srov. str. 299 t. d.

menují mezi přítomnými výslovně Pražského biskupa
níra¹⁾), ale nikoli Olomúckého, Jána. Kde byl Jaromír,
zajisté scházel Ján, zvláště pak nebylo Jána v shro-
ení toho způsobu a složení, jakým jevílo se býti ono
čské, jež hlavně směřovalo k tomu, aby všickni bisku-
němečtí, kteříž buď protivili se Jindřichu, buď proti
jeho úřadův svých byli obdrželi, jich byli ssazeni a
ni. Uvádí se tu zejména patnáctero biskupův německých,
sterýmiž takový nález vynesen; z těch známe již Geb-
Salepurského i Altmana Pasovského, jakož i Hartvika
eburského a Bruna Míšenského (r. 1523 za svatého vy-
ného). O biskupu Olomúckém Jáně neděje se ani za
příležitostí zmínka a přece počítán jest vedlé biskupa
kého vždy k biskupům říšským. Církev uherská i
á, jakkoli Vladislav Heřman klonil se rozhodně k Jin-
u IV.²⁾), zůstávala za všechen tento smutný čas ne-
a od roztržky, mezi trůnem a oltářem panující³⁾), to
jakž důvodně domníváme se, nestalo se v ni žádně jiné
ě, leč že obě tyto země měly té doby již vlastní své
polity, Polsko totiž v Hnězdně, Uhry pak v Ostřehomě,
uce nikterak církevně svázány s některým arcibiskup-
německým, jako pohřichu Čechy a Morava.
Jednaltě tedy Břetislav I. zajisté moudře, chtěje také v
; míti domácího metropolitu; již tento úmysl a snahy,
vedení jeho se nesoucí, stačily, aby stal se týž panovník
ným v národě; Vratislav pak, následuje Břetislava na

Apolog. II. 10 u Goldasta 122.

Cod. dipl. Mor. I. 177. Mínění naše o této listině srov. níže k

Kdyby možné bylo spoléhati na listině, v Erbenových Regestech
085 pod č. 165, str. 71 vytištěné, náleželo by ovšem uvěřiti, že
lav Heřman velice výdatně účastňoval se rozličných podniknutí Jin-
IV. Že ale nelze jí plně víry dáti, poněvadž všickni ostatní pra-
é o tomto účastenství mlčí, toho dokázal Roepell ve své historii
I. příl. 9, str. 664 a násl.

této cestě, osvědčil se tím, že znalý jest prostředkův, k samostatnosti národa českého vedoucích. Vímeť ale z vypravování k r. 1080, že se mu úmysl tento nepovedl; a poněvadž nezdařil se tento, nesetkal se i druhý úmysl, jejž provedl, t. j. korunování jeho na království, s celým, nýbrž toliko s polovičným výsledkem.

Korunovace tato stala se r. 1086 v Mohuči. Byltě zejména císař Jindřich po skončené synodě Mohučské (v květnu r. 1085) vzdvihl se na Sasy; jestiť to ona výprava, kteráž vzpomíná se v listu krále Viléma anglického a kdež také dává se rada císaři, aby nerozpustil vojska svého, poněvadž prý ho ještě na Dány bude potřebovati, ku kterýmž se král Heřman i arcibiskup Magdeburský s přívrženci svými přes Labe byli utekli. Tak jevila se císaři budoucnost v nejjasnějším světle; neboť spolek saský byl takorč roztržen a síla Řehořovcův zlomena; hlavy a duše jejich, Řehoře VII. totiž, nebylo té doby již mezi živými. Veliký tento muž skonal u vyhnanství v Salerně dne 25. května r. 1085.

Hodlaje kořistiti z obecného zmatku, postoupil Jindřich bez všelikého odporu až do Magdeburka, kdež dosadil na místě uprchlého arcibiskupa Hartvika dne 13. července t. r. opata Hersfeldského téhož jména k arcibiskupství¹⁾. V Míšni, kdež byl Benno biskupem, zřízen jest něco později, a sice k přimluvě knížete Vratislava²⁾, známý nám již z r. 1080 kněz Felix³⁾. Také ostatní biskupství saská dána jsou jiným kněžím, císaři stranicím. A přece neprovedl Jindřich úmyslu svého. Markrabí Ekbart, jenž byl r. 1076, jak již pověděno, obdržel Míšeň, strojí zejména úklady⁴⁾ životu císařovu a máje mnoho přívržencův, přinutil Jindřicha, že počátkem r. 1086 znova hnul se do pole. Někde v Du-

¹⁾ Srov. str. 304 t. d.

²⁾ „Qui ob gratiam tui est inthronizatus“, tak čte se zejména v listu arcibiskupa Hartvika k Vratislavu II. z r. 1087. Srov. Cod. dipl. Mor. I. 179.

³⁾ Srov. str. 283 t. d. a listinu k r. 1087 v Cod. dipl. Mor. na uv. m.

⁴⁾ Srov. listinu u Wencka de Henr. Comm. IV. str. 9.

ryncích držán na to sjezd knížat a tu přihodilo se, že markrabí Ekbert znova zbaven jest netoliko Míšně, nýbrž i ostatního zboží svého ve Frieslandu. Míšeň vydána jest zase knížeti Vratislavu. Poněvadž ale Ekbert nehodlal ustoupiti po dobrém, prodlela se válka nemálo; neboť vypuzení biskupové saští, vrátivše se se vzdorokrálem Heřmanem z Dánska, opanovali netoliko zase stolice své — Hartvik opat musil té doby ustoupiti pravému arcibiskupu, — nýbrž dovedli sebrati takové množství lidu válečného, že císař Jindřich spásy své děkoval tehdáž jedině našemu knížeti. Teď tedy byl věru již čas, aby císař svolal sněm říšský do Mohuče a věrného přítele svého, knížete Vratislava, konečně ozdobil dávno zaslouženou korunou královskou.

V té příčině vypravuje zejména Kozma Pražský¹⁾: „Roku vtělení Kristova 1086 slavena jest veliká synoda k rozkazu a opatření císaře Jindřicha III. (IV.) ve městě Mohuči. Zde zasedavší čtyři arcibiskupové a 12 biskupův, jichž jmena později uvedeme, vedlé opatřův klášterních a ostatních věřících utvrdili jsou písmý svými mnohá ustanovení o stavu církve svaté. Při kterémžto sjezdě postavil jest týž císař za přítomností a se svolením všech šlechtných říše své, vévod, markrabí, hrabat i biskupův, knížete Vratislava jak nad Čechami, tak nad Polskem i vsadiv na hlavu jeho vlastní rukou korunu královskou, poručil arcibiskupu Trýrskému, jmenem Egilbertu, aby ho v sídelním hradě jeho Praze na království pomazal a korunu na hlavu mu vstavil.“ Totéžhle, jsou skoupá slova letopisce českého o této příhodě velice vážné; a přece jí byl Kozma v průvodě biskupa svého Jaromíra osobně přítomen! Na všecken způsob neopomenul císař v plné radě vyložiti podnět tohoto povýšení. Podnětu toho zachovala nám sice historie, líčíc postavení Vratislava k Jindřichu; přes to všecko bylo by ale velice zajímavé, dozvědět se, jak císař sám o tom se pronesl. Co nám zejména

¹⁾ Kozmas II. 37 k r. 1086, u Pertze IX. 91.

v tomto vzhledě letopisové Pegovšti vyprávějí ¹⁾, jako by byl Vipert Grojecký, učiniv se v té věci prostředníkem, dary peněžnými hleděl pomáhati, toho nemůžeme, uvažující ne-spolehlivost jmenovaného pramene, za čistou pravdu bráti; protož také přestáváme raději na stručné, ale zjištěné zprávě Kozmově ²⁾, že Vratislavu dostalo se důstojenství královského dne 29. dubna r. 1086. Arcibiskupové Vecilo Mohučský, Sigvín Kolinský, Egilbert Trýrský a Límar Bremský, a (jak Kozma vypovídá) dvanáctero biskupův, mezi nimiž Jaromír Pražský, pak legátové papeže Klimenta III. byli jsou se strany duchovní, kníže Kunrat Brněnský, bratr nového krále, vévoda Frydrych švábský, zeť císařův, vévoda Liutpolt Korutanský a falckrabí Rapota pak se světské strany svědky tohoto slavného výkonu.

Známeť jmena tato největším dílem z listiny, kterouž podepsali jsou uvedení pánové téhož 29. dubna ve prospěch biskupa Jaromíra Pražského. Jestliť to od sv. Volfganga sepsaná, od císaře Oty a papeže Benedikta VI., jakož i od sv. Vojtěcha stvrzená listina zakladací biskupství Pražského, kterouž císař Jindřich IV. sám obnovuje, vyhlašuje takto zároveň veřejně i slavně opětné sloučení Čech i Moravy v jednu dioecesi, jakož bývalo před r. 1063. Důležitá tato listina zní v hlavní věci takto: „Vímeť, že sluší na jmeno královské a důstojenství císařské, abychom vyhledávající všudež užitekův církví božích, všelikých škod a křivd, kdekoli toho bude potřeba, jich obhajovati se snažili. Pročež také chceme veškerým bohu i nám věrným, netoliko budoucím, nýbrž i přítomným, dáti věděti, že jest věrný náš biskup Pražský

¹⁾ Annal. Pegav. u Pertze XVI. 236 a 237. Jak ve 14. věku o této korunovaci se soudilo, poznává se z Pulkavy, v Dobnerových Mon. III. 127. Spatřovalť zejména Pulkava v tomto království jen jakési pokračování starodávního moravského, v jehož práva Vratislav co samostatné kníže moravské znova prý se uvázel.

²⁾ Sigeb. Gemb. Bernold. Annal. August. Annal. Saxo na shodných místech u Pertze k l. 1085 a 1086 potvrzují vesměs této zprávy Kozmovy.

Gebhart často spolubratřím svým a spolubiskupům a ostatním našim knížatům, nejnověji pak i nám velice sobě stěžoval, jak biskupství Pražské, kteréž od počátků svých pro celé Čechy i Moravu jediné a nerozdílné bylo jest zřízeno a od papeže Benedikta i Oty I. císaře v tom způsobě utvrzeno, později s dopuštěním předchůdcův jeho tím zejména rozděleno jest a umáleno, že v mezích jeho zřízen byl nový biskup z pouhé moci panovníkův. Když pak (Gebhart) tuto stížnost svou v Mohuči před legáty stolice apoštolské, před námi a mnohými království našeho knížaty a pány jest přednesl, přisouzena jest původní ona dioecese i se vším obvodem hranic svých Pražskému sídlu od arcibiskupův Vecila Mohučského, Sigvína Kolínského, Egilberta Trýrského, Límara Bremského, pak od biskupův Dětricha Verdunského, Kunrata Utrechtského, Oldřicha Eichštatského, Oty Řezenského i s vůlí lidí světských, knížete českého Vratislava a bratra jeho Kunrata, knížete Frydrycha, knížete Lutolta, falckrabího Rapoty i všech, kdož byli se tam sešli. Hranice její pak jsou následující“ (nyní vypisují se hranice dioecese Pražské, jakž jsme je k r. 973 již byli uvodili). „Prostřednictvím tedy naším a společným přisvědčujícím nálezem knížat sjednáno jest, aby kníže české Vratislav a bratr jeho Kunrat výše jmenovanému biskupu Pražskému a bratru svému dioecesi, pořadem práva zase nabytou, v celosti navrátili a v užitek odevzdali. Pročež my k žádosti téhož biskupa, rozsudkem uvedeného, dokonale obnovu biskupství Pražského rozkazem naší císařské moci jemu a nástupcům jeho stvrzujeme a ustanovujeme k neporušenému zachovávání, aby nižádná potom osoba, budiž stavu kteréhokolivěk, aniž nějaká lidí společnost neodvážila se, církvi Pražské, cožkoli jest práva jejího, v hranicích s předu vyřknutých odcizovati“ atd. Kozmas viděl na vlastní oči, jak císař přičinil k této listině vlastní svůj monogramm ¹⁾.

¹⁾ Kozmas k r. 1086 u Pertze IX. 91. Již k str. 25 pozn. 1. t. d. připomenuli jsme, že pronášejí se pochybnosti o pravosti této listiny. Tak

Tedy jediného dne, t. j. dne 29. dubna 1086, vydány jsou dva diplomy, kteréž v historii Čech i Moravy velikou mají

jak znění listiny od Kozmy nám zachováno, způsobilé jest jediné čtení „a primo Ottone imperatore“ k jakémus pozastavení. Sv. Wolfgang, původce této listiny zakladací, dosazen jest k biskupství Řezenskému dne 25. prosince r. 972 a vysvěcen od papeže Benedikta VI. 13. ledna 973, císař Ota I. však zemřel již dne 7. května 973. Zbývalť by tedy v nejlepším případě pro skoncování tak vážného, zapleteného díla toliko krátký čas tří měsícův. Kdybychom chtěli rozhodnouti se v ten smysl, že Ota I. hned o velikonočních, t. j. dne 23. března r. 973, když zejména kníže Boleslav II. nalezal se společně se sv. Volfgangem v Kvedlinburce, dal svého svolení k založení biskupství Pražského a že toto svolení teprv po smrti jeho pojato jest v platnou listinu — neboť jakého znění byla původní listina, tohoť arci nevíme —, pak mizí veškerá pochybnost. Obtížnější, a však jen na oko, stává se věc, srovná-li se tento císařský diplom s následujícími slovy Kozmovými: Jaromír (prý) před očima všech objevil „privilegium olim a S. Adalberto episcopo, suo antecessore, confirmatum tam a papa Benedicto quam a primo Ottone imperatore.“ Na první pohled podobá se, jako by Kozma rozprávěl o nějakém privileji sv. Vojtěcha, jež stvrzeno jest od Benedikta VI. a Oty I., což ovšem není případné, poněvadž sv. Vojtěch stal se teprv r. 983 biskupem v Praze; — a to je také hlavní pochybnost, již pronáší Dümmler. Jinak ale bude se věc míti, vyloží-li se ono místo v následující smysl: biskup Jaromír nevytasil se s třemi listinami — t. j. s listinou sv. Vojtěcha a potvrzovacími listy papeže a císaře, nýbrž toliko s jakousi listinou pověřovací, od sv. Vojtěcha vydanou, s jakýmsi „Vidimus“, v kterémž, jak to již vždy v takovém případě bývá, listina sv. Volfganga, pak listiny Benedikta papeže i Oty císaře doslovně byly uvedeny. Poněvadž pak církev Pražská za sv. Vojtěcha byla vzala na se správu Moravy, kdež biskup Vracen působil, tož nebude nepřipadné, domnívati se, že obsahovala se v onom Vidimus i listina, od sv. Vojtěcha v této poslední příčině vydaná. Giesebrecht naopak klade zvláštní váhu na výpověď listiny: „Gebhardus . . . nobis conquestus est, quod Pragensis Episcopatus, qui ab initio per totum Bohemiae et Moraviae ducatum unus et integer constitutus . . . est“ a shedává zejména, že slova tato odporují zjevné pravdě, že r. 976 měla Morava vlastního svého biskupa, kterýž přece také musil míti nějakou dioecesi. Jak ale lze tento zdánlivý odpor odstraniti, vyložily jsme již na str. 28 t. d. Příručímu biskupu, kterýž dán jest Pražskému Dětmarovi k výpomoci, mohl arcibiskup Mohučský vždy Moravu vykázati, a to beze všeho skutečného roztržení Pražské dioecese. Arciž že tím ještě nejsou vyvráceny

váhu. Kníže náš učiněn jest králem, dioecese Olomúcká pak jest zrušena a s Pražskou provincií církevní zase sloučena. Dle ponětí středověkých, na katolickém západě běžných, nabýval pravé souveréní moci teprv ten, jemuž titul krále byl propůjčen. Vyznaltě tedy císař Jindřich IV. dne 29. dubna v Mohuči veřejně, že chce jak Čechy, tak Moravu, v politické a od onoho dne i v církevní jednotě jsoucí, přístě míti a vážit za říši samostatnou, na Německu nazávislou, — jen takový smysl bylo lze královské koruně podkládati. Ponětí říše samostatné vylučuje ale také všeliký poplatek, tedy i ten, jež Čechy s dob sv. Václava panovníkům německým jsou odváděli; království české přestává tedy býti komorní zemí císařův německých a poněvadž tak děje se ze dne 29. dubna 1086 i dle jmena — dle pravdy dělo se tak často po míře okolností, — bylot nyní třeba, aby postavení nového krále českého k císaři německému znova bylo upraveno. Poněvadž pak i časové pozdější až do XV. věku svědčí, že panovníci čeští k tak zvané svaté říši římské národa německého mimo dostavení 300 zbrojných ke každé korunovační výpravě do Říma neměli jsou nižádných jiných hmotných závazkův, jako jsou výroční poplatek a j., tož trváme na tom mínění, že právě vzpomenutý závazek byl jediným podstatným břemenem, jež Vratislav vůči německému císaři onoho 29. dubna za sebe a potomky své jest podstoupil.

A však Kozma sám vyznává, že odevzdání koruny královské nebylo ještě korunovací. Dokládát on zejména, že císař rozkázal arcibiskupu Egilbertovi Trýrskému, aby Vratislava v sídelním hradě jeho Praze pomazal a korunoval na

veškery pochybnosti, zvláště pováží-li se, že Othlonova Vita S. Wolfgangi, u Pertze IV. 538, jmenuje výslovně císaře Otu II. zakladatelem biskupství Pražského. (Srov. o tom str. 23 t. d.) A však v listinách středověkých matou se často čísla při jmenech panovníkův, dávne již zemřelých. — Více o té věci najde se ostatně u Bandtke, Erläuterung d. Urkunde Kaiser Heinrich's IV. über die Vereinigung der Bisthümer Prag und Olmütz 1086. Schles. Provinzbl. Díl 94. 1831. Str. 395 a 487.

království ¹⁾. Tedy shledáno, že ještě církevního výkonu třeba jest k platnosti důstojenství královského. Církevní tato korunovace vykonána jest r. 1086 v den památky patrona zemského sv. Víta, t. j. dne 15. června v pondělí, a sice z stoličném chrámu zemském v Praze. Vratislav i manželka jeho Svatava, oděni jsouce v roucha královská ²⁾, pomazáni a korunováni jsou tu mezi velkou mší od arcibiskupa Egilberta, načež provolal jest veškeren zde shromážděný národ: „Vratislavu králi českému i polskému ³⁾, velebnému a pokojnému, od boha korunovanému, budiž život, zdraví a vítězství!“ Ze slov těchto, kterýmiž provází Kozma vypsání obřadův korunovačních, poznává se velmi dobře, že obřad jež církev Římská výkonům takovým s dob Karla Velikého byla předepsala, i při korunovaci Vratislavově jest zachováván. Korunovanému odevzdávala totiž církev tuniku, štolu opanky a rukavice, meč, říšské jablko a žezlo atd. co symbolická znamení moci jeho, načež pomazán jest po způsobě starozákonním svatými oleji na rukou, prsech, bedrech a na hlavě, na niž mu posléze koruna vstavena. Třetího dne po korunovaci odebral se arcibiskup Egilbert domů, „obohacen prý (jak Kozma vypráví a jak samo sebou se rozumí) ohromným množstvím zlata a stříbra, neméně i ostatními dary a výsluhami darován.“

Teď docházely, jakž za takovou příležitostí bývá nezbytné, se všech stran přání a pocty; tak mezi jiným od

¹⁾ Kozmas na uv. m. u Pertze IX. 91 „ut eum in regem ungar et diadema capiti eius imponat.“

²⁾ Kozmas na uv. m. nazývá Vratislava „regalibus fascibus indutum“ a Svatavu „cyclade regia amictam.“

³⁾ Jakým právem dostává se zde Vratislavu titulu krále polského, toho neumíme vyložití. Má se jím znamenati jakés právo následství? Byliť zajiště Boleslav I. i II., neméně i Břetislav I. pány velikého dílu Polska. Či počítají se tu k Polsku i Míšeň nebo Lužice, kteréž obě držel jest nový král? Či byl tohoto příjmi podnětem onen poplatek (srov. str. 169 t. d.), jež Polsko do Čech odvádělo? Viz ostatně Lelewela Polsku II. 96.

zmíněného již královského arcibiskupa Hartvika v Magdeburce ¹⁾. Hartvik býval prvé opatem Hersfeldským v Hesích, načež po vypuzení soujmenného arcibiskupa, s papežem Řehořem držícího, dne 13. července r. 1085 zároveň s Mohučským Vecilem obdržel svěcení. K té příležitosti poznamenává letopisec saský ²⁾: „Nerozváživě povýšil jest císař několik biskupův, kteříž jimi přece byli toliko dle jména.“ A k této řadě biskupův náleží i Hartvik. Podobát se, jako by sobě byl činil naději, že on bude knížete českého korunovati ³⁾. Teď jme se novému králi štěstí přát, prose zároveň vroucně i úsilně, aby neodchyloval se od Felixe, biskupa Míšeňského, o jehož stolicí bývalý biskup Benno zase prý se uchází ⁴⁾. Vratislav, pán a držitel Míšně, měl v této věci ovšem první slovo.

Jakž ale zachoval se papež Kliment III. při této, na všechn způsob jeho se týkající věci?

Dříve již pověděli jsme, že dle ponětí západu středověkého nestačilo pouhé svolení císaře, aby z knížete některého stal se král, že k tomu náležela také koruna, kterouž jediný papež směl udělovati. Po smrti Řehoře VII. zůstal Kliment, od onoho pravého předchůdce svého ovšem v klatbu daný, skoro za dvě léta samojediným papežem. Nejprv namáhali se Řehořovci velice, aby opata kláštera Montecassinského, Desideria, pohnuli k přijetí důstojenství papežského; když pak ho o vigilií svatodušní (23. května) r. 1086 za papeže s jménem Viktora III. byli vyhlásili, složil Desiderius, předstíraje stáří své, vlastně ale velikých překážek, papežování svému v Římě v cestu se kladoucích, se obávaje, již v červnu t. r. zase tuto hodnost, načež do kláštera svého

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 178.

²⁾ Annalista Saxo k t. r. u Pertze VI. 723.

³⁾ „Cum Samuele implevimus cornu nostrum oleo exultationis ad unguendum electum domini prae participibus suis. Parati quidem fuimus, sed cum non admissi, tractare supervacuum putavimus.“ Cod. dipl. Mor. I. 178.

⁴⁾ Srov. str. 305 t. d.

se navrátil. Mnoho práce vynaloženo přemluvití ho, aby v důstojenství toto znova se uvázal. Teprv dne 9. května r. 1087 dal se vysvětit, zemřel ale již dne 16. září t. r.¹⁾ Nástupcem jeho byl Urban II. (1088 až do r. 1099). Za takových okolností nedivmež se tomu, že myslí věřících počaly se rozpakovati, mají-li ještě při Řehořovcích zůstat, čili nic. Lid obecný byl mezi tím sobě navyknul, spatřovati v osobě Klimenta III. pravého papeže i nebyl by se tudíž nikterak nad tím pozastavoval, kdyby byl Vratislav od tohoto přijal korunu královskou. Proč ale Kliment prodléval, poslati Vratislavu tuto korunu, o tom poučuje nás aspoň s část' list, od něho Vratislavu učiněný²⁾. V tom dí papež, že prý často již mnohé věci o knížeti byly mu doneseny, kteréž by mohly mysl jeho na Vratislava popuditi, při čemž ale Boha se dokládá, že nechce o knížeti ničehož ani věriti, aniž slyšeti, co by na něho se neslušelo. Toho prý ale papež velice těžce nese, že Vratislav přese všecka o to prošlá upomínání zdráhá se právě jemu platiti obrok, jež za všech předchůdcův jeho sv. Petru byl odváděl. Necht prý zůstane pamětliv toho, že za pořádné plnění této povinné oběti shledá sv. Petra sobě zase smířeného³⁾. Dále pak přimlouvá se papež, jak s podstatou domníváme se, horlivě za povědomého nám již Felixe, aby kníže s jistotou dosadil ho k biskupství Míšenskému; neboť není prý člověka jemu věrnějšího a oddanějšího a církevní správě užitečnějšího. „Tím budiž zcela bezpečen,“ tak dokládá posléze papež, „že, učiníš-li toto jediné nám k vůli a k naší prosbě, cožkoli potom na nás mne a sebe hodného budeš žádati, tohoť zajisté obdržíš.“

Z tohoto listu papežského poznáváme tedy příčinu, proč

¹⁾ Všecko dle Petri chron. Mont. Casin. u Pertze VII. na rozličných místech.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 174.

³⁾ Beati Petri debitam oblationem debita reverentia dirige, ut ipsum tibi placatum valeas invenire.“ Cod. dipl. Mor. I. 175.

papeži Klimentu nevidělo se, posýlati korunu; nejprv aby Vratislav vyplácel zase známý obrok 100 hřiven stříbra za právo mitry¹⁾ — neboť jen tohoto poplatku směl papež žádati, — dále aby dopomohl Felixovi biskupství Míšenského; stane-li se tak, pak necht kníže žádá koruny královské, i nebude mu v tom odepřeno. A však Vratislav nehodlal platiti a, jakkoli dopomohl Felixovi žádoucího biskupství, neprosil přece za korunu. Což byla by mu ta také bývala platna? Již v srpnu r. 1087 vynesl papež Viktor III. poznovu kletbu na Klimenta i přívržence jeho, a sice na sněmu církevním, v Beneventu drženém. Vždyť pak po míře ustanovení církevního, že kletý biskup žádného biskupského výkonu platně nemůž' se ujíti, neměla ani korunovace, od Egilberta na Vratislavu a manželce jeho vykonaná, u Řehořovcův právního účinku, jakkoli biskupové cizozemští, jako na př. biskup Krakovský, Lambert, výslovně knížete našeho nazývají králem²⁾. Vratislav, nedostav koruny královské od pravého papeže, aniž od pravých nástupcův Řehořových, Viktora III. a Urbana II., v královské hodnosti jsa uznán, nemohl této, obdržev ji toliko od Jindřicha IV., svým nástupcům dědičně zůstaviti, pročez také nástupcové tito, jakkoli i Vladislav II. r. 1158 byl dosáhl hodnosti královské, a to až do Přemysla Otakara I., jenž od papeže učiněn jest králem, nepsávali jsou se králi, nýbrž toliko knížaty českými. Jak ale naproti tomu jevila se věc ta v Uhřích, kdež Štěpán I. korunu královskou od stolice apoštolské byl vyzískal! A proto neminuli jsme se také s pravdou, vypověděvše³⁾, že korunování na království, na Vratislavu vykonané, poněvadž nezdařil se mu první úmysl, t. j. založiti v říši své církev národní, nemělo leč polovičatého výsledku. Důstojenství královské nebylo na jeho nástupce přeneseno; ba

¹⁾ Srov. str. 201 t. d.

²⁾ Erben, Regesta I. 75.

³⁾ Srov. str. 305 t. d.

tito navrátili se zase k dřevnímu svazku s Německem, přijímající podobně co před korunovací Vratislavovou z rukou králův německých prostředkem manské korouhve stvrzení svého na panovníky v Čechách.

Mimo tuto korunovací jednalo se ale, jak víme, v Mohuči také o sjednocení moravské s českou diecesí. A jakž to, vzdal-liž bez otázaní se našeho biskupa? Ba ovšem; neboť pravého biskupa Jána nebylo té doby již mezi živými; byltě již dne 25. listopadu r. 1085 zemřel ¹⁾. Smrt jeho uspišila i usnadnila úmysly chované. Ani okres farní, tím méně tedy biskupský smí za života zřízeného pro něj správce duchovního právně býti měněn nebo rušen. Jeli beneficium takové uprázdňeno, pak mají světské ruce věci zvůli, a této příležitosti dovedl, jak se podobá, Jaromír dobře pro sebe využítkovati. Jalt se zajisté Jaromír křivdy, rozdělením obou diecesí r. 1063 prý spáchané, doličovati tím, že po míře listu císařského výše uvedeného tvrdil, jako by ono rozdělení bylo prošlo z pouhé moci světské, bez svolení Říma. Chtěl-li co rozkolnický biskup papeže Řehoře VII. a skutkův jeho z knihy dějin vymazati, pak měl pravdu; poněvadž ale takový důvod, u nás aspoň, nemůž' míti platnosti — neboť jsme toho dobře svědomi, jak horlivě právě Řehoř VII. nového toho biskupství se ujímal, — a poněvadž Jindřich IV. nevěděl a nemohl jiného důvodu se dokládati:

¹⁾ Kozma klade úmrtí biskupa Jána Olomúckého do r. 1086. Srov. t. u Pertze IX. 91. Úmrtní knihy biskupství Olomúckého poznamenávají pak 25. listopad co den úmrtí jeho (Richter, Series Episc. Olom. 10). Poněvadž ale Kozma na místě doloženém o biskupu Jáně rozpráví již jako o nebožtíku, řka: „quamvis eodem anno (1086) iam ab hoc seculo migrarat, tamen valde praecavens in futurum“ a t. d. a poněvadž Jaromír dal sobě vyhotoviti císařský list výsadní dne 26. dubna t. r.: tož nezbyvá nám, chtějícím obě místa a události svěsti ve shodu, leč přijíti za podobné, že asi Kozma, maje den úmrtí na paměti, pomátl sobě měsíc jeho. Na místě 25. listopadu uvázl mu nejspíše v paměti 25. prosínek; a poněvadž 25tým prosínkem počínal se rok 1086, napsal tedy „eodem anno“, chtěje vůbec o tomto roce vypravovati.

tož třeba nám vyznati, že císař Jindřich z pouhé náklonnosti k Jaromíru dopustil se netoliko strannosti, nýbrž i zjevné nespravedlivosti k zemi naší moravské. Že Jaromír od samého zřízení biskupství Olomúckého neustával jemu a biskupu jeho býti nepřitelem, to ovšem dobře víme; a však Vratislav a bratři jeho podporovali je. Odkudž asi pošlo, že i oni spřátelili se se zrušením a sloučením jeho s diecesí Pražskou? O Vratislavu nemůžeme jiného pověditi, leč že asi rozhodl se, Jindřichovi býti po vůli; neboť že nový král nikterak nemohl věřiti v prospěšnost tohoto opatření, o tom svědčí skoré zase rozloučení obou diecesí, kteréž již po dvou letech skutkem se stalo; a což Kunrat? O tom nedostává se nám všelikého domnění. Někaká smlouva, jejíž znění ovšem zůstalo nás tajné, byla asi před tím mezi staršími těmi třemi bratry k místu přivedena. Oty pak asi více nedbáno; neboť ten ležel nemocen v Olomúci a zemřel již dříve jednoho roku po korunovaci bratrově, t. j. dne 9. června r. 1087¹⁾. Jak letopisové Hradištští vyznávají, pochován jest po vůli své na hřbitově klášterském v Hradišti, při kostele sv. Štěpána.

¹⁾ Dle Kozmy k r. 1086 zemřel Ota v Olomúci „eodem anno V. Idus Iunii,“ tedy r. 1086 dne 9. června, a ovšem také 6 dní před korunováním Vratislava v Praze. Cod. dipl. Mor. I. obsahuje však na str. 170 listinu, vedlé kteréž zakládá Vratislav již co „Rex Bohemia“ klášter Opatovický blíž Hradce Králové v Čechách „fratribus meis, scilicet episcopo Gebhardo, Ottone et Cunrado et omnibus Bohemie primatibus assistantibus.“ Dle tohoto místa byl tedy Ota i po korunovaci, t. j. dne 15. června 1086, ještě na živu. Podobá se tedy, že Kozma opět sobě zmátl rok úmrtí Otova, čemuž tím jistěji můžeme uvěřiti, poněvadž není pochybné, že klášter Hradištský rok úmrtí zakladatele svého neopomenul budoucí paměti zachovati, a to pečlivěji než Kozma, kterýž našeho Oty jen mimochodem vzpomíná. V skutku pak kladou jak psaní a v zemském archivu moravském chovaní letopisové Hradištští (a sice sv. I. list 21), tak i tištění u Pertze XVII. 648 smrt Oty Olomúckého do r. 1087. Tito zejména dí k r. 1087: „Eodem anno V. Idus Iunii pater Moraviae, dux Otto, migravit ab hoc mundo.“ K tomuto místu připojil vděčný mních veršík leoninský: „Vivat in coelis, ubi vivit quisque fidelis.“ Ve shodě s tím uvádějí pak také Necrolog. Bohem. Dobn. Mon. III. 12 a Necrolog. Olom. Ms. týž den úmrtí.

Zde odpočívalo tělo jeho, od r. 1111 pak i tělo manželky jeho Ofky za plných 158 let, načež ostatky zakladatelův odtud jsou vyzdviženy a s velikou slávou do chrámu klášterského přeneseny. Když pak r. 1432 kostel tento od branných rot husitských jest znesvěcen, nařídil tehdejší biskup Olomúcký, Kunrat ze Zvole, aby ostatky tyto knížecí pochovány byly v kathedrálním chrámě Olomúckém, kdež zůstávaly ve zvláštní kryptě pod oltářem sv. Václava, až pak posléze r. 1617 do jedné z kaplí obvodních jsou přeneseny ¹⁾. Jak potom dále s nimi naloženo, neví se.

Ještě z Mohuče vyslal jest biskup Jaromír kaplana či, lépe řečeno, tajemníka svého Albína k papeži Klimentovi III. a vymohl k přimluvě legátův papežských, již byli onomu sněmu říšskému přítomní, jakož i k prosbě arcibiskupa Vecila známé císařské listině o jednotě obou diocecí papežského stvrzení ²⁾, a tak učiněn jest r. 1086 Jaromír i biskupem moravským, kterýmž zůstal až do r. 1088. A však historie neumí nám ničehož pověditi o činnosti jeho na Moravě.

Smrtí Oty Sličného uprázdňeno jest knížectví Olomúcké. Po míře pragmatické sankce Břetislavovy nebylo ovšem třeba, aby některý z synův jeho po něm následoval. Vždyť pak zaopatření mladších členův čeledi Přemyslovcův spoléhalo jedině na vůli staršího, tedy krále Vratislava. Tento byl pak povinen především výživou opatřiti vdovu Otovu, Ofku, kteráž zemřela teprv dne 2. dubna r. 1111 ³⁾; dále byly tu nezletilé té doby ještě děti Otovy: Svatopluk, Ota II. příjmím Černý, jemuž také vůbec říkali Otík, pak Břetislav a Bohuslava; že ale všechny tyto děti byly ještě nezletilé, poznává se z toho, že Ota I. r. 1078 měl teprv jediné dítě, dceř totiž Bohuslavu ⁴⁾. Synové Svatopluk, Otík a Břetislav jmenují se poprvé v listině matky jejich z měsíce června

¹⁾ Annal. Grad. Ms. zemského archivu mor. sv. I. 21 a sv. II. 26.

²⁾ Kozmas k t. r. u Pertze IX. 93.

³⁾ Necrolog. Bohem. Dobn. Mon. III. 11.

⁴⁾ Srov. str. 281 t. d.

r. 1087 ¹⁾), v kteréž Ofka v den úmrtí manžela svého a za spasení duše jeho, jakož i v užitek časný i věčný těchto synův svých rozmnožuje nadání kláštera Hradištského jistým zbožím při založené té doby teprv vsi Úsobrnu, jakož i při vsi Topolanech (obě v býv. kraji Olomúckém), darujíc zároveň klášteru Rajhradskému dvůr poplužní v Bojkovicích, v býv. kraji Hradištském. Poručnictví nad nezletilými dětmi ujal se kníže Kunrat, dávaje k tomuto darování co poručník svolení svého a rozmnožuje ho vzhledem ke klášteru Rajhradskému ještě i dvorem poplužním v Rajhradě samém ²⁾). Z dětí Otových pak objevují se později jen Svatopluk³⁾ a Ota II. čili Otík co činné osoby v historii českomoravské. O Břetislavu a Bohuslavě nečiní se nižádné zmínky; že pak tato ok r. 1095 zemřela, poznává se z nadání, kteréž učinil Svatopluk, darovav se svolením matky Ofky a bratra Otíka klášteru Hradištskému ves Těšetice za duši této sestry své ⁴⁾).

Vzdaliž král Vratislav, uživ co starší a vladyka čeledi Přemyslovcův nepopíratelného práva svého, zůstavil uprázdněné knížectví Olomúcké na čas ještě ve správě vdovy Otovy a nebo jest-li je odevzdal nejmladšímu synu svému Boleslavu, o tom nevyslovuje se Kozma dosti srozumitelně ⁴⁾). Podobát se však k pravdě, že Ofka spravovala dále ještě s vůlí královou a ve jméno synův svých knížectví Olomúcké (neboť po právu staročeském byla k takovému výkonu žena vždy způsobilá), při čemž ji svak její Kunrat vydatně podporoval. Soudíme tak nejen z okolností, nýbrž i ze slov Kozmy samého. Co se oněch tkne, bytí zajisté toho způsobu, že nedílnou péčí a pozorností královu v jiné strany

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 176.

²⁾ Toto nadání kláštera Rajhradského stvrzuje kníže Kunrat listem, ok. r. 1092 vydaným. Cod. dipl. Mor. I. 188. Tím byl by Friebeckův přepis listiny z r. 1097 opravděn. Codex ale, z něhož Friebeck vyňal přepis svůj, není posud nalezen.

³⁾ Cod. dipl. Mor. I. 190.

⁴⁾ Kozmas k r. 1089 u Pertze IX. 97.

obracely. Zejména provázeli branní zástupové čeští císaře Jindřicha při výpravě jeho na Sasy, v létě r. 1087 vykonané, která však se nezdařila ¹⁾; jestiž ona vůbec poslední, kteréž účastnili se Čechové ještě za panování Vratislavova. Dále pak víme již, že císař Jindřich byl odevzdal našemu králi zemi Míšeňskou. Teď nastala příhodná chvíle, uvázati se trvale v držení její. Proto vešel také Vratislav letem r. 1087 válečně v zemi a vystavěl blíže Míšně samé poznovu hrad Gvozdec, nejspíše od Ekberta obořený, při čemž nečiněno mu žádných překážek. Také nejstarší syn jeho Břetislav počínal sobě s prospěchem při dobývání vsi Kyleb, jejíž obyvatele náleželo potrestati za nepřátelství na Čechích prvé spáchané. Sebráno zde mnoho kořistí a vesele domů se vraceno. Tu znamená župan Aleksej, že není v krajině bezpečno, jal se napomínati k pospěchu. A však králevic Břetislav posmíval se této opatrnosti, pochutnával si při hodech a v příjemné koupeli říční. Mezi tím dorazili k místu více jak dvacet jízdných, od Sasův za vojem českým poslaných. Z toho strhla se dne 2. července krutá švarvátka, v kteréž padli Aleksej a zeť jeho Ratibor, pak Braníš s bratrem Slavou, župan Předá pak, jehož byli jsme poznali co posla českého do Říma ²⁾ přišel jest o nohu; Břetislav sám utržil lehké poranění ³⁾.

Jestiž tedy zcela k víře podobno, že Vratislav v roce úmrtí Otova trval vždy ještě v dobrém přátelství s vdovou a ochráncem jejím, Kunratem; také píše Kozma o roztržce mezi nimi teprv k r. 1090. My ale jsme toho mínění, že shoda mezi bratry Vratislavem, Jaromírem a Kunratem, dosud aspoň na oko trvající, již r. 1088 se pomátla. Po příčinách těch věcí netřeba se ani tázati. Lidské slabosti, revnivost, vypínavost a pýcha, to asi byli ty příčiny a pod-

¹⁾ Bernoldi chron. k t. r. u Pertze V. 447.

²⁾ Srov. str. 235 t. d.

³⁾ Kozma k r. 1087, u Pertze IX. 94.

něty. Vratislav co král jal se poroučeti, Jaromír, jsa teď samojediným biskupem a Kunrat takořka samojediným pánem na Moravě, nehodlali poslouchati. Velice případná k té věci jest zejména pověst, kteráž připojuje se k založení kapitulního chrámu Vyšehradského ¹⁾. Jaromír totiž (tak vypráví se) nejevil mnoho chuti k tomu, aby vlastnímu bratru o pěti největších výročních svátcích církve katolické korunu královskou v kostele sv. Víta na hlavu stavěl; pročez vzdaloval se úmyslně těchto slavností. Aby pak biskupovi dokázal, že prostřednictvím jeho nepotřebuje, dal prý král kapitolu Vyšehradskou takovými právy opatřiti, aby probošt tamější, s ním pak i někteří kanovníci, v oděvech biskupských a s největší slávou směli králi při mši přítomnému k službám býti a korunu na hlavu mu sázeti. Tím prý král dokázal, že mu není potřebí biskupa Pražského ²⁾.

Pověsti takového druhu osvěcují často lépe příčiny a podněty různic, než kronikáři sami. Nám však zdá se, že tyto různice mají hlubší kořeny. V nadační listině Vyšehradské z r. 1088 jmenuje se mezi svědky též biskup Benno

¹⁾ Pulkava k r. 1088, Dobn. Mon. III. 132.

²⁾ Pulkava na uv. m. Nadační listina Vyšehradského kapitulního chrámu sv. Petra, Pavla a Klimenta, v Cod. dipl. Mor. I. 179 vytištěná, je vlastně sbornou listinou rozličných nadací, pocházejíc ze XIII. věku, jak již Erben v Regestech I. 80. případně dovozuje. Zachtěloť se totiž dobám tehdejší, všeliké právní tituly k zboží a požitkům, tak jak držely je v XIII. věku, v jedné listině míti sloučené a takž fabrikovány jsou z pravých listin nadačních nebo i z pouhých tradic listy, jimž říkalo se pak listiny nadační. Z pravidla bývají takoví summařové časného jmění, podobu listiny na se vzavší, bez všelikého datování. Nadační listina kláštera Hradištského (srov. str. 280, pozn. 1. t. d.), ač porovná-li se s prvopisem, od Pitra přepsaným, můž' nám býti toho důkazem. Že pak takové sebrání nemohlo obejít se bez anachronismův, záleží v podstatě věci. Takž vede se i oné Vyšehradské listině. Bratři Ota, Kunrat a Jaromír a ovšem také Vratislav, dále biskupové Vecel (Vernhart?) Olomúcký, Benno Míšenský a Egilbert Trýrský jmenují se tu co přítomní a v nejlepším přátelství vedlé sebe; tedy nebožtík té doby již Ota, pak Jaromír a Vecel, sv. Benno i arcikacíř Egilbert († v měs. září r. 1101)!! —

Vratislav mění dosavadní politiku svou.

Míšenský či biskup Benno (nelíbí-li se totiž, spoléhatomto svědectví) jeví se od r. 1088 v skutku co držitel bývalého sídla v Míšni ¹⁾. Vladislav Heřman polský miná v jednom listu svém k českému králi ²⁾ jistó dor kterou týž král v srpnu r. 1087 měl se saskými kníž straně Řehořovců se hlásícími, ve městě Špýru. V témi varuje ho Vladislav, aby knížatům saským příliš neřoval. Také jest mu prý té zprávy žel, od králových sobě donesené, že přízeň císaře Jindřicha k Vratislav činná ochabovati a že Vratislav nemůže prý více na císařovu bez pochybnosti spoléhati. A však knížeti pol vidělo se býti s potřebou, napomenouti krále českého hleděl Jindřichu neporušené věrnosti zachovati; nikom z celé říše německé nedostalo se tolikerych důkazův jako právě Vratislavu. Posléze také naráží Vladislav r tržku, kteráž vznikla jest mezi králem a bratrem jeho skupem (Jaromírem). K čemu ukazují všechny tyto r čejné zjevy? Zdát se nám, že k ničemu jinému, leč ž český počal sobě nyní oblibovati jinou politiku. Vr jal se totiž obracet i zřeknuv se Klimenta III. i poča Urbanu II. (1088—1099) straniti, rozešel se takto s br svým Jaromírem.

¹⁾ Brov. dílo Ebelingovo: Die deutschen Bischöfe a t. d. str. 1

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 177. Po míře obsahu svého nemůž' ten vztahovati se k Vladislavu Heřmanu polskému; neboť ten nenazývá nížádné psané listině králem polským. Také nezná historie žádného téhož knížete polského, kterýž by byl biskupem býval, nalezaje se v roztržce s bratrem svým. Posléze neví se ničeho o nějaké neshodě Vladislava s císařem Jindřichem nebo i o tom, že by týž byl se s přátelil. To vše ale ví se zajisté o králi Vratislavu, pročej jsme se r s Röpellem, Gesch. Polens I. 667, směniti jména pisatele a přijme Pořádně vypsaného jména nenalezl Pez, jenž nás poprvé ve své Dipl. hist. VI. 296 s tímto listem seznámil, v rukopisu, z něhož , vážil, nýbrž jen nadpis: „Glorioso Boloniorum regi W.“ Jak mohlo se přihoditi, že přepisovač četl Boloniorum na místě Boemio

Tážeme-li se nyní po příčině tohoto obratu, shledáme odpověď v kronice souvěkého Řehořovce Pernolta k r. 1087. Pernolt prožil věk svůj takorůzka mezi samými Řehořovci. Byv prvé na školách v Kostnici, stal se mnichem v klášteře sv. Blažeje v Černém lese, později pak v Šafhúzích. Byv r. 1084 na kněžství vysvěcen, nalezal se v průvodu vzdorokrále Heřmana. Věděl tedy pravdu i mohl ji pověditi. Ten pak vypravuje: „Knížata říše německé, — míním ona, kteráž sv. Petru zůstala jsou věrná, — měla v srpnu r. 1087 pod městem Špýrem obecné domluvy s Jindřichem a přívrženci jeho i slibovala mu tu věrnou pomoc, aby při říši mohl sebe obhájeti, jen když sňata bude s něho klatba církevní. On ale, setrvávaje v zatvrzelosti své, jal se i popírati, že by byl v klatbě, jakkoli mu toho naši slovy důraznými v tvář jsou dokazovali. Pročež také zjevili se mu posléze, že nemohou s ním o pokoj nebo nějaké přátelství jednati, a král vyhlásil tedy pole na ně k oktávě sv. Míchala nejbližšího příštího. Naši pak umluvili se, že počnou osm dní dříve k vojně se chystati a že chtějí, seberouce se v počtu možně velikém, na něho vypraviti se až k místu, jež byl za shromáždění položil. Při témž sjezdu čten jest také list pana papeže (Viktora III.), kterýmž jednak o povýšení svém knížatům říše oznamuje, jednak nálezu, od předchůdce jeho, blahoslavené paměti papeže Řehoře, na Jindřicha a následovníky jeho vydaného, nad všelikou pochybnost potvrzuje. K týmž domluvám vypravil jest také Ladislav, král uherský, poselství, ohlašuje se, že chce vždycky přidržovati se věrně sv. Petra a slibuje zároveň, že v nahodilé potřebě hotov jest s 20.000 jízdnými věrným sv. Petra přispěti ku pomoci na odštěpence“ ¹⁾).

V slovích těchto hledáme podnět k nastalé proměně v politice Vratislavově. Král předzvídal blížící se bouři, Uhry pak náleželo mu při všelikých podniknutích svých zvláště v

¹⁾ Chron. Bernoldi k r. 1087, u Pertze V. 446.

příčet bráti; což, kdyby Ladislav uherský byl se s bratrem jeho Kunratem na něho, jako odštěpence, spolčil? Možná takového spolku musilo býti vyvarováno, a to dalo se způsobiť jedině obrácením na cestě, posud oblíbené. Také shledával Vratislav, že důstojenství královského, nedáv nabytého, jinak nebude moci trvale zachovati sobě a tomstvu, leč získá-li sobě pravého papeže. Dosazení Benna bylo asi prvním krokem na této nové cestě, druhý pak krok toho způsobu, zároveň také svědectví o roztržce jeho s bratrem Jaromírem, a tedy také o návratu jeho k pravému papeži, — učiněn jest tím opatřením, že Vratislav r. 1088 nařídil a provedl také rozvázání nedávně teprve Klimenta III. schválené jednoty církve moravské s českou církví moravské dán v osobě Vecela (Vernharta?), kterému po mře jména svého byl Němec, nový zase biskup. Jaromír opřel se tomu i odešel do Uher, aby odtud za pomoci krále Ladislava vydal se na cestu do Říma, postěžovat sobě Klimentu III. na toto počínání bratrovo. Tak dí arcibiskup Kozma a však jakž bylo možné, aby Ladislav, smýšlení svého přísný katolik, ujímal se Jaromíra, Jindřicha se přidržel cího? Soudíme, že Jaromír zajel sobě do Uher, aby Vratislava, jehož králi uherskému líčil zajisté co přívržence církve, jaksi zastrašil anebo Ladislava pohnul, s Kunratem spolčiti. A však sotva přibyv do Ostřehomě, rozstoupal těžce a skončil zde dne 26. června r. 1089 bouřlivý život svého. Kozma Pražský, věrný, ale také stranný přítel Jaromírov, vychvaluje při něm velice zdrželivost, vlídnost, lásku jeho k bližnímu¹⁾. Čechům pak dostalo se osolání nástupce jeho, neznámého jinak kněze Kozmy, nového a v řadě osmého biskupa.

Dosazením Vecela k biskupství Olomúckému obnovil se zase všecken stav věcí, jakž býval v církvi moravské.

¹⁾ Kozmas k r. 1090, u Pertze IX. 95. Letopočet Kozmův opravil té příčině Palacký, Dějiny n. č. I. 342.

před r. 1086. Starodávni zboží její Podivin Kostel a což více ještě náleželo k statkům církve Olomúcké, vraceno a odevzdáno jest i s obvyklými desátky a jinými důchody novému biskupu. Litovati jest, že nejsme o osobě jeho nikterak zpraveni. Kozma nazývá ho dvorským kaplanem krále Vratislava, tedy knězem, jenž zastával službu v kaple dvorské a v kanceláři královské. Královskou kaplou jmenovala se již za dob Karlovcův ona jízba královského nebo císařského paláce, kdež uschovávány i vyhotovovány jsou listiny, a poněvadž tu věc z pravidla obstarávali kněží, proto dáváno jim také jméno kaplanův. Tento název udržel se i za pozdějších časův; toliko že kaplani vedle prací kancelářských spravovali ještě služby boží v paláci královském. Hleděl-li se kněz kaplan věrně a hodně pánu svému zachovati, dostávalo se mu často nějakého biskupství v odměnu. Dětmar Mezibořský, jehož jsme prvé zhusta byli se dokládali, Eberhart, první biskup v Bamberce, Willigis, metropolita Mohučský, a mnozí jiní biskupové i arcibiskupové bývali prvé královskými kaplany, tedy lidmi, znalými běhu věcí politických a povahy osvědčené. Tedy i druhý biskup moravský, Vecel, byl dříve takovým kaplanem. Investitury sotva asi dostalo se mu od císaře, což bychom zvláště s důrazem chtěli připomenouti, poněvadž Vratislav tím dal na srozuměnou, že hodlá odtud duchovních zákonův býti poslušnější, než světských, oddaluje se císaře Jindřicha IV. Též o vysvěcení Veclově nic jistého se neví. Co pravověrný biskup sotva asi přijal svěcení od metropolity svého Vecila († r. 1088); zůstal tedy nejspíše bez něho. Opíráme tohoto domnění svého o tu okolnost, že církev Olomúcká nepojala Vecila v posloupnost biskupův svých. Také v nekrologách nenalezneš jména jeho, v listinách pak jen dvakrát. Objevuje se totiž co svědek a nadatel v listině Výšehradské z r. 1088, kteráž v nynějším znění svém arci pozdějším časům náleží, pak co stvrzovatel darování, kteréž okolo téhož roku učinil probošťství sv. Petra v Brně župan Znojemský Smil něko-

Válka mezi Vratislavem a Kunratem r. 1090.

lika lány pole v Manicích, a to se svolením knížete sv. Kunrata ¹⁾). Jiných výkonů neznáme o tomto biskupu. Dobát se, že byl živ jen do r. 1091, poněvadž téhož r. vyskytuje se již Ondřej co biskup v Olomúci.

Roku 1089 byli z synův Břetislava I. toliko dva j. mezi živými, král Vratislav totiž a kníže Kunrat Brněnsko-Znojenský, kteříž ale pohřchu netrvali v přátelství mezi sebou. Kunrat činil se totiž, jak jsme již k r. 1 byli připomenuli, ochráncem bratrovců svých, Svatopluka Otíka, Vratislav zase chtěl co starší a vladař rodu neto sám toto právo vykonávati, nýbrž i s uprázdněným knížectvím Olomúckým po vůli své naložiti. Tak aspoň vykládáme s skoupá v té příčině slova Kozmova ²⁾). Že Vratislav, pu se o tyto věci do odpovědné války s bratrem svým, sobě vážnosti její svědom, poznává se z prosby, od něhož doby k opatu kláštera benediktinův skotských v Ře. Benediktu, učiněné, aby jeho, dokud vojna trvá, na modlitkách vzpomínal. Opat slíbil, že uloží mníchům svým po čas trvání vojny zpívati denně celý žaltář, že dá za knížete schválně mše sloužiti, processy vykonávati, litanie odříkávati a tříti v témdni se postiti, „dokud pán náš s pomocí boží co v pokoji se nevrátí“ ³⁾). Určitějších udání o původech této války není před rukama. R. 1090 spatřujeme bratry již v poli proti sobě. Vratislav vchází válečně do Moravy a osadiv Olomouc i knížectví soujmené a zpu. Otovce, Svatopluka a Otíka, dědictví otcovského, odevzdává je prvorozenému svému z třetího manželství, Boleslavu

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 179 a 184. „Terram ad tria aratra in M. secus prefatam civitatem (in Brinna).“ Ves Manice, kteráž zde se z. a jež nesmí se plést s Měním (něm. Mönitz), dávno již zašla. Zmínka zde nedatované listiny vyňal Boček z jistého Codexu ze XIV. věk kláštera cisterciánův v Tišňovicích pochodícího. Až do dnešního dne bylo lze, tohoto codexu se dopátrati.

²⁾ Kozmas k r. 1091, u Pertze IX. 96 a násl.

³⁾ Cod. Dipl. Mor. I. 186.

Kunrat pak přichystav se k boji a sesíliv se cizím lidem válečným, nejspíše v Uhřích najatým ¹⁾, sevřen a obléhán jest od vojsk královských v měsíci červenci v Brně. Tu počala se ve vojště králově vzrůhati zrada, v kteréž měl králevic Břetislav, z druhého manželství s uherskou Adlétou poslý a trůnu otcova žádostivý, hlavního účastenství. Tím vzrostlo nebezpečení nemálo. Chtěje ho odvrátiti, smluvil se Vratislav s bratrem Kunratem o pokoj i slíbil mu, aby zkazil úmysly strany protivné, slavně následství po sobě. Spolčiv se na to s bratrem, obrátil král všelikou péči svou k položení odboje, jež Břetislav sám řídil, i přinutil tohoto posléze vzdáti se úmyslův svých a vystěhovati se do Uher.

Tak asi vypadá historický rámec obrazu, jež Kozma živými barvami vymalovav, v kronice své nám zachoval. Vypravuje v té příčině, jak následuje: „I přitrhla jsou (vojska česká) k městu, jemuž říkají Brno; tu když král v shromáždění pánův nařizuje obklíčení města kruhem, určoval jest místa, na kterýchž každý stany své má zaraziti, hle Zdirad, župan dvorský ²⁾, jakž byl již chytrá kůže, kosmo na krále pohlednuv, mládence Břetislava, mezi župany před otcem stojícího, poznamenal jest otci výpovědi zmatečnou, řka: Poněvadž syn Tvůj, o králi a pane, letním časem rád sobě v řece pohrává plovaje, to nechť zlíbí se Tvé Milosti, aby s

¹⁾ Cod. dipl. Mor. L. 187 (a však neprávě k r. 1091, nýbrž k r. 1090): „cum . . . gentium quoque feritate contra te insanire audivimus.“ Tyto gentes, o nichž zdá se opatu Benediktovi, mohou jen býti takoví národové, jež myslil sobě Benedikt mimo křesťanskou společnost stojící, a takoví nacházeli se tehdež hlavně ještě v Uhřích.

²⁾ Kozmas na uv. m. 97. „Villicus tam pecuniae quam frugum et omnium, quae dominus possidet, dispensator est,“ dí glossatoři, což srovnává se s hodností župana dvorského. Divné jest, že jméno Zdiradovo ani v jediné listině, u Kozmy samého pak jen na tomto místě se vyskytuje. Očekávali bychom zajisté, že muž takového vlivu a takové moci, jakou Kozma mu dává, i u veřejnosti co svědek při vážných výkonech nějaké památky byl by po sobě zůstavil.

této strany hradu při řece položil stany sobě a lidem svým. To však proto jest pověděl, že, když mládenec druhdy v Sasích o polednách koupal se v řece, nepřátelé na ně se vyhrnuli a je přepadli, tak jako jsme výše již byli poznamenali (srov. str. 319 t. d.) To slovo utkvělo však hluboce v srdci mládence, zbolejší ho více, než kdyby ho kalená střela byla poranila. Smuten odešel do ležení i nevzal potravy k sobě, dokud hvězdy na nebi nevyšly. Za tmy noční pak svolav zástupy lidu svého, otevřel jim ránu srdce svého, bera s nimi radu, jak by náleželo se pomstiti zlému županu. Též noci také tajně poslal jest k strýci svému Kunratu a dav mu vyložiti pohanění sobě způsobené, vyhledával při něm rady, co by náleželo nyní činiti. Ten pak vzkázal mu: Pomníš-li sebe, kdož jsi, neboj se hasiti ohně, neméně mne, než Tebe pálicího; nedbati jeho není chvalitebné. Nebyloť zajisté Kunrata zůstalo tajno, že král všeho toho ujímá se k radě Zdiradově. Když pak posel donesl Břetislavu odpověď strýcovu, těší se tomu a přisvědčují všickni, chválíce radu tu, jako by od boha byla pošla, poněvadž sami byli tak prvé radili. A což dále? Celou noc jednali o tom, co z rána potom vykonali.“

„Neboť na úsvitě poslal Břetislav k řečenému županu, žádaje ho, aby na místě, kdež jemu samému se zlíbí, měli spolu tajnou rozmluvu. Zdirad pak, netuše nic zlého a přijav k sobě jediného župana Držimíra, sám druhý vydal se na místo určené. Kteréž když uzřel mládenec z daleka přicházeti, prudce rozjel se od svých jím v oustrety, co by kamenem dohodil. Bylť se totiž se svými prvé umluvil v ten rozum, aby, když hodí mu rukavici svou do klínu, učinili, což učiniti byli přislíbili. Tu když mu krátce byl vyčetl, čím ho často již byl urazil: „Hle,“ dí, „jakž jsem byl slíbil, tak vypovídám Tobě víru;“ a obrátiv. koně, vrhnul mu v tvář rukavici. Na to přiskočili jako lvové ze zástupu mládenci rozhněvaní a ozbrojení, Nosislav a bratr jeho Držkraj Lubomiřici ¹⁾ a třetí Borše Olenův a vyzdvihše prchajícího

¹⁾ Nosislav a Držkraj položili potom slavně životy své v bitvě dne 8. října r. 1110. Kozma, u Pertze IX. 121.

daremně Zdirada na troje dřevce vysoko do povětří, jako snop k zemi ho pustili a nohama koní ho rozkopavše, novými ranami pokryli a mrtvé tělo posléze oštěpy k zemi přibili. Takovým způsobem strhlo klamné štěstí s výše kola svého miláčka svého Zdirada dne 11. července (r. 1090). Župan pak Držimír přiletěl celý ssinalý do ležení, oznamuje králi, co bylo se přihodilo. Jediný král zarmoutil se z toho a plakal; všickni chválili králevice, jakkoli toho veřejně činiti se neodvážili. Břetislav ale nedaleko odtud za jedno návrší přenesl ležení své, jehož pak věci a statečnější díl vojska jest následoval.“ Tak vypráví Kozma ¹⁾.

Kozma vykládá ale i dále, jak roztržka, takto způsobená, přišla zase k uklizení a za tou příležitostí poznáváme i manželku knížete Kunrata. Nazývala se Hilburg ²⁾ i byla hraběnkou z bavorského rodu Tenglinův, paní jsouc moudrá i výmluvná. Původ rodu toho dosahoval až k markrabím Vilémovi a Aribovi, tedy do časův knížete moravského Svatopluka ³⁾, a vedlé bavorského města Burghauz při stoku řeky Solné (Salzach) a Inu bylo i tenkrát ještě rozlehlé zboží v Rakousích v držení jeho. Tenglinovcům náležely totiž Šala, nynější Šalaburk při Metlice, Playn nedaleko Salcpurka a Beilštejn při vstupu do údolí Pinzgavského, pročť také nazývali se Tenglin-Playn-Beilštejnstí ze Šaly a Burghauz ⁴⁾. Kdy vyvdala se Hilburg za knížete Kunrata, nenajdeš nikdež zaznamenáno, vůbec pak vyskytuje se jmeno její jen jednou v listinách našich, pokud táž Hilburg jeví se

¹⁾ Kozma na uv. m. O tak zvaném sloupu Zdiradově, na památku tohoto činu dle podání národního postaveném, kterýž spatřuje se podnes při Svítavce nedaleko Brna, jsa ale v pravdě jen tak zv. umučení páně z XV. věku, viz Volného Topografii moravskou, díl II., str. 14, pozn. 7, a tamže i ostatní literaturu o té věci.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 189.

³⁾ Srov. díl I. str. 147 a 165 t. d.

⁴⁾ Regesta Meillerova, jakož i téhož kniha listin země rakouské nad Enží dávají hojně zprávy o rodech tuto jmenovaných.

asi k r. 1092 co dobroditelka kláštera Rajhradského ¹⁾. O ní jme se zvláště Kozma vyprávěti, že přišla jest bez vědomí manžela svého do ležení králova. Když pak ohlášena jest králi, svolal ten pány své v hromadu a dal se prosbami, slzami a moudrou řečí kněžyně tak obměkčiti, že odpustil bratru i synovi. Takovou vlídnost náleželo by snad míti za slabost povahy; že ale byla aspoň dobře vypočtena, ne-li nezbytna, poznává se z Kozmy, dokládajícího níže, „že král se obával, aby bratr i syn na něho se nespikli.“ Bázeň tato nebyla ale nedůvodna, uvážíme-li postavení Kunratovo k Vratislavu. Vratislav hleděl hrozcímu nebezpečení tím vyvarovati, že bratru svému Kunratu za přítomnosti pánův zemských slavně přislíbil následství v Čechách. I ptáme se, bylo-li by takového slibu bývalo třeba, kdyby králevic Břetislav, sáhaje svévolně na základní zákon říše, sám nebyl k tomu dal podnětu? Po míře zákona Břetislavova o posloupnosti dle stařešinství nesměl nikdo jiný po Vratislavu následovati, leč Kunrat, a přece bylo jest mu následství veřejně přiřknuto a přísahami pánův zemských zjištěno, jen aby od Břetislava byl odveden ²⁾; pročez jsme také toho domnění, že válka z r. 1090 měla hlubší kořeny, než jak podobá se po míře vypravování Kozmova.

Že tohoto zjištění bylo v skutku třeba, poznává se z rychlého vzrůstání se odboje, od králevice zosnovaného. Nedůvěruje smířlivým slovům otcovým, od svojích pak ve zponě jsa utvrzován, usadil se Břetislav v Hradci Králové ³⁾. Hrad.

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 188.

²⁾ Kozmas II. 46 u Pertze IX. 98.

³⁾ Kozma dříve na uv. m. k r. 1091. „secessit in partes urbis Gradec.“ Pomýšletí v té příčině na Hradec Opavský, nejde již proto, že král Vratislav, jak mile byl vešel do Moravy, odevzdal i hned Olomouc a jiné hrady („Olomuc et alias civitates“) mladšímu synu svému Boleslavu. Zajisté nebyl by král důležitý tento hrad pomezí zůstavil nepříteli svým, nehledíc ani k tomu, že by nespokojenci na vzdáleném od Čech Hradci Opavském nebyli mohli záhy do takové moci vzrůst.

ten stal se tudíž shromážděním všech nespokojených, jichž počet za nedlouho do té míry vzrostl, že mohl králevic odvážit se s nimi i útoku na samou Prahu. I položil se v čele 3000 lidu válečného a dobře ozbrojeného polem při potoku Rokytnici (u Líbně) v tváři sídelního hradu otce svého, tvrdě jsa odhodlán, dovoditi odboj až do krajních koncův a svrhnutí, bude-li možná, otce i s trůnu; krátce řečeno: Břetislav učinil se náčelníkem války občanské. Horkokrevná mládež a větší díl drobné šlechty zemské, jakž za takových příležitostí jinak nebývá, přidržovali se jeho strany, k otci pak stáli biskup Pražský Kozma s vznešenějším duchovenstvem, bohatší lechové a vůbec lid povážlivější a pokojnější. Každého dne očekáváno krvavé srážky. Tu nabídl sám Kunrat prostřednictví svého, a to v svrchovaný čas; neboť byla již na Praze mezi zajatými vypukla nebezpečná vzpoura. Smír se mu podařil a jak mnoho sobě tehdaž na něm zakládáno, poznati lze ze zbožné pověsti, za doby Kozmovy v zemi obíhající, že prý pokoj způsoben jest prostřednictvím samých patronův zemských, svatých Václava a Vojtěcha. Břetislav a strana jeho rozhodli se, vyjít ze země. Více jak dva tisíce válečného lidu jeho s všelikým statkem svým, majíce králevice v čele, vystěhovali se do Uher, kdež jim král Ladislav vykázal lesný újezd Bánovský ¹⁾, k župě Trenčanské náležitý, aby v něm se usadili; Břetislav pak a jiní vznešenější z průvodu jeho přijati jsou vlídně při dvoře králově, kterýž, jak známo, skrze matku Břetislavovu, Adlétu,

¹⁾ Tak čte Pertz u Kozmy II. kap. 48 (u Pertze IX. 100.) Přijme-li se toto čtení, jak náleží, za pravé, pak nelze ovšem mysliti při něm na Bánov moravský, nýbrž na krajinu, položenou mezi Trenčínem (u Kozmy: „iuxta castrum nomine Trenczin“) a hranicí moravskou, které též říkalo se Bánov a která byla uherská. Vímeť ovšem, že moravské hranice v tu stranu k Uhrám z dob knížete Břetislava zůstaly nezměněny. Pulkava (u Dobnera, Mon. III. 135) čte: „districtum Bahnov prope castrum Trenczin.“ Dle vsí podobnosti, jakož i dle Majláthovy historie uherské I. 84 jsou to nynější Bánovce (maď. Baan) v stoliči Trenčanské.

byl blízkým jeho příbuzným. Zde zůstal Břetislav až do smrti otcovy, t. j. až do r. 1092, a tím také vzal odboj za své; a však úmyslův svých neprovedla ani jedna, ani druhá strana. Břetislav, kterýž hodlal býti knížetem, odešel do vyhnanství, Vratislav pak zřekl se posléze naděje, zachovati synům svým Olomouc. Boleslav, jemuž byl knížectví toto odevzdal, zemřel totiž po málu nedělích, zejména dne 10. srpna r. 1090 ¹⁾, i nebyloť tedy Kunratu za těžké, sirotky Otovy, Svatopluka i Otíka, dosaditi zase k dědictví otcovskému.

Nelze-li sobě i v dobách civilisovaných pomyslití války hroznější nad občanskou, jakž tedy bylo za časův, o nichž tuto píšeme! Vzpomenutá právě občanská válka na Moravě a v Čechách byla sice jen málo měsícův potrvála, a přece mněl se kníže Kunrat svědomím svým vázána, nahraditi klášteru Rajhradskému škody, válečným lidem krále Vratislava skrze vybíjení a podložený oheň na zboží jemu způsobené a sice tím opatřením, že klášteru jednak dřevních darování (jako ono dvora poplužního v Rajhradě) stvrzuje, jednak nová, zejména v Domašově, jemu činí ²⁾. Čeho Vratislav v příčině nápravy se ujal, neshledává se sice zapsáno; značný ale jest zajisté počet dobrých skutkův, jež král právě po této válce jest vykonal. Tak zejména vypravuje letopisec Pegovský ³⁾ (v té věci pak lze jemu bez rozpakův uvěřiti, poněvadž mohl věděti, odkud nadání kláštera jeho pochodí), že Vipert Grojecký, když vraceje se z poutnické cesty své do Říma, při hrobě sv. Jakuba v Compostelle španělské r. 1091 pojal

¹⁾ Necrolog. Boh. v Dobnerových Mon. III. 14. Benediktini skotští v Řezně zavázali se k občasným modlitbám za tohoto Boleslava. Cod. dipl. Mor. I. 185. List, tamtéž vytištěný, náleží ale položiti do r. 1090, a sice mezi 10. srpen a konec prosince t. r. Také bratr Boleslavův, kníže Soběslav, učinil r. 1130 kapitulnímu chrámu Výšehradskému nadání za duši jeho. Srov. Erbenova Regesta, I. 94.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 188.

³⁾ Annal. Pegav. u Pertze XVI. 244 a 245.

jest úmysl, založiti klášter v Pegově, obdržel k témuž účelu od testě svého, krále Vratislava, po prvé 700 a podruhé 300 talentův. Přijme-li se za pravé, že talent rovná se jedné hřivně ¹⁾ a počítá-li se hřivna po 200 penězích (denárech), tož obětoval král na jediné toto nadání pěknou summu 200.000 denárů. Takovým způsobem bylot arcí náležité a chvalitebné, že ho mníši tamější k spoluzakladatelům kláštera počítali, slavíce jeho a nástupcův jeho výroční památku mšemi a modlitbami. Také mníši Hersfeldští ²⁾, nade všecko pak benediktini skotští, při kapliče sv. Petra v Řezně od r. 1068 usedlí, těšili se jeho přízni a štědrotě. Tito zejména stáli jediné jeho podporou ³⁾. V Čechách obmyslil Vratislav klášter Ostrovský pozemky i drahocennými rouchy kněžskými, podobně i klášter Hradištský na Moravě, jejž byl nebožtík bratr jeho, Ota Sličný, založil ⁴⁾; krátce řečeno, Vratislav obracel odtud mysl svou k věcem nadzemským, bera sobě k srdci slova jistého mnícha, v příčině předčasné smrti králevice Boleslava mu dopsavšího, jehož potěšný list takto se skonává: „Budtež zdrávi a jsouce v posledních letech věku postaveni, hleďtež utvrditi pokoj i bděte, abyste pánu, až zaklepá, mohli otevřítí“ ⁵⁾.

Položiv odboj výše popsany a s bratrem Kunratem šťastně se usmířiv, nabyl král zvůle, aby teď k věcem církevním v Čechách i na Moravě náležitě mohl přihlédnouti. Vímeť, že smrtí Jaromírovou r. 1089 uprázdnila se biskupská

¹⁾ Du Cange, Glossarium, vyd. Pařížské 1846. Talentum VI. 493.

²⁾ Erben, Regesta I. 82.

³⁾ Cod. dipl. Mor. I. 184. Při sv. Petru v Řezně bylo od r. 1068 sídlo oněch skotských benediktinův, kteří teprv po 40 letech vystavěli sobě v témž městě klášter sv. Jakuba, před nedávnem teprv zrušený. Srov. Buchner, Geschichte von Baiern. III. 242. O kongregaci klášterů mníchův skotských v Němcích, srov. Wattenbacha v archaeolog. časopise Otty a Quasta I. (1856) str. 54 a násl.

⁴⁾ Cod. dipl. Mor. I. 189 a 271.

⁵⁾ Tamtéž I. str. 186.

stolice v Praze; byloť tedy třeba, dosaditi nového biskupa. Pročež také sešel se po starobylém obyčeji sněm volební ¹⁾, kterýž dne 4. března r. 1090 povýšil na biskupství kněze Kozmu. Kdyby král Vratislav byl přiznával se upřímně k ustanovením, v příčině investitury biskupské od Řehoře VII. vyhlášeným a hájeným, bezpečně byl by řádně zvoleného biskupa, nedbaje teprv císaře německého, rovnou cestou vypravil na vysvěcení k Mohučskému metropolitovi; a však neučinil toho. Politika státní, v kteréž byl mistrem, přikazovala mu, aby přidržuje se papeže Urbana II., neodcizil sobě zcela Jindřicha IV. Vždyť pak podobalo se právě těch časův k tomu, jako by hvězda císařova ještě jednou v plném lesku měla zasvitnouti!

Nejzarytější nepřátelé jeho v Němcích, Ekbert II. saský a Pertolt švábský, syn vzdorokrále Rudolfa, zabiti jsou té doby úkladně, načež strana císařova do té míry se rozmohla, že v Němcích jediní biskupové Vyrcpurský, Pasovský, Vormský a Kostnický odvážili se, veřejně hlásiti se k pravému papeži Urbanovi. Za takové doby tedy rozejíti se s císařem, bylo by bývalo neprozřetelné; pročež také král Vratislav ustanovil se, poslati zvoleného právě biskupa Pražského ke dvoru císařskému, kterýž od měsíce dubna r. 1090 nalezal se ve Veroně. Císař Jindřich IV. hodlal odtud vyslati vojsko k Mantově, aby vzdorovitého města toho dobývalo, sám pak chystal se na Řím, papeže Urbana odtud vypuditi chtěje. V obém zdařilo se mu; ještě před velikonočí r. 1091 vzata jest Mantova zradou ²⁾ a ještě r. 1090 objevuje se na místě Urbana Kliment III. při hrobě knížat apoštolův, kdež vydal jest skrze synodu nález v ten rozum, že prý císař Jindřich nepravě uvržen jest v kletbu, a nikdo aby se odtud neodvážil, mudrováním o této věci sváděti poddaných, aby jemu (císaři) vzpěchovali se sloužiti a církevně s

¹⁾ Srov. str. 32 t. d.

²⁾ Všecko dle Bernoldi chron. u Pertze V. str. 449—451.

ním obcovati ¹⁾. Takové nálezy a výpovědi pomátly duši slabých a když potom v Italii města i hradové dostávali se napořád v moc císařských a hlavní obránce Řehořovců italských a manžel Matildy Canosské, vévoda Velf bavorský ²⁾, do Němec se odstěhoval: tu mnozí světští i duchovní pánové ze Šváb, opustivší prvé stranu císařovu, spřátelili se nyní s ním zase, nedbajíce již klatby, na něm posud lpící ³⁾. Štěstí pozměnilo tedy barev oněch pánův, ono obrátilo také, jak jsme již pověděli, politiku krále Vratislava, kterýž při konci r. 1091 zvoleného s jara r. předešlého biskupa Pražského Kozmu a s ním také i pro Olomúc jmenovaného biskupa Ondřeje k císařskému dvoru do Italie jest vypravil ⁴⁾.

Opět náleží nám vyznati, že o původu a činnosti tohoto třetího či (vzhledem k sv. Cyrillu a Methoději) pátého biskupa moravského nic podstatného neumíme vyprávěti. Brzo nazývá se Olomúckým, brzo zase Pražským kanovníkem ⁵⁾. V listinách objevuje se ok. r. 1095 co svědek nadání, jež činí kníže Svatopluk klášteru Hradištskému vsi Těšetici ⁶⁾, a týmž časem co světitel farního kostela v Knínicích (Kněhynicích) v býv. kraji Olomúckém ⁷⁾. Olomúcká kniha úmrtní uvádí ho co čtvrtého biskupa na Moravě, nevzavší totiž Vecla v počet biskupův, i klade úmrtí jeho ke dni 22. května. Všechny ostatních zpráv o něm děkujeme jedinému Kozmovi. Ten ale, nevzpomenuv ani zvolení jeho samého, aniž smrti předchůdce jeho Vecla nebo co vůbec s tímto se stalo, přivádí nám Ondřeje již co pocestného k císařskému dvoru ve Veroně ve spolku s Pražským biskupem

¹⁾ Jaffé, Regesta str. 445.

²⁾ Srov. rodokmen Velfovců u Dambergera, Synchron. Geschichte, příl. VII.

³⁾ Bernoldi chron. na uv. m. str. 452.

⁴⁾ Kozmas k r. 1092, u Pertze IX. 100.

⁵⁾ Doubravský (Dubravius) kn. IX. 77, jehož Ziegelbauer i Richter následují, Series Episcop. 14.

⁶⁾ Cod. dipl. Mor. I. 190.

⁷⁾ Cod. dipl. Mor. I. 190. Více o této listině viz při r. 1096.

Kozmou a pod průvodem bavorského falckrabí Rapoty. Jak Kozma byl zvolen, o tom lze souditi z voleb předešlých. Voliliť zajisté duchovenstvo, národ i kníže ¹⁾. Na Moravě však nepodobá se, že by takový způsob volby býval v obyčejí. Biskupové Olomúčtí bývali od knížat českých prostě jmenováni ²⁾. Soudímeť tak z pozdější sice, ale spolehlivé zprávy opata kláštera Milévského v Čechách, Jarlocha. Ten připomíná zejména k r. 1182 ³⁾ rozpisuje se o volbě Olomúckého biskupa Pelhřima: „Jakž jsme z husta mívali příležitost pozorovati, nenabývají biskupové kostela Olomúckého úřadův svých volbou duchovenstva, nýbrž prostým jmenováním knížete.“ Tak stal se i Ondřej u nás biskupem, jehož pak král český koncem r. 1091 k císaři poslal na investituru. Průvodem opatřil ho, jak již pověděno, falckrabí Rapota II. Kronikař Pernolt ⁴⁾ vypovídá o tomto mocném pánu k r. 1099 co roku úmrtí jeho, že byl jest „nejtvrdším odpůrcem, ano i hlavou všech, kdož posud stolicí apoštolské a jednotě katolické na odpor jsou se stavěli.“ Byltě skrze manželku svou pěkný hrádek Vohburský rodu svému získal.

Otce jeho poznali jsme též co průvodce a obhájce českého poselství, do Říma r. 1072 se vybravšího ⁵⁾; ten pak držel té doby od krále Vratislava výroční důchod. Snad dostalo se po smrti otcově, po výpovědi kronikáře Bruna r. 1080 v bitvě Granské se přihodivší ⁶⁾, tohoto výročního důchodu synu, poněvadž shledáváme, an netoliko oběma těmito biskupům ochotně činí klejt v této jich cestě i nazpět, nýbrž i po dvou letech k vysvěcení do Mohuče je provází a výdatně tam, jak později uslyšíme, jich se ujímá.

¹⁾ Srov. str. 32 a 333 t. d.

²⁾ Dokonale svobodnou volbu biskupa zjistil kapitule Olomúcké teprv král Přemysl Otakar I. r. 1207. Cod. dipl. Mor. II. 39.

³⁾ Gerlach k r. 1182, u Pertze XVII. 691.

⁴⁾ Bernoldi chron. na uv. m. 466 a Ekkehardi chron. u Pertze VI. 218.

⁵⁾ Srov. str. 235 a násl. t. d.

⁶⁾ Bruno de bello Saxonico, u Pertze V. 380

Rapota dovedl poručencův svých šťastně do Mantovy, kdež dvůr té doby již se zdržoval, i vymohl jim dne 1. ledna r. 1092 slyšení u císaře, jenž k neděli dne 4. ledna svolal dvůr svůj, chtěje oběma jmenovaným biskupům slavně udělit investituru. Mezi přítomnými biskupy spatřoval se také Erfo Münsterský, muž velice pobožný a pravověrný, kterýž dne 12. února roku minulého byl nastoupil pouť do Jeruzalema, nyní pak, pln jsa ještě velikých dojmův, na zpětné se nalezal cestě. Vstoupiv do jízby, kdež v pravo i v levo spatřovala se světská i duchovní knížata sedící a mezi nimi stojící onino dva biskupové, hotovi jsouce přijíti investituru z rukou císařových, nemohl biskup saský udržeti na úzdě spravedlivého hněvu svého z tohoto zřejmého porušování ustanovení církevních i podobát se, že tvrdými slovy jal se vytýkati nenáležitosti takového výkonu. Tu pověděl prý císař, chtěje ho chlácholiti: „Dovol teď, abych učinil, zač přítel můj Vratislav mne žádá; o těch věcech pak později svým časem se domluvíme,“ načež pak nastrčiv biskupům prsten na ruku a podav jim hůl pastýřskou, zřídil Kozmu pro Prahu a Ondřeje pro Olomouc. Kronikář náš Kozma, tak jako již jeví se býti přítelem nebožtíka Jaromíra a jednoty obou biskupství, dí sice ¹⁾, že biskup Münsterský jediné proto rozhněval se na císaře, poněvadž tato investitura čelila přímo proti císařskému listu ze dne 29. dubna r. 1086, sjednocení obou diecesí nařizujícímu. A však císař, vydav tento list, směl jej také zrušiti, a poněvadž týž nebyl bez toho od pravého papeže stvrzen, neměl posléze biskup Erfo nižádné příčiny, vůli císařově se protiviti; neboť víme také, že Erfo nebyl mezi těmi biskupy, kdož byli jsou

¹⁾ Kozmas k r. 1092, u Pertze IX. 100. Ze slov Kozmových, k tomuto vypravování hned připojovaných: „Interea sinister rumor nostras diverberat aures, regem Wratislaum . . . migrasse ad Christum,“ soudí se, že byl Kozma té doby s biskupem svým v Mantově. To ovšem jest možné; neboť Kozma dával sebe užiti při několika poselstvích, jako v letech 1086, 1094, 1099 a 1100.

onen list císařův podepsali ¹⁾). Podobát se tedy, že tento zbožný muž, jenž dne 9. listopadu r. 1097 zemřel, počítán jsa mezi lidi svaté, k odporu svému měl asi podstatnější příčiny, a tu jsme právě svrchu napověděli.

Po vykonané investituře odebrali se biskupové k rozkazu císařovu do Verony, kdež zůstali až do počátku času postního. Kozma dí sice, že se tak stalo proto, poněvadž markrabí Rapota nemohl jich pro jiné zaměstnání své dříve nazpět provoditi. A však my domníváme se, že jiná ještě vážnější příčina pohnula asi císaře k rozkazu, aby moravský a český biskup ještě nějaký čas v Lombardii zdržení byli. Papež jeho Kliment III., pevně sedě při chrámě sv. Petra ²⁾), svolával té doby biskupy světa katolického k obecnému sněmu církevnímu do Říma, aby zde právně rozeznali, náleželi-li buď jeho, buď Urbana II. zavrhnouti ³⁾). Výsledek tohoto svolání měli asi nejspíše k císařskému nařízení biskupové naši ve Veroně vyčkati, aby pak věděli, mají-li při pravověrném metropolitovi svém Ruthartu ⁴⁾ požádati za vysvěcení čili nic. Ale pozvání od Klimenta III. biskupové nepřišli, a po této dostatečné odpovědi usnesli se teprv Kozma a Ondřej, počátkem postu, tedy v polovici února r. 1092, vrátiti se domů. V neděli květnou, tedy dne 21. března, vjeli jsou společně s Rapotou s velikou slávou na hrad Pražský, dne 23. pak odebrali se do Boleslavě ke knížeti Kunratovi, s nímž pak světili jsou svátky velikonoční na Výšehradě. Krále Vratislava zastali již v hrobě, jejž byl sobě sám v založeném od něho kapitulním kostele na Výšehradě dal připraviti. Skonaltě, spadnuv na lovu s koně, dne 14. ledna 1092 ⁵⁾), panovav let 26 co kníže a 5

¹⁾ Srov. str. 308 t. d.

²⁾ Bernoldi chron. k r. 1092 na nv. m. 453.

³⁾ Annales Ottenburan. k r. 1092, u Pertze V. 8.

⁴⁾ Dobner, Annal. VI. 5.

⁵⁾ Ekkehardi chron. u Pertze VI. 207, pak Annal. Pegav. na uv. m. XVI. 245 udávají toliko rok úmrtí, den i rok ale Kozmas k r. 1092 u

let co král v Čechách i na Moravě. On jest předkem českého či Vratislavského rodu knížat českých, z kteréhož následovali na trůně kromě bratra a bratrovce čtyři synové a dva vnuci, ovšem ne vždy po právu staršího, proto také za nejrozličnějších změn a okolností, odkudž často podobalo se, jako by dobrý duch od tohoto trůnu byl se odvrátil.

Kozma připomíná slovy dosti suchými smrt krále svého, nechtěje nejspíše ani haněti, aniž chváliti, kdežto zásluhy Jaromírovy jme se i veršem vynášeti a světu zachovávat¹⁾. A přece náleží Vratislav II. beze všeho odporu k nejznamenitějším panovníkům našim. Za něho dobyly sobě Čechy, s Moravou jsouce spojeny, teprv pravé politické platnosti na venek, přestavše i dle jména býti komorní zemí císařův německých a zvěčivše se o Lužice a Míšeň; Polsko pak odvádělo poplatek do Čech. Prostředek k tomu záležel v sesílení principu samovládného, jemuž Vratislav dovedl všudež zjednati platnosti a váhy. Podobně co druhdy Polsko i Uhry, tak dostala se i říše jeho vlivem tohoto prostředku k moci samostatné, vážené i hledané, kterouž císař německý na vlastní prospěch svůj musil v přičet bráti. Mělit jsme zajisté při vylíčení jedenatřicetiletého panování krále Vratislava nejedné příčiny, opravditi tuto výpověď svou. Dojde-li ale některá říše tam, že cizina si jí váží, pak je to jistým znamením, že i vnitřní stav její nalezá se v dobrém pořádku a že blahobyť její se zvelebuje. Poddaní, jsouce od králov

Pertze IX. 100. Olomúcká kniha úmrtní má v té příčině 13. leden, pravíc: „Idib. Ianuarii obiit Wratisslaus primus rex Boh. fundator Wissegradensis ecclesie.“ Úmrtní kniha Podlažická (srov. moje dílo o výskumech ve Švédsku, str. 404) klade: II. Idus Ianuarii, Wratisslaus dux“, tedy den 12. ledna. Rozdíly takové v středověkých knihách úmrtních vznikají, že v nich jednou den úmrtí, jednou zas den pohřbu, jinde zas den výroční památky nebožtíka se udává, v nějž náleželo obvyklé modlitby za něho konati. Příčinu úmrtí mají též Annal. Rosenveld. u Pertze XVI. 101.

¹⁾ Kozmas II. 21. k r. 1090 u Pertze IX. 96.

bezpeční, mohou pokojně oddávati se živnostem svým, odkudž potom panovníka svého tou měrou ctí a milují, s kterouž tento snaží se hmotného i duchovního prospěchu jejich obhájeti. Král Vratislav mocně dovedl obojího; neboť Kozma, kterýž jinak není jeho přítelem, dává mu bezděky tuto chválu, vypovídaje za příležitostí popisu odboje Břetislavova, že netoliko všechno vyšší duchovenstvo, nýbrž i všickni, kdož byli jsou rodem, zbožím, věkem i zkušeností nad obecní lid vyvýšeni, zůstávali otci, t. j. Vratislavu, oddáni a že veškeren národ jeho co panovníka sobě vážil a miloval ¹⁾. Byltě to jen přirozený následek dobře promyšlené politiky, kteráž způsobila, že císař bez něho se obejít, apoštolská stolice pak na něho zanevřít nemohla. Politika jeho dala by se snad do jisté míry porovnat s onou otce jeho Břetislava. Vratislav smýšlel sice až do smrti své vůbec s císařem, neprónásleduje ale při tom nikdy důtklivě Řehořovců. Co by se bylo asi stalo, kdyby byl rozhodně, t. j. asi tak, jako Ladislav uherský nebo Altman Pasovský, těchto se přidržoval, to ovšem nedalo se předzvídati; dosti na tom, že v tak těžkých okolnostech dovedl netoliko sebe a říše své bez úrazu zachovati, nýbrž i rozšířiti a zvelebiti. My Moravané děkujeme Vratislavu zejména nejmocnější páky mravného zdatu svého, t. j. domácího biskupství. O početných zbožných nadáních, kteráž od něho jsou učiněna, pověděli jsme již výše ²⁾. Co pak ještě kapitulnímu chrámu Staroboleslavskému způsobil dobrého, o tom vyprávějí dějiny české; z Moravy, a sice z arcijáhenství Znojemského a z Bítovského okresu, jak později se nazývá, dostávalo se oné kapitule až do r. 1298 od každého lánu 6 denárů, nad to pak ještě jistého podílu z mýt hradských ³⁾. Pováží-li se, že takoví důchodové jinak chodili vždy do knížecí komory,

¹⁾ Kozmas II. 47 k r. 1091, u Pertze IX. 99.

²⁾ Srov. str. 382 t. d.

³⁾ Cod. dipl. Mor. V. 89.

že byvše pryč oddáni, mohli tudíž snadno býti oželeni: i může nám jak ta, tak i ona okolnost, že tolik dobře brojených a vždy hotových vojsk českých spatřovali jame drabně let tu v Němcích, tu v Itálii bojovati a vítězit, řídkiem býti a svědectvím o spořádaném stavu jmění řízete tohoto. Takový cvik válečný nemohl ostatně obejiti bez trvalých následkův. O vojně, kterouž vedl Vratislav bratrem svým Kunratem a synem Břetislavem, pronesli se již k r. 1090 ¹⁾; jsou to ovšem stínové v stkvělém raze jeho, bez kterých ale nelze porozuměti přední stránce vahy jeho. *Vratislav chtěl vládnouti, poněvadž cítil v sobě tomu sílu, a pročez můžeme beze všech rozpakův postaviti i obraz jeho slova, jež provolává za nebožtíkem mních govský, říká: „Vratislav byl panovník, předky své mocí, lností a bohatstvím nad všeliké porovnání předstihující, ož strachovali jsou se císař i všecka knížata německá, ž ale přece věrně pracoval o rozmnožení říše, osvědčiv za panování Jindřicha IV. co věrný přítel jeho v mnoh nesnázích, pročez také ne bez zasloužení od něho ní národa svého titulem královským, korunou a kopím t vyznamenán“ ²⁾.*

¹⁾ Srov. str. 325 a t. d.

²⁾ Annal. Pegav. k r. 1098, u Pertze XVI. 245.

HLAVA TŘETÍ.

DOBA VÁLEK O NÁSLEDSTVÍ V ČECHÁCH A NA MORAVĚ. OD R. 1092 AŽ DO R. 1125.

Kunrat Brněnský stává se knížetem českým dne 20. ledna 1092. — Oldřich údělným knížetem v Brně, Lutolt ve Znojmě, Ofka se Svatoplukem a Otíkem v Olomúci. — Kozma biskup Pražský a Ondřej Olomúcký docházejí investitury dne 4. ledna 1092. — Kníže Kunrat umírá dne 6. září 1092. — Břetislav II. dosedá na knížectví (od r. 1092 do r. 1100). — Spory a různé snahy v církvi. — Nezdary úmyslův strany Jindřichovy. — Postavení Břetislava II. vzhledem k Polsku. — Vysvěcení Kozmy a Ondřeje r. 1094. — Konec liturgie slovanské v Čechách r. 1096. — Výpravy křížové r. 1095 a 1096. — Smrt Ondřeje, biskupa Olomúckého, r. 1096. — Jindřich a Petr, biskupové v Olomúci. — Válka s Polskem r. 1096. — Knížata moravská protíví se Břetislavu II. — Břetislav při dvoře císaře Jindřicha IV. r. 1099. — Heřman biskupem v Praze r. 1099. — Králevic Bořivoj dostává Čech v léno od císaře r. 1099. — Z toho počátek nových, nekonečných různých a bojův. — Oldřich Brněnský a Lutolt Znojenský údělův svých zpuzeni r. 1099. — Bořivoj na Moravě. — Lutolta obléhají na hradě Rakousích r. 1100. — Břetislav II. umírá r. 1100. — Bořivoj II. usedá na trůn v Praze r. 1100. — Kníže Oldřich činí se mu nepřitelem. — Oldřich sice přemožen, a však při

údělu Brněnském zachován. — Lutolt v Znojmě. — Svatopluk Olomúcký vzdoroknížetem r. 1104. — Ján II. biskupem v Olomúci r. 1104. — Nezdařená výprava Svatopluka do Čech r. 1105 a konečné jeho vítězství r. 1107. — Založení kostela sv. Václava v Olomúci r. 1107. — Vršovci zrazují Svatopluka. — Ukrutné jich potrestání r. 1108. — Svatopluk válčí s Uhry a Polany v l. 1108 a 1109. — Zabití Svatopluka r. 1109. — Kníže Vladislav I. dostává se k trůnu r. 1109. — Bořivoj vystává na něho r. 1109. — Bitva u Rokycan r. 1110. Vladislav vítězí a panuje až do r. 1125. — Založení kláštera Třebíčského r. 1109. — Otík Olomúcký ve vězení r. 1110. — Vychází z něho r. 1113. — Sjezd Přemyslovcův při řece Nise r. 1115. — Smrt Oldřicha Brněnského r. 1115. — Válka s Uhry 1116. — Bořivoj II. dochází poznovu knížectví r. 1118 a ztrácí je zase r. 1120. — Bořivoj umírá u vyhnanství r. 1124. — Smrt biskupa Heřmana Pražského r. 1122. — Konkordát Vormský r. 1122. — Menhart biskupem v Praze r. 1122. — Soběslav vypuzen z Moravy r. 1123. — Kunrat II. knížetem v Znojmě a Ota II. v Olomúci r. 1123. — Vipert Grojecký a kníže Vladislav I. — Sjezd knížat v Bamberce r. 1124. — Vipert Grojecký umírá r. 1124. — Taktéž Vladislav I. dne 12. dubna 1125. — Soběslav I. stává se knížetem českým.

Na zprávu o smrti krále Vratislava zdvihl se Kunrat Brněnský bez prodlení do Prahy, aby po právu staršího rodu panujícího dosedl na trůn český. Slavné nastolení jeho vykonáno jest beze vší překážky dne 20. ledna r. 1092. Vímeť ovšem, že již před 4 lety přednější země byli jsou se přísahami zavázali, přijíti ho za knížete svého a pána ¹⁾. Údělné knížectví své rozdělil Kunrat dvěma synům svým; staršímu Oldřichovi († dne 11. listopadu r. 1115) odevzdán kraj Br-

¹⁾ Srov. str. 329 t. d.

něnský, mladšímu, Lutoltovi, pak († 1112) Znojemský kraj ¹⁾. Olomúcké knížectví spravovala napořád ještě vdova Otaova Ofka s syny svými Svatoplukem a Otíkem. O vdově Vratislavově, králové Svatavě, dochovaly se našich časův jen řídké zprávy. Podobát se, že obdržela k výživě své také některé újezdy na Moravě ²⁾.

¹⁾ Den úmrtí Oldřicha nalezá se jedině v Necrol. Boh. Jmenované zde uděly moravské vycházejí na jevo z pozdější historie.

²⁾ Jediné místo, z kteréhož lze vážiti domněnku, že Svatavě šla též výživa její z Moravy, nalezá se u Kozmy k r. 1123. K témuž roku rozpráví totiž Kozma o čtyřech knížecích údělech na Moravě; tři z nich známe již, jsouť Znojemský, Brněnský a Olomúcký; té doby pak, t. j. r. 1123 držel Kunrat II. úděl Znojemský, Ota II. pak Olomúcký i Brněnský úděl. „Partam autem quartam illius regni (Moraviae), quam habuit tetrarcha Ondalricus, frater supradicti Lutoldi, addidit Ottoni, Svatopluk ducis fratri.“ Bratr knížete Svatopluka je ale Ota II. Olomúcký, Oldřich pak byl knížetem Brněnským a Lutolt Znojemským; přes to všecko vzpomíná ale Kozmas ještě jednoho čtvrtého bezejmenného údělu, nazýváje Oldřicha výslovně tetrarchou, t. j. knížetem, jenž čtvrtý díl říše spravuje (čtvrtníkem) Poněvadž pak kromě obstarlé králové Svatavy, třetí ovdovělé manželky Vratislavovy, mezi všemi Přemyslovci té doby neznáme nikoho, kdož by nějakým údělem na Moravě mohl býti opatřen, domníváme se podstatně, že tento čtvrtý díl Moravy vykázan byl králové Svatavě co zboží vdovské. Že Svatava nebyla v Praze sídlem, soudíme ze zprávy Kozmovy k r. 1125, jenž dí, že t. r. ke knížeti Vladislavu, na smrtelném loži jsoucímu „regina Svatava, mater ducis, praemonita et instructa Sobezlai ab amicis venit, ut visitaret filium suum.“ Pohříchů nenajdeš jména jejího v žádné z listin moravských, z té doby pochodících, leč k r. 1187 ve způsobě připomínky výroční paměti její. České kníže tehdejší Frydrych stvrzuje totiž bohaté nadání, kapitule Vyšehradské od ní druhdy učiněné, jež ale není na Moravě, nýbrž v Čechách (tak zvaný Újezd Svatavin v okrese Dolno-Kralovickém). Nenít tedy snadné, dohadati se údělu, na Moravě jí vykázaného. Za pozdějších dob, zejména při konci XII. věku, shledáme se na Moravě sice ještě s dvěma úděly, Jemnickým totiž a Břeclavským; vzdaž-li ale hned po smrti Vratislavově r. 1092 jeden z těchto krajův vdově jeho byl udělen, o tom nedostává se všelikých pokynutí z těchto dob. Po míře Cod. dipl. Mor. II. 230, ddto. Laterani IV. Idus Aprilis 1231 držela králová Konstancí vdovské zboží své na Břec-lavi, v Přibyslavicích, Kunovicích, Hodoníně, Bzenci a Moravských Bndějovicích.

Manželka Oldřichova pocházela dle slavného rodu saských Billungovcův¹⁾, n jeho Lutolta byla z rodu Babenberského jsouc mladší sestrou markrabí rakouského; starší sestra její, Gerbirg, provdal

¹⁾ Mních z Weingartenu, Anonymus Weingartibus Saecul. XII., v Hessových Monument. Guelfic dokládá: „Ista Sophia (vdova po Oldřichu Výmě 1071 co markrabí Istrianský) ex duce Meginone (saského, jenž byl poslední z rodu Billungovců) Wulfildem nostram, Ailicgam matrem Adalberti march quam duxit dux Moraviae, quartam, quam Ege a quodam monasterio sanctimonialem in Ratispona trimonio copulavit, Ottonemque palatinum ex ea výpovědi byla tedy třetí dcera vévody Magna se Žofie vyvdána za nějakým „knížetem moravským.“ mohla-liž býti tato zmíněná třetí dcí manželkou O první dceři, Vulfhildě, vypráví nám historie ba zasnoubila se s Velfovcem Jindřichem, vévodou ba potom syna Jindřicha Pyšného. Manžel její zemře 1126 a 16 dní po něm i paní jeho. Ekart pak po se Skýr (Sciren = Scheuern) s Hazagou (z téhož rodu kteráž byla vdovou po hraběti Heřmanu Kastelklade se do času hned po r. 1100. Ekartův syn s se zejména unesená z Řezna čtvrtá dcí Magnova), 4 VI., dosáhl okolo r. 1110 hodnosti falckrabího v E v listině z r. 1116 prprvé s příjmím „von Witelshau u Gfrörera, Gregor VII., díl I. str. 453). Poněvadž dcera Magnova ok. r. 1110 měla již zrostlého syna že i třetí dcera jeho za doby, kdy kníže Brněnský poprvé se jeví, byla již dospělá vyjítí za mu: sňatku nedá se tedy popírat; tím ale není ještě do Vždyť neví se také ničehož o manželce Svatopluka této doby se hodí. Poněvadž ale mních Weingar sledním případě manžela třetí Billungovny pojme: ským, nýbrž českým, jímž se později v skutku jsme se pro Oldřicha, knížete Brněnského. Palacký str. 341 manželce Oldřichově jméno Adlěta, ne: jejího.

Lutoltova, Bořivoje, mladšího syna Vratislavova ¹⁾. O novém knížeti českém, Kunratovi, vypovídá Kozma ²⁾, že první jeho skutek, jak mile totiž ujal se vlády v Čechách, záležel v tom, že vypravil jest neznámého nám jinak Viklína na rychlo co posla k císaři, té doby v Lombardii meškajícím, s dary a prosbou, aby nevykonával investitury na biskupech, u něho již jsoucích, t. j. na Pražském i Olomúckém. Posel ale došel již po skutku, císař pak zdráhal se, zrušiti investituru, dne 4. ledna 1092 vykonanou.

Jakou neobyčejná tato žádost měla jest příčinu, toho náš kronikář ničímž nedokládá. Uvedeme-li sobě ale na paměť, že diplomem císařským ze dne 29. dubna 1086 nařízené a také provedené sloučení dioecese moravské s českou r. 1088 od Vratislava zase jest zrušeno, pak směli bychom se domnívati, že kníže Kunrat nejspíše asi chtěl co svědek a rukojmí onoho opatření císařskému slovu zase platnosti zjednati; to asi byl by přední podnět, vypravení jmenovaného Viklína. Uváží-li se ale, že kníže Kunrat po všechem životě svého čas jevil se co Řehořovec, pak bylo by lze vyložiti sobě starost jeho o to, aby od církve zapovězená investitura nepřišla k místu, právě z tohoto jeho rozhodně církevního smýšlení. Kunrat asi nechtěl míti v říši své biskupův, od kletého krále investovaných, předvídaje, že vysvěcení jejich potká se pak s nesnázemi; tušení toto opravdilo se také skutečně. Poněvadž totiž Kozma Pražský a Ondřej Olomúcký byli jsou obdrželi investituru od císaře, vysvětil je metropolita jich Mohučský Ruthart teprv v měsíci březnu

¹⁾ Meiller, Regesta, v rodokmenech k nim. V Nekrologu u Hanthallera dří se: „XVIII. Cal. Maii. Idha, Comitissa de Znoim, soror fundatoris S. Crucis.“ K památce Gerbirgy pak připomíná se tamtéž: „VI. Idus Iunii Heilbirg ducissa Bohemorum soror fundatoris S. Crucis.“ Že pak bratr Ity a Gerbirgy, markrabí Lipolt III., r. 1136 založil opatství cisterciácké ve Sv. Kříži blíž Teplic rakouských (Baden), jest vůbec známo. Srov. ostatně Cod. dipl. S. Crucis.

²⁾ Kozmas k r. 1092. na uv. m. IX. 100.

r. 1094. Obě dioecese české byly tedy za všechen ten čas jako bez biskupův; neboť dokud Kozma a Ondřej nebyli řádně vysvěceni, nesměli nižádných výkonův biskupských se ujíti, tedy ani kněží zřizovati, aniž kostelův nebo olejův světiti. Poněvadž pak tento přechodní stav věcí prodlel se téměř za dvě léta, touženot obecně po nějakém pořádném biskupu. A právě v této době uprázdnil se trůn český poznovu. Dne 28. března .1092 slavil ještě Kunrat, jak již připomenuto, vzkříšení páně s oběma biskupy na Výšehradě (což také jest důkazem, že s vyvolením jejich byl spokojen) a darovav klášteru Ostrovskému ves Kravsko, v býv. Znojenském kraji položenou, jakož i některé jiné zboží v Čechách ¹⁾, osvědčil se tím býti plnitelem obvyklé v rodě Přemyslovcův svaté povinnosti, vykonati za duši zemřelých nějaký skutek milosrdenství; a však již dne 6. září t. r. rozloučil se s tímto světem, nepanovav déle než 7 měsícův a 17 dní ²⁾.

Po zákoně Břetislava I. náležel nyní trůn český králevici Břetislavu co nejstaršímu synu nebožce krále Vratislava, kterýž z doby nešťastného odboje svého proti otci přebýval i s někdejšími přívrženci svými v Uhřích. Újezd Bánovský a dvůr krále Ladislava byly jim útočištěm, pěkný to, hle, důkaz milosrdenství, způsobivší novou vlast vypovězeným. Odtud udržoval Břetislav zajisté nepřetržité styky s rodnou zemí svou, poněvadž nebylo by ani jinak lze vyložiti sobě náhlého převratu mínění veřejného v zjevný jeho prospěch. Kozma zejména dí, že hned po smrti knížete Kunrata uvítali

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 190.

²⁾ Tento počet vychází ze dne úmrtí, jehož Kozma na uv. m. str. 100 určitě vzpomíná. Kozma, s ním pak Necrolog. Boh., Dob. Mon. III. 14 a nekrolog Podlažický (v našich Forschungen in Schweden, str. 420) kladou VIII. Idus Sept. (6. září); počítá-li se odtud 7 měsíců a 17 dní nazpět, případně nastolení Kunratovo na den 20. ledna. Nekrolog Olomúcký naopak vzpomíná úmrtí jeho ke dni 8. září, VI. Idus Sept. Na základě toho bylo by nastolení Kunrata událo se 22. ledna. Den 6. září, ku kterémuž tři pramenové se přimlouvají, má však rozhodně více pravdy do sebe.

jsou jak vznešenější osoby světské i duchovní, tak i veškeren národ nového panovníka s nevyslovným jasotem, když zejména dne 14. září 1092 slavně do Prahy vjížděje ¹⁾, co *Břetislav II.* (1092—1100) vlády se ujal; a přece bylit to jmenovitě tito světští i duchovní páni, kteříž před dvěma lety činili se jeho nepřátely. V pravdě také prokázal se Břetislav, počínaje sobě co opatrný a strážlivý protivník Řehořovcův, hodným důvěry, od země české, kteráž s císařem smýšleti byla obvykla, v něho kladené. Nad jiné pak vydal se Břetislav ve věcech politiky zahraničné na cestu nebožtíka otce svého, přidržuje se sice Jindřicha IV. a tedy i Klimenta III. papeže, a však s podobnou chytrostí a prozřetelností, co Vratislav. Tímto postavením k císaři řídily se také styky jeho se sousedními panovníky, zejména s Vladislavem Heřmanem polským, s markrabím rakouským Lipoltem Sličným a s Ladislavem Svatým uherským. V rodě svém nezměnil v ničemž opatření od předchůdce Kunrata učiněných. Knížectví moravská ponechána jsou vesměs bratrancům jeho, kteříž ho také, skrze Moravu do Čech se beroucího, nejspíše potřebným průvodem byli opatřili.

Aspoň nevzpomíná Kozma ani slovem, že nové kníže byl v té příčině nějakých změn učinil, ku kterýmž měl z vlastní moci nepopíratelného práva a jimž mohl na prvním obecném sněmě zemském, k svátku sv. Václava svolaném, i stvrzení národa zjednat. Nyní chceme po pořádku zabývati se s vyložením této jeho vnější politiky, z čehož ovšem bude lze lecjakýms příhodám lépe porozuměti, jež za panování jeho v Čechách a na Moravě se udály.

Povědělit jsme, že kníže Břetislav II. vzhledem k císaři a stolicí apoštolské oblíbil sobě kráčet po cestách nebožtíka otce svého. Meškaltě zejména císař Jindřich IV. r. 1092, jakož i r. 1093 a více ještě let. v Itálii, kdež ale štěstí válečné obracelo se k němu zady. V Němcích sice, zvláště

¹⁾ Kozmas k r. 1092 u Pertze IX. 100 a násl.

při Rýně a v Lotryncích, drželi přívrženci jeho napořád ještě vrch, jakkoli nedostávalo se jim trvalé jednoty a shody. Zejména vzdalovali se někteří z nejmocnějších knížat duchovních, jako na př. náš metropolita Ruthart Mohučský († 1109), biskupové Žibřid Augšpurský, Gebhart Řezenský a j. m. všelikého rozhodného účinku, jímž by mohli sebe v šanc dáti; zvláště pak vzpírali se tvrdě všelikému svěcení biskupův, od císaře investovaných. Poněvadž pak Pražský a Olomúcký biskup, přijavše investituru od císaře, nedosáhli následkem toho také žádoucího vysvěcení, nebude nám s po-
divením, že v Praze směl objeviti se podvodník, kterýž za biskupa se vydáváje a biskupských výkonův se ujímaje, ne-
byl ani na kněze svěcen¹⁾. Jakého pohoršení, ustrnutí a jakých zmatkův způsobily jsou takové nevážené skutky jeho v zemi, toho domyslí se každý, kdož v duchu dovede se vpraviti do 11. věku, silou víry své pověstného. Tu zřízení jsou kněži proti řádu, onde svěceny kostely a svaté oleje, z čehož šlo, že svátosti mnohým neplatně jsou udělovány. Byloť tedy nezbytné, že od takové trpké zkušenosti vzňala se v zemi touha po nápravě pořádku církevního, zvláště pováží-li se, že i knížeti samému bylo zvelebení náboženství a ukli-
zení posledních zbytkův pohanství velice k srdci přirostlo. Podvodníci, kteříž klamali lid, za čarodějníky a hadače se vydávající, lidé, kteříž jali se vyučovati národ zase v obřa-
dech pohanských, vyháněni jsou k rozkazu jeho bez všeli-
kého slitování ze země.

Jsmet toho mínění, že Břetislav II. vzal sobě v těchto věcech příklad ze sv. Ladislava uherského. Byltě tento boha-
bojný král na sněmu říšském dne 19. května r. 1092, tedy za doby, kdy Břetislav ještě při dvoře jeho meškal, pro-
hlásil velice prospěšné zákony, čelící k vyhlazení pohanství v Uhrích²⁾. A přece stalo se, že Břetislav skoro po dvě

¹⁾ Kozmas k r. 1092. na uv. m.

²⁾ Endlicher, Rer. hung. Mon. Leges, str. 325 a násl.

léta neujal se nijakých opatření, aby biskupství Pražské i Olomúcké vybavila se z dosavadní církevní nečinnosti! Nejspíše asi ustanovil se vyčkati, jaký asi obrat vezmou snahy Jindřicha IV. Toho času pokoušeno se také již strhnouti do proudu jejich oba sousedy Břetislavovy, Ladislava totiž uherského a Lipolta rakouského. Kdyby bylo se povedlo straně císařově, získati sobě oba tyto Řehořovce nebo, což bylo jednostejné, učiniti je neškodné, pak by se byla octla Lombardie v přímém spojení s Čechy, na něž bez toho spoléháno, i bylot by pak bývalo snadné, proniknouti zase do Bavor a východních Frank; pročez jali se císařovi přátelé vyjednávati s Ladislavem uherským¹⁾. Ladislav vyslechnul sice pěkné sliby a návrhy, od poslův císařských mu činěné; jsa ale s důstatek moudrý a pobožný, zdráhal se přece spolčiti se s kletým císařem k nějakému rozhodnému podniknutí. Při něm nezdařil se tedy úmysl císařův. Nic lépe povedlo se mu i s markrabím Lipoltem a když posléze při konci r. 1093 i vlastní syn jeho Kunrat, zřeknuv se otce, dosáhl v Miláně železné koruny Lombardův²⁾, scvrkl se zástup dobrodruhův, při císaři posud vytrvavších, na hlouček nepatrný. Moc krále Kunrata vzmáhala se vůčihledě, poněvadž ho netoliko markraběnka Matilda i papež Urban II. podporovali, nýbrž i Tuscie, Lombardie, celé skoro jižní Německo a Burgundie za pána svého přijaly³⁾. Když pak i Sasové a Durynci, zapletše se do soukromních různic a půtek, z nevěrného panování císaře pošlých, jali jsou se nedbati otce i syna, tu arci docházel všeliký člověk jasného rozumu k poznání, že osud císařův, dle něhož hodlal Břetislav II. ostatního jednání svého spoříditi, počíná obracet se na vlastní jeho škodu a záhubu.

¹⁾ Bernoldi chron. u Pertze V. 453.

²⁾ Bernoldi chron. k r. 1093, u Pertze V. 456.

³⁾ Bernoldi chron. na uv. m. Té doby jal prý se císař již o tom pomýšleti, jak by sama sebe ze světa sprovodil.

Císaře nebylo se v Němcích na ten čas obávati, proč se mohl se odhodlati Břetislav, jíti svou cestou, neohlížeje se po císaři. Jedna z těchto cest vedla do Mohuče, kdež náleželo spořádati konečně církevních věcí česko-moravských; druhá pak šla do Polska, aby s té strany zjednána byla říši české všeliká bezpečnost. Na tuto cestu volil Břetislav nejprv nastoupiti.

Vímeť, že svak Břetislavův, nikdy neustávající bohatýr Vipert Grojecký, chtěje sobě Buděšinska i Hořejší Lužice zachovati, věrně a odhodlaně přidržoval se Čechův. Jeho úsilí hlavně děkoval Břetislav II. z toho, že směl i v markrabství Míšenském, jakkoli Jindřich z Eulenburga pánem té země se nazýval, vykonávati jistá práva svrchovaná. Držení Míšně bylo však na časy budoucí pro stát český jen potud s jistou důležitostí, pokud by se podařilo, připojiti k ní aspoň onen díl Slez, kterýž po levé strany Odry leží; neboť jen takovým způsobem bylo lze, nejslabší část hranic moravských k Polsku náležitě zjistiť a obhájeti. Podobát se, že Břetislav II. hned v samém počátku panování svého živě pojal takový úmysl; aby však mohl býti proveden, náleželo prvé znesnadniti se knížetem Vladislavem Heřmanem. Tehdáž ale nezdálo se, že by byla již nadešla k tomu příhodná chvíle. Byltě zejména Vladislav Heřman, ovdověv r. 1085 po první manželce své Jutě, sestře knížete našeho, zasnoubil se s Žofií, sestrou císařovou, r. 1087 po býv. uherském králi Šalomounovi též ovdověvší¹⁾, odkudž vešel v tužší ještě přátelství s císařem Jindřichem²⁾, jež náleželo zajisté v přičet bráti. Byloť tedy nezbytné, skryti se s pravým úmyslem za nějakou slušnou příčinu, a tu shledal Břetislav v zastavení obroku, jež dle smlouvy z r. 1054³⁾ zavázali jsou se knížata polská do Čech od-

¹⁾ Bernoldi chron. k r. 1087. Pertz V. 446. Annal. Saxo k t. r. Pertz VI. 724.

²⁾ Chron. Polon. II. 1. u Pertze IX. 445.

³⁾ Srov. str. 169 t. d.

váděti a jenž té doby za dvě léta již byl dospělý. Břetislav jal se požadovati výplaty jeho v době, kdy kníže polské nalezal se v nemalé tísní následkem nešťastné vojny, s Pomorany vedené, v kteréž i námezdný lid z Čech byl mu pomocen ¹⁾. Staloť se tehdaž, že netoliko skrze porážku u Nákla blíž řeky Notče (v nyn. velkovévodství Poznańském) vojenská čest knížete nemalé újmy byla jest vzala, nýbrž že i šlechta polská, jakž bývá i podnes, o svržení skutečného či domnělého původce tohoto neštěstí jala se usilovati.

Byltě to zejména palatin Setěch (Sieciech), jenž požíraje dokonale přízně knížete i kněhyně, byl sice pán chytrý a osvícený, a však dávaje se unášeti lakomství a přílišnému nepotismu, národu všelijak jest křivdil ²⁾. Chtělť ho tedy svrhnouti; poněvadž ale kníže nehodlal Setěcha pustiti, nezbyvalo protivníkům, leč odjiti ze země ³⁾. Břetislav poskytnul jim bezpečného útulku ⁴⁾, tím ale octnul se také o krok blíže k provedení vlastních úmyslův. Z Čech nastrojili úskoci, sotva asi bez přispění Břetislava II., odboj proti svému knížeti, hodlajíce v tom o slezský hrad Vratislav se opírat; v čelo odboje pak chystali se na oko postaviti Zbygněva, nemanželského syna Vladislavova ⁵⁾, jehož nevlastní matka byla dala na vychování (či lépe, na hlídání) do jednoho kláštera v Sasích. Na ručest dorozuměli se s županem Vratislavským a vyvedše Zbygněva z kláštera, jali se rozhlašovati, že odbojem neměří se na krále, ale na pala-

¹⁾ Chron. Polon. II. 3. na uv. m.

²⁾ Magistri Vincentii, episcopi Cracoviensis, Cronica Polonorum (t. j. kronika Vin. Kadlubka). Vyd. Alex. Kom. Przedziecki v Krakově 1862, str. 74.

³⁾ „Plures . . . ultroneum elegerunt exilium.“ Mag. Vinc. chron. Polon. I na uv. m.

⁴⁾ Chron. Polon. II. 4. u Pertze IX. 446.

⁵⁾ Lelewel, Narody a t. d. str. 716. „Władisław Herman, ślubił wówczas dziewczkę z pomiędzy ludu, kmieciankę, z której pierworodnego swego Zbi-gniewa spłodził.“

tina. To stalo se hned v prvním roce panování Břetislava II. jenž takto opět se přiblížil něco k cíli svému.

Poněvadž ale Vladislav nehodlal propustiti z donucení služebníka svého, náleželo i jemu strojiti se k válce. Jak málo ostatně důvěřoval sobě samému, toho důkazem jest prosba učiněná netoliko ke knížeti českému, nýbrž i ke králi uherskému, aby ho válečně podporovali. Oba splnili prosbu jeho; neboť bylo zjevno, že zvláště Břetislav takto nejspíše dostane se k cíli. Teď směl ujíti se branného prostřednictví bez všeliké urážky císaře, ba náleželo spíše poděkovati se mu z toho, že pod rukou připravil sobě příhodnou půdu. Kdož ale té doby psali jsou o těchto potrkách, vypovídají, že Břetislav i Ladislav uherský neválčili na užitek toho, kdož je k tomu byl poprosil, nýbrž v prospěch strany protivné¹⁾, i nelzeť je pro to ve lži stíhati; neboť Břetislav II., s vojskem sotva do země vytrhnuv, jal se i hned pustošením a pleněním kraje po levé straně Odry, kdež jedině hrad Němčí nechtěl se mu poddati, vyhledávati sobě náhrady nákladu válečného²⁾ i donutil posléze knížete polského, ujav se nejspíše i osobního prostředkování, aby smluvil se o pokoj se Zbygněvem i přivrženci jeho. V smíru, na to učiněném, uznal Vladislav Heřman Zbygněva za syna, zaplatil zaležlý obrok dvouletý, tedy 60 hřiven zlata a 1000 hřiven stříbra, a zavázav se poznovu k placení jeho i na časy budoucí, dopustil i toho, aby mladšímu synu jeho, knížeti následníku Boleslavu (jenž později přizván jest Krivoustým) vydána byla k obživě župa Kladská, při samé hranici české položená, a však pod právním titulem manství českého a pod rukojemstvím strýce jeho, knížete Břetislava³⁾. Z Kladska, tohoto nového léna českého, šel Břetislavu II. ten prospěch, že odtud v kraji při Odře mohl

¹⁾ Chron. Polon. II. 4. u Pertze IX. 446.

²⁾ Kozmas III. 1. u Pertze IX. 102.

³⁾ Kozmas na uv. m. 102.

sobě způsobiti ustavičnou stráž proti Polsku, ba za příhodnou příležitostí vytrhnouti až k samé Odře. Že takové úmysly nedaly se potom již více tajiti, v tom pronesli se Vratislavští, omlouvavše se při propuknutí odboje knížeti svému, že prý vlasti své nezaprodali ani Čechům, aniž druhým cizozemcům, přijavše k sobě toliko syna knížete svého a uprchlé krajany¹⁾; šlať tedy přece jen té doby řeč o nějakém vydání Slezska Čechům, poněvadž by jinak taková omluva nebyla měla smyslu ani podnětu.

Jak se dále ještě Vladislav s synem Zbygněvem porovnal, to pro nás má již méně váhy. Sliby a dary ode dvora uchlácholily, ba změnily za nedlouho smýšlení odbojného prvé Slezska, Břetislavu pak, došedšímu cíle, nebylo více třeba, podněcovati dále ještě oheň podložený²⁾. Zbygněv přinucen jest, opustiti Slezsko, i utekl se do Krušvic při jezeře Goplu, kdež ho přijali³⁾; a však byv i zde od otce poražen a jat, odveden jest do Mazovska, kdež ostal až do r. 1097 věznem na jistém hrádku, Setěchovi náležitém. Setěch pak sám za mnohá léta ještě dovedl se udržeti v lásce pána svého, arci že na velikou škodu vlasti své; kněžic Boleslav pak, dojížděje z Kladska často ke dvoru Pražskému, vzpomínal sobě ještě v stáří svém vděčně požitého tam pohostinství⁴⁾.

V časech tohoto odboje šlechty polské proti straně dvorské, jehož ohništěm byla, jak řečeno, Vratislav, páchány jsou i na Moravě mnohé škody od branného lidu Setěchova⁵⁾. Byloť zajisté třeba, zabrániti pomocem válečným,

¹⁾ Chron. Polon. II. 4. u Pertze IX. 446.

²⁾ Chron. Polon. II. 4. u Pertze IX. 446 nazývá knížete Břetislava zřejmě původcem těchto různic v Polsku.

³⁾ Chron. Polon. 4 a 5 na uv. m.

⁴⁾ Chron. Polon. III. 21. u Pertze IX. 473.

⁵⁾ Chron. Polon. II. 10. na uv. m. 448. Vztahujemeť pustošení Moravy, jež na tomto místě se vzpomíná, již k r. 1093, poněvadž Setěch, jsa potom v jiných končinách říše polské zaměstnán, do krajiny Vratislavské nikdy více nepřišel.

z Moravy k Břetislavu jdoucím, vstupu do Slez, a k tomu konci náleželo osaditi hranice zemské v této straně. Za takovou příležitostí pustošeno vždy i pleněno. Jakého asi podílu měli jsou moravská knížata Svatopluk a Otík Olomučtí, Oldřich Brněnský a Lutolt Znojemský v této polské výpravě, toho z pramenův nelze doložit¹⁾; ale právě, že pramenové o tom mlčí, nebude nepřipadné domnívati se, že této roztržce asi rovnou myslí se dívali. Chrániti Moravy a postupovati v nepřátelské zemi ku předu, bylo věcí knížete českého, jehož spatřujeme z jara r. 1094 již na druhé oné cestě, an vysílá nevysvěcené posud biskupy Pražského a Olomúckého v průvodu falckraběte Rapoty do Mohuče, aby tam konečně přijali žádoucího svěcení.

V Mohuči zasedali v středopostí r. 1094 biskupové i knížata německá, strany Řehořovské se přidržující, právě na obecné synodě, kterouž řídil náš metropolita Ruthart. Této synodě představil Rapota jmenem knížete českého jmenované biskupy Kozmu a Ondřeje a vyložil, že oběma dostalo se již od císaře Jindřicha stvrzení — že byli jsou investováni, toho ovšem zamlčel²⁾, — načež vykonal arcibiskup Ruthart v neděli Oculi, tehdáž na den 12. března připadší, — slavné svěcení jejich. Takovým způsobem skončeno jest dlouhé uprázdňení stolic Pražské a Olomúcké a oba biskupové směli odtud všelikých výkonův, na úřad jejich slušících, právě se ujíti.

Náš kronikář Kozma byl sice při tomto vysvěcení, neměl ale co přivrženec Klimenta III. (třeba sobě totiž připomenouti, že Kozma byl ženat a že teprv r. 1099 byl na kněžství zřízen) asi velikého potěšení z něho; vypravujeť

¹⁾ Co Turčanský v kap. 52, ve Schwandtnerových Script. I. 166 jaksi zmatečně vypravuje, náleží teprv k r. 1095.

²⁾ Kozmas k r. 1094 na uv. m. „quod electio eorum per imperatorem in urbe Mantoua corroborata sit.“ Na pouhém potvrzení volby nějakého biskupa skrze císaře, ač jest-li vůbec bylo bez hříchu simonie prošlo, nemívala církev nikdy v obyčeji se pozastavovati.

zejména jen případnosti nezbytné, stěžuje sobě hlavně na to, že biskupové na zpětné cestě své nemohli ani v Amberce mše sloužiti, aniž ve městě, kterémuž on říká Kaber (snad Cheb nebo Chub?) přenocovati, poněvadž prý místa ta byla naplněna mrtvolami od zůřícího té doby moru ¹⁾. Byloť by nám ovšem milejší, kdybychom se od něho byli dozvěděli, co v Mohuči jednáno a odkudž to zejména pošlo, že Ruthart, jakkoli odhodlaný Řehořovec, vysvětil přece naše biskupy, od císaře investované; neboť nedá se mysliti, že by on a s ním i biskupi, na synodě jsoucí, nebyli věděli o tom, co dne 6. ledna r. 1092 v Mantově bylo se přihodilo; a byť i Rapota na synodě nebyl dotýkal se vykonané investitury, mluvě jen o císařském stvrzení, není tím přece podstata věci ještě objasněna. Podobně zůstáváme o tom v nejistotách, koho asi ze sousedních biskupův metropolita Mohučský mezi tím byl zmocnil, aby za trvajícího uprázdnění obou stolic vykonával v Čechách a na Moravě biskupskou jurisdikci. Zprávy, kteréž ale nejsou nikterak zaručené ²⁾, jmenují v té příčině biskupa Gebharta IV. Řezenského a Meinvarta (Meinvarta) Frisingského co biskupy, k těmto výkonům u nás zmocněné. Taková a podobná objasnění byli bychom mohli od Kozmy vším právem očekávati, jemu však nevidělo se zmíniti se o nich ve své kronice.

Následkové vysvěcení našich biskupův, od Řehořovského metropolity vykonaného, objevili se za nedlouho. Všecko, cožkolivěk přičilo se v zemi ustanovením, od Řehoře VII. druhdy vydaným, to i hned dle možnosti uklizováno. Vímeť mezi jiným, že Řehoř VII. prostředkem schvalního listu papežského ze dne 2. ledna 1080 tehdejšímu panovníku Vratislavu II. byl nařídil, aby liturgie slovanské, kterouž papeži zlíbilo se nazvati „daremnou lehkovážností“ a kteréž církev za dřevních dob toliko z vyšších vzhledův byla do-

¹⁾ Kozmas na uv. m. Srov. Bernoldi chron. k r. 1094, u Pertze V. 459.

²⁾ Dobner, Annal. VI. 26.

pouštěla, po vší zemi své hleděl potlačit. Že pak Vratislav nemínil tohoto nařízení uposlechnouti, také již pověděno; klášter Sázavský směl i dále slovanské liturgii se těšiti. Za doby, kdy Břetislav II. ujal se panování, povýšen jest na Sázavě mních Božetěch k hodnosti opata, muž zajisté učený a štědrý, kterýž vyznamenává se týmž časem co malíř i sochař, dovedl výborně pečovati sice o pověst a vliv kláštera sobě svěřeného, méně ale o vnitřní řád a kázeň jeho. Vyhledáváje přízně lidu i jsa nad to domýšlivý a prchlý, brzo odcizil sobě myslí bratří svých. Dokud trval Vratislav II. ještě mezi živými, neodvážili se nespokojení, veřejně na opata svého žalovati; byltě Božetěch zajisté miláčkem královým. Když ale Břetislav II. na trůn dosedl, počínali protivníci sobě již vésti směleji. V čele jejich byli mníši Demeter, Kanan a Holíš, kteříž asi nejspíše jak kněze, tak vysvěceného nedávno biskupa Kozmu neustávali dráždit žalobami svými. Takový stav věcí nebyl biskupovi arci proti mysli; neboť měl nejspíše za svou povinnost, naléhati na vyplnění rozkazův, v papežské bulle ze dne 2. ledna 1080 obsažených. Ustanovit se tedy s vůlí předních země, položití konec liturgii slovanské v klášteře Sázavském i osaditi jej mnichy latinskými. To stalo se koncem r. 1096 a již dne 13. ledna r. 1097 jmenován jest z přičinění biskupa probošt Břevnovský Děthart prvním opatem latinským na Sázavě, kterýž dne 8. března t. r. k tomu místu zřízen jest a dosazen. Mnichové slovanští rozptýlili se po zemi, a aby bylo obnovení všelikých toho způsobu pokusův stíženo, zkaženy jsou kyrillicí psané knihy liturgické téhož kláštera Sázavského zúmyslně nebo aspoň povrženy, načež nový opat sám přepsal klášteru svému potřebné knihy latinské ¹⁾. A tak, hle, vzala jest liturgie slovanská, od svatých Cyrilla a Methoděje v IX. věku zavedená, v zemích říše české na vždy smutný konec. Klášter slovanský, od císaře a krále

¹⁾ Monach. Sazav. u Pertze IX. 153.

Karla IV. r. 1347 na Emauzích v Novém městě Pražském založený, byl chudým toliko památníkem toho, co svatí onino apoštolé moudře a k časům svým velice případně byli jsou obmyšleli a provedli ¹⁾. Vyklizení liturgie slovanské z kláštera Sázavského bylo zajisté nemalým ústupkem, jež Řehořovcům učiněno, kteříž týmž časem jnou se již bráti do rukou svých, nedbajíce ani císaře ani říše, ono veliké národní hnutí důležitosti světové, jemuž říká se. *výpravy křížové*.

Úmysl, dlouho již chovaný, vytrhnouti totiž mohamedanům z rukou panství nad zemí zaslíbenou, stal se posléze skutkem na synodě, v Piacenci v březnu r. 1095 držené. Papež Urbán II. ohlásil se, že sám postaví se v čelo velikého tohoto podniknutí, složiv tento slib v tváři více jak 4000 kněží a 30.000 lidu světského ²⁾. Nastaloť zanícení obecné a čím skrovnější byly jsou zeměpisné vědomosti lidu jím uchváceného, tím hrdinnější mysl jeho. „Bůh tomu chce“, tak slýcháno všude rozprávěti a pod tímto heslem opouštěli bohatí i chudí zámky a chýše, rod i vlast, jdouce po zbožné této myšlence ³⁾. Bylať ona zajisté a při počátku válek křížových jedinou silou, hnutí toto způsobující. Nad jiné pak ovládla tato mysl národy jazyka francozského a německého. Z doby velikého moru, vyliďnivšího mnohá místa v Němcích a r. 1095 i v Čechách a na Moravě zúřivšího ⁴⁾, nabývaly pouti do Palestiny vždy rozsáhlejších rozměrův, berouce se podél Dunaje dolů a skrze říši Byzantskou, kdež té doby panoval císař Aleksej Komnenovec. Stalyť se tedy té chvíle, kdy zejména ustanoveno se na tom, aby výprava do Palestiny děla se dle určitého rozvrhu, — Uhry a říše Byzantská zeměmi v té příčině nad jiné důležitými a protož

¹⁾ Srov. str. 285 t. d.

²⁾ Bernoldi chron. k r. 1095, u Pertze V. 462.

³⁾ Annal. Saxo k r. 1095, u Pertze VI. 728 dí: „Subsecuta est expeditio non tam humanitus quam divinitus ordinata Hierosolimam.“

⁴⁾ Annal. Gradic. k t. r., u Pertze XVII. 648.

nechceme zprávy, že vysoce vychvalovaný té doby král uherský, svatý Ladislav totiž, v boží hod velikonoční r. 1095 (dne 25. března) požádán jest, vzíti na se vojenské vedení obmyšlené výpravy křížové, — nikterakž bráti ani v pochybnost, aniž v podezření. Turčanský zejména dí ¹⁾, že král Ladislav přijal jest toho nabídnutí a že jednoho z knížat moravských, nejspíše asi Svatopluka, staršího syna Oty I. Sličného, požádal, aby k němu v tom se přidružil. Svatopluk přislíbil, ač bude-li mu Ladislav chtíti poskytnouti pomoci, aby knížeti Břetislavu mohl se vymstiti z křivdy, nejspíše jemu odtud způsobené, že kníže zdráhal se vydati Svatopluku nějaké zboží rodinné. Ladislav ujal se v skutku příbuzného svého i vypravil se válečně skrze Moravu do Čech. A však rozstonav se smrtelně při hranicích českých, skončil tu někde život svůj dne 30. července r. 1095. Pochovalit ho slavně ve Velikém Varadíně ²⁾. Koloman čili Kálman, syn bratra jeho Gejsy, byl nástupcem jeho na trůně uherském; zemřel r. 1114. Křížáci zvolili sobě na sněmu církevním v Clermontě auvergnském dne 26. listopadu r. 1095 jiné vojevody, načež vzalo teprv ono nové stěhování národův, t. j. války křížové, průchod svůj, jakkoli směrem opačným ³⁾.

Čechy i Morava staly se i hned dějištěm této nové, dosud nevidané zbrojné výpravy poutnické. Německý kněz Volkmar provedl totiž s jara roku 1096 na 12000 křížákův

¹⁾ Thurocz II. kap. 59 ve Schwandtnerových Script. rer. Hung. I. 165.

²⁾ Thurocz na uv. m. Ostatně jest Turčanskému, o těchto příbězích vypravujícímu, právě zde velmi těžko rozuměti. Něco světla nabývá věc tím, čte-li se na místě „Conradus“ Svatopluk a vztáhne-li se zpráva, jak zejména dostal se Svatopluk na trůn český, k době vůbec pozdější. Za to napovídá Turčanský zřejmě příčinu, pro kterouž král ujal se výpravy válečné do Čech. „Rex congregato exercitu suo cepit ire contra Bohemos propter iniurias nepotis sui.“ Byltě ovšem Svatopluk sestřencem královým, pocházeje z sestry Ladislavovy.

³⁾ Annal. August. k r. 1096, u Pertze III. 134.

německých skrze Čechy a Moravu, kteříž došli ale jen stolice Nitranské v Uhřích; neboť nemajíce pořádného řízení, vzali větším dílem za své ¹⁾. Skládalyt se zajisté první tyto výpravy s nejmenší díl z lidí, pořádně ozbrojených, majíce jednak lid mezi sebou, jenž jda po zbožném přesvědčení svém, odvážil se toliko pro spasení duše této neznámé, dlouhé a nebezpečné cesty, jednak dobrodruhy, za neobyčejnými věcmi se honící, nebo sobce, ze zbožného zanícení druhých kořistiti chtějí, posléze pak fanatiky, kteříž právě proto, ze jimi byli, nikdež nedovedli sebe udržeti v potřebných mezích, a tito poslední byli chvalitebnému podniknutí onomu s největší škodou. Tak vstoupivše sotva na půdu Čech a Moravy, jali jsou se na př. přepadati židy, té doby v našich podhradích usedlé, a nutiti je pod trestem smrti ke křtu, vážíce to za skutek bohulibý. Daremně opíral se biskup Kozmas tomuto nespravedlivému a nekanonickému počínání; nemoha nikdež podpory a pomoci se dovolati, musil se tomu dívati, čehož nestačil zabrániti. Z tohoto nedůstatku ochrany pošlo také, že právě nejbohatší židé počali jsou se té doby stěhovati ze země do Polska i Uher.

Zdaliž také Ondřej, biskup Olomúcký, po příkladu biskupa Pražského postavil se na odpor tomuto nucenému křtění židův, o tom sice nic se nevypovídá, zdá se ale býti k víře podobné, poněvadž oba biskupové ke straně Řehořovcův lnuli. Následkův takového jednání nedočkal se ostatně Ondřej. Nekrolog Olomúcký klade úmrtí jeho ke dni 22. května ²⁾ a nejstarší vypsání posloupnosti moravských biskupův ³⁾ do r. 1096. Co nástupce jeho jeví se Jindřich I., o kterémž ví se jen tolik; že r. 1096 světil jest farní kostel sv. Marka ve vsi trhové Knínicích, v býv. kraji Olomúckém ⁴⁾.

¹⁾ Annal. Saxo k r. 1096, u Pertze VI. 729 a 730.

²⁾ Nekrolog český má týž den, v Podlažickém pak není dne úmrtí biskupa Ondřeje nikdež vzpomenuto.

³⁾ Granum u Richtra, Series Episc. Olom. str. 16.

⁴⁾ Cod. dipl. Mor. I. 190 a 196.

Poněvadž ale nikdy neveden jest v posloupnosti biskupův Olomúckých, budou o jeho jsoucnosti vždy jisté pochybnosti. Úmrtní kniha Olomúcká připomíná smrti jeho ke dni 13. června, a sice pouhými slovy: Úmrtí biskupa Jindřicha ¹⁾. Kterého roku ale událo se toto úmrtí, nenalezneš nikde zapsáno. Jest domnění, že spravoval církev Olomúckou až do r. 1099 ²⁾, načež stal se biskupem Petr, s jehož jmenem ale po dnešní chvíli ani jediná listina neprokázána. Poněvadž však od starodávna spatřuje se Petr v řadě Olomúckých biskupův, nad to pak i den úmrtí jeho, t. j. 3. červenec, v nekrologu Olomúckém zapsán jest, nevidíme podstatné příčiny, proč bychom jmena jeho z historie vymazali. Spravovalt zejména církev Olomúckou až do r. 1104.

Praviliť jsme, že biskup Pražský Kozma, přičiňuje se chrániti židův od fanatické horlivosti křižákův, násilného jich pokřtění vyhledávajících, nesetkal se s podporou moci

¹⁾ Necrol. Olom. Msc.

²⁾ Důkaz, že byl vůbec biskup Olomúcký jmenem Jindřich I., stojí o velice vrátkých nohou. O jsoucnosti jeho svědčí jediný přepis, v XVII. věku učiněný, k čemuž třeba ještě dodati, že jmeno jeho pouhým H. se tu znamená. Měl-li přepisovač v pravdě prvopis z XII. věku před rukama — neboť toto připomenutí vyskytuje se prý v jedné listině z r. 1113 —, pak mohlo se mu velice snadno přihoditi, že četl staré, otevřené A (t. j. Andreas) co H (Henricus). Proti jsoucnosti Jindřichově svědčí netoliko ta okolnost, že jmenovaná Series o něm docela mlčí, nýbrž i také obyčej, uváděti jmena biskupův s číslem jich řadovým. Ondřej nazývá se v nejstarší knize úmrtní biskupem čtvrtým, k jmenu Petra I. pak nalezá se v témž nekrologu, a sice ke dni 3. července, připsáno číslo V., a přece dí se, že onen Jindřich panoval před Petrem. Ustanoviti se na tom domnění, že Jindřich nebyl, podobně co Vecel, vysvěcen a v té příčině že jeho jmeno v posloupnosti biskupův opuštěno, — nejde proto, že by, nemaje svěcení, nebyl mohl sám světiti farního kostela, kteréhož výkonu mu jeden přepis listiny, z XVII. věku pochodící (srov. Cod. dipl. Mor. I. 190) výslovně přičítá. Poněvadž ale úmrtí jeho s určitým příjímím „Henricus episcopus“ ke dni 13. července v nekrologu Olomúckém se vyskytuje, rozhodli jsme se následovati příkladu Bočkova, pojavše ho též v řadu biskupův Olomúckých.

světské, kteráž k tomu jediné byla dostatečná, což ovšem budeme sobě moci vysvětliti, uvážíce okolnosti tehdejší. Podpory této mohl biskupu poskytnouti buď národ, buď panovník; národ, přidržuje se horlivě víry v křesťanské pravdy, nechtěl a nemohl posléze k násilí přistoupiti, poněvadž by křesťané byli musili zdvihnouti se na křesťany, a to pro pouhého žida! Prolévati krve křesťanské ve prospěch židův, to zdálo se časům tehdejším býti zločinem; kníže pak, i kdyby k vůli pořádku a pokoji nešťastných židův byl chtěl se ujíti ¹⁾, nemohl toho učiniti, poněvadž mu téhož roku 1096 nastávala již zase vojna s Poláky. Nám netřeba dlouho vyhledávati podnětův k této válce; vždyť pak bylo postavení, v kterémž oprávněný dědic trůnu polského, kněžic Boleslav, co držitel Kladska ke knížeti českému se nalezal, zcela k tomu způsobilé, aby z něho pošly styky oběma stranám nelibé. Boleslav byl manem knížete českého, Břetislav pak měl sotva mnoho chuti, zůstatí jen dle jména vrchním jeho pánem. Osvědčiti se v tom zejména tím skutkem, že průchodem této války polské obořil jest hrad Brdo (nynější Vartu), na pomezí slezském proti Kladsku co strážný hrad stojící, načež jal se stavěti několik míl východněji, a sice též při řece Nise, český hrad Kamenec ²⁾. Kozmas vypráví nám za touto příležitostí ³⁾ též o sporu osobním, jež měl kníže Břetislav s nejdůvěrnějším dosud služebníkem svým, totiž s Mutinou Vršovcem, kterýž byl županem v Litoměřicích a, jak se podobá, i náměstkem knížete při válečném lidu jeho v Slezích; spor dospěl posléze do těch koncův, že Mutina a bratr nebo jiný blízký příbuzný jeho (neboť z jediného o tom pramene nelze se způsobu toho příbuzenství dohádati), jmenem Božej, župan Žatecký, všeho zboží svého v Čechách zbaveni byvše, ke knížeti polskému jsou se utekli, kterýž jich poctivě k sobě při-

¹⁾ Kozmas k r. 1098 sám jaksí lituje židův trýzněných, říká: „O quantum pecuniae miseris Iudaeis illa die est sublatum.“

²⁾ Kozma k r. 1096, u Pertze IX. 103.

³⁾ Kozma na uv. m.

jal ¹⁾). Bylotě to jakous odplatou za chování polských odbojníkův v Praze r. 1093 z dob povstání Zbygněva. Původ onoho sporu neudává se určitě, jediné o tom vypovídá se, že kníže měl vůbec v nenávisti veškeré pokolení Vršovcův pro jejich pýchu a úskočnost; my bychom k tomu dodali, že kníže Vršovcův proto nenáviděl, poněvadž usilovali o to, aby národní t. j. obmezené monarchie zachovali, překážejíce panovníkům českým v patrných snahách jejich po zavedení vlády neobmezené; že pak i kníže Břetislav II. nebyl prost snah takových, poživ nad to i rady dobrého těch věcí znalce, o tom budeme se moci ihned přesvědčiti.

Mezi údělnými knížaty moravskými považován a ctěn jest rod Kunrata I. jaksi za přední. Vímeť zajisté, že Kunrat horlivě ujal se svým časem vdovy Oty Olomúckého, Ofky, a synův jejích Svatopluka a Otíka, když zejména Vratislav obmýšlel o úděl otcův je připravit. Vážnost, v kteréž otce chováno, přešla na nejstaršího syna jeho Oldřicha, kterémuž, podobně co Vršovcům, záleželo již proto na zachování statutu Břetislavova, poněvadž co nejstarší rodu byl také následníkem trůnu. Jako Vršovci činili se ochránci a mluvčími staré šlechty zemské, kteréž příslušelo účastenství v ústavě, tak byl Oldřich přirozeným jaksi zastupitelem práv netoliko vlastních, nýbrž i práv mladších členův rodu panujícího. Že tomu v skutku tak bylo, poznává se z náhlého jmenování osoby jeho, a sice za doby, kdy oba nejmnocnější Vršovci, Mutina totiž a Božej, zbaveni jsou zboží svého v Čechách a k útěku do ciziny přinuceni. Kozma vypráví totiž beze všeho odůvodnění k r. 1097 zcela krátce, že prý Břetislav, povolav k sobě Oldřicha Kunratovice, dal ho jíti a na hradě Kladském vsaditi ²⁾). Bezděky táže so tu čtenář po příčině takového účinku. Spatřujemeť ji jediné v zjevném úmyslu knížete, aby s porušením zákona o následství staršího stolec

¹⁾ Kozma na uv. m. k r. 1096 a 1101.

²⁾ Kozmas k r. 1097, u Pertze na uv. m.

knížecí dostal se bratru jeho Bořivoji a aby oprávněný dědic jeho Oldřich o něj byl připraven. Oldřicha nezůstaly tyto obmysly knížete českého tajny a chtěje jich pokaziti, vyhledával spolku s Vršovci, čímž ale sám vlezl jest do pasti. Že pak Břetislav jatého bratrance mimo zemi dal vsaditi a střežiti, podal sám toho důkaz, že nemohl na vlastní župany v té věci spolehnouti; vždyť pak chystal se obejítí základní zákon říše, na nějž otcové těchto županův byli jsou přísáhli, což mu také na čas, a sice s cizí pomocí, v skutku se povedlo. Kde ale shledal se s touto pomocí?

Od té chvíle, co vévoda Velf bavorský a prvorozený syn jeho téhož jména byli jsou císaři ode všad sklíčenému rukou svých k smíření podali ¹⁾, mohl tento zase do Němec se odvážiti. Nejspíše z Verony dolinou Adiže nahoru zdvihl se císař s jara r. 1097 do Němec, kdež ho v údolí Inském někteří páni bavorští očekávali, majíce falckrabí Rapotu v čele ²⁾. Dne 15. května t. r. byl císař již v Nussdorfě při Inu ³⁾ a dne 24. května v Řezně ⁴⁾. Zde pozdržel se až do měsíce srpna a sem přibyl také svak knížete českého, Vipert Grojecký ⁵⁾. V Řezně bylo, jakž pochopitelně, mnoho jednáno; také o Čechách smlouval se Vipert s císařem, co a jak, o tom hned povíme. Nejdivnější věc ale byla ta, že císař povolil jest židům, stěžujícím sobě u něho na násilné křtění skrze křižáky, prostředkem zvláštního listu císařského, aby směli zase k židovské víře se navrátiti, jako by jemu bylo příslušelo právo, po vlastní vůli naložiti se svátostmi křesťanskými ⁶⁾. Že takové výsady zjednali sobě tyto příslušníci

¹⁾ Již po velikonocích r. 1095 pracovali oba Velfovci o to, aby zjednali císaři zase řízení a panství v Němcích. Bernoldi chron. u Pertze V. 463.

²⁾ Aventin, Annal. Boic. kn. V. 472.

³⁾ Böhmer, Regesta č. 1954.

⁴⁾ Bernoldi chron. k r. 1097, u Pertze V. 465.

⁵⁾ Bohmer, Regesta č. 1955.

⁶⁾ Ekkehardi chron. k r. 1097, u Pertze VI. 208.

komory císařské (těmi byli zejména židé za časův středověkých) jediné pomocí těžkého zlata, rozumí se samo od sebe. Učinili to ovšem rádi, a sice netoliko v Řezně, nýbrž i v Mohuči, kdež císař počátkem měsíce prosince držel sjezd knížat ¹⁾. Podobáť se, že císař schválně vyvolil sobě Mohuč za místo sjezdu, aby metropolitu Rutharta uvedl v pokušení. Ruthart ale po rozumu císařově špatně v něm obstál; neboť ušed tajně z města, aby s kletým císařem nepřišel do stykův, odebral se na hrádky své v Durynsku ²⁾. K sjezdu samému málo se dostavilo povolaných a z usnešení jejich vztahovalo se nejdůležitější opět k židům, v jichž prospěch vzaty jsou příbuzným vzdáleného arcibiskupa statky, poněvadž je viněno, že prý v loupežích, r. 1096 na židech Mohučských spáchaných, měli jsou účastenství. Z jara r. 1098 setkáváme se s císařem v Cáchách, kdež, jak podobá se, činěny jsou knížatům shromážděným proposice, aby prvorozeného králevice Kunrata, kterýž, jak výše praveno, byl již proti otci dosáhl koruny lombardské, čině se mu urputným nepřítelem, odsoudili práva ke koruně, vznesouce ji na mladšího, Jindřicha; v té věci aspoň tolik je jisto, že tento Jindřich, jsa té doby ještě útlého věku, jeví se v jedné listině, ve prospěch kostela panny Marie v Cáchách dne 10. února 1098 vydané, již s titulem krále německého ³⁾. Co zde na knížatech žádáno, to provedeno jest následujícího r. 1099 dne 6. ledna, a sice opět v Cáchách. Králevic Jindřich pomazán totiž v svátek zjevení páně na království, korunovace Kunratova vyhlášena za neplatnou, ba i acht říšský na něho prý vydán ⁴⁾. K velkonocům odebral se císař do Řezna a zde setkáváme se opět s knížetem Břetislavem, jemuž byl svak a někdejší spo-

¹⁾ Ekkehardi chron. na uv. m. 209.

²⁾ Ekkehardi chron. na uv. m. 209.

³⁾ Böhmer, Regesta č. 1957.

⁴⁾ Ekkehardi chron. k r. 1099, u Portze VI. 210.

lečník jeho ve válce, Vipert totiž Grojecký, výborně připravil cestu.

Bylot zejména knížeti Břetislavu velice potřebí rady a pomoci tohoto pána, v umění státním nad obyčej zběhlého a poselství diplomatických nemálo zkušeného, kterýž při dvoře testě svého, krále Vratislava, mnoho se zdržovav, práva i mrav země české dokonale byl poznal, a to v dvojí příčině, jednak k nastávající volbě nového biskupa v Praze, kdež Kozma dne 10. prosince r. 1098 byl s životem se rozloučil ¹⁾, jednak v příčině provedení dávního úmyslu, aby s pominutím právního následníka, Oldřicha Brněnského, zjištěno bylo panství v Čechách bratru knížete, Bořivoji. Vzhledem k první věci přimlouval se Vipert za kaplana dvorského Heřmana, kterýž pocházejí z Lotrynk ²⁾, již za nebožce krále Vratislava mnohonásobně v díle diplomatickém dával sebe užiti, osvědčiv se nad to vždy osobou věrnou a panujícím rodu oddanou. Zvláště pak chválí se učenost jeho, dovává se ale také, že nebyl člověk domácí, nýbrž cizozemec. Co ale vidělo se býti překážkou jmenování jeho, rozhodlo posléz v jeho prospěch. Kníže Břetislav přičetl mu to schválně v zásluhu, „poněvadž prý lidé domácí, jsouce od přátel a příbuzných všelijak obtěžováni, církve své nedovedou s dostatek opatrovati, kteráž přece jest jich nevěstou“! Maje tedy určitou osobu vyhlídnutou, svolal kníže obvyklý sněm volební do Staré Boleslavě, kdež také povýšen jest od lechův, županův a samostatných duchovních s vůlí veškerého duchovenstva i lidu, posledního dne února r. 1099 Heřman, jsa té doby teprv jáhnem a proboštem v Boleslavi, na biskupství Pražské ³⁾. Tak vyřízena jest první věc. Vzhledem k druhému úmyslu byl Vipert knížeti tou radou, aby sobě hleděl jak císaře, tak důvěrníkův jeho zavděčiti bohatými

¹⁾ Kozmas k r. 1098, u Pertze IX. 104, pak Necrol. Boh. v Dobner. Mon. III. 16.

²⁾ Kozmas k r. 1122 III. 49, u Pertze IX. 124.

³⁾ Kozmas k r. 1099 na uv. m,

dary. Jakou cestou dojíti prostředkův žádoucích k takovým výdejům mimořádným, o tom nerozpakováno se dlouho; vždyť pak byl císař Jindřich na tuto cestu sám ukázal i nebyloť nesnadné, v tom ho následovati. V Čechách a na Moravě nebýval nikdy nedůstatek bohatých židův, kteříž jak jsme již pověděli (srov. str. 359 t. d.) hleděli se té doby od hrozcích jim skrze křižácké zástupy útiskův vystěhováním do Uher a Polska spasiti. Této okolnosti použil Břetislav a nehodlaje asi také trpěti ztenčení důchodův knížecích, z vystěhování se komorních poddaných pojíti mohoucí, vydal jest r. 1098 rozkaz, aby jmění takových vystěhovalcův vzato bylo ke komoře ¹⁾. Takovým způsobem nabytí kníže prostředkův, kterýmiž po radě Vipertově hleděl sobě pak získati přízeň dvora císařského. V pravdě také osvědčil se tento prostředek nad všeliké očekávání. Když zejména kníže slavil jest velikonoce při kapitulním chrámě na Výšehradě, kteréhož byl otec jeho původcem a zvláštním, jako všickni Vratislavici, milovníkem, došlo ho (zajisté ne bez přičinění Vipertova) poselství od císaře, té doby, jak víme, v Řezně meškajícího, s žádostí, aby s biskupem nedávno zvoleným přijel ke dvoru. Kníže zdvihl se neprodleně na cestu a již dne 19. dubna r. 1099 byl i s průvodem svým, v kterémž nalezali se i bratr jeho Bořivoj i biskup Heřman, nedaleko Řezna. Skoro na tři míle vyjeli jsou mu někteří pánové ode dvora v ústřety i provodili ho s velikou okázalostí do hospody jeho. To bylo ovšem již dobrým znamením, že vyslané napřed dary neminuly jsou se s dobrým účinkem; ještě líp zachoval se císař sám. Beze všech rozpakův investoval Jindřich nového biskupa Pražského prstem a berlou i udělil k prosbám knížete bratru jeho Bořivoji skrze znamení korouhve Čechy v léno, přikazuje pánům českým, této slavnosti přítomným, aby po smrti Břetislava nikoho jiného, leč Bořivoje, za pána svého zvolili a měli ²⁾.

¹⁾ Kozmas k r. 1098, u Pertze IX. 104.

²⁾ Dle Kozmy na uv. m.

To, hle, je ta cizí pomoc, skrze kterouž stalo se, jak již řečeno, možné, základní zákon říše české, t. j. právo staršího k následství, obejítí a porušiti; poněvadž ale císař k tomuto porušení nebyl nikterak oprávněn, jakkoli sám kníže byl za ně žádal, proto také nebyl doma nikdo vázán, řídití se tímto výkonem a nařízením císařským. Z toho, že císař udělil léno, nenásleduje ještě, že by je byl také udělil po právu. Byliť zejména kníže, či vlastně rádce jeho Vipert, tento výkon za prostředek sobě oblíbili, aby, obcházejíce zákon o posloupnosti dle stařešinství, nástupce neoprávněného obklopili jakýmsi nimbem práva a takto přiblížili se povlovně k tomu, aby následství zůstalo jediné při rodě Vratislavově. Snad pomýšleno již tehdaž na zavedení prvorozenství a povýšení říše české na neobmezenou a dědičnou monarchii v rodě Vratislavově, k čemuž mělo udělení léna od císaře býti jakýmsi přechodem. Že Vipert k tomuto cíli ustavičně pracoval, toho znamení najdou se ještě často v tomto našem vypravování. S jakým uvítáním ale potkal se první tento pokus ve vlasti, o tom nás poučí následující hned příběhové.

Kníže Oldřich spatřoval se mezi tím zase již na svobodě. Jak se k ní dostal, neví se; možná, že zřeknuv se práva svého k následství, za tuto cenu jest propuštěn. Podobá se ale, že tohoto účinku svého brzo zase litoval; neboť neumíme sobě jinak vyložití, proč kníže Břetislav II., sotva z Němce se navrátil, s vojskem vešel jest na Moravu, kdež knížecí hrad Podivin kostel opravil, aby k obraně zase byl způsobilý ¹⁾. Byloť tam zejména ono sporné zboží církve Olomúcké, o kterémž jsme k l. 1063 a 1075 byli vypravovali. Od památného smíru, dne 2. března 1075 způsobe-

¹⁾ Tak vykládáme sobě slova Kozmova na uv. m. „reaedificat castrum Podivin.“ Jakkoli byl hrad ten lénem církve Olomúcké, počítán jest přece mezi hrady knížecí čili zemské i náleželo jej tudíž nákladem země v dobrém stavu zachovati. Srov. v té příčině Kozmu k r. 1121.

ného, náležel Podivín pod biskupa Olomúckého ¹⁾. Nyni zmocnil se kníže Břetislav tohoto hradu, kterýž, jsa položen v údělu Oldřichově, měl sloužiti k udržení knížete tohoto v poslušenství. Důchody, spojené se zbožím Podivinským, odevzdal Břetislav na újmu smíru, mezi kostelem Pražským a Olomúckým učiněného, biskupu Heřmanu, kterýž jsa bez toho v držení Sekyře kostela, spojil takto v rukou svých veškeré sporné zboží moravské, jež pak až do r. 1144 při biskupství Pražském se zachovalo. Tím ale nebyl ještě položen konec opatřením, proti Oldřichu učiněným. Břetislav pomýšlel na to, jak by ztýraného bratrance svého, kterýž s bratrem Lutoltem Znojenským svorně a za jedno stál, odloučil přátel jeho. K tomu konci smluvil se s králem Kolomanem uherským o společnou schůzi a slaviv prvé svátky svatodušní r. 1099 (dne 29. května) ve vsi Slivnici, k hradu Podivinskému příslušné, zdvihl se pak s průvodem svým na hranice, kdež někde v pomezí župě moravské, již říkali Lucko ²⁾, schůze tato ve skutek uvedena. Mělať zajisté za následek přátelský spolek mezi panovníkem českým a uherským. S knížetem byli tu netoliko investovaný sice, ale posud nevysvěcený biskup Pražský, Heřman, kterýž té doby byl ještě jáhnem, pak dějepisec náš Kozma. Oba dal Břetislav v svátek apoštola Barnabáše dne 11. června skrze arcibiskupa Ostřehomského vysvětití na kněze, a sice v Ostřehomě samém. Druhého souseda knížat moravských,

¹⁾ Srov. str. 270 a násl. t. d.

²⁾ Palacký v Dějinách n. č. I. 395 klade Kozmovo „pole, jemuž říkají Lucko“ (campus, qui dicitur Luczko) do vůkolí moravské vesnice Hluk mezi nynějším Brodem uherským a Ostrohem. Ve Světozoru Jirečkově I. str. 269 hledá se tato rovina u Strážnice. Pováží-li se, že ještě při konci XIII. věku (Cod. dipl. Mor. V. 83) vyskytuje se župa Lucká (provincia Lucensis), kteráž pozdější veliká panství Brumovské, Vsetínské, Brodské, Ostrožské a Strážnické v sobě obsahovala, tož lze obě tato mínění zcela dobře srovnati. Jmeno této župy pochodí nejspíše od lučné roviny ve vůkolí nynější vsi Luk, na býv. panství Ostrožském.

markrabí Lipolta rakouského (Svatého), nebylo knížeti třeba té doby se strachovati; jednak měl Lipolt ve vlastní zemi díla dosti, potom ucházel se Bořivoj právě o ruku jedné z sester markrabího, posléze pak vědel kníže Břetislav, že Lipolt, byv přítomen sněmu říšskému v Řezně, prozatím ničehož nepodnikne, co by snad císaři se nelíbilo.

Aby pak i od severní strany nedostalo se knížeti Oldřichu nějaké pomoci, o to pečovaly asi jednak posádka česká v Kamenci slezkém, jednak i vliv knížete Břetislava v sousedním Polsku, jehožto panovníku již pro vojnu v Pomoranech nebylo lze pomýšleti na nějaké nepřátelství proti Čechům. Zabezpečiv se takto na všech stranách, zdvihnul se Břetislav přímo od schůze s Kolomanem, tedy v měsíci červnu nebo červenci r. 1099, na Brno jakožto sídlo oposice, očekávaje setkati se zde s tuhým odporem. Avšak nemálo se tomu zajisté podívil, naleznuv netoliko Brno, nýbrž i všecky hrady údělův Brněnského a Znojenského sobě otevřené; pročež, netasiv ani meče a odevzdav je pod stráž a správu bratru svému Bořivoji, vrátil se s pokojem do Čech nazpět. Byliť zejména Oldřich i Lutolt utekli se ven ze země. Lutolt našel útočiště a pohostinství u hraběte Godefrieda, pána na hradě Recu v Dolejších Rakousích ¹⁾; kam Oldřich se uchýlil, není známo. Synové Oty Sličného, Svatopluk a Otík Olomučtí, neměli v těchto bězích nižádného účastenství ²⁾.

Po této nekrvavé výpravě slavil kníže Břetislav vánoce r. 1099 na hradě svém v Žatci. Do téhož hradu pozval týmž časem sestřence svého, polského Boleslava, kterýž, maje té doby sotva čtrnáct let věku svého, nedávně byl sobě s takovou udatností v Pomoranech počínal, že otec jeho, kníže Vladislav Heřman, plným právem mohl ho dne 15. srpna ob-

¹⁾ O nejstarší historii rodu hrabat Reckých srov. Gfrörera, Papst Gregor VII. díl VII. 342 a 883. Že jedna letorost rodu hrabat Zollernských zároveň s purkrabstvím Norimberským rodinné zboží Recké jest zdělila, dovozuje Stälin, Würtemb. Geschichte II. 528.

²⁾ Vše dle Kozmy k r. 1099 III. 9, u Pertze IX. 106.

vyklým již tehdáž způsobem pasovati na rytířství ¹⁾. V Žatci povýšil ho kníže, chtěje asi nejspíše lesk dvora svého rozmnožiti a v Polště nějakou stranu sobě způsobiti, a sice se svolením vznešenějších země na svého mečenoše, vykazav mu zároveň odměnu 100 hřiven stříbra a 10 talentův zlata z poplatku, jež Polsko panovníkům českým odvádělo ²⁾.

Z jara r. 1100 ustanovil se Břetislav, vyslati nového biskupa Heřmana do Mohuče na vysvěcení, a však té doby již bez průvodu falckrabího Rapoty — byltě Rapota zejména mezi sněmem Řezenským r. 1099 od moru zahynul ³⁾, poslední jsa rodu svého, pročez ho také se štítem a přilbou pohřbili, — nýbrž pod klejtem osvědčeného přítele svého Viperta Grojeckého, kterýž zároveň měl sobě uloženo, podněsti císaři dary. Poněvadž ale metropolita Ruthart meškal té doby vždy ještě co uprchlec v Duryncích ⁴⁾, pomohl sobě císař z tísně tím opatřením, že k rozkazu jeho a se svolením Mohučských podbiskupí, té doby právě po ruce jsoucích, vykonal jest na Heřmanu biskupské svěcení kněz-kardinál Rupert ⁵⁾,

¹⁾ Chron Polon. I. 17. 18. u Pertze IX. 451 a 452. Rok tohoto pasování či udělení meče rytířského nenajdeš sice u téhož kronikáře; poněvadž ale Břetislav učinil mladého kněze svým mečenošem o hodu vánočním r. 1099, není pochybnosti, že po míře tehdejších pravidel rytířských musil Boleslav dříve již pasován býti na rytířství. Lelewel ve své Polště a t. d. II. 109 klade sice toto pasování do roku 1100, pravě: „Podnesenie na rycerza Boleslawu w Sacz (tak překládá Lelewel slovo „ensifer“ u Kozmy) bylo v Polsce za nic poczytane.“ V poznamenání pak dí: „Był to dowód, że od czeskiego Król polski był coś lepszego, dostojniejszego“ a t. d. Buďtež z toho ovšem zřejmé, že Lelewel vede sobě zde co horlivý vlastenec, ne ale co historik.

²⁾ Kozmas k r. 1099 na uv. m.

³⁾ Annal. Saxo k r. 1099, u Pertze VI. 732.

⁴⁾ Kozmas na uv. m. dí o něm: „symoniaca haeresi infamatus . . . morabatur in Saxonia.“ V té věci byl Kozma ovšem špatně spraven. Srov. str. 364 t. d.

⁵⁾ Kozma k r. 1100 dává světícímu kardinálu jméno Rupert; v papežských bullách ze dne 2. března 1084 a ze dne 9. srpna 1092 vyskytují se dva kardinálové s jmenem „Robert“, kteréžto jméno ale s prvnějším často se mate. Jaffé, Regesta str. 444 a 446.

apokrisiar, t. j. vyslanec ¹⁾ vzdoropapeže Klimenta III., tehdaž náhodou také v Mohuči se nalézající, což stalo se v týden velikonoční dne 8. dubna. Poznovu uděleny jsou tedy investitura i svěcení Pražskému biskupu od hodnostáře církevního, jenž nebyl jest pravověrný. Svěcení toto prošlo beze vší překážky, buď že v Čechách pochybnosti jeho nedbáno, buď že Řehořovci sami nad ním se nepozastavovali; vždyť pak byli jsou v Němcích již od r. 1080 Klimentu III. navykli! Papež tento zemřel ostatně již v měsíci září r. 1100 ²⁾, tedy pátý měsíc po vykonaném svěcení biskupa Pražského v Mohuči, pravý papež Urban II. již rok před tím, zejména dne 29. července. Urbanův nástupce byl Paschal II. (od r. 1099—1118). Císařští zvolili arcivzdoropapeže, a sice nejprv Theodoricha (Dětřicha) r. 1100, pak Alberta r. 1102 a posléze Sylvestra IV. (1105—1111). Všickni tři, panovavše jen na krátko, byli zase odstraněni; Sylvestra pak svrhnul Jindřich V. Jakých zmatkův musil se katolický svět dočkati při takovémto roztržení v církvi a jak i u nás té doby věci se braly, poznává se z toho, že k těmto obecním zmatkům přidružily se i světské, a sice domácí!

Knížata moravská, Oldřich totiž Brněnský a Lutolt Znojmský, špúlala se od leta r. 1099 v cizině, a sice Lutolt na hradě Rakousích, mocnému hraběti Godefriedu (Bohumíru) náležitém, Oldřich, Bůh sám ví, kde. Údely jejich spravoval Bořivoj, mladší bratr panujícího knížete českého Břetislava. Bořivoj učinil Znojmo stálým sídlem svým, nejspíše proto, aby snáze mohl pozorovati, čeho asi podnikati bude uprchlý Lutolt, jen málo mil západně Znojma se zdržující. Týmž časem, an slavil jest Bořivoj dne 18. října r. 1100 na hradě Znojmském okázalým způsobem sňatek svůj s Gerbirgou, starší sestrou sousedního markrabě rakouského, Lipolta Svatého, — žádal již také knížete Břetislava, aby brannou mocí učinil konec

¹⁾ Srov. str. 239 t. d.

²⁾ Jaffé, Regesta str. 447.

ustavičným loupežem, jichž se Lutolt z Rakous skoro každé noci v pomezním kraji moravském dopouštěl. Břetislav slíbil tak učiniti, vypravil ale prvé k hraběti Godefriedu posly s výslovnou žádostí, „aby mu pro svazek dávního přátelství mezi nimi bratrovce Lutolta buď jatého poslal, buď ho aspoň touž hodinu z Rakous vypověděl.“ Z kterých časův pocházelo toto přátelství mezi knížetem a Godefriedem, není ovšem povědomo. Byltě to Jindřich IV., kterýž ho učinil prvním purkrabím císařským v Norimberce, způsobiv takto, že mezi Moravou a Rakousy, kdež ovšem nemohli se s politikou jeho spráteliti, vyzdvižen jest rod velemocný, kterýž vzav na sebe onu novou hodnost v Němcích, již na vlastní zisk svůj musil sobě hleděti dobré hody s císařem a učiniti neškodným smýšlení obou sousedův svých, Moravanův totiž a Rakušanův, císaři nepřejících ¹⁾. Měšťané velkých měst německých drželi, jak historie svědčí, povždy s císařem, a na purkrabího, těžícího z ustavičného vzrůstu městských živností, slušelo již proto varovati se, aby s panujícím rodem nepřetrhnul svazku oddanosti. Bylyť to asi tytéž podněty, jež knížete Břetislava II. a tohoto Reckého pána sobě jsou sblížily. Lutolt, dozvěděl se o této prosbě knížete svého a chtěje ostati bezpečen, dovedl kastelany hraběcí lsti vykliditi, načež sám v držení hradu mocně se uvázal. Tu zdvihl se kníže Břetislav ještě pozdě na podzim s vojskem k obléhání Rakous, a to s plnou vůlí Godefriedovou; neboť hrabě, setkav se s knížetem pod Vranovem (západně Znojma při řece Dyji), jenž byl té doby hradem knížecím, t. j. župním, ohlásil se veřejně, že Lutolta má za zrádce země a sám jal knížeti domlouvati, aby hrad jeho Rakousy válečně podstoupil. Za šest neděl dobývány jsou po té Rakousy se všelikým úsilím ve dne i v noci, až posléze hlad donutil posádky, že se vzdala. Posádka sice zajata, ale Lutolta nebylo mezi nimi. Byltě minulé noci

¹⁾ Doklady k tomu viz u Stäлина, *Württemberg. Geschichte* II. 528 a násl.

útěkem se zachránil. Hrad vracen Godefriedu, kníže pak, došed úmyslu svého, vrátil se do Čech. Vychovatel kněžice Vladislava, mladšího bratra knížete, kterýžto poslední zde asi poprvé byl ve válce, jmenem Pavlík Markvartic ¹⁾, pak Dobeš Lstimiřic jmenují se výslovně mezi padlými u vojště knížecím. Co té doby dělo se s Oldřichem, nepovídá Kozma, jemuž zpráv těchto vůbec děkujeme ²⁾; spatřímeť ho ale již následujícího r. 1101 na jevišti historie.

Z vítězství svého u Rakous netěšil se kníže Břetislav ovšem dlouho. Opustiv nejspíše počátkem prosince Moravu, meškal polovicem toho měsíce na dvorci svém ve Zbečně vesele se honbou v lesích křivoklátských. Tu když ve svátek sv. Tomáše dne 21. prosince vracel se z lovu do dvorce svého, přiskočil od zadu jistý Lorek a vrazil mu oštěp mezi ledví, smrtelně ho zranil. Smířiv se s bohem, vypustil kníže na druhý den kajícně duši svou. Šelť ovšem té doby hlas, že Lorek učinil tak jen z návodu Vršovcův, v Polště se špúlajících ³⁾. S Luitgardou bavorskou zůstavil kníže po sobě syna téhož jmena, jehož r. 1130 stihnul jest osud smutný ⁴⁾. Břetislav pochován jest k poslednímu odpočinku v kostele sv. Víta v Praze ⁵⁾, zanechav po sobě pověst panovníka dobrého a milovaného. Pro štědrost a pobožnost litovalo ho zvláště také kněžstvo, čemuž i my směli bychom zcela přisvědčiti, kdybychom mohli se spráteliti se zjevnou snahou jeho o povalení zákona o následství staršího, čehož domáhal se kníže bez svolení země s cizí, neoprávněnou pomocí.

¹⁾ Dobner Ann. VI. 40 nazývá Pavla Markvartice vychovatelem Vladislava, syna Břetislava II. Poněvadž pak Břetislav s bavorskou Luitgardou zasnoubil se teprv r. 1094, tož by byl tento kněžic býval té doby dítětem sotva pětiletým.

²⁾ Kozmas k r. 1100, u Pertze IX. 107.

³⁾ Kozmas III. 23 k r. 1108, u Pertze IX. 113.

⁴⁾ Monachus Sazav. k r. 1130, u Pertze IX. 157.

⁵⁾ Kozma k r. 1100 na uv. m. 107. Za spasení duše jeho učinil kníže Soběslav r. 1130 bohatá nadání kostelu Vyšehradskému. Erben, Reg. I. 94.

Po smrti Břetislavově dne 22. prosince 1100 nastávalo rozhodnouti se u věci velice vážné, náleželi-li totiž vzhledem k otázce následství přidržeti se domácího zákona o právu staršího či vykonaného oblenění císařského. Po míře onoho příslušelo beze vší pochybnosti následství Oldřichovi, knížeti Brněnskému, po míře tohoto Bořivoji, mladšímu bratru nebožtíka Břetislava II. Oboje mínění mělo své přívržence v národě, oba nápadníci trůnu tedy své strany. Strana národní, a k té náleží počítati Vršovce, stáli k Oldřichovi, cizí strana, zvláště pak německá, za jejíž hlavy považovati náleží mimo Čechy Viperta Grojeckého, doma pak Pražského biskupa Heřmana, hlásila se k Bořivoji; s ním bylo i sídelní město říše. Venkov asi různil se po míře politické barvy županův; Morava stála v západní polovici své (v údělu totiž Brněnském a Znojemském) za vyplnění domácího zákona o následství, ve východní polovici pak, t. j. v Olomúckém údělu, podobalo se aspoň při počátku sporu, že Svatopluk a Otik nechtějí se hlásiti ani k jedné, ani k druhé straně, ač tomu v pravdě nebylo tak. Uhlídáme brzo, že Olomúc stranila také Bořivoji, k němuž i Praha, jak již řečeno, rozhodně ještě lnula. Neboť ještě v den úmrtí knížete Břetislava ¹⁾ posláno pro Bořivoje na Moravu, kdež, jak známo, úděl Brněnský i Znojemský spravoval, i přivedeno ho s takovým kvapem do Prahy, že již dne 25. prosince slavně mohl býti dosazen na stolec knížecí co *Bořivoj II.* Kozma, kterýž rád straní Vratislavicům, nemohl se, vzpomínaje nastolení tohoto samovance, — neboť jinak nelze Bořivoje II. po právu pojmenovati — že tehdaž vystěhovala se z Čech spravedlnost ²⁾. A podobalo se tomu v pravdě, jako by spravedlnost Če-

¹⁾ Kozmas k r. 1100 klade jej výslovně; scházíť ale v Olomúcké i české kníže úmrtní.

²⁾ Kozmas na uv. m. „Tunc Cyllenia delet omnino sua vestigia, quae vix impressa reliquerat in Bohemia, cum exosa terras peteret coelestia. Iustitia enim erat Bohemorum, ut semper inter principes eorum maior natu solio potiretur in principatu.“

chy na dlouhý čas byla opustila. „Trůn český, když mu jednou odňat pevný základ práva i zákonnosti, kolotal se napotom sem i tam, skrze celý věk lidský, potřásaje pokaždé celou státní soustavou, při jejímžto telelení hynulo napořád lidu na tisíce a moc i květ národu uvedeny jsou až na kraj záhuby“ ¹⁾).

Jak málo ostatně těšili jsou se takovému obratu věcí kromě sídelního města, poznává se z rychlého vzrůstání se strany protivné. Oldřich, Lutolt, Mutina i Božej jmenují se hned počátkem r. 1101 opět, ani beze vší překážky v práva, statky a hodnosti své se uvazují. Oldřich panuje zase v Brněnském, Lutolt v Znojenském údělu, Mutina spravuje poznovu Lito-měřickou a Božej Žateckou župu. „Nikoli ze srdce, nýbrž z donucení doby udělil jim Bořivoj milost svou,“ dí Kozma beze všeho obalu ²⁾). Jasněji nemohl nám ovšem pověditi, proč se tak stalo. Dokládá se v té příčině nutnosti běhův časových a v skutku porozuměli Oldřich i strana jeho těmto časům; znajíce cestu, kteráž byla dovedla Bořivoje k trůnu, proč by nebyli i oni směli oddati se na ni z donucení téže doby? Že císař potřebuje peněz, věděl celý svět. V lednu nebo počátkem února zdvihl se tedy kníže Oldřich s přátely svými do Řezna, kdež císař té doby byl jest dvorem. Čeho nevzmohly prosby, to způsobily dary a „ohromné prý sliby.“ Nezdráhá se zajisté Jindřich IV., k naléhavým žádostem přichozích uděliti Čechy i Oldřichovi v léno; a však „zůstavil toho dobré vůli Čechův samých, chtějí-li Oldřicha knížetem sobě zvoliti čili nic.“ Takové jednání muže nehodné, jakým bylo druhé toto udělení knížectví českého, lze ovšem jen tísněmi oněch dob sobě vysvětliti, ale nikterak jimi omluviti. Bylotě důstojenství císařské Jindřichem IV. dávno již poskvrněno.

Obdržev žádané léno, vydal jest Oldřich provolání, v

¹⁾ Palacký, Dějiny n. č. vyd. II. str. 363. I.

²⁾ Kozma k r. 1101 III. 14 u Pertze. IX. 180.

kterémž jme se dokazovati dobrého práva svého a jmenuje Bořivoje samozvancem, napomíná pánův země k poslušenství pod přísnými pokutami. Neuša Dobromilův, pán chytrý a velice výmluvný, postaven jest v čelo poselství do Čech vypraveného, aby svolání Oldřichovu dodal váhy, načež jali se Oldřich a Lutolt mocně chystati se k válce. Poněvadž ale, jak řečeno, jedna polovice Moravy, t. j. všeschen úděl Olomúcký, nebyl se ještě prohlásil, nebylo ovšem možné, z druhé polovice, t. j. z údělův Brněnského a Znojemského, vyzbrojiti dostatečný počet lidu válečného, pročež náleželo Oldřichu, ohlížeti se po pomoci cizí. Dosáhl jí u příbuzných svých se strany matčiny v Bavořích a Rakousích. Známět zejména matku jeho, z rodu hrabat Tenglinův Playn-Peilšteinských na Šale a Burghauzích pochodivší ¹⁾, jejíž rod byl požehnaný bohatstvím a mocí v Bavořích i Rakousích. Sighart, hrabě z Šaly a Burghauz, pak manžel sestry jeho, Frydrych hrabě Peilšteinský, a bratr téhož, Jindřich, biskup Frisingský ²⁾, jmenují se výslovně mezi těmi, kdož přišli jsou Oldřichovi na pomoc s lidem válečným. Ale i z jiných končin německých hrnuli se k němu lidé branní, nadějíce se prý v prostotě mysli své, že zlata a stříbra v Čechách nabrou na ulici ³⁾, a spoléhajíce na slib Oldřichův, že veškera

¹⁾ Srov. str. 328 t. d.

²⁾ Kozma dává k r. 1101 tomuto biskupu jmeno Oldřich, jehož ale nenajdeš v řadě biskupův Frisingských, a činí ho bratem Sighartovým, kdežto té doby měl Frydrych Peilšteinský bratra, jenž nazýval se Jindřich, jsa biskupem v Frisingu, oba pak vyskytují se pospolu v jedné listině z r. 1122. Meiller, Regesta 15, č. 21; pak Buchner, Gesch. von Baiern, kn. IV. str. 267. Sighart, hrabě z Burghauz a z Šaly, zasnoubil se ok. r. 1128 s jednou sestrou Lipolta Svatého, vdovou Žofí, stav se tudíž sva- kem Bořivoje II. a Lutolta Znojemského. Jindřich z rodu hrabat Tenglinovců Peilšteinských byl biskupem Frisingským od r. 1098 až do 8. října r. 1137. Srov. Meichelbeckovu Histor. Frising. a Filzovu Gesch. von Michelbenern I. 116—122.

³⁾ Kozmas na uv. m. „Theutonici . . . pro sui stultitia aestimabant in Bohemia auri et argenti pondera fore in plateis sparsa et exposita.“

šlechta domácí k nim se připojí. V měsíci srpnu 1101 vytrhla jest výprava do Čech, však pod zlými znameními. Nejen že po přivržencích z šlechty nebylo ani stopy, nýbrž Oldřich sledal již i Bořivoje s vojskem k bitvě hotovým na vyšinách blíž Malína, na jichž svahu rozkládá se nyní město Hora Kutná. Toliko říčka Vysplice dělila obě ležení od sebe, tak že z jednoho do druhého dobře bylo jest viděti. Pořád ještě čekáno na splnění slibův Oldřichových. Když ale Němci posléze neznamenal ani roztržky v protějším ležení aniž pokladův, jichž byli se nadáli, jali jsou se reptati velice i chystati se k zpětnému pochodu; tu na konec stihla zpráva, že Svatopluk a Otík Olomúčtí přibližují se s dvěma vojsky Bořivoji na pomoc. Toho teprv nikdo se ne nadál a odtud také vysvětliti sobě lze náhlé zděšení, jež pojalo nyní veškeré ležení Oldřichovo, vidoucí se od zadu netoliko býti ohroženo, nýbrž i napadeno. Chtíc zachovati aspoň životův svých, zůstavili jsou buď v ležení, buď na cestě všecka zavazadla i pospíšili sobě stezkami lesními na Habr a Líběč ke Žďaru a pozdější Jihlavě nahoru do Moravy. S takovým spěchem děl se tento útěk, že biskup Jindřich Frisingský zanechav náčiní mešního, sotva sám životem jest vyváznu¹⁾. Tento smutný konec vzala jest výprava Oldřichova k dosažení trůnu.

Oldřich spoléhal asi s jistotou na Vršovce, poněvadž by sotva byl mohl německým spolčencům svým slibovati, že starší země české k nim se přidají; také důvěřoval se v neutralitu bratřencův Olomúckých, nejspíše mu také slíbenou, poněvadž by jinak, jsa pán opatrný, nebyl sebe v zadech v šanc vydával a také odtud nebyl dopustil náhle k sobě přistoupiti, jak se v skutku stalo. Lehkověrnost a nevěra byly jsou tedy předními příčinami Oldřichovy nehody, pročez také letopisové Hradišští případně vzpomínají, že v této nešťastné

¹⁾ Kozmas k r. 1101 na uv. m. *Annal. Saxo*, ten ale nepravě k r. 1102, u *Pertze* VI. 737.

výpravě „nikoli jeho opatřením, nýbrž božím dopuštěním někteří jsou pobiti, jiní zase skrze útěk sotva při životě zachováni¹⁾.“ Po této trpké zkušenosti neodvážil se také Oldřich žádného účinku více, aby došel dobrého práva svého. Přestáváje pokojně na Brněnském údělu svém, zanášel se odtud pečlivě založením nového kláštera v Třebíči, jenž stal se průchodem času rodu Kunrata I. Brněnského tím, čím byly jsou kapitula Výšehradská rodu krále Vratislava a klášter Hradištský rodu Oty Olomúckého.

Že Oldřich zejména směl odtud provéstí dni života svého bez všelikého příkoří, toho byl mu pomocen proud věcí v Polsku, v nějž stržení jsou jak Bořivoj II., tak Svatopluk Olomúcký, což stalo se takovým způsobem. Kníže Vladislav Heřman polský zemřel dne 5. června r. 1102. Po zůstalí synové jeho, Zbygněv a Boleslav, rozdělili se o říši; Mazovše s hlavním městem Plockem připadly jsou Zbygněvu, Vratislav, Pozňan, Krakov a Sądomiř Boleslavu. Uděly tyto byly ovšem velice nestejně; Zbygněv, jakkoli byl syn nemanželský, jsa ale přece od otce uznán a za vlastního vyhlášen, mněl se býti zkrácena i vida pak, že i národ chýlí se k mladšímu bratru, jal se mu toho záviděti; pročez vyhledával všudež příležitosti, kde by mu překážel. Vědělť, že ustavičný nezdar podniknutí bratrových, ač bude-li možné jej způsobiti, připraví Boleslava posléze o lásku národa, a odtud ty překážky, všudež jemu strojené. První příhodou, již bylo lze užiti k dosažení takového cíle, byla válka s Rusy a Pomořany, v kteréž octnul se Boleslav ještě v roce úmrtí otcova, t. j. 1102. Týmž časem, an Boleslav šťastně v ní sobě počíná, ba dobyv sobě i vznešené nevěsty, t. j. dcery Zbyslavy ruského knížete Svatopluka, slavně s ní se zasnu-

¹⁾ Chron. Polon. II. kap. 8. a násl. u Pertze IX. 448. Jak asi náleží vypravování této, jakož i následujících událostí v chronologický pořádek uvéstí, o tom poučuje nás Giesebrecht, *Wendische Geschichten* II. 167. pozn. 1.

buje ¹⁾: shledává se Zbygněv již v tuhém spojení a dorozumění s nepřátely jeho, jež směřovalo k tomu, aby bratr byl svržen a on samojediným pánem učiněn ²⁾. Získaltě nákladnými úplatky knížete Bořivoje II., kterýž zase Olomúckého Svatopluka v prospěch Zbygněva přemluvil. Spolčenci sebravše vojska, shlukli se v hromadu blíž Řečna na pravém břehu Odry ³⁾. Právě když Boleslav jal se slaviti sňatek svůj se Zbyslavou, došla ho zpráva, že vojska česká plní v župě Vratislavské. I vypravil palatina svého Skrbimíra do ležení českého, uloživ mu, aby smlouváním hleděl roztrhnouti spolek nepřátel. Skrbimír došel účelu poselství svého, nabídnuv knížeti českému 1000 hřiven stříbra a uplativ kmety knížecí Hrabíši a Protivena, načež Bořivoj, zřeknuv se spolku se Zbygněvem, navrátil se zase do Prahy.

Poněvadž i Svatopluk Olomúcký, přichystav se k válce, s branným lidem svým byl do ležení u Řečna se dostavil, bylo by bývalo zajisté spravedlivé, popřít i jemu náhrady z peněz od Boleslava přijatých. A však Bořivoj, k lakomství jsa náchylný, neučinil toho, pročež Svatopluk rozešel se s ním v nevoli a hněvu. Takovým způsobem vzala jest konec dosavadní dobrá shoda knížete Olomúckého s panujícím knížetem českým. Čeho před nedávnem odhodlal se Oldřich na Bořivoje, a to pokouší se nyní, a sice s lepším prospěchem, zase Svatopluk. Počalt zejména nepřátelství svého tím, že setrvav při spolku se Zbygněvem, zároveň s ním vytrhnul na Boleslava polského a vyslav zkušené a penězi opatřené jednatele do Čech, jal se lid popuzovati na knížete. Mezi tím, co v Čechách skrze posly jeho ctižádostivým činěny naděje k výnosným úřadům, co tuto nespokojení v neávisti své jsou utvrzováni, nerozhodní přemlouvání a pūda

¹⁾ Chron. Polon. II. 23., u Pertze IX. 453.

²⁾ Tamtéž II. 24. na uv. m.

³⁾ Stenzel, Urkundensammlung zur Gesch. d. Ursprungs d. St. ädte str. 75. Ještě v XIII. věku míval hrad Řečen zvláštní své župany či kaštelány. Str. 401 na uv. m.

vůbec Svatoplukovi připravována, počalo mu v Polště nepřítí válečné štěstí. Straně Boleslavově povedlo se totiž vyslati v týden velikonoční r. 1104 tři četné pluky přes hranice moravské, kdež tyto jaly se pálití a loupežiti. Již byl pěší lid nepřátelský s bohatými kořistmi na zpětné cestě, an Svatopluk jako kanec rozkácený ze Slez přibyl k místu. Polané se zastavili i strhla se bitva divoká. Meče zableskly se (jak polský kronikář vypravuje), rány, od přilbic se odrážející, daleko rozléhaly se v horách — neboť srážka přihodila se při severní hranici Moravy, snad u Hradce Opavského, — oštěpy a dřevce drnčely o štíty a pole pokrylo se za nedlouho mrtvými i raněnými, až posléze unavení obou stran položilo konec boji nerozhodnému, jemuž Moravané sotva se radovali, jehož Polané ale nemusili se styděti. Mezi Polany přišel jest v té srážce župan Želislav o rameno, kteráž mu pak vděčný kníže jeho zlatým nahradil ¹⁾.

Do téhož roku, kteréhož Svatopluk svedl tuto nerozhodnou bitvu na severním pomezí Moravy, pokoušeje se zároveň o rozdmýchání odboje v Čechách, tedy do r. 1104, klade Kozma také jmenování šestého biskupa v Olomúci, Jána II. Jmenování toto prošlo po obvyklém způsobě ²⁾ skrze knížete českého Bořivoje, a sice po měsíci červenci řečeného roku, poněvadž předchůdce Jánův, Petr, dne 3. července t. r. byl zemřel. O původu Jána neví se rovněž nic podstatného, toliko z příjmí, jež mu dáváno, t. j. Břichatý ³⁾, souditi lze na tělesnou jeho povahu. Vysvěcení dostalo se mu podobně co předchůdcům, od metropolity Mohučského, kdy ale a kde, toho nelze se dohádati, neboť arcibiskup Ruthart žil u vyhnanství v Duryncích; podobně neví se, byl-li od císaře investován. V Němcích zejména pohoršil se stav věcí veřejných mezi tím nemálo. Byltě císař Jindřich IV.

¹⁾ Chron. Polon. II. 25, u Pertze IX. 454.

²⁾ Srov. str. 335 t. d.

³⁾ Series Episc. na uv. m. u Richtra.

již počátkem r. 1102 se ohlásil ¹⁾, že půjda do Říma, přičiní se tu o smír a pokoj obecný; neméně dal v den sv. tří králův r. 1103 v Mohuči vyhlásiti všemu lidu ²⁾, že na pokání hříchův svých sám hodlá se postaviti v čelo valné výpravy křížové, odkudž vzešel mu ten prospěch, že mnozí pánové světští i duchovní, mezi nimi i svak knížete českého, Lipolt Svatý rakouský, přistoupili jsou k straně jeho; kdož ale po starém obyčeji svém neprovedl ani jednoho ani druhého, to byl arcí císař Jindřich IV. Nepřipouštěje sobě nikterak k srdci klatbu církevní, na synodě Římské v měsíci březnu r. 1102 na něho znova vydanou ³⁾, neostýchal se nad to ještě klamati říši i církev planými sliby svými, na valném sněmu v Řezně v lednu r. 1104 zase opakovanými. Tím však naplněna jest míra mrzkostí jeho; hrozná jednota knížat a pánův, dosahující od Dunaje až po Labe, zdvihla se na to proti němu, a spatrníže náhle metropolitu našeho Rutharta v průvodu císařevíce Jindřicha, poznovu zbraně na otce se ujímajícího, platně domníváme se, že zejména tento metropolita, jakož i přátelé a manové jeho v Duryncích byli jsou se učinili osnovateli této jednoty. To stalo se v měsíci prosinci r. 1104. Té doby byl Jindřich V. při otci svém ve Friclaru, právě když tento nalezal se na pochodu proti oné jednotě panské. Již chystal se císař k bitvě, ano mu dne 12. prosince hlášeno, že syn ujel jest noční dobou s průvodem svým z ležení, dav se na cestu do Bavor ⁴⁾. Netoliko císař, ale i všickni, kdož mu dosud byli věrni zůstali, zděsili se prý této zprávy jako rány hromové i bez prodlení jali se s vojskem ustupovati k Rýnu.

Že Jindřich V. neodvážil se tohoto kroku bez předchozí úmluvy s pány bavorskými, toho nebude, tuším, třeba zvlášť ještě dovozovati. Výslovně jmenují se hrabě Berengar Sulc-

¹⁾ Ekkehardi chron. k r. 1102, u Pertze VI. 223.

²⁾ Annal. Hildesh. k t. r. u Pertze III. 107.

³⁾ Jaffé, Regesta, str. 483.

⁴⁾ Annal. Hildesheim. k t. r. u Pertze III. na uv. m.

pašský, hrabě Ota (ze Skýr?) a markrabí Nordgavský Děpolt z rodu Vohburského, jehož župa a zboží dědičné rozkládaly se při řece Chubi, tedy při západních hranicích českých, co spolčenci císařevíce ¹⁾. Ten obeslal jest knížata sobě oddaná k božímu hoďu vánočnímu do Řezna, aby útěku svého před nimi ospravedlnil a co by dále náleželo činiti, s nimi vzal v úvahu. Císař nalezal se týměž časem v Mohuči. Druhá schůze děla se dne 16. března 1105 v Kvedlinburce, kdež metropolita náš Ruthart s jmenem legáta papežského se jevil ²⁾. K radě jeho svolal Jindřich V., v jehož průvodě spatřoval se také druhý legát papežský, Gebhart, biskup Kostnický, valnou synodu říšskou do Nordhauz, kteráž zahájena jest v týden po letnicích. Gebhart Kostnický a Ruthart Mohučský řídili ji co předsedové. Nejvážnější věc, o kterouž šly porady v této synodě, byla asi otázka, jak by slušelo naložiti s biskupy, od císaře Jindřicha IV. jmenovanými a od biskupův rozkolnických svěcenými, a co dít se má s kněžími od těchto zřízenými. Synoda usnesla se, „aby těm, kdož zřízení byli od biskupův rozkolnických, slíbilo se, že budou v nejbližším čase postním prostředkem katolického obyčeje rukou položení zase do lůna církve navraceni“; tedy odstoupeno od nové ordinace a spokojeno se opatrně s pouhou rehabilitací v podobě jakéhos veřejného pokání. Co pak biskupův samých se tkne, zůstaveno stoličce apoštolské, přijíti je zase na milost ³⁾. Z toho všeho jde, že synoda Nordhauzská vysvěcení biskupův rozkolnických a vykonané od nich zřízení kněží měla jest sice za nepravidelné, nikoli ale v podstatě za neplatné, čemuž i vzhledem k naší vlasti nebudeme rozpakovati se jisté váhy přičítati, vědouce ⁴⁾, že i Pražský biskup Heřman náležel do řady takových biskupův rozkolnických, byv proti řádu církevnímu

¹⁾ Annal. Hildesheim. k r. 1104 na uv. m.

²⁾ Annal. Hildesheim. k t. r. u Pertze III. 108.

³⁾ Annal. Saxo k r. 1105, u Pertze VI. 739.

⁴⁾ Srov. str. 370 t. d.

investován a od arcibiskupa rozkolnického vysvěcen. Co ale stalo se s biskupem Janem Olomúckým, předchozího léta jmenovaným, toho nikdež se nedočítáme. Což poslali ho do Nordhauz, aby ho tu metropolita jeho vysvětil? Bylať toho na této synodě zajisté nejlepší příležitost; a však smýšlení knížete českého, na jehož vůli záležel odchod nového biskupa k této synodě, nebylo tehdaž dle toho, aby biskup byl k té cestě dosáhl jeho svolení. Neboť Bořivoj II. stranil rozhodně císaři Jindřichu IV. a slíbil mu i pomoci své, chystajícimu se, všemi prostředky vzpurného syna udolati.

Byltě zejména Jindřich V. po letnicích r. 1105 s vojskem saským na Mohuč se vypravil, chtěje arcibiskupa Rutharta mocně uvéstí zase do sídelního města jeho, odkudž ho otec r. 1100, jak již pověděno, co přívržence pravého papeže byl vypudil; a však město i přechod přes Mohan a Rýn byly od vojsk císařových do té míry osazeny, že král Jindřich V. i arcibiskup musili s pouhým pohledem na ně se spokojiti a pryč odtud ustoupiti. Po té zdvihli se na Norimberk a odtud do Řezna. Norimberk se bránil, Řezno pak bylo nezbytné na ručest vykliditi ¹⁾; neboť císař blížil se s velikým vojskem, před kterýmž jal se Jindřich V. rychle ustupovati, a sice k pomeznímu hvozdu. Ustanoviv se v městě Chubi, jež patřilo Vohburskému markrabí Děpoltu, a svolav všecken lid způsobilý do zbraně, shromáždil císařovic na 10.000 mužův vůkol sebe ²⁾. Ale i otcí dostalo se mezi tím vydatné pomoci, a to od českého knížete Bořivoje, kterýž v měsíci srpnu r. 1105 k snažným prosbám císařovým netoliko osobně do ležení při řece Řezném se dostavil — vždyť pak byl, obdržev od něho Čechy v léno ³⁾, vlastně manem císařským -- nýbrž asi nejspíše i toho stal se původem, že svak jeho, vévoda Lipolt III. rakouský, k němuž i císař

¹⁾ Ekkehardi chron. k r. 1105, u Pertze VI. 228.

²⁾ Ekkehardi chron. k r. 1105, u Pertze VI. 228.

³⁾ Srov. str. 366 t. d.

prosebně o pomoc byl se obrátil ¹⁾, údolím Dunajským nahoru sobě přispíšiv, rovněž pod velení císařovo se postavil. Že za takovou příležitostí ubozí horáci okolo Chubi zvláště od českých vojsk zakusili všelijakých příkoří ²⁾, náleží ovšem položití na vrub tehdejšího způsobu válčení. Při ústí řeky Řezného do Dunaje a po obou březích onoho stáli nyní otec a syn s vojsky svými proti sobě. Podobát se, že když dostaly se již přední voje do sebe a když bitva hrozila na se vzítí povahu zabíjení, obě strany zalekly se ukrutného zápasu a že přese všecku bojechtivost císaře samého pokoušeno se ještě o smír. A však na výsledek nedošlo, pročez císař třetího dne chystal se již počítí bitvu; tu jeví se před ním kníže Bořivoj a markrabí Lipolt jmenem veškerého ležení jeho, nesouce zvěst, že vojsko zpěčuje se podstoupiti bitvu. Císař sice jal se knížat prositi a zapřisáhati, aby ho v dnešní rozhodné chvíli neopouštěli, a však nemohl předsevzetí jejich zvyklati; poněvadž pak všecka moc jeho spoléhala na vojskách knížete českého a rakouského markrabí, kteříž ho teď opouštěli, nezbývalo mu, leč spokojiti se tím, že mu cesta do Bavor zůstala ještě volna ³⁾.

Letopisec Hildesheimský ukazuje nám po té císaře na útěku; a však dle toho, co jsme právě byli pověděli, podobá se spíše k pravdě, že učiněno jest příměří, kteréž knížeti našemu a svaku jeho způsobilo možnost, aby bez překážky nastoupíce zpětný pochod, k domovu šťastně se dostali. Neboť císař, pomeškav za několik dní v Řezně, vydal se potom, jak letopisové Hradištští ve shodě s Kozmou vyprávějí ⁴⁾,

¹⁾ Kozmas k r. 1106, u Pertze IX. 110. Že to, co zde Kozma k r. 1106 vypráví, ve shodě s kronikami Hildesheimskou, Ekartovou a s kronikou letopisce saského vztahuje se k r. 1105, dokázal již Dobner v svých Ann. VI. 63 a násl.

²⁾ Ekkehardi chron. k r. 1105, u Pertze VI. 228.

³⁾ Ekkehardi chron. na uv. m. Annal. Hildesheim k r. 1105, u Pertze III. 109, pak Ottonis Frising. chron. kn. VII. kap. 9.

⁴⁾ Annal. Gradic. k r. 1105, u Pertze XVII. 648. Kozmas na uv. m. 110.

přes Šumavu cestou na nynější Prachatice do Netolic v jižních Čechách, kdež ho kníže Bořivoj asi počátkem měsíce září r. 1105 i s průvodem jeho s velikou poctivostí přivítav, skrze zemi a přes hory Srbské (Krušné) k svaku svému, Vipertovi Grojeckému, do Míšně osobně jest provodil. Odtud provedl ho Vipert zemí Sasův až k Rýnu, kdež, a sice v Mohuči, kamž náš arcibiskup Ruthart, pobýv co vyhnanec za osm let mimo dioecesi svou, s obecným jasotem lidu byl se navrátil ¹⁾ — drželi jsou na to knížata německá valný sněm, v jehož následcích císaře dne 31. prosince 1105 v Ingelheimě přinutili, zřici se vlády. Když pak císař sám vydal se Čechami nazpět do dolejších Němec, svěřiv se nad to průvodu knížete Bořivoje, tož bude nade vši pochybnost vyvýšeno, co držeti náleží o mínění těch, kdož našeho knížete viní ze zrady, při řece Řezném na císaři prý spáchané. Podobně pozbývá podstaty i domnění těch, kdož tvrdí, že markrabí Lipolt Svatý proto císaře Jindřicha jest opustil, poněvadž mu prý král Jindřich V. sestru svou Anežku, vdovu po Frydrychu Hohenštaufském, v manželství byl přislíbil, jako by bratr při sestře více byl vzmohl, než vlastní otec její! Sňatek Lipolta s touto dcerou císařovou slaven jest dne 1. května r. 1106, tedy za doby, kdy císař Jindřich IV. sám ještě byl mezi živými. Dáť se tedy Lipolt, napomínaje při Řezném císaře, aby ustál od boje nepřirozeného, a sám pak od něho odstoupiv, bezpečně vésti vznešenějším podnětům; toho jsou nám také důvodem i postavení i povaha jeho ²⁾.

Mezi tím proměnila se různice, v kteréž spatřovali jsme po velkonocích r. 1104 Svatopluka, knížete Olomúckého,

¹⁾ Ekkehardi chron. k r. 1105, u Pertze VI. 229.

²⁾ Vlastní syn markraběnky, Ota, biskup Frisingský, udává v kronice své podnět, výše vzpomenutý, řka: „Henricus iunior . . . promissa sorore sua . . . in uxorem Marchioni . . . ut patrem relinqueret, persuasit.“

býti s Bořivojem ¹⁾, v odpovědné nepřítelství. Byliť zejména špehové a náhončí Švatoplukovi za nepřítomností tohoto v zemi během r. 1105 donesli pánu svému do té míry výhodných zpráv o zdaru poselství svého, t. j. způsobeném skrze ně obratu smýšlení na újmu samozvance Bořivoje, jakož i o obecné touze po změně vlády, že Švatopluk, nedáv se zstrašiti osudem bratrance svého, Oldřicha Brněnského, a důvěruje těmto návěstím, počal strojiti se k válečné výpravě do Čech.

Domníváme se, že tak stalo se za svolením samého Oldřicha, spatřujícíce tytéž rody, jež prvé Oldřichu byly jsou pomáhaly, any stojí nyní za Švatoplukem; bylyť se tedy změnil y osoby, ne ale úmysly; Morava jala se všemi prostředky o to usilovati, aby domácímu řádu o následství, kterýž Bořivojem byl přišel k pomatení, zjednána byla poznovu platnost. V druhé polovici měsíce září r. 1105, tedy nejspíše za doby, kdy Bořivoj, vyprovázeje císaře z Čech do Míšně, z Prahy byl se oddálil, dorozuměl se Švatopluk s Vršovci a přívrženci jejich v Praze a počítaje na skoré dobytí sídelního hradu, vytrhnul s nepočetným vojskem přes hranice i přibližoval se kvapnými pochody ku Praze. A však Bořivoj ho předce předstihnul. V prvních dnech měsíce října z nenadání na hradě Pražském se objeviv, položil do něho udatnou a věrnou posádku a podčíniv ji biskupu Heřmanu, odešel na pevnější ještě Výšehrad. Teprv nyní stihnul Švatopluk k místu, maje s sebou šest plukův (legií) dobře vyzbrojených, tedy asi 6000 mužův, již byli k němu větším dílem v Čechách samých se připojili. Položiv se polem někde blíž Věcího podhradí Pražského (nyn. Starého města), jal se zde očekávati na zprávy svých věrných, kteříž mu byli hrad vydati přislíbili. A však čekav daremně, rozhodl se změnit i postavení svého, a chtěje nejspíše přátelům usnadniti příležitost, přepravil se níže vsi Buben přes řeku Vltavu a usta-

¹⁾ Srov. str. 379 t. d.

novil se s vojskem v tváři samého hradu za potokem Brusnicí, umluveného odevzdání hradu vždy ještě ždaje. A však biskup Heřman dbal povinnosti své a poněvadž Svatopluk nedůvěřoval sobě hnáti k hradu útokem, pozměnil jest potřetí postavení svého a přebrodiv se opět řekou, způsobil sobě s vojskem pořádné ležení na rovni mezi oběma hrady, Prahou totiž a Výšehradem, a sice v poloze nynějších ulic novoměstských, Spálené a Vladislavovy, kdež té doby drživali se týdenní trhové sobotní. Zde podávala se po mínění jeho oběma hradům příležitost, vykonati zrádu umluvenou; když ale i toto opatření cíle se minulo, svolal jest radu starších, v kteréž usneseno se, ustoupiti na ten čas pojatého úmyslu i vyčkati chvíle příhodnější. Župan Vacek a Budivoj Chřenovec byli jsou hlavní původcové tohoto snešení, načež vojsko v dobrém pořádku vracelo se na Moravu. Bořivoj, jakkoli měl s sebou vojsko sedmkrát prý četnější, následoval jich jen z daleka, obávaje se zrady ve vlastním lidu; do té míry byla v následcích nástrah Svatoplukových důvěra mezi panovníkem a lidem na vzájem zviklána ¹⁾. Na Moravu vkročiti neodvážil se, čemuž nebudeme se diviti, povážíce, že Svatopluk byl kníže podnikavé, pln jsa ctižádosti, ducha i odvahy válečné, bystrý a chytrý, jakkoli i prchlý a nezřídka i divoký a neskrocený, ba i lstivý a úskočný; tak aspoň líčí ho nepřítel jeho, kronikář polský ²⁾. Přátelům a přívržencům jeho sluly však poslední tyto vlastnosti opatrností a bystrotou u věcech politiky a za to chceme i my je považovati.

Vlastností těchto prokázal Svatopluk zvláště stkvěle při stycích svých s Uhrami a Polskem. Není tomu dlouho, co spatřovali jsme ho ve spolku se Zbygněvem proti Boleslavu, co vzpomínali jsme krvavé bitvy, svedené od něho někde v pohraničních horách k Polsku s vojsky Boleslavovými, a teď

¹⁾ Kozmas na uv. m. u Pertze IX. 110.

²⁾ Chron. Polon. III. 16, u Pertze IX. 471.

pojednou jsou obě knížata, — jakkoli nelze dopátrati se cest, jakých k tomu konci užito, — do té míry svornými přátely, že sobě na vzájem slibují válečné pomoci k provedení obapolných úmyslův. Svatopluk slíbil nad to ještě, jak mile k trůnu se dostane, hradův pomezních Boleslavu buď odstoupiti, buď pobořiti, začez tento nabízel se, přátelům Svatoplukovým, kteříž po nezdařené výpravě r. 1105 neměli v Čechách více bezpečného stání, k sobě přijíti a dobře chovati; neboť chud na lidech i statcích byl té doby ještě Svatopluk, dí polský kronikář ¹⁾. Jinak bylo arci po dvou letech! Ale i Kolomanu uherskému dána příležitost, poznati politické jeho opatrnosti a důvtipnosti. Od r. 1104 octnul se totiž Koloman v příbuzenství s Boleslavem, zasnoubiv se po smrti první manželky své Pusilly, kteráž byla dcerou vévody sicilského Rogra, s kněžnou ruskou Předslavou, jejíž sestra Zbyslava byla za Boleslavem III. polským vyvdána. Příbuzenství toto potáhlo za sebou spolek o výboj i obranu ²⁾, z něhož ovšem i náš kníže Svatopluk mohl kořistiti, jsa pro případ války s Bořivojem v zádech všudež bezpečen. Že ale i Koloman shledal v osobě vlastního bratra svého Almoše nemalého odpůrce, dovedl Svatopluk i toto nepřátelství v užitek svůj obrátiti a nové svědectví o politickém důvtipu svém vydati, o čemž ostatně později s důstatek se přesvědčíme.

Na ten čas nebude od místa, tázati se ještě, jak asi postavil se Bořivoj k Německu vůči tomuto nápadnictví Svatoplukovu? Při tom nesluší podceňovati prostředku, skrze nějž Bořivoj sám byl došel knížectví. Panovníci němečtí vítali zajisté s potěšením všelikou příležitost, za kterouž by poněkud platným výkonem mohli okázati světu domnělou svrchovanost svou nad Čechy a Moravany. Po právu manském byl svrchovaný pán povinen, mana svého zastati se ve vše-

¹⁾ Chron. Polon. III. 16, u Pertze IX. 471.

²⁾ Chron. Polon. II. 46, u Pertze IX. 462.

liké křivdě, jemu činěné, proto náleželo také císaři Jindřichu brániti Bořivoje proti Svatoplukovi. A však, mohl-liž o to v oné době s nějakým výsledkem se pokusiti? Pověděli jsme, že knížata německá — kronikáři dí, že jich bylo 52 ¹⁾ — dne 25. prosince r. 1105 shromáždili se v Mohuči, aby o kletém císaři vynesli poslední svůj nález, načež ho dne 31. prosince t. r. v Ingelheimě za ssazena trůnu vyhlásili ²⁾. V takové tísní nemohl se císař mana svého nikterak ujíti, kterýž nad to, jak podobá se, po míře práva, jehož byli užili někteří z předkův jeho, sám také přičinil něčeho k tomu, aby císaře zbavil vší moci ³⁾. K nástupci nešťastného toho císaře, kterýž rok potom, dne 7. srpna od mrtvice, v Lutychu skonav takto dočkal se pokoje, jehož téměř za čtyřicet let darmo byl vyhledával, — t. j. ke králi Jindřichu V. spatřoval se Bořivoj již v postavení zcela rozdílném. Tomu byl sice při řece Řezném platnou prokazal službu i přispěl snad i hlasem voličským osobně k povýšení jeho; neobdržev ale léna od něho, směl sice pomoci jeho se dožadovati, ne ale vymáhati. Učinil-li prvního, neví se; to, co hned potom v Čechách se stalo, svědčí proti tomu; nebo neměly aspoň prosby jeho účinku. Teprv když králi nabízel zlato, dospěl spor o následství, od Svatopluka zdvižený, řešení svého na čas v prospěch Bořivoje, a však nikoli udatností Němcův, nýbrž vlastní jeho neopatrností.

Kozma, jehož náklonnost k Vratislavicům dostatečně jest známa, přičítá zdar úmyslův Svatoplukových lehkověrnosti a slabosti knížete Bořivoje samého. Vypravuje v té příčině zejména ⁴⁾, že prý Svatopluk pozval jest počátkem r. 1106 oněch pánův, kteříž ho před půl rokem po nezda-

¹⁾ Ekkehardi chron. k r. 1106, u Pertze VI. 232.

²⁾ Ekkehardi ckron. na uv. m., pak letopisové Hildesheim. k témuž r. u Pertze III. 110. Srov. též str. 385 t. d.

³⁾ Dobner Annal. VI. 69.

⁴⁾ Kozmas k r. 1106, u Pertze IX. 110.

řené výpravě jeho na Moravu byli následovali, k sobě na poradu. Tu prý vstav Budivoj Chřenovec, kterýž jak věkem, tak výmluvností a neumořitelnou klidností mysli nade všecky ostatní vynikal, jal se prostředkem povedené řeči dokazovati, že tam, kde nestačí násilí, třeba ještě lstí sobě proklestiti cestu. Jako Argivští dobyli jsou Troje, tak prý nyní náleží i Prahy dobývati. Třeba prý jen po nějakém Sinonu se ohlédnouti, aby lstivý kůň dřevěný do Prahy mohl býti dopraven atd., jak již Kozma po příkladu starého Livia libuje sobě v klassických vzpomínkách a smyšlených řečech svých bohatýrův. K úkolu Sinona propůjčil se brzo jistý Gopatic, kterýž s pláčem a nářkem dobromyslnému knížeti k nohám se vrhnuv, jal se vypravovati o hrozném trýznění, jehož prý zakusil od Svatopluka, a z pomsty nabízel se, netoliko vyzraditi všecky tajné úklady knížete Olomúckého, nýbrž i jmena těch, kdož jsou v Čechách s tímto se spojili. Bořivoj, „muž dobrý a prostomyslný,“ uvěřil řeči i přísaze podvodníka i jal se sám podtínati silné větve, na kterých moc jeho spoléhala, až posléze s vrcholu jejího spadnul. Tak asi vypráví Kozma. My však jsme toho domnění, že těm dobám nebylo ještě třeba druhého vydání zrady Trojanské; bylotě zajisté při dvoře knížecím dosti nespokojených a strana národní nehodlala knížeti zapomenouti nadsazování Němcův, od kterýchž bylo panství jeho vznik svůj vzalo. Hrabiše a Protiven, jejichž věrnost již r. 1103 byla v matném okázala se světle²⁾, slovou Kozmovi zejména rádci křivými, kterýž nad to o obou hlavách Vršovcův, Božejí totiž a Mutinovi, jichž jsme také již byli poznali, výslovně připomíná, že kníže chystal se dáti je jíti a co zemězrádce pokutovati. Tyto připomínky podávají se nám za mnohem způsobilejší klíč k pletichám, za změnou vlády

¹⁾ Dalimilova kronika česká, kap. 63, vyd. Hankovo z roku 1851, str. 110.

²⁾ Srov. str. 379 t. d.

té doby se nesoucím, než učené narážky Kozmovy na známé příběhy Trojanské.

Aby dobrého výsledku sobě pojistili, spolčili se Vršovci tajně s jedním z mladších bratrů Bořivojových, s králevicem Vladislavem, kterýž také byl bratra svého odstoupil, namluvivše mu, aby skrze schválního posla, za kteréhož vybrán jest jistý Bolen, bratr Vilémův, povolal knížete Svatopluka do Čech. S jara r. 1107 následoval Svatopluk tohoto pokynutí a shledal všecko do té míry býti uchystané, že nebylo jiné překážky, leč smluviti se o výminky, na kteréž měl obdržeti trůn knížecí. Z výmínek těchto známa jest jen ta, aby přímé následství po Svatoplukovi králevici Vladislavu bylo přísežně zjištěno ¹⁾.

Svatopluk nemínil se již proto vzpěčovati této výmince, poněvadž Vladislav po právu staršího bez toho byl po něm k panství způsobilý a poněvadž sám neměl té doby ještě syna dospělého; neboť nejstarší syn jeho Václav narodil se teprv r. 1107. Vzdaliž Bořivoj pokusil se o obranu, toho, nepovídají kronikáři; Kozma, jsa Bořivoji přítelem, nebyl by toho zajisté promlčel; on ale nařiká sobě jen na zaslepenost Bořivoje a županův jeho, pustivších dravého vlka do vlastního ovčince, a dodává k tomu: „Bořivoje, beránka, zbavují panství, usazujíce na trůn Svatopluka, zůřivějšího nad tygra a nade lva divočejšího.“ To přihodilo se dne 14. května r. 1107. Bořivoj přinucen jest s přívrženci svými, mezi kterýmiž byli také cizinci, jimž byl i úřadův župních svěřil ²⁾, vyjíti ze země a utéci se do Polska. Tam následoval ho i nejmladší bratr Soběslav, mládenec velikých schopností a nadějí.³⁾ Vršovci uhlédali nyní svou příležitost, aby buď sebe, buď přátelův svých k uprázdněným úřadům

¹⁾ Kozmas k r. 1109, u Pertze na uv. m.

²⁾ „Multi ex comitibus, quos ipse Borziwoj de proselitis fecerat comites.“ Kozmas k r. 1107, u Pertze IX. 111.

³⁾ Kozmas k r. 1107 na uv. m.

zemským dosadili. Násilné převrácení vlády, kteréž již r. 1104 chystáno a s nímž, jak podobá se, i knížata moravská, Oldřich Brněnský, Lutolt Znojemský a Otík Olomúcký byli srozuměni, nestranivše aspoň nikdy Bořivoji, bylo sice v prospěch Svatopluka vykonáno, ale nezcela ještě dokonáno. Nebyltě zajisté ještě král německý v té příčině promluvil.

Jindřich V., byv po smrti otcově prostředkem nové volby obecně za krále německého přijat, zdržoval se té doby v Sasích. Prosby, stížnosti a žádosti všelikého způsobu nedaly mu té doby odjíti. Zvláště pak vymáhaly jsou péče jeho nastávající změny v udělování velikých len, jež bylo třeba provést hlavně v té příčině, že nejmocnější té doby rodové saští a držitelé jejich, t. j. rod Nordheimský a rod Billungovců, byli jsou po meči vymřeli. My vzpomínáme těchto změn z úmysla, poněvadž se i Míšně dotýkaly, kdež Vipert Grojecký takorča co náměstek knížete českého vládnul.

Okolo měsíce července r. 1107 sídlel král německý právě v Goslaru ¹⁾. Buď sem, buď do jiného saského města ²⁾ přibyl té doby ssazený kníže Bořivoj, doprošovat se pomoci. Měltě při sobě vážného a mocného přimluvčího, příbuzného svého Viperta Grojeckého, ale také plné měchýře. Zlato a stříbro, hladká slova i svůdné sliby neminuly se s účinkem. Jindřich V. odhodlal se srovnati oba protivníky i obeslal jest skrze jednoho z dvořanův svých Svatopluka k sobě, a to ne-
toliko hrozbami, nýbrž i jmenem vši říše. Svatopluk porozuměv i hned, co obsylka taková s sebou nese, shromáždil na kvap vojsko i položiv se s ním nedaleko hradu Chlumce pod horami srbskými, ustanovil bratra svého Otíka vůdcem jeho. Vědělt zajisté ze zkušenosti, že král německý nepropustí této příhodné příležitosti, aby do vnitřních věcí českých

¹⁾ Böhmer, Regesta č. 1981, str. 101.

²⁾ Annal. Hildesheim. k r. 1107, u Pertze III. 111.

se nevložil, i domníval se nad to, že Bořivoj s pomocí válečnou pokusí se obnoviti panství svého v Čechách; na to náleželo se tedy přichystati. Neméně ale umínil sobě Svatopluk předejiti všeliké obvinění, že by válka snad od neposlušnosti jeho byla vznikla. Kdyby nebyl postavil se k obsýlce králově, pak směl král v dobré příčině i výpravu říšskou na něho zdvihnouti. Chtěje tedy všech nelibých následků se uvarovati, ohlásil sněmu, v ležení shromážděnému, že „hodlá pod nebezpečenstvím vlastní hlavy ke králi jíti a nejisté přátely podstoupiti; vojsko pak nechť pokojně na místě vyčká, co osud o něm rozhodne.“ A tak vydal se pod skrovným jen průvodem na cestu do Němec. Kde setkal se s králem, na tom posléze nezáleží; žádný z souvěkých kronikářův toho nevzpomíná; na všeliký způsob stalo se ale toto setkání v dolejších Sasích, a sice dříve měsíce října téhož r. 1107; neboť na Korvej saský, kdež dne 30. září zastaveno ¹⁾, ubíral se tehdaž král k Rýnu a odtud do Flander ²⁾. Přijetí nebylo po mravu královském. Neboť Jindřich V. poručil Svatopluka i hned vsaditi, nedav mu ani slyšení. Neměl-liž asi Vipert v tomto počínání nějakého podílu? Neboť jemu jest poručeno ³⁾, aby s týmž průvodem, pod kterýmž Svatopluk byl přišel, uvedl Bořivoje zase do Čech a k panství ho tu navrátil. Vipert, bera se na Míšeň, ustanovil se v třetí den cesty pod hradem Donínem při červené Mohelnici, nedaleko nynějšího Perna na dráze, jež přes hory srbské podnes tudy vede do Čech. Teď seznal Otík, jak opatrně byl Svatopluk sobě počínal, spořídív ležení válečné u Chlumce a postaviv ho nad ním. I zdvihl se Otík s vojskem přes hory a po nočním pochodu vrhnul se se 6000 lidu válečného, do šesti pluků rozděleného, na ležení Bořivoje, vyhledávaje zajetí jeho; ten ale, byv již včerejším

¹⁾ Böhmer, Regesta č. 1982 na uv. m.

²⁾ Ekkehardi chron. k r. 1107, u Pertze VI. 212.

³⁾ Annal. Hildesheim. k r. 1107, u Pertze III. 111.

oba války o následství od r. 1092 — 1125. .

zpraven o nastávajícím nebezpečství,
sným útekem i jal se u Viperta čekati

„ kteráž přistím Bořivoje na půdu Čech
bytnou, odstraněna jest sice statečností
ližší; kdož ale směl se zaručiti za bu-
: byl někde v Němcích u vězení (jest
aru), Otík pak spravoval zemi za pomoci
níže držela jest té doby vrch strana ná-
z účinku biskupa Pražského Heřmana,
biskupství svého, dobrovolně vyšel jest
příteli svému, biskupu Otovi Bamber-
e učinil tak, nechtěje držeti ani s jednou,
a. Proč pak ale neopustil i Olomúcký
ého? Olomouc a Morava vůbec, odkudž
cizincům bylo vyšlo, vyznávaly zajisté
ojší správce říše a strana jeho. Ján mohl
e učení: Dejte bohu, což boha jest, a
ovo. Pečuje o církev svou, zůstavil bi-
řeci vezdejší knížeti svému, jemuž nyní
by bratra svého k svobodě zase na-

y a výklady nic neprospěly, smlouváno
o výkupné, kteréž také na 10.000 hři-
n. Pováží-li se, že počátkem XII. věku

táž váha stříbra měla jest právě pateronásobnou cenu ны-
nější ceny své, pováží-li se dále, že za oněch dob lze
koupiti dobrého koně válečného za 40, vola za 20 zlatých
nynějších peněz, pozná se zajisté veliká cena, kteráž vy-
sazena jest na svobodu knížete českého. Vzdor tomu nele-
káno se výplaty výkupného! Přísežně slíbil Svatopluk, se-
hnati žádané výkupné a postaviv bratra svého Otíka co ru-
kojmě, odešel svobodně domů. V průvodu královského posla,
jemuž uloženo přijíti výkupné, objevil se Svatopluk v Praze.
Můž-li býti obětivost měřidkem zanícení pro věc některou,

tož vydáno jest Svatopluku stkvělé toho svědectví. Co v Čechách a, dodejmež, i na Moravě (neboť, jak výše řečeno, vyšlo jest hnutí, vyžadující takových obětí, z Olomúce, k němuž bylo i Brněnsko a Znojensko se přidružilo), shledati bylo lze zlata i stříbra, položeno knížeti k nohous. Opat, kanovník i prostý kněz, světský člověk i žid, kupec i směnník, ba i paní, a zkrátka řečeno, každý až na bludného citeráka pootevřel měšce svého, obětuje rád, cožkoli měl hotových peněz nebo vzácnějšího šperku. Ano i biskup Heřman, mezitím z dobrovolného vyhnanství svého zase se navrátilší, přispěl z důchodův církve své k výkupnému 70 hřivnami ryzého zlata, což rovnalo se 700 hřivnám stříbra ¹⁾ — neboť té doby mělo se zlato k stříbru, co 1 : 10 — i zjednal sobě nad to ještě 500 hřiven stříbra, zastaviv pět drahocenných plášťů nešporních u židův Řezenských; veliký to zajisté peníz na časy tehdejší, a přece nebylo lze, poslu královu, na výkupné čekajícímu, odevzdati více, než 7000 hřiven! Schodek nebyl nikdy doplacen; neboť král daroval jej rok na to druhorozenému synu Svatoplukovu co kmotr do vínku, dav ho sotva pětíměsíčního, (nejspíše do Bamberka ²⁾) k sobě přivéztí a na jmeno své pokřtiti. Kněžíci teň zemřel ale ještě za dětinství svého.

Skutek, jehož jsme právě vzpomenuli ³⁾, nemohl projíti bez přátelského, ano i důvěrného svazku obou panovníkův, čehož sobě vykládáme z tehdejšího stavu věcí politických. Jindřich V., úplatkům jinak velice přístupný, jichž neméně, co nebožtík otec, v rozpadlých Němcích co klišu potřeboval, sotva asi zřekl se 3000 těžkých hřiven stříbra za jedinou čest kmotrovství při pouhém kněžíci moravském. Nenít ovšem

¹⁾ Vypočteno dle Querarda Jorminona I. čili knihy zboží opatství St. Germain de près u Gfrörera, Papst Gregor VII.

²⁾ Dubravius, kn. 10 užil asi vzhledem k Svatoplukovi zcela dobrých pramenův.

³⁾ Kozmas k r. 1108, u Pertze IX. 112.

pochybné, že král byl mladému Svatoplukovi kmotrem, ani to, že slevil oněch 3000 hřiven, jakkoli mu byl Otík dostatečným rukojmím za splacení tohoto schodku; učinil to hlavně jen v té příčině, aby Svatopluka získal sobě věrným a zkušeným spolčencem i pomocníkem při válce s Uhry, kterouž byl se té doby vésti ustanovil. V takových okolnostech nebylo Otíkovi třeba pospíchat, aby sobě tajným útěkem, jak Kozma dí, dopomohl k svobodě a bratra svého svedl ke křivé přísaze. I za oněch časův neváženo sobě přísahy lehce, zvláště mohlo-li spronevěření takové, jako právě v tomto případě, i zasloužený trest za sebou potáhnouti. Otík dostal se nejspíše vlivem okolností k žádoucí svobodě a tyto způsobily také potomní postavení říše české ke králi německému. Prvé však třeba se tázati, kdy se to všecko přihodilo a kdy zejména Svatopluk vrátil se z vazby od krále a kdy propuštěn Otík Olomúcký? Vyhledávání odpovědi přivádí nás nejprv k jiné, pro nás zvláště zajímavé věci, t. j. k založení nynějšího metropolitního kostela sv. Václava v Olomúci.

Vímeť, že biskupství Olomúcké, průchodem časův na arcibiskupství povýšené, založeno jest r. 1063 při tamějším prastarém kostele sv. apoštolův Petra a Pavla, kterýž byl takoruka druhou kolébkou křesťanství na Moravě. Tento starobylý chrám páně, jenž až do roku 1131 jeví se co stoličný chrám biskupský, co hlava i otec všech kostelův moravských a potom do r. 1785 co kostel farní, stál v oněch místech, kde za našich dob zdvíhá se jihovýchodní křídlo c. k. zbrojnice, a snešen jest teprv r. 1792 k vyzískání většího prostranství! Synem tohoto otce a do r. 1131 i dědicem jeho jest chrám sv. Václava. Podobně co v Čechách, docházel sv. Václav i na Moravě za málo let po mučennické smrti své obecného ctění a velebení i stal se za nedlouho patronem zemským v Čechách i na Moravě. V jediné diecesi Olomúcké shledáš 28 kostelův farních na jméno jeho založených! Jemu na počest usmyslil sobě kníže Otík po-

staviti kostel, a sice na samé Olomúci ¹⁾. Stavba tato počala se zajisté již r. 1107, poněvadž t. r. ještě synové známého nám již se str. 235 t. d. župana Předy, Mstěj totiž a Předvoj, darují k uspíšení jejímu mimo jiné pozemky blíž Olomúce též několik lánů půdy v Topolanech, taktéž v sousedství města.

Otík i Svatopluk potvrzují tohoto darování za přítomností dobrodějcův samých, pak biskupa Jána III., kterýž tam výslovně šestým biskupem Olomúckým se nazývá, župana Úsovského Mstíše a jiných moravských a českých pánův, kteříž té doby na Olomúci byli jsou shromážděni ²⁾. Poněvadž pak tato listina vydána jest pod XV. indikcí, kteráž dnem 24. září r. 1107 se skonávala, načež dnem 25. září 1107 počíná indikce I., tož bychom z tohoto datování se dozvídali, kdy Svatopluk i Otík dostali jsou se ke svobodě. Byliť dle toho zajisté před 24. zářím již na Olomúci, vazba Svatoplukova trvala tedy sotva déle dvou měsícův, rukojemství Otíkovo pak, jak toho Kozma potvrzuje ³⁾, jen málo dní. Týmž časem dostalo se také kostelu sv. Václava dosavadního zboží jeho v Osoblazích, a sice od sa-

¹⁾ Že Otík je vlastním zakladatelem nynějšího metropolitního chrámu Olomúckého, poznává se netoliko ze starého Granum eccl. Olom. (u Ziegelbaura, Olom. sacrum Msc. I. 272), nýbrž také z jedné listiny biskupa Jindřicha Zdíka z r. 1131 (viz Cod. dipl. Mor. I. 204): „dux Uacezlaus . . . beati Vaceslai martiris ecclesiam, quam partrus eius fundaverat, sed morte prepeditus imperfectam reliquerat . . . ut perficiendam in curam nostram . . . susciperemus . . . postulavit.“ Na nepravé znění „pater“ na místě „patrus“ t. kodex ukázal již Šembera v díle svém: Paměti a znamenitosti města Olomúce, ve Vídni 1861, str. 53, pozn. Kdyby býval Svatopluk, jak dříve se domníváno, zakladatelem téhož chrámu páně, bezpečně spatřovalo by se jméno jeho v nekrologu Olomúckém, kterýž ale jen Otíka ke dni 18. února uvodí.

²⁾ Cod. dipl. Mor. I. 191. Že listinu tuto známe toliko skrze Friebecka, není v tomto případě příliš závažné, poněvadž obnáší v sobě všecka vnitřní znamení pravosti.

³⁾ Kozmas k r. 1107, u Pertze na uv. m.

mého zakladatele Otíka, od knížete Svatopluka pak jistého dvora poplužního blíž Náměště, kterýž ostatně, sotva na trůn český dosednuv, neopomenul též kláštera Ostrovského v Čechách štědře obnysliti ¹⁾).

Nastávající tedy válka Jindřicha V. s Uhry byla jest nepochybným toho původem, že synáček Svatoplukův dočkal se tak vzáctného kmotra, Otík pak sprostěn těžkého rukojemství. Byltě zejména v Uhřích, jak výše již řečeno (srov. str. 388 t. d.), král Koloman s bratrem svým Almošem do nebezpečné pře se zapletl. Tento spravoval nedávně teprv, a sice r. 1102, přivtělené k Uhrám království Charvatské a Dalmatské, a však nikoli po úmyslu Kolomanově, pročez tento bez prodlení potáhl sám k sobě správu novotného toho přírůstku říše i vydal Almoši v náhradu třetí díl Uher pod jmenem vévodství. Almoš spokojil se s tímto opatřením; tu pojednou vzňala se mezi nimi r. 1106 vzpomenutá svrchu různice, ač neví se proč, načež Almoš utekl se do Němec; smířiv se ale brzo zase s bratrem, navrátil se do země i založil klášter Dömöšský. Za nedlouho ale octnul se opět co uprchlec v Němcích, kdež dovedl krále Jindřicha V. sobě získati, i vydal se odtud do Polska ²⁾), kdež té doby také již špúlal se vypuzený a v nadějích svých velice zklamany kníže Bořivoj. Neboť shledávaje, že Jindřich obrací, se Svatoplukem se smluviv, a že ani Vipert, jakkoli při králi stále jsoucí, nestačí více smýšlení jeho změnití ³⁾), uchýlil se Bořivoj o pomoc tam, kdež poskytnutí její vidělo se býti s vlastním prospěchem, a to bylo při Boleslavu III. polském.

V Polsku totiž nedošlo na upřímný smír mezi Boleslavem a bratrem jeho Zbygněvem, ba ukazovala se za příležitostí války s Pomořany, již oba bratři společně byli jsou podnikli, zřejmá znamení úkladné zrady ⁴⁾). V takových

¹⁾ Cod. dipl. Mor. I. 193.

²⁾ Thurocz, II. kap. 60 a 61 ve Schwandtnerových Script. I. 169.

³⁾ Annal. Pegav. u Pertze XVI. 250.

⁴⁾ Röpell, Gesch. Polens I. 236.

běžích nebylo arci nesnadné, způsobiti mezi Polany samými strany a v prospěch svůj je obrátiti. Jako Bořivoj jal se vyhledávati přízně Boleslava III. a přátel jeho, tak hleděl zase Svatopluk se Zbygněvem se smluviti, aby Polsko, jsouc rozpadlé na dvě strany, s nedůvěrou na sebe vzájemně pohlízející, nemohlo Uhrům pomoci poskytnouti, na něž Jindřich V. té doby se chystal, předstíraje vykonání pomsty za krveprolití, mezi německými křižáky od Kolomana způsobené ¹⁾, vlastně ale uvedení Almoše za lubem maje ²⁾. Úmysl Svatoplukův zdařil se vzhledem k Jindřichu výborně; neboť když Jindřich V. postoupiv podél Dunaje skrze Rakousy dolů do Uher a sesíliv se branným lidem markrabí Lipolta, vévody Velfa bavorského a biskupa Oldřicha Pasovského ³⁾ a mnohých jiných knížat německých ⁴⁾, jal se v měsíci září r. 1108 obléhati důležitý hrad pomezní, Prešporek, ano Svatopluk kraj okolo Trenčína až dolů ke stoku Váhu s Dunajem v poustku obracel ⁵⁾: pokoušelo se vojsko moravské, osadivší (zajisté ne bez předchozího dohodnutí se se Zbygněvem) hrad Ratiboř co východiště dalších podniknutí, o náhlé vzetí slezské pevnosti Kozlí při Odře. Bylť ale při tomto úmyslu postihnuto a, jak polský kronikář dí ⁶⁾, po-

¹⁾ Nám zdá se tato, od Kozmy III. 22. uvedená příčina — přihlížejíc totiž k smlouvám, od Bohumíra Bouillonského s Kolomanem o chování se k vojskům křižáckým, skrze Uhry se beroucím, platně druhdy uzavřeným, — býti spíše záminkou, než pravým podnětem, leda že by Němcům bylo na mysl připadlo, vymstiti se Uhrům za zrádu, již byli se na knězi Gotšalku a rotách jeho dopustili.

²⁾ Annal. Saxo k r. 1108, pak Ekkehardi chron. k t. r. u Pertze VI. 746 a 242.

³⁾ Chron. Gottwic. díl II. kn. II. str. 307. Dne 6. září 1108 nalezal se král v Tulně, jda do Uher. Böhmer, Regesta č. 1990.

⁴⁾ Živým svědectvím okázalé nádhery, s jakouž Jindřich V. do Uher se ubíral, jsou jmena svědkův na listině, vydané biskupství Bamberskému v Prešporce dne 29. září r. 1108. Meiller, Regesta, č. 6. 10. 12.

⁵⁾ Kozma k r. 1108, u Pertze IX. 114 na uv. m.

⁶⁾ Chron. Polon. kn. II. kap. 45. 46. u Pertze IX. 462.

raženo i k Ratiboři zpět zahnáno; když pak po krátkém odporu i Ratiboř dostala se zase do rukou Polanův, měli tito otevřenou cestu do Moravy a do Čech. Polané, při kterých byl i Bořivoj, vyhrnuli se nyní, jak podobá se, branou Dubenínskou do Čech, pleníce a pálíce za tři dni a noci ve třech župách nad Hradcem Králové¹⁾. Kozma dává vypravováním svým znáti²⁾, že zrada jim k tomu byla pomocna, ba jmenuje i samého zrádce, t. j. známého nám již Mutinu Vršovce. Jemu a příteli jeho, županu Vackovi³⁾, byl zejména Svatopluk, ubíraje se do Uher, svěřil střežení a bránění hranic proti Polsku; místa, kde zrada se přihodila, nejmenuje však Kozma, dokládaje toliko, že Vacek a Mutina „byli jsou s posádkami svými na útěk obráceni z pevnosti, kteráž byla tvrdě vyzdvižena při hranicích polských“⁴⁾. Poněvadž ale Mutina, jak Kozma něco níže připomíná⁵⁾, opustiv svěřený sobě hrad pod záminkou lovu, nočním časem mohl dojeti odtud Svidnice, chtěje se zde smluviti se strýcem svým Nemojem o svržení Svatopluka s trůnu, tož nebude pochybné, že onu pevnost, jejíž ostríhání měl sobě svěřené, náleží hledati nedaleko slezské Svidnice, i budeť to po míře vzpomenutého právě znění slov Kozmových nejspíše Kamenec, od knížete Břetislava 12 let před tím (srov. str. 361 t. d.) nákladně vyzdvižený.

Po příčinách toho, proč Vršovci, před nedávnem ještě Svatopluka a politiky jeho pevně se přidržující, pojednou změnili jsou barev svých, dotazovati se může jen ten, kdož buď nezná síly vášní lidských, buď zapomíná, že se štěstím a neštěstím i nepřátelé mízejí nebo se vzmáhají. Vršovci, na obranu říše české při hranicích jejích postaveni, doslechli nejspíše o nezdařeném pokusu o Prešporek, kteréhož

¹⁾ Annales Gradic. k r. 1108, u Pertze XVII. 648.

²⁾ Kozmas k r. 1108, u Pertze IX. 112.

³⁾ Kozmas I. 35. „Wacek sub mola rusticana natus.“ Pertz na uv. m. 57.

⁴⁾ Kozmas k r. 1108, u Pertze IX. 112.

⁵⁾ Kozmas III. 23 na uv. m. 113.

král německý nemohl dobytí¹⁾, i zvěděl, asi již o nechvalitebném jeho odtud ústupu, tedy také o jakémsi osamocení Svatopluka, tušíce, že kníže proti spolčené moci Polska i Uher sotva dlouho bude se moci udržeti; Mutina zahrál si tedy na chytráka i zavděčil sobě, dokud ještě nebylo pozdě, nového, jak podobalo se, panovníka Bořivoje, dav se u Kamence poraziti i otevřev mu takto svobodný průchod do Čech. Vacek ale nemeškal zpraviti knížete Svatopluka po schválním poslu, tajně vyslaném, o zrádném počínání Mutiny i dal zároveň ve vojště Bořivojově skrze najaté lidi rozhlásiti zvěst, že Svatopluk, jsa již na zpětné cestě, chystá se prý nazejtří udeřiti na ležení polské, kteroužto lží, jak Kozma dí, způsobil, že Polané ještě též noci na rychlo vyšli zase ze země. Pramenové polští tvrdí ale naopak, že podnětem kvapného tohoto odchodu byla jest náhle stihnuvší do ležení zpráva, že Pomořané, té doby ještě pohané, valně jsou vstali zase k odboji²⁾.

Rozhněvav se z toho prudce, pospíšil sobě Svatopluk od Prešporka i vešel skrze Moravu obvyklou druhou na Brno a odtud údolím Svítavky nahoru skrze bránu zemskou u Trstenice do Čech³⁾. Dne 26. října r. 1108 byl již pod pomezním hvozdem v Litomyšli, tedy za doby, kdy Jindřich V. byl ustoupil od obléhání Prešporka⁴⁾; neboť dne 29. září vydal zde Jindřich ještě jednu listinu, kdežto nejbližší příští vydána jest již dne 4. listopadu na zpětném pochodu jeho v Pasově⁵⁾. Vacek a Mutina očekávali knížete

¹⁾ Ekkehardi chron. k r. 1108, u Pertze VI. 242.

²⁾ Chron. Polon. II. 46, u Pertze IX. 462.

³⁾ „Porta terrae, quae dicitur na Trstenici.“ Cod. dipl. Mor. I. 278. Srov. též Památky archaeolog. II. 25.

⁴⁾ Annales Scheftlarien. maiores k r. 1108, u Pertze XVII. 336.

⁵⁾ Böhmer, Regesta č. 1991 a 1992. „Cum de Ungaria rediremus“, dí listina, daná v Pasově dne 4. listopadu 1108, pročež náleží za to míti, že od obléhání ustáto v měsíci říjnu.

nad Litomyšlí, vítajíce ho. A však Svatopluk byl již v myslí své se ustanovil, potrestati svrchovaně vrtkavosti a zrady poddaných svých. Vždyť pak sám král německý podněcoval ho k tomu ¹⁾, což svědčí, že vzpomenutá zrada neobešla se i bez velkých účinkův na podniknutí královo, zaviniší snad i s část nechvalitebný ústup jeho. Šlyt zajisté i pověsti o různicích, kteréž prý vzňaly se u vojště králově pod Prešporkem ²⁾, a že Vršovci stáli také před tímto hradem, poznává se i ze samého Kozmy. Nebylt tedy Mutina samojediným vinníkem; i ostatní členy čeledi Vršovcův hodlal Svatopluk za tento, jakož i jiné starši, jim přičítané zločiny tvrdě ztrestati, spravuje se obyčejem krevní pomsty. Pokutu tuto chtěl vykonati veřejně, jakož byla i vina spáchaná. K tomu konci tajil Svatopluk hněvu svého, dokud nezastavil se na župním hradě Vratislavi, nedaleko nynějšího města Mýta Vysokého při vsi Vraclavi položeném. Zde shromáždív z rána dne 27. října provázející ho pány a náčelníky vojenské v síni hradské, jal se bouřlivou řečí vykládati jim vinu nenáviděné čeledi Vršovcův. Mutina nalezal se též v shromáždění. Hned jak dne včerejšího setkal se s knížetem u Litomyšle, napomenut jest do třetice, aby útekem hleděl se spasiti; on však neposlechl té rady, ohlásiv se, že nesluší na člověka chrabrého smrti se strachovati, a výstrahy přátel za pošetilosť maje. Což měl sebe za nevinného či za dostatečně mocného? Při něm spatřovali se ještě dva synové jeho, pak Vnislav a Domaslav Vršovci. Také bratr Svatoplukův, Otík Olomúcký, a náš biskup Ján byli té doby aspoň na Litomyšli; neboť jmena obou jeví se na jedné listině, vydané klášteru Opatovickému v Čechách, v kteréž

¹⁾ Annal. Pegav. k r. 1110., Pertz XVI. 250. „Rex autem Zuetipoleo consuluit, ut omnes primates, qui Worswice dicebantur, decollaret, illeque paruit.“ Srov. též Kozmu na uv. m. 113.

²⁾ Annal. S. Disibodi k r. 1108, u Pertze XVII. 20.

dí se výslovně, že Svatopluk v měsíci říjnu na Litomyšli se zdržoval ¹⁾).

V jakém příbuzenství nalezali se Domaslav a Vnislav k čeledi Vršovcův vůbec, jakož i k Mutinovi a Božej, na hradě Libici (nad Cidlinou) přebývajícimu, sotva kdy bude lze vyjasniti ²⁾).

¹⁾ Cod. dipl. Mor. 195 a násl. Listina tato je datována pod indikcí I. Tato indikce přihodila se za doby panování Svatopluka co knížete českého jen r. 1108, a sice dne 25. září t. r. i skončila se dnem 24. září 1109. V listině té dí Svatopluk: „accedit ad me in loco meo Lutomisl existentem dominus Zulizlav abbas de sancto Lavrentio.“ Svatopluk ale mohl jen v měsíci říjnu r. 1108 býti v Litomyšli; neboť v listopadu spatřujeme ho již zase v poli proti Uhrům, podobně i v únoru roku následujícího, na to pak za všecken čas letní s Jindřichem V. proti Polanům, dne 21. září r. 1109 byl ale již mrtev. Listina sama, obsahující stvrzení nadání, od Domaslava opatu Opatovickému Oneši, a však ještě za knížete Bořivoje učiněného, kteréž uznává Nemoj, syn Domaslavův, je sice jedním z přepisův Friebeckových, má ale již odtud znamení pravosti do sebe, poněvadž za života Friebeckova čítání jsou oba zde jmenovaní opatové, Oneš († 1107) a Sulislav († 1127) mezi opaty Hradištské, nikoli Opatovické (srov. Piter, *Thesaurus absconditus*, str. 189), jež teprv Palacký, a sice ve své „*Würdigung der alten böhm. Geschichtsschreiber*“, r. 1830 po míře kombinací historických a na základě letopisův Hradištských vyhlásil za Opatovické. Kdyby byl Friebeck, jehož poctivá, upřímná i sprostná povaha tohoto domnění ani nedopouští, tuto listinu sobě smyslí, byl by zajisté v ní uvedl tyto za doby jeho známé opaty co Hradištské, a nikoli co Opatovické. Boček pak, uveřejniv r. 1836 tyto listiny, nemohl míti nižádné příčiny, zdělati sám nějaké darování pro klášter Opatovický!

²⁾ Kdyby dovoleno bylo, držeti se pouhého jména, pak by Domaslav, kterýž mezi l. 1101 z 1107 byl učinil vzpomenuté již nadání klášteru Opatovickému, byl býval dědem Mutinovým, náleželi-li totiž také onoho Nemoje, kterýž v jmenované listině synem Domaslavovým se nazývá, míti za touž osobu, kteréhož Mutina byl navštívil na Svidnici a kterémuž Kozma říká „*patruus*“ Mutiny. Ze slov listiny Opatovické: „*quando comes Nemoy, filius Domazlai, talem traditionem factam esse acclamavit*“, nejde ještě nikterak, že by Nemoj dne 26. října též býval v Litomyšli; co Vršovce byli by ho sotva potom při životě zůstavili; mohlť se ale zajisté přihoditi, že svolení svého k onomu darování jinými cestami, t. j. listem nebo po poslu, opatu dal vzkázati. Že pak opat darování, předchůdci jeho toliko ústně učiněné, dává sobě nyní písemně stvrditi, svědčí jen o tom, že věc viděla se mu po míře hrozícího Vršovcům nebezpečenství velice pilnou.

Zkrátka, i oni spatřovali se na hradě Vratislavi, když Svatopluk jal se prudkou řečí dokazovati, jak Vršovci již na předku jeho Jaromíru ¹⁾, jak nedávno i na příbuzném jeho, knížeti Bořivoji ²⁾, zrady i nevěry jsou se dopustili, jak zejména nejposléze i Mutina radil se na Svidnici o záhubu knížete samého, jakkoli byl jemu tento všelikou důvěru prokazoval a zejména za nepřítomnosti v zemi náměstkem svým ho byl učinil a t. d. ³⁾. Shledávaje pak kníže, že důrazná slova jeho při shromážděných způsobují pohnutí a přesvědčení, dal sluhám svým umluvené napřed již znamení, aby chopili se Mutiny a synův jeho, Domaslava pak a Vnislava svázali a na popravu ven vyvedli. Klidně a udatně přijal Mutina rány smrtelné. Neuša, kterýž nebyl sice z Vršovcův, ale horlivým jich přítelem, vyběhl ven ze síně, a však prozradiv se v lese červeným kabátcem svým, jat jest, vykleštěn a oslepen. Božeje pak stihnula zkáza na hradě jeho Libici. Tam, kde za dob sv. Vojtěcha r. 995 mocná čeleď Slavníkovců skrze pletichy Vršovcův ukrutně jest vyhubena ⁴⁾, tam zachvátilo potomky zbojníkův rámě spravedlnosti. V jakém počtu Vršovci k rozkazu Svatoplukovu jsou utraceni, toho nestačil nám zachovati i sám Kozma,

¹⁾ Kozmas I. 34, u Pertze IX. 57 jme se totiž vypravovati, jak prý Vršovci kdysi na hoře Velíži v lesích Křivoklatských knížete Jaromíra hrozně jsou zmučili; „capiunt dominum suum et crudeliter ligant, atque nudum et resupinum per brachia et pedes ligneis clavis affigunt humi, et saltant saltu ludentes militari, saltantes in equis trans corpus sui heri.“ Dvora či Hovora zachoval prý tehdež pána svého od jisté smrti.

²⁾ Kozmas III. 13. na uv. m. 107. Srov. str. 391 t. d. Kozma na uv. m. klade knížeti Svatopluku v této řeči jeho na Vratislavi do úst slova politování nad tím, že Bořivoje s trůnu svrhnul; to prý stalo se také z návozu Vršovcův. Litoval-li Svatopluk tohoto účinku svého, jak Kozma tomu chce, což bylo by mu překáželo, špúlajícího se v Polště Bořivoje do země zase povolati a křivdy jemu učiněné takto napravit? I za touto příležitostí nemohl Kozma zmoci náchylnosti své k rodu Vratislavovu.

³⁾ Srov. str. 400 t. d.

⁴⁾ Srov. str. 46 t. d.

u vyličení hrozných skutkův, jak na Vratislavi tak na Libici a v Praze se přihodivších, nemálo sobě libující¹⁾; poněvadž ale zdá se býti k pravdě podobné, že rodové jejich, budiž z pomsty, budiž z obavy, že kníže i na hlavy ostatních sáhne, sotva asi tiše se chovali, nýbrž spíše se bouřili: tož pošťval Svatopluk, chtěje se zbaviti nepřátel vnitřních již proto, že od cizích, t. j. od Uhrův i Polanův, nebyl bezpečen, každého, kdož ke zbrani byl způsobilý, na čeleď nenáviděnou, jejíž zboží slibováno udatným v odměnu. Jen takovým pořadem bude lze sobě vysvětliti, že vyhubení mocného plemene Vršova do té smutné míry stalo se pověstným, že zvěst o něm rozšířila se daleko i za hranice Čech a Moravy. Nad nynějším městečkem Kreuznachem v Hessku nalezal se tehdaž při stoku řek Nahy a Gliny (Glar) klášter, Disibodenberg řečený²⁾. Až tam stihla zlá tato zpráva a jeden mních téhož kláštera zapsal jest do letopisův, od něho vedených, k r. 1108: „V Čechách pobito jest toho roku na 3000 lidí od vlastního knížete“³⁾. Možná, že tu přeháněno; a však pováží-li se, že pod zámínkou rozkazu knížecího i msta soukromní neváhala obětí svých vyhledávati, snadno bychom tomu uvěřili, kdyby i Kozma mezi jiným nebyl nám na př. zachoval zprávu, že jistý Krása pána svého Božeje i s synem jeho Bořitou jen proto jest ubil, poněvadž tento za posledního postu nad příbuzným jeho Tůmou byl dal popravit. Kdo té doby mohl útekem se spasiti, nerozpakoval se dlouho. V Polště a Uhřích usadili se úskoci, schudlí sice, vždy ale slavným jmenem svým se honosíce, i pečovali o to, aby s cizí pomocí krvavými oběťmi smířili duše za-

¹⁾ „Scire mihi non licuit, quod capita ex gente illa leto sunt dedita; quia nec in una die, nec uno in loco sunt peremti“. Kozmas k r. 1108 na uv. m.

²⁾ Remling, Geschichte der Abteien und Klöster in Rheinbaiern. I. 36 (Vyd. v Novém Městě pod Hardtem r. 1838).

³⁾ Annal. S. Disibodi k r. 1108, u Pertze XVII. 20.

vražděných. Knihy úmrtní zapsaly pobití Vršovců ke dni 28. října ¹⁾, jestli to den hrozného soudu v hradské síni na Vratislavi. Zločin Libický došel své odplaty, kletba sv. Vojtěcha, vynesená v spravedlivém hněvu na bezbožné plémě Vršovcův, stala se hroznou pravdou a proroctví jeho naplnilo se. Tři soudy, tak prohlásil se prý biskup bohem nadchnutý ²⁾, když sám a pozůstalí nečetní členové rodu jeho z donucení Vršovcův sáhli jsou k holi poutnické, tři soudy boží přijdou prý na toto pokolení bezbožné. I přišli jsou tyto soudové v letech 1003, 1012 a 1108 i zasáhli jich s takovou krutostí, že posléze i jméno hříšníkův zaniklo docela v Čechách a na Moravě. Vyrovnávající se druhdy knížatům našim mocí a vážností, dání jsou, když vladaři jejich jali se pohrávati sobě s trůny, posléze v klatbu, pronásledování a zboží svého zbaveni. Potrestání Vršovců přičítá se za vinu našemu knížeti Svatoplukovi a po příkladu Kozmově dává se mu příjmi velikého kata. A proč? že s radou županův a jiných mocných země své dal podle zákonův zemských popraviti nad usvědčenými zrádci země a panovníka jejího. Na Mutinu a oba synáčky jeho, jichž žalostné popravě na tržišti v Praze Kozma vlastníma očima se díval, na Vnislava a Domaslava, jakož i na Božeje vydán jest ortel smrti v plné radě knížecí. Na Petříně nad Prahou utraceni jsou jiní ještě veřejně. Kdyby byl býval Svatopluk sprostým vražedníkem, byl by zajisté sáhl k prostředkům, kterýmiž jsou Vršovci druhdy r. 1038 knížete Jaromíra a r. 1100 knížete Břetislava II. z počtu živých sprovodili. Bylo-li na jméno a rozkazy jeho hřešeno, chtěly-li míti pomsta krevní a zášť strannická také své oběti, tož nesluší toho na jeho vrub zapisovati, tehdejší společenské a politické poměry pak nedají se nikterak porovnávat s nynějšími. Myť jsme

¹⁾ Necrol. Boh. k t. r. Dobner Mon. III. 34. Letopisové Hradištsi kladou 29. říjen.

²⁾ Kozmas I. 42 k r. 1037, u Pertze IX. 65.

ostatně i toho mínění, že Svatopluk, vyhladiv Vršovce, prokázal jest zemi, jejímž knížetem sebe nazýval, i nemálo platnou službu. Pravdať ovšem, že Vršovci němectvu, do Čech napořád se tlačícimu, vždy činili se statečnými protivníky, pročež nazývali jsme je za rozličnými příležitostmi také národní stranou, a to bylo nepopíratelnou jich zásluhou; ta však nemálo oslabena a zlehčena jest tím, že vždycky hotovi byli prospěchu, z obrany proti živlu cizímu zemi plynoucího, ve vlastní svůj užitek obracet. Činíce se ochránci sedlákův svých od cizího tyranství, hleděli jich za to pod vlastní zvůli tím úsilněji podrobiti. Byliť oni, abychom již slov netratili, oněmi pány, kteříž dovedli potáhnouti k sobě vždy nejvyšší a nejdůležitější úřady zemské, vyhledávající jen v tom zvůle a potěšení, aby lid byl otrokem a kníže nevolným jich nástrojem. Při Svatoplukovi arcit se zmýlili; byliť mu trůnu dopomohli, poněvadž jim Bořivoj čelil za pomoci ciziny; teď čelil jim Svatopluk vlastní silou. Záhuba Vršovcův stala se svorným kamenem v stavení svrchované moci knížecího rodu Přemyslovcův.

Že nebylo na škodu, Vršovcův se zbaviti, o tom svědčí následující poměry, v kterých Svatopluk se octnul. Především třeba povšimnouti sobě Uher. Když totiž kníže Svatopluk v měsíci září r. 1108 císaři Jindřichu V. při obléhání Prešporka prostředkem válečné diverse na Trenčín jal se pomáhati, zpustošiv, jak již řečeno, celé dolejší Pováží až k Dunaji, přihodilo se nejednou, že uherští špehové dostali se do rukou vojska jeho. Obyčejná té doby pokuta, kteráž stihla jest takové zajaté, záležela v uřezání nosu a oslepení. Nejen tato věc, nýbrž i jiná ještě příhoda popudila krále Kolomana na našeho Svatopluka. Koloman vyslal prý jednoho dne sbor 1000 statečných Uhrův proti nepříteli, aby mu v picování činili překážky a ti skryli se v jisté blatné krajině mezi hustým sitím. Svatopluk dostav o tom návštěví dal je obstoupiti a až na skrovný zbytek posekati. Kdož ušetření, propuštění jsou jen za veliké výkupné, aby mohli doma po-

věditi, co společníkům jich se přihodilo ¹⁾). Tento skutek, jakkoli v řemeslu válečném obvyklý, nemohl se minouti s odplatou a tu vykonal Koloman, vytrhnuv po odchodu krále německého bez prodlení v měsíci listopadu r. 1108 do Moravy a pobubiv kraj hrozným způsobem daleko široko. Na ručest sebral Svatopluk vojsko v Čechách a na Moravě a vydal se za Uhry, jeda dnem i nocí, aby nepřítel co nejspíše stihnul. Tu přihodilo se, že dne 12. listopadu za tmavé noci lesem se žena a naději maje, nazejtří potkati se s nepřítelem, naběhl na ostrou větev s takovou prudkostí, že sobě oko vyrazil. Polomrtvého odvezli ho nazpět, oko pak bylo ztraceno. Kozma, jemuž všech těchto zpráv děkujeme ¹⁾, diví se, že právě jen knížete stihlo toto neštěstí, jakkoli s ním tisícové lesem se ubírali; chtělť asi nejspíše pozbytí oka vyhlašovati za trest boží, jenž stihnul knížete za pobití Vršovcův.

A však rána brzo se zaňojila. Během půl třetího měsíce pozdravil se kníže již do té míry, že to, čehož v listopadu r. 1108 nemohl dokonati, provedl v únoru r. 1109. Měltě poznovu naměřeno na Uhry. Tři dni a tři noci hnali jsou se zástupové jeho na rychlých koních, chtěce nepozorovaní dojeti Nitry. Bezpečně byli by hrad ten náhlým přepadnutím vzali, kdyby stráže rozestavené v čas ještě zočivše jízdné, bran jeho nebyli zavřeli. Svatopluk, nejsa přichystán k obléhání, spálil podhradí i vrátil se na Moravu nazpět, ač ne bez dobré kořisti. Na zprávu, že nepřítel se blíží, jali se totiž vůkolní sedláci, jakž té doby vždy se dělo, pospíchati s tím, což měli jsou doma nejlepšího, do hradu, aby tam se zachránili. S nimi potkal se kníže na zpětné cestě své a lid jeho válečný neopomenul ubohým ulehčiti. Tak aspoň s část vzata jest odplata za loňské pustošení Moravy ²⁾).

A však Uhři nezůstali samotní. Přítel a příbuzného

¹⁾ Kozmas k r. 1108, u Pertze IX. 114.

²⁾ Kozmas k r. 1109 na uv. m.

Kolomanova, Boleslava III. polského, s králem uherským na útok i obranu bez toho spolčeného, náleželo nyní též pokutovati za spustošení žup podhradeckých jakož i za ztráty, jež vojsko moravské u Ratiboře bylo vzalo. Aby odplata taková brzo přišla k místu, k tomu nabízela se i jiná důtklivější příčina, přebývání totiž svrženého knížete Bořivoje při dvoře polském. Vždyť pak namáhání Polanův i Uhrův směřovalo posléze přece jen k obnovení panství jeho v Čechách.

Příležitost zbaviti se jednou ranou protivníkův svých v Polsku, o změnu trůnu ukládajících, podávala se knížeti Svatoplukovi válkou, kterouž počal Jindřich V. v létě roku 1109 proti Boleslavu III. Krivoustému. Záminkou bylo králi zdráhání se Boleslava, odváděti poplatek výročních 300 hřiven stříbra, králům německým z dávnějších časův povinovaný. Král jal se zejména žádati, aby Boleslav vypuzenému bratru Zbygněvu odstoupil polovici říše, německému králi pak aby zavázal se buď platiti zase řádně obrok 300 hřiven, buď vystrojiti ke korunovační cestě jeho do Říma 300 jízdných ¹⁾. Pravý podnět výpravy byl však jiné podstaty. Králi jednalo se vůbec o zjištění a případné rozšíření východních hranic Německa, jakož i o odvarování možnosti, aby mu v úmyslech jeho vzhledem k Uhrám nebylo zase překáženo, jak se to za doby obléhání Prešporka loni již bylo stalo; neboť že Jindřich V. zdvihl se na Polany za chvíle, ani právě Pomořané byli podňali se nového, zoufalého pokusu, vymknouti se jejich svrchovanosti, neprošlo zajisté bez chytré rozvahy. Kromě toho nalezal se známý nám již Zbygněv při králi německém. Za více let jeví se tento nepokojný kněžic býti škůdcem statečného knížete polského a nyní spatřoval se se Svatoplukem na podobné cestě. Švábi, Frankové, Bavoři i Sasové skládali vojsko královo, kteréž nyní zvěčeno jest udatným lidem Svatoplu-

¹⁾ Chron. Polon. III. 2. u Pertze IX. 467.

kovým; Zbygněv a kdož z Polanův s ním ještě tu byli, činili se asi průvodčími, kraje dobře znali jsouce. Nepřítel Svatopluku nejvíce nebezpečný, Vipert totiž Grojecký, kterýž dne 17. prosince roku předchozího manželku svou Jutu, dceru krále Vratislava, v Buděšíně byl pochoval¹⁾, byl též při králi německém. Také nescházeli ve vojště zajisté i přátelé vystěhovavších se Vršovcův.

Vojsko spolčencův obešlo v létě r. 1109 slezský hrad Bytom, od polohy své za nedobytný považovaný, berouc se k Hlohovu při Odře, kterouž se dne 24. srpna přebrodivo. Byltě Zbygněv mnoho chvastal se přátely, kteříž mu prý tam, jakož i v Polště vůbec k vítězství dopomohou. Němci hodlali zmocniti se Hlohova dříve, než Boleslav — o kterémž vědělo se, že stojí před důležitým hradem Naklem (při řece Notči nad Bydhoští), obléháje ho — postačí přispěti ku pomoci. Vzáv ale již dne 10. srpna Naklo po vražedné bitvě s Pomořany, objevil se Boleslav z nenadání před Hlohovem i donutil krále, ustoupiti od dobývání hradu. Vojska králova hnula se odtud po obou březích Odry nahoru k Vratislavi, majíce Boleslava stále v patách za sebou. Nikdež nebylo spatřiti znamení slibované zrady; za to potkávala se vojska všudež s překážkami a nástrahami, jakkoli nepomyšleno ještě na návrat. Jindřich V. jal se arci nabízetí mír, slevuje hodně z výminek, před málo ještě nedělní kladených, ba 300 hřivnami stříbra již již spokojiti se chtěje; hned ale zase ohlašoval se, že půjde na Krakov, i hýbal se brzo tam brzo onam s vojsky svými, jakoby mu s tímto úmyslem bylo doopravdy²⁾.

Tu zabit jest večerem dne 21. září kníže Svatopluk oukladně v ležení, a to donutilo krále k zpětné cestě.

Kozma vypisuje úkladné toto zabití knížete Svatopluka následujícím způsobem³⁾: „Když král německý (v úterý

¹⁾ Annal. Pegav. u Pertze XVI. 248.

²⁾ Chron. Polon. III. kap. 5—16, u Pertze IX. 468 a násl.

³⁾ Kozmas III. 27, u Pertze IX. 115.

dne 21. září r. 1109) byl již učinil opatření, aby nazejtří knížete Svatopluka a vojsko jeho od sebe propustil, strávili spolu oba celý den až do noci jednáním o věcech knížecích (vládních). Byltě pak mezi tím v ležení voják jeden nade všecky smělejší, a, jak potom od zpravodajů doslechli jsme, vyslaný od Jána, syna (Csty čili Tisty) Vršovce, kterýž odhodlán jsa buď velikými účinky získati sobě slávu, buď zároveň s životem knížete ztratiti vlastní, skryl se za široký buk při cestě, kudy chodilo se k ležení královu, očekávaje návratu knížete. Kteréhož když uzřel za prvního soumraku nočního přibližovati se k místu s velikým vojska průvodem, vskočil na kůň a přimísiv se k zástupu, prodral se až k samému knížeti i s napnutím všech sil hodil oštěp mezi plece jeho, tak že země sotva dopadnuv skončil.“ Tak dle Kozma, dle jehož líčení bylo by zabití Svatopluka mstou Vršovcův. Letopisové Pegavští povídají o té věci ale něco zcela jiného ¹⁾. Dle nich nalezal se, jak již řečeno, Vipert Grojecký v ležení králově, na kteréhož ale skrze Bořivoje poněkud nevražil. Z důvěrného a častého obcování Svatopluka s králem pojal Vipert domnění, že i na něho se něco kuje. Aby vyvaroval se domnělému nebezpečení, vlastní osobě jeho hrozící, zjednal prý jednoho z vojákův svých, aby knížeti Svatopluku, až od krále o půlnoci bude se vraceti do stanu svého, vrazil oštěp mezi plece. Služebník učiniv, co mu poručeno, utekl se pak do ležení Vipertova. Kdo tedy byl, tak třeba se nyní tázati, původem úkladné vraždy, Vršovci či Vipert? Zajisté záleželo asi oběma na bezživotí Svatopluka, oněm, aby pomstili bratři svých, tomuto, aby tím spíše chráněnci svému Bořivoji dopomohl trůnu.

Poněvadž ale všelikého pátrání po původci vraždy zanecháno, nebude možné vynésti v té věci platného úsudku,

¹⁾ Annal. Pegav., ač omylně k r. 1111, u Pertze XVI. 260.

aniž jmena strůjce i původce tohoto zločinu nade vší pochybnost postaviti ¹⁾).

Dojem, jejž způsobila zpráva o zabití knížete v ležení českém, byl mocný a bouřlivý. Běháno pomateně sem a tam; pověst usílila ještě leknutí; ještě za noci zdvihl se díl ležení na cestu k domovu, vrátil se ale zase, když posel králův Purkart, schválně za nimi vyslaný, jal se zběh věci pravdivě vypravovati a pobouřený lid válečný chlácholiti, čímž aspoň utišení a některý pořádek mezi nimi způsobeny. Nazejtří z rána pak přibyl král Jindřich sám do ležení českého, aby s Čechy vespolek truchlil nad náhlou smrtí knížete. Za tou příležitostí dal jim na vůli, aby sobě svobodně nástupce knížete zvolili, jako by říše česká byla bývala říší volební! K takovému jednání neměl arci král nižádného práva. Vzdor tomu stanul Vacek před králem, prose jmenem ostatních, aby bratra ubitého knížete, Otika Olomúckého, stvrdil za knížete českého. Král svolil, lid zaslepený pak zvolal na znamení radosti a spokojenosti: Krleš, Krleš, Krleš. Teď vydal se, jakž moha spěšně, Dětřšek Buzic, důvěrný přítel a spolčenec Vackův, na cestu do Olomúce, zpravit knížete o zvolení jeho a způsobit mu v Praze obvyklé nastolení. Za čtyři dni potom byl Otík již také na Praze, kteréhož Vacek a moravští přívrženci jeho pospíšili sobě na stolec knížecí dosaditi ²⁾).

Z volby, vykonané v ležení u Řečna, poznává se jasně strannická povaha její; uvažovati právní její platnost, to ne-

¹⁾ Co se místa tkne, kde vražda spáchána, nalezá se toto dle vypravování Kozmy na uv. m. buď blíže Hlohova samého, před kterýmž stál té doby ještě Jindřich, buď na cestě odtud k býv. hradu Řečnu (nyní Rützen v kraji Horském = Gubrau, pol. Góra nad Łąką, ve vládním obvodu Vratislavském), jenž ležel při řece Barči za 3½ míle výše Hlohova a v listinách Recen, Reczen, později též Ryczin a Riczin se nazývá. Místo Ritschen, jinak Ritzen, jež Pertz v té příčině uvodí (Pertz IX. 115, pozn. 12), leží blíže města Břehu (Brieg), jsouc tudíž od Hlohova více jak 18 mil vzdálené.

²⁾ Kozmas III. 27, u Pertze IX. 115.

přišlo nikomu na mysl. Vímeť zajisté, že říše česko-moravská měla svůj zákon pragmatický, t. j. Břetislavův řád posloupnosti, vedlé kteréhož slušelo následství jediné nejstaršímu kněžici z celé čeledi Přemyslovcův. Když pak v září r. 1109 skonal Svatopluk rukou najatého zbojníka, byli po třech synech Břetislavových následující kněžici ještě mezi živými, kteříž po případě mohli dostati se k trůnu, zejména: 1. Bratři Bořivoj II., Vladislav a Soběslav, všickni tři Vratislavici, tedy z českého rodu Přemyslovcův. 2. bratři Oldřich a Lutolt, synové knížete Kunrata I. Brněnského, a za 3. Otík, jinak též Ota II. s příjímím Černý, syn Oty I. Olomúckého, všickni tři z moravského rodu Přemyslovcův. Pustí-li se ze zřetele svržené kníže Bořivoj II., té doby vždy ještě v Polště meškající, jakož i Oldřich Brněnský, kterýž nejspíše práva svého byl se zřekl¹⁾, tož příslušelo následství v Čechách králevici Vladislavu, co nejstaršímu celé čeledi, kteréž mu nad to již r. 1107, když Svatopluk co kníže české uznán jest, přísežně bylo jest slíbeno²⁾. Nebyloť tedy straně české v tu chvíli, když v Praze shromáždil se sněm v příčině uznání volby Otíkovy nikterak s obtíží, popírati s úspěchem platnosti volby, v ležení Řečenském v září vykonané. V poradách, kteréž o to šly, potkaly se zvláště s velikou váhou přímluvy biskupa Heřmana a župana Výšehradského Paběna. Otík a strana jeho, poznávající záhy, že úmyslův svých neprovedou, porovnali se se stranou protivnou s takovou rychlostí a ochotností, že mohl Vladislav již dne 2. října r. 1109 s obvyklými obřady na knížecí stolec býti dosazen³⁾; Otík pak, kterémuž knížectví Olomúcké zůstalo beze všeho umálení³⁾, stal se potom nejlepším přítelem nového knížete⁴⁾.

Proč asi neopírala se strana Otíkova o stvrzení krále

¹⁾ Srov. str. 378 t. d.

²⁾ Srov. str. 391 t. d.

³⁾ Kozmas k r. 1113, u Pertze IX. 122.

⁴⁾ Kozmas III. 28., u Pertze IX. 116.

německého a proč nevyhledáváno toho při Jindřichu V., aby zastal se volby, od něho schválené? Zkrátka proto, že okolnosti byly mezi tím donutily Jindřicha, aby ustoupil od bratra Svatoplukova. Postavení jeho v nepřátelské zemi slezské bylo se totiž po odchodu pomocných vojsk českých a moravských, jež po příhodě dne 21. září nebylo více lze držeti, do té míry pohoršilo, že chtěje hrozícího nebezpečení zniknouti, docela musil se vrhnouti Vipertovi v náruč, kterýž, mimochodem řečeno, samojediný měl v ležení přes 2000 lidu válečného pod správou svou ¹⁾. Vipert sliboval krále vytrhnouti, a však pod vyminkou, aby Jindřich ustoupil od vyvolence vojska, Otíka, a ujal se vypuzeného Bořivoje. Král připověděl, zpronevěřiv se takto v nuzné potřebě slibu danému. Vipert nad to zmocněn, aby svaka svého Bořivoje uvedl zase v knížectví ²⁾. A však sotva byl král obratným vedením Viperta z nebezpečení vyváznu, an přijímá již, a to nejspíše v Bamberce, známého nám Vacka co posla z Čech, i potvrzuje bez vědomí Vipertova ³⁾ volbu Vladislava, o níž mu po Vackovi doneseno.

Takovým způsobem dostalo se Bořivoji druhého soupeře, nový, hle, následek toho, že dosazení jeho k trůnu nebylo na právu se zakládalo. Pravda česká, zákon totiž Břetislavův, jakkoli nemnoho starší než padesát let, osvědčil se tedy na novo, jako všelike právo historické, v životní síle své a bytelnosti, a to přese všecken mohutný odpor Vipertův. Vímeť, že týž od krále německého zmocněn jest, aby svrženému Bořivoji domnělého práva jeho zase dopomohl. K témuž konci odebral se Bořivoj na panství svaka svého, totiž do Míšně, kdež ujednán plán podobný tomu, za jehož pomoci bylo se druhdy podařilo Svatopluku, připravati Bořivoje samého o trůn. Zlatem, sliby a přimluvami hodlal

¹⁾ Annal. Pegav. XVI. 250, a však nesprávně k r. 1111.

²⁾ Annal. Pegav. na uv. m. 251.

³⁾ Annal. Pegav. na uv. m. 251.

Bořivoj získati sobě úředníky zemské v Praze a na Výšehradě, k čemuž pak přítel Boleslav polský ještě poprošen, aby se slezské strany brannou mocí podporoval toto podniknutí ¹⁾. K provedení těchto úmluv udála se brzo příhodná chvíle. Bylitě sobě zejména kníže Vladislav, toho jména první, s bratrancem svým Otíkem řekli, že slaviti budou vánoce nejbližší příští pospolu na Hradci (Králové). Již chystal se kníže Vladislav k odjezdu, an z nenadání jevil se u něho posel krále Jindřicha, přicházející z Bamberka, kdež král byl ustanovil se vánoce světiti ²⁾, i vyřizuje knížeti od krále pozvání k novému roku do Řezna. Vladislav, rozhodnův se jíti ke králi, vyslal za sebe Vacka do Hradce, aby tu Otíka přijal a pohostil, sám pak vyjel dne 22. prosince 1109 i s průvodem z Prahy. V Plzni zastaveno se k vůli svěcení božího hodu vánočního; prvé ale než ten na-
dešel, stihla již zpráva z Prahy, že Bořivoj — o jehož příští nikomu ani ve snách se nezdálo, poněvadž ho vůbec u Viperta na Buděšíně hádáno — hned na úsvitě dne 24. prosince s branným zástupem, maje nad to sestřence svého, Václava (jinak též Viperta) z Grojce, rovněž s vojskem v patách ³⁾, objevil se před Prahou a vpuštěn byv od strany své bez všelikého odporu do hradu, biskupa Heřmana dal jíti a sobě co knížeti holdovati. Starý župan Paběn, opustiv

¹⁾ Chron. Polon. III. 17. u Pertze IX. 472.

²⁾ Ekkehardi chron. k r. 1110, u Pertze VI. 243, k čemuž nebude snad třeba zvlášť ještě dokládati, že Ekkart podobně co náš Kozma počíná nový rok dnem 25. prosince, pročť u nich čte se již r. 1110, kdežto my teprv 1109 píšeme.

³⁾ Letopisové Pegovští k r. 1090, u Pertze XVI. 242 jmenují z dětí Vipertových s Juditou dva syny, Viperta totiž mladšího a Jindřicha, pak dceru Bertu. Na kterého z těchto synův vztahuje se jméno Václav, jež dává mu Kozma, poznává se též z letopisův Pegovských, kteréž dí na uv. m. str. 251: „Wicpertus iuvenis, filius Wicperti, patre iubente Borwi (t. j. Bořivoj) in principatus sedem Pragam reduxit.“ Podobá se tedy, že Vipert mladší byl též na jméno Václav pokřtěn.

na tu zprávu i Výšehrad, skrýval se na čas po vsích vůkolních. Obecný zmatek, jak snadno lze pochopiti, byl první následek tohoto účinku. Ti, kdož drželi s Vladislavem, utíkali pryč z hradův a podhradí, přátelé pak Bořivojovi, staří i noví, tlačili se k vrátivšímu se panovníku, ba tu i tam jal se lid loupiti, vnikaje do příbytkův uprchlých. Přivítán, kmet (sudí a rada knížecí) na hradě Pražském, byl asi náčelníkem strany vítězné, kteráž nyní k Bořivoji lnula. Z nich zřízen jest Hrabiše županem Pražským, Bořivoj pak odebral se na pevnější ještě Výšehrad¹⁾. To všecko přihodilo se v štědrý den r. 1109.

Zpráva o tom, co v Praze bylo se stalo, rozlítla se rychlostí blesku po vší zemi i stihla jest stejným časem jak do Plzně ke knížeti, tak do Hradce k Otíkovi. Teď ovšem nebylo více pomýšlení na další cestu ke králi německému. Dva poslové knížecí, Heřman a Sazema, vypraveni jsou do Bamberka ke králi, aby Vladislava u něho omluvili, zároveň pak za rychlou pomoc požádali. Vladislav pak sám zdvihl se s četným průvodem svým, v kterémž nalezal se i Dětríšek Buzic, neprodleně ku Praze. Totéž učinili také Otík a Vacek. V podvečer dne 25. prosince dorazili tito až k potoku Rokytnici (u Vysočan), kdež zůstavše přes noc, nazejtří, tedy dne 26. prosince, obehnali Výšehrad, chtěje se dle možnosti Bořivoje samého zmocniti. Dne 27. prosince, nejspíše též z rána, objevil se také Vladislav před hradem Pražským od strany Plzeňské. Shledav ale brány zavřené a hradby lidem osazené i nebyv přese všecko osobní napomínání vpuštěn, dal se v levo i přešed potok Brusnici, severním (tak zv. jelením) příkopem hradu tekoucí, pospíšil sobě po rovině Letné dolů k Vltavě, chtěje s Otíkem a Vackem se spojit. Zde však setkal se z nenadání s mladším Vipertem, pomocné vojsko k Bořivoji vedoucím, i svedl s ním, zvláště k popudu prchlého Dětríška, krvavou bitku,

¹⁾ Kozma na uv. m. 116.

kteráž ale zůstala nerozhodnou. Vipert vrhl se na to do hradu Pražského, ale i Vladislav, přešed přes Vltavu, spojil se pod Výšehradem s vojsky Otíkovými ¹⁾).

Vzdaliž Vladislav pokusil se potom, hnáti k tvrdému Výšehradu útokem, a co vůbec té doby v Praze a ve vřkolu obou hradův sídelních se dělo, to zůstalo v podrobnostech neznámo. Kozma nařká vůbec jen na zločiny, které tu tehdaž páchány, což ale při každé válce občanské a za všech časův se přihazovalo. Na štěstí učinil tomu tenkrát král Jindřich V. rychlý konec. Jednaltě král vůči té okolnosti, že Boleslav III. týmž časem branami polskými do země vytrhnul a toliko na zprávu o ochotném přijetí Bořivoje v Praze na zpětný pochod zase se vydal ²⁾ (což bylo zřejmým svědectvím o dorozumění se a spolku Viperta i Bořivoje s Boleslavem) — zajisté jen na vlastní svůj prospěch, když zejména vyslyšev žádost Vladislavovu, po vzpomenutých výše poslech sobě podnesenou, a přijav náhradu 500 hřiven, od Vladislava podávanou, ještě z Bamberka zdvihl se s vojskem na mocné rozeznání onoho sporu.

Dne 1. ledna 1110 stálo vojsko německé již v Čechách. Markrabí Vohburského Děpolta i hraběte Sulcpašského Berengara ³⁾ vyslal jest král před sebou, aby prozatím způsobili příměří a soupeře, tedy Vladislava a biskupa Heřmana s jedné, Bořivoje pak a Viperta mladšího s druhé strany, jakož i pány, kdož jsou byli po ruce, ke králi obeslali do Rokycan, kteréž tehdy biskupům Pražským náležely. Obě strany stály k pŕihonu, dávajíce tím svědectví, že krále německého za rozsudího svého míti chtějí. Líčení bylo stručné a nález náhlý a tvrdý. Vladislav potvrzen jest poznovu v knížectví, Bořivoj pak v okovech odvezen co státní vězen na

¹⁾ Kozmas III. 28, u Pertze IX. 116.

²⁾ Chron. Polon. III. 17. u Pertze IX. 472.

³⁾ O markrabích Vohburských a Chubských při bavorském Řezném srov. Gfrörera, Gregor VII. I. 389 a násl. O markrabích Sulcpašských: Buchner, Geschichte von Baiern, kn. IV. str. 271.

hrádek Hamrštejn nedaleko Koblencí v Porýnsku. Z donucení byl mu tam i mladší Vipert společníkem. To přihodilo se buď 3. neb 4. ledna r. 1110; neboť již v den sv. tří králův nalezal se král zase v Řezně. Vladislav tedy obdržel vrch, ale pod jakými znameními?

Nejprv povšimněme sobě postavení jeho ke králi německému. Spatřovali jsme, an Vladislav zejména jemu děkoval trůnu svého. Z pouhé lásky k Vladislavu neučinil toho bezpečně Jindřich. Nenít sice pochybné, že by nerad byl viděl Bořivoje co knížete v Čechách, a sice již v příčině dobré shody tohoto s Boleslavem polským; nám ale zdá se, že příčina tato mu nestačila. V nejbližším sousedství byl mu někdo jiný mnohem více nepohodlný; byltě to zejména starý Vipert Grojecký, jemuž k vůli král byl zpro-
nevěřil se slibu, Moravanům a Čechům v ležení Řečenském danému; vždyť pak ho byl Vipert tehdáž z velkého nebezpečení vysvobodil. A jaké odměny dostalo se za to Vipertovi? Kozma vypovídá výslovně, že král té doby, když odhodlal se, provésti v Čechách svou vůli, na Viperta velice se hněval ¹⁾, Pegovští letopisové pak nečiní z toho nižádného tajemství, že král Jindřich jal se šedého toho bohatýra zřejmě pronásledovati ²⁾. Viděti se zajisté Vipert již králi býti příliš mocným, způsobiv mu nad to branným uvedením Bořivoje do Čech (kteréž, jakkoli mohl v tom Vipert plnomocenství králova se dokládati, tehdáž již přičilo se nové politice a hotovým skutkům jeho nemalé nesnáze a vážnosti jména jeho neskrovnou ujmu; král tedy, vsadiv mladého Viperta do vězení, chtěl tím asi zjistiti se proti otci samému. Jindřich chystal se totiž té doby právě do Italie. Teprv po dvou letech pomohl Vipert synu svému ke svobodě, musiv králi

¹⁾ Kozmas na uv. m. „Rex autem, licet eo tempore valde iratus esset Wigberto . . . in Kal. Ianuarii ingressus est Bohemiam.“

²⁾ Annal. Pegav. k r. 1113., u Pertze XVI. 251. „Rex manifesto iam odio Wicpertum seniore insectatus.“

za něho vydati dvě župy, Buděšinskou totiž a Nišanskou, jakož i z dědičného zboží svého dva hrádky na levém břehu Labském. Jindřich odevzdal je i hned v léno přívrženci svému, hraběti Ojří z Mansfeldu ¹⁾. Bylatě to zajisté těžká rána na Viperta, jemuž nedlouho před tím ještě co miláčku a rádci králův odevšad záviděno. Aby tedy oslabil moc Vipertovu, tak aspoň myslíme si věc, pozdvihl a podporoval Jindřich V. knížete Vladislava.

A však přátelství Vladislava vyneslo Jindřichovi ještě jiný užitek. Jindřich nebyl totiž posud dosáhl římského císařství; panství, od nebožce otce jeho smutné paměti nad Itálií provozované, bylo té doby skoro již přišlo v zapomenutí, podobně i důchody, odtamtud do komory císařské jdoucí; to mělo býti zase napraveno. Již na říšském sněmu v Řezně, v den sv. tří králův r. 1110, šly porady o výpravě korunovační do Říma ²⁾. Zda-liž kníže Vladislav k sněmu tomu se dostavil, není zjištěno; spíše podobá se k pravdě, že zůstal doma, poněvadž utvrzení sotva navrativšího se pokoje nedopouštělo odcházeti ze země. Knížata německá usnesla jsou se v Řezně o oné výpravě, Jindřich pak byl dne 13. dubna roku 1111 skutečně od papeže Paschala II. na císařství Římské korunován. Vímeť, že říše česká za panování krále Vratislava byla vzala na se závazek ³⁾, vyzbrojiti ke každé výpravě korunovační do Říma 300 jízdných. Této povinnosti dostál také Vladislav, vyslav s vojskem bratrovce svého Břetislava, syna nebožtíka knížete Břetislava II., mládece té doby teprv 16tiletého, za králem německým, kterýž byl v srpnu r. 1110 na cestě do Říma již přes vrch sv. Bernarta postoupil. Že dal ostatně králi 500 hřiven vypláceti, o tom učiněna již vzpomínka. To byly prospěchy, kteréž šly králi již r. 1110 z uznání a restituce Vladislava,

¹⁾ Annal. Pegav. k r. 1112 na uv. m.

²⁾ Ekkehardí chron. k t. r., u Pertze VI. 243.

³⁾ Srov. str. 310 t. d.

jsouce mu tolikéž podnětem, vytrvati v dobré shodě s knížetem českým. Dle všeho toho třeba tedy míti postavení nového knížete ke králi německému za výhodné. Jediná těžkost, která mu z obratu věcí vznikla, bylo záští starého Viperta a spolčence jeho, býv. knížete Bořivoje, jakož i příznivce obou, Boleslava III. polského. Všickni tři neopomenuli také, způsobiti mu za čas panování jeho, které až do r. 1125 se prodlelo, mnohé ještě mrzutosti a trpkosti.

Jaké ale postavení oblíbil sobě Vladislav k vlastnímu národu svému? Došed trůnu, octnul se, jak již vyloženo, mezi různými stranami. Strana moravská, kteráž Otika Olomúckého se přidržovala, smířila se s ním záhy i zůstala mu také věrně oddána, čehož svědectvím jest chování vůdce jejího Vacka, jenž teď stává se županem dvorským; strana Bořivojova, jejímž náčelníkem byl Vipert Grojecký, byla se naopak pokusila svrhnouti ho s trůnu v tu chvíli, když za bezpečna se máje, chystal se odjetí ke dvoru císařovu. Mečem musil tohoto trůnu zase na ní dobývati. Obyčejně mívá taková branná restituce, či, jinak řečeno, násilně potlačená revoluce v zápětí přísné soudy nad protivníky a spoluvinníky jejich. Protož vypráví také Kozma zcela případně ¹⁾, že prý té doby mnozí páni, k Bořivoji přilnuvší, z rozkazu Vladislavova zbaveni jsou zboží svého nebo k peněžitým pokutám odsouzeni, ba i oslepeni, jako poslední známý Vršovec Ján, syn Cstův ²⁾; kdož pak chtěli jsou uniknouti trestům tělesným, utekli se k Boleslavu III. polskému, u něhož se Bořivoj a nejmladší bratr jeho Soběslav zdržovali. Smrtí nepykal nikdo odboje svého, ba ani náčelník jeho, jak podobá se, kmet totiž Přivitán, kterýž dostal se též v zajetí knížete. Tomu za výstražný trest přivázan prašivý pes na plece a v této úpravě veden jest od kata za bradu třikráte po trhu Pražském, načež mu ji přede vším lidem na stole utali a do

¹⁾ Kozmas III. 32, u Pertze IX. 118.

²⁾ Srov. str. 411 t. d.

vyhnanství polského ho poslali ¹⁾. Jsoutě to ovšem zjevy, s kterýmiž co s následky položených odbojův všude a za každé doby se potkáš, i bylyť tenkrátě zajisté dosti střídme; a však nelze upírat, že trpící strana vzpomínává jich dlouho s hořkostí, jež zase vítězi samému nemalé nesnáze připravuje. I Vladislav zkusil toho na sobě. Na štěstí náležel Pražský biskup Heřman k jeho straně, z toho pak vzešel knížeti ten prospěch, že nemusil se obecného protivenství se strany duchovenstva obávat. Také Olomúcký biskup Ján II. spřátelil se nejspíše s novým knížetem, čehož lze se domyslit z postavení jeho ke knížeti Otíkovi; byltě Otík přítel biskupa i knížete českého, a tedy i biskup Ján II. tomuto sotva nepřitelem. Pohříchu nemělo ono přátelství dlouhého trvání. Co pak vrchního pastýře Čech i Moravy se tkne, tož byla té doby právě metropolitní stolice Mohučská uprázdňena, a sice úmrtím arcibiskupa Rutharta, jež dne 2. května (30. dubna?) r. 1109 se přihodilo. Tato prázdeň trvala za dvě léta a čtyři měsíce ²⁾. Původem toho byly jisté roztržky mezi císařem a stolicí apoštolskou, o kterýchž později ještě doložíme.

Teď ještě něco o postavení knížete Vladislava I. ve vlastním domě, t. j. o poměru jeho k členům čeledi Přemyslovcův. Z českého rodu meškali bratři jeho Bořivoj a Soběslav v Polště, trvající v zášti proti němu; jak v té věci chovala se matka jejich, polská Svatava, nenajdeš nikde zapsáno; ona zemřela teprv dne 1. září r. 1126. Z moravských větví Přemyslovcův, a sice z rodu Kunratova, vzdalovali se Oldřich Brněnský a Lutolt Znojemský všelike činnosti politické; že žili jsou toliko rodinám svým a blahým účinkům pokoje, toho dokázali založením benediktinského kláštera v

¹⁾ Tento způsob pokuty (u středověkých spisovatelův *Hermiscatio*, *ky-nophoria* zvaný) byl původu německého a z Němec tedy do Čech přenesen.

²⁾ Ekkehardi chron. Annal. Hildesheim. Annal. Saxo k t. r. Annales S. Disibodi k t. r. u Pertze XVII. 20.

Třebíči. Okolo r. 1109 vyzdvižen jest společnou jich péčí tento třetí klášter moravský v pustém, od nebezpečných zbojníkův zlopověstném lese při řece Jihlavce a bohatě od nich nadán. Za krátký čas dočkal se klášter Třebíčský, jako žádný jiný na Moravě, dvou dcer, proboštství totiž Měřínského, nedaleko samé Třebíče, a Komárovického blíže Brna. Také v Březové u Svítavy, jak podobá se, založeno jest později proboštství z Třebíče. Škoda, že historie kláštera Třebíčského zůstala nám skoro docela neznáma. Podobně co život zakladatelův, skrývají se i osudové jeho v neproniknutých dosud temnotách ¹⁾.

S menším klidem prošli jsou dnové Oty II. z rodu Oty Sličného Olomúckého, jehož matka Ofka, nezapomenutelná dobrodětelka kláštera Hradištského, té doby také ještě dlela mezi živými. Téhož Otu II. či Otíka bylo vojsko česko-moravské v ležení Řečenském vyhlásilo za knížete českého, a sice se schválením císaře Jindřicha V. Vímeť, že Otík dne 2. října r. 1109 vzdal se zase dobrovolně důstojenství svého ve prospěch Vladislava, ba že na sklonku r. 1109 pomáhal nad to bratranci svému položití odboj, Bořivojem rozdmýchaný, což jest nepochybným svědectvím dobré shody s knížetem panujícím. A přece vypráví nám Kozma ještě k r. 1110 ²⁾, ani prý objevili se poštívači a falešní přátelé, kteříž dovedli přátelství obou bratrancův roztrhnouti a v obapolný strach proměnit, jako by jeden druhému ouklady strožil, odkudž prý také Otík nepřijal pozvání Vladislava, aby pospolu světli svátky velikonoční. Teprv, když vyzvání toto důrazně opětováno, jevil se Otík s četným průvodem zbrejným na knížecím hrádku v Týnci na Hůrkách (nyní

¹⁾ Srov. Dudíkovu historii kláštera Rajhradského I. 97 a 98. Cožkoli dá se pověditi o opatství Třebíčském a pramenech historie jeho, najdeš tam věrně sneseno. Dobner domnívá se, že Pešina ne-li celý archiv Třebíčský, tedy aspoň díl jeho vzal s sebou do Litomyšle. Srov. Pešinovo dílo *Mars Mor.* str. 316.

²⁾ Kozmas k r. 1110, u Pertze na uv. m.

T. nad Labem), kdež po mnohých výkladech a obapolných přísahách bratranci zase prý se smířili. Tak dí Kozma, nemoha nás ale tím nikterak spokojiti. Bezděky ptáme se po příčinách náhlé této proměny. Že měli v této různici donášeči a štváči nečistého účastenství, není arci pochybné; dva z nich jmenují se výslovně, Rostěj a zeť jeho Vacek, přizvaný Tichý¹⁾. V čem ale záleželo toto popuzování, toho nedovídáme se. U Kozmy shledávali bychom dvůj toho podnět, jeden duchovní, druhý světské či politické povahy.

V církevním vzhledě podává se k tomu spor o dávní zboží biskupské v Sekyři Kostele. Po míře darování Oty I. Olomúckého a manželky jeho Ofky, nejspíše r. 1075 učiněného, přislušel požitek z práva tržního v této osadě biskupskému chrámu Pražskému a beneficiátům jejím²⁾. Jako byl Pražský biskup Heřman r. 1099 proti právu přijal od knížete Břetislava II. zboží Podivinské, biskupství Olomúckému patřící, podobně asi obracel té doby důchody, z práva tržního v Sekyři kostele jdoucí, nikoli na užitek kostela Pražského, nýbrž k potřebě vlastní. Když pak kníže Ota II. o tomto porušení vůle rodičův svých se dozvěděl, potáhl tohoto nadání co ochránce a vykonavatel jeho, k samostatnosti dospěvší, zcela ve shodě se zákony církevními zase k sobě. Biskup Heřman, nehodlaje té ztráty oželeť, vyslal jmenem kostela Pražského kronikáře našeho a tehdejšího kanovníka svého Kozmu na Týnec, aby domlouval se tu plného navrácení biskupovi skráceného práva jeho. Kozma zpravil se poselství svého, vytykáje mezi jiným knížeti Otíkovi za přítomností Vladislava, že prý „světlo rodičův svých, jež

¹⁾ Kozmas III. 34, u Pertze IX. 119. Přijímáme zde čtení Rostěj co případnější, poněvadž je (staroč. Rošcej, v rkp. Roscthey, Rosciey, špatně Wsethey) místními jmeny (Rostějov, Rostějovice a t. d.) podpírati lze. Pulkava mu říká Božej (Dobner Mon. III. 150) a má ho, jako Vacka, bez podstaty za Vršovce.

²⁾ Srov. str. 271 t. d.

slušelo mu rozsvítiti, spíše jest zhasil“ ¹⁾). Ota II. však rozhodně popíral křivého toho nařknutí, dovozuje, že darování toto bylo učiněno ne biskupu, ale kapitule Pražské, „kteréž prý je, ana bohu a sv. Václavu slouží, ne ale jiné osobě, aniž biskupu, zase vrací“ ²⁾). Z tohoto sporu poznává se, že Otík nebyl s biskupem Heřmanem v dobrém přátelství; bylotě zajisté dříve jednáno soukromí o důchodech zapovězených, než Kozma zmocněn jest knížete Olomúckého veřejně prožalovati; toliko ta okolnost, že Otík trval neustupně při právu svém, způsobila posléze vyslání Kozmy. Poněvadž ale biskup Heřman byl osobou, vážnosti a vlivu při Vladislavu požívající, Vladislav pak vyslechl žalobu, na Otíka vznesenou, bude zajisté nesnadné popírati domnění, že by vyšší duchovenstvo, a první mezi nimi sám biskup Heřman, byli pomáhali rozsívati símě nesvornosti mezi knížecími bratřenci.

Jestit však i jiný podnět obsahu politického před rukama. Bylotě zejména kníže Vladislav ke dni 13. července téhož r. 1110 povolal generální sněm pro Čechy i Moravu do Sadské v Čechách, pozvav k němu ovšem i Otu Olomúckého. Důvěřuje se v opravdivost smíru, před málo nedělni teprv na Týnci učiněného a přísahami stvrzeného, dostavil se i Ota na sněm se skrovným toliko průvodem. Jednání prodloužilo se až do třetího dne. Když pak bylo u konce a Otík chystal se od knížete vzíti odpuštění, ohlášeno mu z nenadání, že jest věznem jeho. Kozma dí za tou příležitostí, že prý „tichý beránek Vladislav zajal divokého lva Otu.“ Pěkné to porovnání, ale významné! Divoký ten lev vsazen jest nejprv na Výšehradě, odtud pak vezen na pevný hrádek Křivoklát, té doby právě znova vystavený, kdež ztrávil skoro tři léta ve vazbě. Za tou příležitostí dodává Kozma, že někteří přimlouvali knížeti, aby Otu dal oslepiť,

¹⁾ Kozma III. 33, u Pertze IX. 118 a násl.

²⁾ Kozma na uv. m.

kterýmž pak Vladislav odpověděl: „Nehodlám s bratrem míti ustavičných rúznic; chcít ho ale potrestati, aby trestem zmoudřel a naučil se i s potomky svými, že země moravská, jakož i vladaři její vždy jsou pod mocí knížete českého, jako jest děd náš, blahoslavené paměti Břetislav, rozkázal, kterýž zemi tu první svému panství podrobil“ ¹⁾. Odpověď ta podobá se na vlas obvinění, jakoby Otík byl v něčem vyšel z mezí moci, zákonem Břetislavovým knížatům moravským vyměřené, zkrátiv knížete českého něčím v právích jeho. Škoda, že Kozma zcela zamlčel jakost tohoto pychu! A však provinil-li se Ota, jakž mohl Kozma doložiti, že kníže ten beze strachu, ba vesele počínal sobě v hluku zbraní, ho obklopujících, nesa s vlídnou tvaří okovy, jako by šel na hody; jakž mohl pak jatému tato slova v ústa položiti, řkoucím prý na Výšehradě k strážníkům svým: „Přátelé jazyka lživého podobají se včele, z jejíchž úst plyne med, an ocas chová jed. Věřte mně, že i já byl jsem takovou lstí obluzen. A však třeba jest snášeti udatně příhody vrátkého štěstí. Neučinil toho bratr můj, ale zlý člověk; Vacek tomu chtěl a jemu to vnukl Rostěj. — Však budu-li živ, já se jim toho odplatím!“ — Člověka zlého svědomí byl by nám Kozma jinak vylíčil; že pak toho neučinil, soudíme právě, že duchovní i světští štváči připravili jsou statečného Otíka o svobodu. Správu údělu Olomúckého potáhl Vladislav prozatím k sobě; nebyltě Otík té doby ještě ženat.

Ve vlastní rodině byl kníže Vladislav I. šťasten. Má se za to, že ještě průchodem r. 1110 zasnoubil se s Rychencí čili Rejčkou, hraběnkou z Berku (Berg). Otec její, Jindřich I., byl synem po hraběti Popovi z Berku, kterýž tak nazýval

¹⁾ Kozmas III. 34 na uv. m. 119. „Ut cognoscat et sui posterī discant, quod terra Moravia et eius dominatores semper Bohemorum principis sint sub potestate.“

²⁾ Kozmas III. 34, u Pertze IX. 119.

se po rodném hrádku, jenž stál druhdy nade vsí Berkem blíže nynějšího města Ehing ve Virtembersku (při hořejším Dunaji). Matka Adléta byla rozená z Mochenthalu. Z po-
žehnaného manželství Jindřicha I. s touto Adlétou ví se o
čtyřech synech, kteříž byli: Děpolt I., z mládí již zemřelý,
Jindřich II., hrabě z Berku, Rapota, předek mladší linie,
kteráž měla sídlo své na hrádku Vartšteině nedaleko Münsing
ve Virtembersku (východně Ulmu), pak Děpolt II., od kte-
réhož pochodí hlavní linie rodu, posléze pak tři dcery, kteréž
všecky stkvěle se vyvdaly; z toho všeho dá se souditi, že
rod hrabat Berkských té doby byl mocný a vážený v Švá-
bích. Nejstarší dcera, Saloma č. Salomena, zasnoubila se
r. 1110 s Boleslavem III. polským, jehož první manželka,
ruská velkokněžna Zbyslava, byla jest r. 1108 zemřela;
druhá dcera, Rejčka, stala se manželkou knížete Vladislava,
jak již řečeno; nejmladší pak, Žofie, provdala se r. 1114
za knížete Olomúckého Otu II. ¹⁾. Jinak vynikal rod hrabat
Berkských také pobožností svou; bylať to zejména Rejčka,
kteráž klášter Kladrubský, od nebožtíka knížete Svatopluka při
řece Mži v Čechách založený, od manžela jejího pak dosta-
vený, osadila švábskými mnichy z kláštera Cvífaltského
blíž Münsing ²⁾, v němž také otec její Jindřich co mních
život svůj skončil ³⁾. Tři vnuci téhož Jindřicha stali se bi-
skupy v Pasově, čtvrtý biskupem ve Frisingu. Také slavný
biskup Bamberský, svatý Ota, apoštol baltických Slovanův,
byl v blízkém příbuzenství s rodem Berkským, z něhož ro-
ku 1209 objevuje se Jindřich III. co první markrabí v Bur-
gavě ⁴⁾. Vzpomněliť jsme zevrubněji tohoto rodu, poněvadž

¹⁾ V úmrtní kníze Cvífaltské (u Hessa, Mon. Guelfic. Pars histor.
str. 287) čte se ke dni pohřbu Oty II. Olomúckého: „XL. Kal. Mart.
(19. února) Otto, dux de Moravia, vir ducisse Sophie.“

²⁾ Ortlibi Zwifalten. chron. kap. 19, u Pertze X. 84.

³⁾ Ortlibi Zwifalten. chron. kap. 21, u Pertze X. 85.

⁴⁾ Důkazy všeho toho, co výše povědíno, najdeš u Stäлина, Würtemb.
Gesch. II. 353 a násl. po většině dle Hessových Mon. Guelfic. Pars hist.

Rejčka stala se babou nejčelnějších králův našich, Vladislava II. totiž, obou Otakarův (I. a II.), Václava II. i III., kterýžto poslední zavřel jest po meči stkvělou řadu Přemyslovcův.

Privodivše sobě takto k myslí postavení Vladislava I. jak ke králi německému, tak k národu i vlastnímu rodu jeho, budeme sobě moci leďacos lépe vyložití, čímž doba i historie jeho zvláště se vyznamenává.

Proměny, kteréž v lednu r. 1110 v Praze byly se přihodily ¹⁾, potáhly i hned zřejmé následky po sobě. Boleslav polský nemohl se tomu klidně dívatí, ani přítele a společence jeho Bořivoje na Hamrštejně co říšského vězna střeží; neboť prospěchu, kterýž šel Polsku z přátelství s knížetem českým, neslušelo lehce vážití. Bude-li kníže české s Polskem držeti, tak asi rozumováno, pak bude kníže polské při výpravách svých na Pomorany, tyto odpovědné nepřátely Polska, od zadu kryt i bezpečen; budou-li Čechy a Polsko ve zbraní státi svorně pospolu, pak bude lze, udolati přílišné moci říše německé; ujmou-li se ale zbraně na sebe, pak bude Slezsko v nebezpečenství a nejurputnějšímu nepříteli Polska, králi totiž německému, v případě války i Odra v šanc vydána. Pročež také nemohl Boleslav již z ohledův politických neliťovati osudu vězna Hamršteinského, a to již proto, poněvadž věčně nepokojný Zbygněv, uživ této příhody, bratru na škodu jsoucí, byl ušel tajně do Čech, odkudž pak ihned jal se v Slezích loupežití. Zbygněv zahnán sice zase nazpět do hvozdu pomezního ²⁾, tím ale zároveň válka s Čechy počata.

V měsíci září r. 1110 zdvihl se Boleslav s vojskem i přešel po neschůdných cestách Krkonoše a podhoří jejích, stál již dne 3. a 4. října na půdě české. Slabý odpor, jež mu po místech kladeno, nemohl ho na dél zdržeti. U vojště

¹⁾ Srov. str. 417 a násl. t. d.

²⁾ Chron. Polon. III. 19, u Pertze IX. 472.

jeho byl i králevic Soběslav. Teprv při řece Cidlině neda-leko nynějšího Chlumce zastavil se Boleslav na pochodě svém; neboť zde bylo ležení knížete Vladislava, teprv v den sv. Václava (28. září) o nájezdu polském se dozvěděvšího. A však přes řeku, mnohé příluky a močály mající, nebylo nikdež lze bezpečně se přebrodit; za celý den hledalo vojsko polské brodu, táhnouc podél řeky dolů i nahoru a pozorováno jsouc od vojska českého, na druhé straně řeky stále v zápětí mu jsoucího; teprv noční dobou podařilo se Polanům, někde u Libice, kdež druhdy Cidlina do Labe se ústila, způsobiti sobě přechod. Zde naděli se utkat nepříteli, a však s po-divením shlédli ho na druhém břehu řeky; neboť i vojsko české bylo v noci přešlo řekou. Nebyloť tedy zase možné, svést bitvu. I dali se knížata tedy do vyjednávání; Boleslav přimlouval se za Bořivoje, Vladislav pak za Zbygněva, při vojště českém jsoucího, oba však daremně. Tu znamenali Poláci nedůstatek potravy u vojště svém; neboť k prosbě Soběslava byl prvé Boleslav vojskům svým všelikého vybíjení a plenění zapověděl. Chvilé tedy kvapila, i náleželo ihned buď k zpětnému pochodu se míti buď k Praze zaměřiti. I voleno jíti nazpět a z nuzné potřeby počato teď i vybíjeti; tak dostali jsou se Polané zase pod hory. Teď nastalo projíti horami zase, a však v jiných končinách. Dvorský župan Skrbimír velel jednomu, Boleslav druhému křídlu.

Pracně bralo se vojsko polské ku předu, při čemž na spořádané šiky nebylo ovšem ani pomyšlení. To věděli postupující za ním Češi a některé u nich jsoucí pomocné sbory Němcův; i vrhli se tudíž dne 8. října na Polany, kteří asi v těch místech, kdež při potoku Trutině leží nynější Miletín, v rozlehlé mýtině lesní byli se ustanovili. Poněvadž ale Čechové toliko po zástupech přibíhali k bitvě, stalo se, že napořád jsou poráženi. Udatný Dětríšek, shromáždiv vůkol sebe do sta odhodlaných mužův, obětoval se s nimi, podobně co druhdy Leonidas se Spartánskými, za vlast; vedlé nich pak nalezeni jsou ještě mezi mrtvými bývalí vrahové Zdira-

dovi, Nosislav a Držkraj Liubomiřici ¹⁾. Čechové byli sice v útěk obráceni, a však účelu výpravy, t. j. osvobození a restituce Bořivoje, nedosaženo. Po desíti dnech vzala válka konec ²⁾. Čeho však nedocíleno zbraněmi, to bylo aspoň s částí přivedeno k místu skrze vyjednávání. Zvláště pak podobá se, že paní ujaly se tu díla smíření. Králová Svatava, důstojná máti Vladislava a Boleslava III. teta, dále pak sestry Salomena a Rejčka, tato manželka Vladislavova, ona pak Boleslavova, způsobily přimluvami svými aspoň tolik, že ještě před koncem r. 1110 povoleno Zbygněvu i Soběslavu na vzájem, aby směli vrátiti se do vlasti. Také biskup Heřman a dvorský župan Vacek jmenují se mezi prostředníky ³⁾. O Bořivoji a Vipertovi mladším, kteříž oba seděli na Hamrštejně, nebylo řeči, podobně také ne o třetím státním věznu, Otíkovi Olomúckém na Křivoklátě. Zůstalť tam, kde byli. Také o manželce Bořivojově, Gerbirce, nečiní se zmínka; meškalať vždy ještě s dětmi svými u bratra Lipolta Svatého v Rakousích. A však smíření toto nemělo trvání. Pokornými slovy dal sice Zbygněv prositi za vydání aspoň části dědictví svého, zaříkaje se, že chce je držeti co služebník knížete polského, nikoli co pán samostatný. Boleslav povolil a Zbygněv navrátil se, a však s okázalou slávou a se znaky samostatného panství. To bylo ovšem na úkor úmluvy a kdož ví, co pak dále ještě se přihodilo; neboť třetího dne po návratu svém jat jest Zbygněv zase a oslepen ⁴⁾. Kronikáři kladou tuto událost do r. 1111. Nemnoho

¹⁾ Srov. str. 327 t. d.

²⁾ Chron. Polon. III. 20—23, pak Kozma III. 35 a 36 na uv. m. O krajině, kdež bitva se přihodila, srov. Tomkovo pojednání „o místě bitvy na Trutině r. 1110“, v Památkách archaeolog. díl II. str. 165., pak téhož „Ještě slovo o vpádu polském do Čech r. 1110“ v Památkách arch. na r. 1862, str. 41.

³⁾ Kozma III. 37, u Pertze IX. 121, Annal. Gradic. k r. 1111, u Pertze XVII. 649.

⁴⁾ O tom, jak náleží zjistiti tyto příhody dle Kozmy III. 34 a Chron. Polon. III. 25, srov. L. Giesebrechta, Wendische Geschichten II. 178, pozn. 1.

lépe, jakkoli teprv později, povedlo se králevici Soběslavu. Obdržel sice kraj Žatecký k obživě své, ale nechtělo se mu jaksi důvěřovati knížeti. Napověděl mu, že Vacek připravuje také jemu osud ubohého Otíka. Když tedy Soběslava došlo pozvání od knížete, aby k dvoru se dostavil, pojistil zdraví svého pomocí četného zástupu jízdných i uživ příhodné chvíle, dal mocného župana dvorského Vacka dne 18. červenc r. 1113 úkladně zabiti. Sám pak utíkaje do Míšně, aby odtud do Polska se navrátil, poznán jest blíž hradu Donína od tamějšího císařského purkrabí Erchanberta, kterýž dal ho jíti a na nějaký dle jmena neznámý zámek saský vsaditi. Skrze jistého kněze Oldřicha byv ale odtud vysvobozen, došel za pomocí jeho i Polska¹⁾. Smír, ježž byly tedy krásné paní přivedly k místu, nedočkal se požehnaného ovoce.

Do času, kdy Soběslav ještě v Čechách přebýval, tedy od konce r. 1110 až do 18. července r. 1113, náleží položití následující příběhy. Vímeť, že kníže Vladislav vypravil jest r. 1110 bratrovce svého Břetislava, syna knížete Břetislava II., r. 1110 zabitého, s 300 jízdnými za králem německým, do Říma na korunovací se beroucím²⁾. Jindřich V. zdvihl se k té cestě v srpnu r. 1110, Břetislav pak dorazil k němu teprv ve Veroně, připojiv se k valnému vojsku říšskému, kteréž z Augšpurka přes Brenner se ubírajíc, do Verony teprv koncem října t. r. jest stihlo³⁾. Ve spolku s králem měli jsou mladý kněžic a vojsko jeho podílu ve všech podniknutích až do 13. dubna r. 1111, kteréhož dne Jindřich V. obdržel korunu císařskou z rukou papeže Paschala II. Od 11. února, kdy totiž vojsko říšské, k Římu dorazivší, na vrchu Mariově ležení sobě bylo způsobilo, až

¹⁾ Kozmas III. 39, u Pertze IX. 121.

²⁾ Srov. str. 419 t. d.

³⁾ Kozmas III. 38 na uv. m. k r. 1112. Že rok tento jest omylný, dokázali již Dobner, Annal. VI. 102, zvláště pak Stenzel, Fränkische Kaiser I. 630.

do dne korunovace samé bojováno ve vřkolu Říma velmi krutě. Břetislav a lid vznešenější, z Čech a Moravy při něm jsoucí, měli tudíž hojné příležitosti, vycvičiti se v řemeslu válečném. V měsíci červenci téhož r. 1111 byl císař již zase nazpět v Pasově ¹⁾. Kozma dokládá, že Břetislav i spolčenci jeho zdraví a veseli domů se navrátili ²⁾.

Matka vězeného na Křivoklátě Otíka, známá nám již Ofka, zemřela dne 2. dubna r. 1111 ³⁾. Co sestra králův uherských Ějsy a Ladislava byla zároveň tetou panujícího krále Kolomana. Vyvdavši se za knížete Otu I. Sličného r. 1075 nebo 1076, ztratila manžela svého dne 9. června r. 1087. Z pěti dětí jejích, Bohuslavy, Švatopluka, Boleslavy, Otíka a Břetislava přežil ji jediný Otík, jehož rod ostatně také již počátkem XIII. věku vymřel. Ofka byla spoluza-kladatelkou rodinného kláštera Hradištského, kdež také tělesná schrána její pochována ⁴⁾. Jsouc již blízka smrti, pamatovala ještě na tento klášter rodinný, darovavši mu ves Knínice, kdež již r. 1095 tamějšímu farnímu kostelu sv. Marka za příležitosti svěcení jeho skrze Olomúckého biskupa Jindřicha dva lány rolí i s poplatníkem byla uštědřila. R. 1113 přijal Olomúcký biskup Ján tohoto nadání a přivtěliv jmenovaný farní kostel ke klášteru, dal je knížeti Vladislavu stvrditi ⁵⁾.

Nová ztráta vzešla moravskému rodu Přemyslovcův úmrtím knížete Lutolta Znojemského, jež událo se r. 1112. Byltě, jak svým místem pověděno ⁶⁾, syn knížete Kunrata z Hilburky, hraběnky z Tenglinu, a měl Itu, sestru markrabí

¹⁾ Sotva asi najdeš doby v historii německé, do níž by tolik úmyslných podvodův bylo uvedeno, jako je doba výpravy korunovační Jindřicha V. a korunovace jeho. Prameny k tomu v Pertzových Mon. XII.

²⁾ Kozmas III. 38 na uv. m.

³⁾ Annal. Grad. k t. r., u Pertze XVII. 649.

⁴⁾ Srov. str. 318 t. d.

⁵⁾ Cod. dipl. Mor. I. 196.

⁶⁾ Srov. str. 344 a násl. t. d.

Lipolta Svatého, za manželku. Rod jeho vymřel již v druhém pokolení. Známeť ho co spoluzakladatele kláštera Třebíčského, kdež také nejspíše pochován jest. Bylotě zajisté obyčejem, že zakladatelé kostela některého zvolili jej sobě také místem věčného odpočinku svého. S politováním jest, že letopisův Třebíčských posud nebylo lze se dohledati. Dějepisec moravský Pešina měl je ještě po ruce i dí zejména v té příčině, že po míře těchto letopisův Lutolt zemřel dne 15. března, zůstaviv po sobě dva syny nezletilé, Kunrata a Otu ¹⁾. Z jiných pramenův známe jen Kunrata. K tomu dokládá Pešina, že králevic Soběslav zřízen jest jich poručníkem, jakož i správcem údělu Znojemského ²⁾, což není níkterak k víře nepodobné ³⁾, a však jen pro dobu až do 18. července r. 1113, kterého dne totiž ušel Soběslav ze země, načež zpráva údělu Znojemského spadla buď na Oldřicha Brněnského, buď na knížete českého; na koho z obou, toho nelze s jistotou udati. Jak se potom vdově Lutoltově vedlo, toho nezpravuje nás ani domácí, aniž cizí kronikář.

V roce úmrtí Lutoltova dostal se též Vipert mladší z vězení. Vzpomenuli jsme již, že k svobodě propuštěn teprv té chvíle, když otec jeho hradův některých, zejména Lezník (Leisnig) při řece Mldavě a Morunky, jakož i župy Buděšínskou a Nišanskou císaři Jindřichu V. byl postoupil, kterýž je i hned příteli svému, hraběti Ojíři Mansfeldskému, v léno odevzdal. Propuštěnému Vipertu udělil císař v jakousi náhradu hrad Ekartsberk nedaleko Naumburka nad Zálou; přijetím léna toho rozešel se ale Vipert s otcem svým, ba přistouпив na čas k straně samého císaře, jenž té doby měl právě v Sasích válku dědickou, jal se společně s ním obléhati vlastního otce na rodném hradě jeho Grojci. Shledávaje pak, že i jeho císař klame, smířil se za nedlouho

¹⁾ Pešina, *Mars Moravicus* str. 286 a 316.

²⁾ Pešina na uv. m.

³⁾ Výslovně připomíná toho Kozma, a sice k r. 1115. Srov. Kozmu k t. r.

zase s otcem, jemuž ale nebyl již mnoho platen; neboť starý Vipert přepaden jest již r. 1113 u Wernštátu nedaleko Kvedlinburka úkladně od Ojíře Mansfeldského, v pútce pak poraněn a zajat. Byv nejprvé na hradě Lezníku střežen, přivezen jest potom do Vircpurka a tu od soudu knížat, nad ním ustaveného, hrdla odsouzen. Jako dříve otec byl obětaval velký díl panství svých, aby syna vysvobodil z vazby císařovy, tak zachoval nyní syn otci život, vydav císaři hrad Grojec se vším zbožím dědičným. Tak přiveden slavný tento a mocný rod téměř na mizinu i bylot potom třeba událostí v pravdě neobyčejných, aby získal zase aspoň část toho, co mu úskoky vlastního panovníka odcizeno ¹⁾. Ostatně shledáme se ještě jednou s tímto trpce zkoušeným bohatýrem, jenž prvé ještě tři léta na porýnském hrádku Trifelsu co vězen nucen byl trávit, jakož i s oběma syny jeho Vipertem a Jindřichem, kteříž ale nečiní se potom více obhájci a mocnou podporou knížete Bořivoje, na Hamrštejně posud přebývajícího. Za to dostal se aspoň Otík Olomúcký z vězení svého na Krivoklátě k žádoucí svobodě.

V měsíci prosinci r. 1113 sňal kníže Vladislav netoliko okovy ze statečného Otíka, od 13. července r. 1110 ve vazbě byvšího, nýbrž vrátil mu knížectví Olomúcké zase k správě v témž způsobě, jakým se v ně po smrti Svatoplukově r. 1109 byl uvázal ²⁾. Otík a Vladislav zůstávali odtud až do smrti v nejlepším přátelství. Otík zemřel dne 18. února r. 1126, Vladislav pak dne 12. dubna 1125. Či přímluvou asi způsoben jest konečný smír? Nejspíše byl mezi tím kníže český přesvědčil se o lživosti žalob a obvinění ³⁾, jež před třemi lety na Otíka zdviženo; neboť Kozma vypráví níže k r. 1114, že Rostěj a zeť jeho Vacek Tichý v měsíci květnu k rozkazu knížete Oty II. zbaveni jsou zraku své-

¹⁾ Annal. Pegav. u Pertze XVII. 251.

²⁾ Kozmas III. 39, u Pertze IX. 122.

³⁾ Srov. str. 413 a násl. t. d.

ho ¹⁾. To podobá se skutečnému trestu, jehož kníže český vykonati dopustil, i vímeť, že Ota právě na tyto dva pány co původce neštěstí svého trpce byl sobě stěžoval. Možná ale, že také ruce ženské přičinily se otevření zámky vězení Křivoklátského. Neboť již počátkem r. 1114 jeví se Otík Olomúcký co manžel Žofie, nejmladší sestry panující kněží české Rejčky ²⁾. Nám zdá se, že sňatek ten byl buď výminkou, buď následkem propuštění Otíka z vazby. A však dosti toho; Otík hleděl sobě z těch dob nejlepšího přátelství s Vladislavem, kterýž ovšem ve vlastním domě nebyl ani s Bořivojem, ani se Soběslavem ještě usmířen. Prostřednictvím v této věci ujal se však sám Boleslav III. polský.

V povaze tohoto, jinak neobyčejnou statečností vynikajícího panovníka byla zejména od té chvíle, co dal bratra svého Zbygněva oslepit, nastala pamětihodná změna, kteréž sobě psychologicky ovšem není nesnadné vyložití. Vyhýbaje se všelikému obcování s lidmi, klekal a líhal kníže, oděn jsa v roucho kající a hlavu popelem posypanou maje, na holé zemi, postě se a plakaje. Za doby postní r. 1113 vydal se na pouť kající k hrobu sv. krále Štěpána do Bělehradu uherského, jakož i do opatství sv. Jiljí v Šomodi, několik mil odtud vzdáleného. Živě se toliko chlebem a vodou a odříkavaje pobožné žalmy, putoval kníže o bosých nohou od kostela ke kostelu, od jednoho kláštera k druhému. Tělesné skutky křesťanského milosrdenství konány jsou od něho hojně po vší této pouti, špitály a kostely zvláště pak štědře darovány. Takovým pořadem putoval Uhrami, kdež král Koloman několikrát vstříc mu přišel. V rouchu kajícím vrátil se k velikonocům do Polska, chtěje zde ještě na místě, kdež druhdy bylo odpočívalo tělo sv. Vojtěcha, modliti se a zlého skutku svého se káti ³⁾. Takovým myslí rozpo-

¹⁾ Kozmas III. 40, u Pertze IX. 122.

²⁾ Srov. str. 425 a násl. t. d.

³⁾ Chron. Polon. III. 25., u Pertze IX. 475 a násl.

ložením slavného knížete polského vysvětlíš sobě snadno, že za mnoho let potom nic neproslýchá se o válečných účincích jeho, ba ani o bojích s nepokojnými Pomořany, odkudž také bude náležitě nepřičítati Boleslavu nižádného účastenství v jistém pychu králevice Soběslava, v zemích polských se špúlajícího, kterýž asi r. 1114 s rotou polskou přepadnuv hrad Kladsko, do kteréhož mu vstupu bráněno, v popel jej obrátil ¹⁾. K tomuto domnění podává se i ta okolnost, že u Kozmy zachoval se nám list Boleslava k Vladislavu, z druhého rokn po vykonané uherské pouti pochodící, v kterémž jme se kníže polské napomínati českého, aby s bratrem Soběslavem se smířil, uváděje mu na mysl slovo páně, odpouštěti totiž bratru, jenž byl se provinil, nejen sedmkrát za den, nýbrž sedm a sedmdesátkrát. V skutku také smířil se Vladislav se Soběslavem v měsíci březnu r. 1115 i vydal mu k obživě kraj Hradecký se čtyřmi župami. Že za takovou příležitostí všelicos ještě třeba bylo urovnati a znova spořádati, jde ovšem nu rozum. Pročež také měli knížata, jichž věc ta se týkala, tedy Vladislav český, Boleslav polský a Soběslav v měsíci červenci téhož r. 1115 sjezd při řece Nise v Slezích, ku kterémuž i Otíka Olomúckého s sebou vzali; zavázavše se tu přísahami k obapolné svornosti i uctivše se druhého dne na vzájem velikými dary, vrátili se pak veseli k domovu v naději dlouhého pokoje ²⁾.

Shledávámeť při tomto sjezdu všecky té doby zletilé Přemyslovce, což jest svědectvím, že se tu o pospolitou věc vši čeledi jednalo; jediného Oldřicha Olomúckého pohřešujeme (nemluvíc o Bořivoji, jenž nemohl se dostaviti, sedě posud na Hamrštejně), což přivádí nás k domnění, že Oldřichu zbraňovala v tom buď nemoc, buď že té doby nebylo ho více mezi živými. Rok úmrtí jeho je sice nepochybný — Kozma

¹⁾ Kozmas III. 40, na uv. m. 122.

²⁾ Kozmas III. 41, u Pertze IX. 122.

klade je do r. 1115 ¹⁾, — ale nikoli tou měrou den toho. Umrtní kniha Pegovská přijímá 5. leden, Pešina dle jistého rukopisu Třebíčského 27. březen, český nekrolog dokonce 11. listopad ²⁾. Také o manželce jeho zůstali nám kronikáři zprávu dlužni. V pamětních knihách Třebíčských bylo jméno její co manželky zakladatele zajisté zapsáno, ale kněh těch posud nenalezeno. Z dětí Oldřichových známe bezpečně Vratislava a Spytihněva ³⁾, z ostatního jeho potomstva jen několik dětí prvorozeného syna jeho Vratislava. V druhé polovici XII. věku nečiní se o potomcích Oldřichových vůbec žádné zmínky více. K domnění, že kníže Oldřich leží pochován

¹⁾ Kozmas na uv. m. — Letopisové Hradištské (u Pertze XVII. 649) mají sice rok 1113, kteréžto udání však s povážením všech okolností proti Kozmovi nedá se držeti.

²⁾ Calend. Pegav. Menken. II. 117. — Pešina, Mars Mor. 286. Necrolog. Boh. Dobner, Monum. III. 15. Za přijetí 11. listopadu přimlouvá se sice ta okolnost, že Kozma klade v kronice své, vůbec dle letopočtu srovnané, zprávu o úmrtí Oldřicha po měsíci červenci, a však způsob spojení jejího s textem předchozím (slovy: „Interea Odalrico . . . e medio sublato . . . dux Wladislaus germano suo Sobieslao dat totam illam cum suis civitatibus provinciam“ a t. d.) dá se vždy ještě dobře srovnati se zprávou Pešinovou, jehož pramen, t. j. letopisové Třebíčské, beze vší pochybnosti chovali den úmrtí zakladatele náležitě zapsaný.

³⁾ Palacký v Dějinách n. č. I. 2, str. 341 (1. vyd.) nazývá manželku tuto Adlétou i dává Oldřichovi ještě třetího syna Vladislava, jenž prý umřel r. 1115. U Bočka ale, a sice v „Přehledu knížat“ a t. d. nenajdeš tohoto Vladislava, nýbrž na jeho místě (a to dle Meinertových poznamenání v 48. dílu Vídeňských „Jahrbücher d. Literatur“) syna Naděje, jenž k r. 1160 vyskytuje se co opat v Třebíči a jehož narození letopisové Hradištské k r. 1096 připomínají. Poněvadž pak nebylo již tehdejší neobvyčejné, odváděti z rodův, jež byly nějaký klášter založily, některého syna k stavu duchovnímu i jmenovati ho opatem v takovém klášteře: tož bylo by toto tvrzení vždy k víře podobné, zvláště pováží-li se, že mních Hradištský neměl za věc nevážnou, poznamenati rok narození Nadějova, jehož původ vidí se mu nad to býti do té míry známý, že k zápisu jména jeho ničehož nedodává. To vše svědčí o osobě, s klášteřem Hradištským velice spřátelené, a takovou byl beze vší pochybnosti kníže Oldřich Brněnský i s rodem svým co spoluzakladatel jeho.

v klášterním chrámě Třebíčském ¹⁾, můžeme arci beze všech rozpakův přistoupiti; neboť zakladatelé pochovávali se z pravidla v kostelích, od nich založených.

Poněvadž pak děti Oldřichovy dle výslovné výpovědi Kozmovy té doby byly ještě nezletilé ²⁾ podobně co děti Lutolta Znojemského, tři léta dříve zemřelého, třeba bylo opatřiti je slušnou výživou. Domnívámeť se, že také toto opatření na sjezdu Nisském mezi Vladislavem, Soběslavem a Otíkem bylo ujednáno nebo aspoň umlouváno. Že Otíka co hlavy rodu moravského neslušelo v té věci pominouti, rozumí se samo od sebe. Kozma dí aspoň tolik, že po měsíci červenci r. 1115 učiněno jest opatření, aby Soběslav kraj Hradecký knížeti českému zase navrátil a za to správy údělův Brněnského a Znojemského v tom způsobě se ujal, jak je druhdý byl držel kníže Kunrat. Bylať tedy Morava koncem r. 1115 mezi Otou II. a Soběslavem rozdělena, na tohoto pak ještě povinnost vložena, starati se o slušnou obživu pozůstalých nezletilých kněžicův, jakož i matky jejich, ač jest-li tato manžela svého přežila, o čemž nemáme žádných zpráv. Soběslav vykonával toto poručenství až do r. 1124.

Avšak odkudž asi pošlo, že vůči takové smířlivosti knížete Vladislava starší bratr jeho Bořivoj vždy ještě co státní vězen zůstával na Hamrštejně? Výklad té věci shledáváme právě v tom, že byl vězнем státním. Byltě zejména Vladislav osobu bratra svého r. 1110 císaři Jindřichu V. postoupil. To mělo zajisté své příčiny; mohl-li totiž Vladislav knížete Otíka na Krivoklátě věziti, podobně nebylo by bývalo za těžké, i pro Bořivoje nějaký hrad nebo hrádek v Čechách nebo na Moravě vyhlédnouti. Že tak se nestalo, toho přední podnět spatřujeme v postavení císaře k Vladislavu a k Polsku. Připomeňmež sobě válku říše s Polskem r. 1109 ³⁾. Tehdáž přinucen jest Jindřich s nepořízenou

¹⁾ Pešina, Mars Morav. 236.

²⁾ Kozmas III. 41, Pertz IX. 122.

³⁾ Srov. str. 414 t. d.

domů se vrátiti; podobných příkoří zřídka zapominají knížata válečná, mívajíce za přední povinnost svou a starost, poskvrněné cti zbraní svých co nejspíše zase napravit. Toho však Jindřich V. v prvním čase po r. 1109 nemohl učiniti; vydal se zejména, jak známo, již r. 1110 na výpravu korunovační do Říma, kteráž ho bez mála za dvě léta mimo domov zdržela. Za všechn ten čas bylo nezbytné, kryti se v zadech věrnými přátely, a k takovým slušel beze vší pochybnosti kníže Vladislav; kromě toho náleželo ještě varovati se všeliké války s Polskem; za obé pak ručil jaksi Bořivoj osobou svou, dokud drženo ho ve vazbě. Boleslav III. chránil se počítí válku s Jindřichem, aby nepohoršil osudu zajatého přítele a příbuzného; naopak nemusil se Vladislav nižádných nepokojův obávati, dokud spatřoval se Bořivoj ve vězení na Hamršteině. Když pak císař Jindřich z Italie se vrátil, nastalo mu skrze jednotu, jež byla knížata saská proti němu způsobila, tolik těžkostí, že bylo mu s nemalou útěchou, spatřovati v moci své nepřitele, jehož pro spojení jeho s Polany, Čechy a do jisté míry i s Rakušany musil podstatně se obávati. Ohledy politické přikazovaly tedy císaři, držeti knížete Bořivoje do té chvíle u vězení, dokud neukázalo se, že propuštění jeho diti se může bez všelikého nebezpečení; a chvíle ta nadešla r. 1116. Té doby octli se totiž Čechové a Moravané v nejlepším přátelství s Polskem.

Od sjezdu knížat při řece Nise, tedy od měsíce července r. 1115 měly totiž obě říše upřímný pokoj mezi sebou, jemuž v uvážení známého nám duševního rozpoložení Boleslava polského bylo lze prorokovati dlouhého trvání; a poněvadž také Vladislav jevil se císaři jak z přesvědčení, tak z vděčnosti býti nakloněn, nerozpakoval se tento déle i propustil Bořivoje z šestileté vazby ke svobodě¹⁾.

¹⁾ Kozmas k r. 1124: „Borziwoj . . . sex annos carcere clausus.“ Pertz IX. 127.

Vzdaliž sjezd Nisský měl na tento účinek císařův nějakého vlivu, o tom se určitě nikdež nedočteš; po míře účastníkův jeho nebude ale pochybné, že tam také na Bořivoje nezapomenuto; neboť Bořivoj, jsa svoboden, neodešel i hned k Vladislavu — tak asi bylo nejspíše ujednáno, — nýbrž do Rakous k svaku svému, markrabímu Lipoltu, u něhož byla manželka jeho i děti za všecken čas vazby otcovy se zdržovaly¹⁾. Zde zůstal Bořivoj po celý rok, ani mezi tím příbuzní jeho, kníže Vladislav, Ota i Soběslav srazivše se nepřátelsky s Uhry, i do války s nimi se dostali.

V Uhřích zemřel zejména r. 1114 král Koloman, jenž bez mála dvacet let byl seděl na trůně Arpadovcův a jehož někteří chvalořečmi svými svatým králům Štěpánu a Ladislavu na roveň staví, ani druzí spatřují v něm toliko zmrazelého a hrozného ukrutníka. Pravda bude i v této věci asi na poloviční cestě. Uvádímeť zde jen na paměť veliké synody v Ostřehomě, Tarcalu a na jiných místech, kteréž sotva obešly se bez blahodárných následkův v říši uherské. Snešení, na těchto synodách učiněná, vydávají svědectví o smýšlení v pravdě křesťanském. Vypravuje-li se tedy²⁾, že král Koloman buď ještě r. 1113, buď počátkem r. 1114 bratrance svého Almoše a dvanáctiletého synáčka jeho Belu po ukrutném obyčeji Byzantském dal oslepiti, tož nebylo by nepřipadné, přičísti zlý tento účinek na vrub nemoci mozkové, od kteréž král také zemřel, než skutečné jeho povaze³⁾.

Nástupcem jeho stal se druhorozený, nezletilý ještě syn jeho, Štěpán II., za kteréhož, sotva v 13 letech jsoucího, panovali zřízení k tomu správcové říše. Z tohoto stavu věcí

¹⁾ Sigismund Calles, *Annal. Aust.* kn. 7. str. 42. Srov. též str. 429 t. d.

²⁾ Thurocz II. kap. 62. ve Schwandtnerových *Script. rer. hung.* I. 170. — Kozmas III. 43, u Pertze IX. 124, pak Endlicher, *Mon. Arpad. Leges*, str. 349 a násl.

³⁾ Thurocz, II. kap. 62 na uv. m. str. 171.

vzali sobě příležitost Benátští i ustanovili se vlivem duky svého, Ordeláfa Falieriho, učiniti uherské svrchovanosti nad pobřežními městy dalmátskými mocný konec. Když pak válka, z toho vzniklá, dlouho se prodlela, jali se správcové říše uherské s jara r. 1116 z vlastního popudu na to pomýšleti, aby na prospěch země obnovili smlouvy o pokoj, jež za Kolomana s českým a moravskými knížaty byly jsou učiněny. K tomu konci ujednán jest valný sjezd správcův uherských s knížaty našimi na velké rovině známého nám již pole Luckého na Moravě ¹⁾ při říčce Olšavě, na kterýž pak také v měsíci květnu r. 1116 skutečně došlo.

Kníže Vladislav a vedlé něho i Ota a Soběslav, dostavivše se v čas, položili se s branným průvodem svým na pravém břehu řeky. Mladý král Štěpán, arcibiskup Ostřehomský Vavřinec, správcové říše a s nimi nepočetní zástupové jízdných, jakož i námezdné roty Sikulův a Pečencův vyzdvihli stány své v širé rovni na levém břehu Olšavy. Nepochybně chovali se zde Uhři vedlé obyčeje svého do té míry pánovitě a urážlivě, že Vladislav počal se již rozpako-

¹⁾ „Ventum erat Olzavam ad rivulum, qui tam Panoniae quam Moraviae dirimit regnum. Et iam Ungara gens innumerabilis, velut harena maris aut pluviae stillae, in campo Lucsko totam superficiem terrae cooperuerant sicut locustae.“ Kozmas III. 42, u Pertze IV. 122. Podlé toho místa náleželo by souditi, že říčka Olšava, při kteréž leží Bojkovice, Brod uherský a Kunovice a kteráž blíže Ostrohu, prošeďší krajem v délce 6 1/2 míle, do řeky Moravy se ústí, činila té doby hranici mezi Uhrami a Moravou; a přece jest nepochybné, že nynější směr hranic moravských k Uhrám z dob Břetislavových v ničem se nezměnil. My vykládáme si věc tu tak, že Kozma nazývá stanice celní, proti Uhrám zřízené, také místy či sídly pomezními, jakkoli již tehdaž byly v tom u nás i v Čechách veliké rozdíly. Tak vybíralo se mezi jiným na př. clo polské také v Hradci Opavském, hranice pak byla teprv při řece Svinné. Tak bylo i v těchto stranách. Vlastní hranice táhne se několik mil jižněji. Kraj od říčky Olšavy k nynější hranici uherské nazýval se Lucko. Někdejší veliká panství Světelské (s Brúmovem a Vsetínem), Brodské, Ostrožské a Strážnické spadají v meze starodávni této župy. Srov. ostatně str. 368 pozn. 2 t. d.

vati, má-li s nimi jednati čili nic ¹⁾); také podobá se, že vznikly jsou v obou leženích pověsti, jako by zrada se strojila ²⁾), pročez bylo třeba míti se na pozoru. Uhři zšikovali tedy divoké Sikuly a Pečence do prvních řad, Čechové pak, spatřující v tom jakés vyzvání k boji, octli se dne 13. května bezděky s lehkou jízdou uherskou v krvavé srážce, kteráž donutila knížete Vladislava ustoupiti z pole a bezpečně byla by nejhorších následkův za sebou potáhla, kdyby knížata Ota a Soběslav, zdvihše se na rychlo s čtyřmi silnými houfy moravskými a čtyřmi českými, bokem nebyli udeřili na nepřipravené a dílem i bezbranné hlavní ležení uherské, v kterémž král, arcibiskup i ostatní správcové říše se nalezali a kteréž podařilo se jim šťastně rozehnat. Tímto obratem donutili námezdnou jízdu uherskou, válečně již ku předu tlačící, ustoupiti zase zpět, i vysvobodivše knížete českého z nebezpečné tísně, zachovali Moravy nepochybného spustošení. Z Čechův padl tu Jurík (Jiřík), župan Žatecký, z Uhrův pak mnozí páni; poněvadž se pak dále vypravuje ³⁾), že naši pronásledovali Uhrův až k řece Váhu, jež stala se pak ještě hrobem početných bojovníkův uherských, tož prodlel se boj do 14. května; neboť nedá se mysliti, že by vojsko nějaké za oněch dob, zvláště v pomezním kraji, bylo mohlo za jeden den až k Váhu proniknouti. Co tedy mělo způsobiti utvrzení přátelských stykův, stalo se původem krvavých různic; neboť nebylo pochybnosti, že Uhři neustanou dříve, dokud poskvrněné cti válečné nesmyjí v krvi svých protivníkův.

Chtěje přichystati se na všecky příhody, ohlížel se Vladislav po cizí pomoci. Té bylo lze nejspíše nadíti se od

¹⁾ „Principes regis per innatam sibi superbiam aberrantes, ad pacificandis verba remittunt responsa magis rixam provocantia, quam pacis osculum ferentia.“ Kozmas na uv. m.

²⁾ Thurocz II., kap. 63, v Schwandtnerových Script. I. 172.

³⁾ Kozmas na uv. m. Annal. Gradic. k r. 1116. „Boëmis terga vertentibus Moravienses maxima clade prostraverunt Ungaros.“ U Pertze XVII. 649.

Polanův a Rakušanův; byliť oni zajisté ze všech sousedův nejbližší nepochybného bojiště s Uhry. A však Polané měli té doby mnoho ještě díla s Pomořany a Rusy; na ně nebylo tedy lze počítati, ovšem ale na sousedního markrabě rakouského, Lipolta Svatého. Sotva pochybíme, domnívajíce se, že když s markrabím nastalo jednání o spolek obranný, také osud Bořivoje a rodiny jeho položen na váhu. Vímeť ovšem ¹⁾, že Bořivoj i s manželkou svou Gerbirgou a s dětmi meškali jsou v Rakousích ²⁾. Podávalať se tedy markraběmu při nastalých nyní úmluvách zcela volná příležitost, zastati se krevních příbuzných svých, zvláště když hned r. 1117 mohl knížeti českému velice se zavděčiti. Byliť totiž Uhři, jak očekáváno, hned s jara r. 1117 skutečně se zdvihli a dozvěděvše se o spolku, ježž byli Vladislav a Lipolt mezi sebou učinili, jali jsou se nejkrutějším způsobem drancovati a páleti pomezí osady rakouské při řece Lítavě ³⁾. Tu spojivše Lipolt a Vladislav vojska svá, způsobili Uhrům dvěma bitvami veliké porážky a ztráty. Vzdaliž ještě téhož, či následujícího některého roku vzat jest od spolčencův Železný hrad nad ř. Rabou a župa ta spustošena, nedá se zjistiti ⁴⁾; nejspíše stalo se tak opravdu již r. 1117, poněvadž Štěpán uherský r. 1118 bojoval již s Benátčany v Dalmácii, v letech pak 1119 i 1120 požíval již tolik volnosti, že mohl Boleslavu polskému učiniti pomoc lidem válečným, k čemuž sotva byl by dospěl, kdyby v těch letech ještě s Vladislavem a Lipoltem byl musil zápasiti. Poněvadž pak sám Kozma nepovídá ničehož více, že by po r. 1118 ještě nějaké války mezi říší českomoravskou a uherskou byly vedeny bývaly, nýbrž s netajenou radostí jme se vyprávěti, že r. 1117 došlo

¹⁾ Srov. str. 439 t. d.

²⁾ Sigism. Calles, Annal. Austr. kn. 7, str. 426.

³⁾ Auctarium Zwetlense k r. 1118. Annal. Adamunt., u Pertze IX. 540 a 578. Že příběh, tuto vypravovaný, svědčí roku 1117, dokázal již Dobner, Annal. VI. 137.

⁴⁾ Otto Frising. hist. VII. 15. Vyd. Štrasburské z r. 1515, list 79.

konečně na smíření mezi Vladislavem a Bořivojem: tož chceme i my s jinými dějepisci za to míti, že r. 1118 učiněn jest pořádný pokoj mezi válčivšími stranami ¹⁾, v kterémž mezi jiným také na čisto postaven jest poměr Bořivoje ke knížeti Vladislavu. Neboť letopisové Hradišští dokládají výslovně k r. 1118, že Bořivoji vraceno jest s boží pomocí opět panství jeho ²⁾, Kozma pak, jenž byl r. 1117 dne 23. ledna ztratil manželku svou Božetěchu ³⁾, podáváje touž zprávu, připomíná k ní, že Bořivoj odevzdal z vděčnosti neprodleně bratru svému Vladislavu k obživě severovýchodní polovici Čech výše pravého břehu Labského, načež prý, jakkoli jal se panovati s vlastním jmenem, nikdy neobmeškal bratra toho, jakkoli mladšího, rady ve všech věcech se dotazovati, kloně se silnějšímu duchu jeho. Tato přátelská shoda mezi nimi potrvála pak déle půl třetího roku ⁴⁾.

Neníť zajisté snadné, vmysleti se náležitě do příběhův, od Kozmy tuto vypravovaných. Bořivoj stává se poznovu panovníkem vší říše českomoravské, a to v takové chvíli, kdy bychom se toho byli nejméně nadáli. Kdož asi byl hlavním pomocníkem a podpůrcem Bořivoje? Vímeť, že tím

¹⁾ Engel, Geschichte Ungarns I. 168.

²⁾ Annal. Gradic. k t. r., u Pertze XVII. 649. „Hoc anno duci Borivoj regnum restitutum est Domino adiuvante.“ Kozma klade smíření to do r. 1116 i dí, že Bořivoj v prosinci t. r. zase do Prahy přibyl (Kozmas k r. 1117 na uv. m.). Obě tyto zprávy doplňují se asi na vzájem v tom způsobě, že Kozma připojuje letopočet svůj k navrácení se Bořivoje, letopisec Hradišský pak k hotovému narovnání. Letopisové Jindřicha Heunburského (Annal. Henrici de Heimburg, u Pertze XVII. 713) dotýkají se též příhody, ač zajisté omylně, již k r. 1116, řkouce: „Wladislaus sponte dedit ducatum Borziwoj.“

³⁾ Kozmas III. 43, u Pertze IX. 123. Že Kozma oženil se prvé, než dosáhl vyšších svěcení, netřeba asi zvláště připomínati. Byl-li ženatý kněz k vyšším svěcením připuštěn, stávalo se druhdy, že biskupové dovolili oběma stranám zůstatí pohromadě, ač slíbily-li žíti v čistotě. Dobner, Annal. VI. 134 a násl. Den úmrtí Božetěchy má též Cod. Dipl. Mor. I. 264.

⁴⁾ Kozmas III. 46 na uv. m. 124.

bývali vždy svak jeho Vipert Grojecký a strýc Boleslav III. polský. Vipert ale byl právě té doby, jak již na str. 433 vzpomenuto, pozbyl všeliké moci, o Polsku pak není ani slechu. Chtějícím tedy poněkud vyjasniti sobě mocnou změnu, jež v myslí knížete Vladislava, z vlastní dobré vůle s trůnu sestupujícího a bratra na něho povyšujícího, beze vš pochybnosti musila projíti, — nezbývá nám leč přistoupiti na to domnění, že asi markrabí Lipolt Svatý byl vlastním původem tohoto, v dějinách panovníkův velice řídkého obratu. Podněty a úvahy rázu náboženského pohnuly jsou nejpodobněji měkké a něžné srdce Vladislavovo k tomuto činu; pročež také neopomenul Kozma, přičísti jej vnuknutí božímu a vlivu Pražského biskupa Heřmana¹⁾. Že taková pronikavá změna u vládě nemohla také projíti bez otázení se sněmu zemského, jakož i ostatních, k následství oprávněných Přemyslovcův, o tom nelze pochybovati, jakkoli nižádný pramen toho zrovna nevzpomíná. Podobně nedá se míra podílu, na vrub knížat moravských Oty II. a Soběslava v tomto obratu asi připadající, ani sbližně určití. Po vítězství nad Uhrami na poli Luckém v květnu r. 1116 ustupují obě knížata na několik let zase do pozadí, ba neví se ani o čase, kdy Soběslav zasnoubil se s dcerou Adlétou oslepeného knížete uherského Almoše²⁾, stalo-li se to zejména již r. 1116, či po něm? Podobně neumíme pověditi, prošla-li ona obměna trůnu s vědomím císaře německého či bez něho; vždyť pak dostalo se Vladislavu trůnu českého hlavně přičiněním císaře. Jinak nebylo Jindřicha V. té doby ani v Němcích. Bylyť ho zejména dvě velice pilné příčiny pohnuly, odebrati se zase do Italie, jednak aby potáhl k sobě zboží a panství zemřelé dne 24. července r. 1115 markra-

¹⁾ Kozmas III. 43 na uv. m.

²⁾ Continuatio Cosmae k r. 1133 a 1137, u Pertze IX. 138 a 143. Dubravius hist. Boh. kn. XI. přijímá r. 1116.

běnký Matildy toskánské ¹⁾), jednak aby porovnal se se stolicí papežskou, kteráž byla na něho zase zanevřela.

Nešťastný spor o investituru, jenž byl způsobil, že Jindřich IV. v kletbě jest zemřel, vleče se napořád ještě co černá nit veškerou tehdejší historií německou. Když r. 1108 slavný a učený Anselm, arcibiskup Canterburský, stěžoval sobě papeži Paschal II., že způsob investitury, v Němcích obvyklý, způsobuje obecní pohoršení, odpověděl mu týž papež pod 12. říjnem t. r.: „Ty sobě stěžuješ na pohoršení, kteréž sobě svět z toho beře, že německému králi církevní investitury dosud trpíme; věziž ale, že my jsme jí netrpěli aniž trpěti budeme. Posud jsme té naděje, že prchlivost onoho národa brzo se ztráví; kdyby ale král hodlal setrvati na křivých cestách otce svého, tož nastane jemu zkoušeti ostří meče Petrova, ježž jsme počali již z pochvy vytahovati“ ²⁾). Později hrozil Paschal II. arcibiskupovi již mírněji. R. 1111, za pobytu Jindřicha V. v Římě, dohodnul se s ním papež den před korunovaci jeho na císařství v ten rozum, že dopustil mu vykonávati investituru prostředkem prstenu a berly na takových biskupích a opatech říšských, kteříž bez násilí a simonie zvoleni budou. Ba nebude prý nikdo k vysvěcení připuštěn, pokud by prvé od krále nepřijal investitury ³⁾). A však již za rok zrušeno jest zase od sněmu církevního, té doby v Římě zasedajícího, toto svolení co vynucené ⁴⁾) a na novém sněmu, r. 1116 v kostele Lateránském shromážděném, vyhlášena kletba na každého, kdož by chtěl táhnouti se k výsadě, roku 1111 udělené ⁵⁾).

Tak měly se věci, když císař Jindřich V., v měsíci únoru r. 1116 z Augšpurka na cestu do Italie se vydavší, v Lombardii právě se zdržoval, ana vzpomenutá synoda Late-

¹⁾ Donizonis vita Mathildis, u Pertze XII. 408.

²⁾ Jaffé, Regesta, č. 4606, str. 497.

³⁾ Jaffé, Reg. č. 4662, str. 501. .

⁴⁾ Jaffé, na uv. m. č. 4684, str. 503.

⁵⁾ Jaffé, na uv. m. č. 4804, str. 513.

ránská ode dne 6. do 11. března t. r. v Římě byla pohromadě ¹⁾. Že nálezem jejím nikterak neumálena roztržka, mezi svrchovanou mocí církevní i světskou panující, rozumí se samo sebou; čím více císař k Římu se přibližoval, tím stávala se povážlivější; když pak Jindřich V. v březnu r. 1117 vcházel ještě do věčného toho města, nalezal se papež Paschal II. již na útěku do kláštera Montecasinského. Tam rozstoupal se stařícký papež nebezpečně, vrátil se ale opět, když Jindřich v skore zase Řím opustil, i dočkal se aspoň toho potěšení, že směl připravovati se na poslední hodinku svou v sousedství chrámu svatopetrského, t. j. v tvrzi sv. Andělův; ta uhodila mu v noci ze dne 21. na 22. ledna r. 1118.

Zpráva o smrti papežově byla ještě příčinou, že císař z krajin při dolejším Pádu, kdež právě se zdržoval, bez průtahu zdvihl se do Říma. Zde zvolen ještě dne 24. ledna 1118 kardinál — jáhen Ján Gaëtský ²⁾ s jmenem Gelasia († dne 29. ledna 1119) za vrchní hlavu církve katolické. Jindřich vešed do Říma, způsobil mu vzdoropapeže v osobě Řehoře VIII. (1118—1121). Teď podobalo se, že vracejí se dnové Jindřicha IV.; tak jako druhdy na otce, vyřknuta ještě nyní od pravého papeže, dne 7. dubna 1118 v Kapui palmy světicího, nejen na Jindřicha V., nýbrž i na papeže jeho Řehoře VIII. věcí klatba církevní a zpráva o tom již dne 13. dubna za papežským legátem Kononem, kardinálem-biskupem Palestrinským, do Němec poslána, kterýž již za delší dobu v říši meškaje, o nápravu spleteného církevního pořádku se pokoušel ³⁾. V Němcích pak vymáhá nad jiné naší pozornosti arcibiskupství Mohučské a tehdejší duchovní pastýř jeho.

¹⁾ Ekkehardi chron. k r. 1116, u Pertze VI. 250.

²⁾ Ekkehardi chron. k r. 1118, u Pertze VI. 253.

³⁾ Ekkehardi chron. k r. 1118, u Pertze VI. 254, pak Jaffé, Reg. č. 4891, str. 523.

Pronesli jsme se zejména již k r. 1109 ¹⁾, že po smrti metropolity našeho Rutharta arcibiskupská stolice Mohučská zůstávala skoro za půl třetího roku neobsazena. Teprv o svátek Nanebevzetí panny Marie r. 1111 dosadil k ní Jindřich V. kancléře a důvěrného rádce svého Adelberta, z jednoho rodu Saarbrückého pochodícího, jehož také prstenem i berlou investoval. A však sotva v arcibiskupství se uvázav, jal se Adelbert proti nekanonickému obcházení se s duchovním zbožím do té míry horliti, že ho císařští v prosinci r. 1112 z Mohuče vyzdvihli a na hrádku Trifelsu do vězení uvrhli. Teprv r. 1115 přinucen jest císař pouliční kramolou měšťanův Mohučských propustiti ho ku svobodě. Té doby byl v zemi legát papežský Dětrich (Theodorich), přicházející zrovna z Uher; tomu opověděl Adelbert poslušenství své i obdržel od něho svěcení ²⁾. Od té chvíle bral se Adelbert až do smrti své, kteráž dne 23. června r. 1137 se přihodila, pevně a nezvratně po cestě církevních, tedy pravých nařízení, byv zejména mezi prvními církevními knížaty německými, kteříž uznali jsou klatbu papeže Gelasia, na Jindřicha V. vydanou, v dioecesích svých za platnou. Ostatně byla nevole lidu proti císaři, nad říší docela se zapomínajícímu, do té míry již se rozmohla, že té doby ani nerozpakováno se, rozprávěti veřejně o svržení jeho, zvláště když papežský legát Konon v Kolíně nad Rýnem synodu shromáždil, veřejně tu prohlásil kletbu, vynesenu na Řehoře VIII., Jindřicha V. a všecky přívržence nového rozštěpení církve. Teď náleželo ujíti se prostředkův, aby věc přivedena byla k nějakému konci. Proto svolána jest ke dni 28. července r. 1118 nová valná synoda do Friclaru v Hesích, ku kteréž pod svatou přísahou poslušenství vyzváni jsou biskupové i opati říše. Také našim biskupům domácím, Heřmanu totiž Pražskému a Jánu Olomúckému, dodáno toto

¹⁾ Srov. str. 421 t. d.

²⁾ Ekkehardi chron. k r. 1115 na uv. m. 249.

pozvání. Vímeť to z jednoho listu arcibiskupa Mohučského, tedy metropolity našeho, k biskupu Otovi Bamberskému. Poněvadž prý on (t. j. Ota) nedostavil se k synodě Kolínské, byl by prý na něho bez mála býval vydán trest suspense, ba i hrozné exkommunikace, kdyby snažným jeho (t. j. Adelberta) prosbám a uvahám o výtečných ctnostech biskupových ¹⁾ nebylo podařilo se, nálezu ještě zadržeti; teď ale ať prý Ota bezpečně ke dni 28. července do Friclaru se dostaví. „Na konec pak (tak dí se v onom listu výslovně) dáváme Vám věděti, že na řečeném sněmu církevním v Kolíně vévoda Frydrych a bratr jeho Kunrat (švábští), pak falckrabí Gottfried z církve jsou vyobcováni, i prosíme Vás, abyste list náš také poslali bratřím našim, biskupům Pražskému a moravskému.“

Zdaliž tito biskupi naši, byvše pozváni, přišli také do Friclaru čili nic, o tom nenajde se nikdež psáno; avšak tresty církevní, jimiž nedostavivším se hroženo, nezůstaly také asi při nich bez účinku, zvláště jest-li biskup Bamberský shledal toho potřebu, i od sebe přimluvití se u nich za splnění rozkazu metropolity; že pak Ota požíval velikého vlivu, o tom svědčí všecken života jeho běh. Dostav se co kaplan sestry Jindřicha IV. ke dvoru polskému ²⁾, učiněn jest r. 1102 kancléřem císaře samého. Zdráhaje se přijíti nabízené sobě biskupství Augšpurské a Halberštatské, svolil r. 1103 konečně k důstojenství biskupa v Bamberce, kdež dne 1. února t. r. slavil inštalaci svou, vcházeje o bosých nohou vysokým sněhem do tamějšího chrámu kathedrálního, jejž císař Jindřich II. Svatý byl založil a vystavěl. R. 1123 vydal se na cestu missionářskou do Pomoran, kteréž dílo tak se mu povedlo, že jím slovan-

¹⁾ „Eximia sanctitatis vestrae reverentia,“ tak pronáší se v té příčině onen list arcibiskupův. Cod. dipl. Mor. I. 198, a však omylně k r. 1116. Srov. Ekkehardi chron. k r. 1118 na uv. m. str. 254.

²⁾ Juta, sestra císaře Jindřicha IV., vyvdala se totiž za polského knížete Vladislava Heřmana.

ský tento sever křesťanství otevřen, odkudž také Ota apoštolem Slovanův se nazývá. Skonav u vysokém stáří dne 30. června r. 1139, vřaděn jest od papeže Klimenta III. dne 30. září r. 1189 mezi svaté ¹⁾. Tomuto svatému biskupu tedy uloženo, pozvati duchovních bratrů svých v Praze a Olomúci, aby navštívili synodu Friclarskou. Na též synodě vyhlášena jest kletba, na Jindřicha V. vydaná, za podstatnou i spravedlivou, „poněvadž (prý) jest opovážlivý rozštěpení církevního obnovitel a nad to dávno již známý církve utlačovatel;“ složiti ho ale panství jeho, toho ve Friclaru přece se neodvážili, pozvavše toliko důtklivě všecka knížata říšská, aby ještě na podzim t. r. 1118 ve Vyrcpurku se shromáždila a poslední nález svůj vydala.

Poněvadž ale císař mezi tím z Italie byl se vrátil, všecky sobě věrné do zbraně svolávaje, nepřišlo obmyšlené ono shromáždění k místu. Vedlé toho naděl se císař do nového papeže Kalixta II., kterýž dne 2. února r. 1119 jest zvolen (panoval až do r. 1124) nějakého polepšení postavení svého k stoličce apoštolské, ba podobá se, že nesl se s velkým očekáváním k sněmu církevnímu, od téhož papeže dne 19. října r. 1119 v Remeši francouzském zahájenému. Chystán tam skutečně také smír mezi císařem a církví, pročez byli se arcibiskup Mohučský s několika podbiskupími svými též do Remeše dostavili. A však že císař jal se požadovati více, než církev mohla svoliti, přetrženo jest všeliké další vyjednávání, načež dne 30. října vyhlášena jest kletba poznovu jak na vzdoropapeže, tak na císaře a všecky jich přívržence, odkudž všeliký, i přísahou stvrzený závazek k císaři, t. j. co nejvyššímu vojtu čili ochránci církve, sám od sebe měl za své vzíti ²⁾).

¹⁾ Vitae Ottonis Ep. Bamberg., u Pertze XII. 721—919. Dle pramenův najdeš vyličenou činnost sv. Oty u Giesebrechta, Wendische Geschichte II. 221 a násl. Zakladatel řádu praemonstrátův, sv. Norbert, byl vrstevníkem tohoto sv. biskupa.

²⁾ Jen na ten smysl náleží sobě vyložiti zprávu, že papež sprostil poddaných přísahy věrnosti k císaři. Tím, že císař vyobcován jest z

Sledovati vliv těchto sporův na vlast naši, není nám nikterak možné. Kronikáři cizozemští, jako Ekkart, Hesso ¹⁾ a j. spatřují se býti příliš zabráněni do událostí domácích, než aby byli mohli ještě všimati sobě Čech nebo Moravy. Jediný pak náš domácí kronikář Kozma zamlčuje se náhle a úmyslně zrovna k r. 1120. „Teď, Muso má, prstem zavři ret; chceš-li, ať dobře jsouc zpravena, moudrou slouti, varuj se pověditi pravdu,“ dí pojednou Kozma, přistupuje k příběhům r. 1120. Jaký asi strach nebo nátlak kázal poctivému tomu a hovornému kanovníku Pražskému, zamlčeti se a přestati na takových slovích. Netroufaleť sobě vypověditi více, leč že po 10. srpnu téhož r. 1120 sehnán jest kníže Bořivoj poznovu s vrchu panství svého. Tedy změnu trůnu, a sice, jak podobá se, náhlou a násilnou, zavírá Kozma v pouhé dva verše leoninské ²⁾, prozrazuje ale jinak přece jádro věci. Neboť kdyby Bořivoj byl toho nesl vinu, kdož by byl kronikáři našemu mohl zabrániti, aby nepověděl pravdy? Znaleť ji bezpečně, ale chytrost přikazovala mu, zamlčeti ji. Koho asi obával se? Ne jiného, leč toho, kdož měl moc v rukou, stíhati trestem to, co se mu nelíbilo; a tím byl kníže Vladislav. Kozma povídá nám tedy, že opětné svržení Bořivoje vyšlo od Vladislava, a sice z příčin, jež chytrost přikazuje zamlčeti. Umít sice jeden kronikář XIV. věku, tak zvaný Dalimil, vlastenecký sice muž, ale dosti i stranný, ledacos vyprávěti o příčinách, jež prý Vladislava jsou pohnuly, poslati Bořivoje znova do vyhnanství. Zvláště pak obrací Dalimil Bořivoji ve zlé, že poddával se příliš vlivu německých

církve, přestával také býti vojtem jejím, tím pak rušil se sám všeliký poměr k němu při oněch lidech, již mu v této vlastnosti něčím bývali povinni.

¹⁾ Zvláště k r. 1119, u Pertze XII. 422—428.

²⁾ „Est Borziwoy rursus regni de culmine pulsus; Augusti quarta post idus sunt ea facta.“ Kozmas III., 46, u Pertze IX. 124, pak III. 54, na uv. m. 127.

rádcův svých ¹⁾. Poněvadž pak Vladislav bez svolení pánův zemských sotva asi k tomuto převratu byl by přistoupil, ti pak, a sice vším právem, vždy jaksi sočili na cizince do země přitíhlé: tož nebudeme se klamati, dávajíce vzhledem k někdejšímu postavení Bořivoje k Němcům ²⁾ také revnosti místa v tomto novém dramatu českém. Vyhnanec Bořivoj zemřel v Uhřích dne 2. února r. 1124. Dne 14. března t. r. pak přivezeno tělo jeho na Prahu a při kostele sv. Víta v kryptě sv. Martina pochováno ³⁾. Manželka jeho Gerbirg, sestra sv. Lipolta, stavší se po smrti manžela svého jeptiškou v jednom klášteře blíž Kotvyka, skončila zde dne 13. července r. 1124 život svůj v pobožností a skutcích milosrdenství ⁴⁾. O dětech jejích, kteréž sluly Jaromír, Svytihněv, Lipolt, Boleslav a Rejčka, dočteš se v historii velice málo. Z synův dostal se jeden ke knížectví, co pak z dcery se stalo a vzdaliž jistý Albrecht byl manželem nebo bratrem jejím, nedá se více vyzpytovat ⁵⁾.

S pozastavením jest, že Kozma, podav skoupé návštěví o vypuzení Bořivoje, i hned jme se vyprávěti, že „kníže Vladislav r. 1121 poznovu vystavěl jest hrad Donín a po-

¹⁾ Dalimil, kap. 63, str. 110 a násl. vyd. Hankova v Praze r. 1851. Pulkava pak dí zcela neurčitě: „Borivoy fratris sui timens potentiam . . . IV. Idus Aug. fugitivus abscessit.“ Dob. Mon. III. 154.

²⁾ Srov. str. 444 t. d.

³⁾ Kozma III. 54., u Pertze IX. 127. Úmrtní kniha Podlažická vzpomíná dne úmrtí Bořivoje při 1. únoru, úmrtní kniha česká má taktéž 2. únor. V Olomúcké nenajdeš jmena Bořivojova, z čehož soudíme, že nepočítáno ho k dobrodincům kostela toho.

⁴⁾ Den úmrtí shledá se v úmrt. kn. Podlažické, pak v monach. Sazaven., u Pertze IX. 159, zároveň s rokem úmrtí. Nekrolog český klade 12. červenec. Že dala se Gerbirg do kláštera, poznává se z Meillera, Reg. str. 212, pozn. 126. Darování její, Kotvyckému klášteru učiněná, viz u Meillera na uv. m. str. 72, pozn. 32 a 33.

⁵⁾ Palacký, Dějiny n. č. I. 2. Rodokmen, pak Bočkův Přehled knížat atd.

dobně i hrad Podivín, kterýž (prý) položen jest na Moravě v řece Svratce“ ¹⁾).

Jsmet toho mínění, že obnovení těchto dvou důležitých pevností náleží uvéstí ve shodu s vypovězením knížete Bořivoje. Donín byl pohraniční tvrzí proti Sasku a proti Německu vůbec, Podivín pak v témž smyslu proti Uhrám i Rakousům. Vímeť také z příběhův r. 1113, že na Doníně seděl císařský purkrabí, kterýž prchajícího knížete Soběslava jal a na nějaký hrad saský odvedl ²⁾. Jakého práva měl tedy Vladislav k opevnění Donína? Neslušíť především zapomínati, že Donín nalezal se na panstvích rodu Grojeckého a že starý Vipert, jak již na str. 419 t. d. pověděno, župy Buděšínskou a Nišanskou císaři Jindřichu V. za propuštění syna svého musil postoupiti, načež Jindřich dal je r. 1112 hraběti Ojří Mansfeldskému v léno. V držení téhož Ojře zůstalo pak zboží Grojeckých až do r. 1115, t. j. až do té chvíle, kdy Ojř od synův Vipertových jest zabit; do této doby pak připadá zajetí Soběslava, kteréž snad stalo se s vůlí Vladislavovou. Když pak následujícího roku 1116 Vipert Grojecký s císařem se smířil, vráceno mu netoliko všechno bývalé panství jeho, nýbrž císař udělil mu i purkrabství Magdeburské, pak za 2000 hřiven stříbra i Dolejší Lužici a posléze r. 1123 také markrabství Míšenské. Poněvadž pak rod Grojeckých spatřoval se z časův krále Vratislava v jakémsi lenním svazku s panovníky českými ³⁾, tož lze sobě snadno vyložití, jakž mohl Vladislav co pán svrchovaný naříditi obnovení hradu Donína, od r. 1115 asi spustlého, což ostatně bylo nejspíše opět na Viperta naměřeno, aby neodvážil se Bořivoje zase podporovati.

S Podivínem měla se věc ovšem jinak; byltě hradem zemským ⁴⁾ i náleželo ho tudíž nákladem země v dobrém

¹⁾ Kozmas III. 47 na uv. m. 124.

²⁾ Srov. str. 430 t. d.

³⁾ Srov. str. 277 t. d.

⁴⁾ Srov. str. 367 t. d.

stavu chovati. Ale právě že Kozma má to za věc vážnou, po učiněné vzpomínce o vypovězení Bořivoje pověditi něco o obnově těchto hradův, tož nebudeme se mýlit, domnívajíce se, že v zemi asi obáváno se nějakých nepokojův, jež ona změna trůnu mohla za sebou potáhnouti. A však obávání toto, jak brzo ukázalo se, nemělo podstaty. Až do smrti Bořivoje, tedy až do r. 1124, trvala říše českomoravská v ustavičném pokoji se všemi svými sousedy. Bořivoj nenalezl nikoho, kterýž by se ho byl znova ujal, jakkoli není nepodobné, že chtěl krále Štěpána II. uherského, navštívit ho, tomuto úmyslu svému získati ¹⁾.

Do těchto časův připadá smrt Pražského biskupa Heřmana. Zvolen byv r. 1099, spravoval diocesi svou déle 22 let. Zemřel totiž dne 17. září r. 1122 ²⁾. Vímeť ovšem, že Heřman v kolo politických osudův českých nejednou mocně byl zasáhnul. Ne vždy spatřovali jsme ho při straně práva, ne vždy dovedl vystříhati se všelikého strannictví; pročež bude pochopitelné, že na smrtelné posteli stíženému svědomí svému prostředkem veřejné zpovědi hleděl ulehčiti. V ostatním chválí Kozma při něm vlídnost, učenost a ušlechtilý mrav jeho, jakož i snahu, býti skrze dobrý příklad všem k poučení ³⁾. My vzpomínáme tohoto úmrtí také proto, že přihodilo se právě za doby, kdy postavení biskupův k moci světské bylo konečně dospělo k platnému vyřízení. Neboť vždy ještě zůstávala záhada investitury neřešena a církev německá nesrovnána, poněvadž díl biskupův držel s kletým císařem, ano druhý odpovědné nepřátelství proti němu kázal. K těmto nepřátelům císaře náležel také

¹⁾ Pro toto domnění lze se ovšem jen dokládati skoupých slov Kozmových III. 54 na uv. m. 127. A však možno-liž při známé pobožnosti Lipolta IV. rakouského uvěřiti, že by svaku svému byl odepřel pohostinství? A přece zemřel Bořivoj v Uhřích, a to po našem mínění právě, když u Štěpána II. nalezal se na návštěvě.

²⁾ Kozmas III. 49, u Pertze IX. 124.

³⁾ Kozmas k r. 1122, u Pertze IX. 125.

metropolita Mohučský Adelbert. V létě r. 1121 dal týž arcibiskup ve veškeré dioecesi své, tedy i v Čechách a na Moravě, vyhlásiti obecný půst, nařizuje zároveň ve všech kostelích veřejné modlitby a průvody, aby Bůh položil konec novému pronásledování křesťanův; tak nazval totiž arcibiskup jednání Jindřicha V. ¹⁾. To mělo své účinky; vojsko dosti četné vypravilo se na císaře, kterýž s věrnými svými stál před Mohučí. Zde dohodnuto se, aby s obou stran zvoleno bylo po dvanácti důvěrnících, náležitě zmocněných, kteříž by měli uloženo, opatřiti všecko potřebné k navrácení míru v církvi a říši. Na říšském sněmě ve Vyrcpurku měly pak úmluvy jejich býti schváleny a provedeny ²⁾.

Poněvadž k sv. Míchalu t. r. položeno bylo také zahájení obecného sněmu říšského, sjeli se knížata i biskupové již několik dní dříve i položili se táborem blíže Vyrcpurka při řece Vírnici. Mohučský metropolita, pak Bruno biskup Špýrský a Purkart Vormský byli náčelníci strany duchovní, strany světské pak hlavními mluvčími knížata saská; císař ubytoval se v samém Vyrcpurku. Když pak po mnohých přímlovách císař bez obalu se prohlásil, že rozeznání všelikého sporu dává na nález oněch 24 členův jmenovaného výboru, vzalo dne 2. října 1121 slavné slyšení a míření průchod svůj, a sice za branami města. Ostatní jednání prodlilo se však až do 9. října ³⁾ i ustanoveno se posléze, vyhlásiti obecný mír zemský, pro všecka vévodství německá platný, jehož všeliký člověk, a sice pod trestem smrti, bez výhrady má prý zachovávat. Dále nalezeno, „aby koruně všecka práva královská i všecky důchody komorní byly navráceny, kostelům všecko jich záduší, oloupeným, cožkoli jim bylo vzato, dědicům dědictví, a všeliké osobě i všelikému stavu necht vzdá se, což jest spravedlivé. Zákeřníci a zbojnící necht

¹⁾ Ekkehardi chron. k r. 1121, u Pertze VI. 257.

²⁾ Ekkehardi chron. na uv. m.

³⁾ Ekkehardi chron. na uv. m.

jsou společně stíháni a škůdcové veřejné bezpečnosti na uzdě drženi. Co pak kletby, na Jindřicha V. vydané, se tkne, o té volili všeho mínění se zdržeti i usnesli se posléze jednomyslně i bohabojně, skrze poselství učiniti o tom zprávu do Říma a prositi sv. otce, aby co plnomocník apoštolův svolal všeobecný sněm církevní, na kterémž pak s pomocí sv. Ducha necht vyřídí se, čehož smrtelní soudcové netroufají sobě rozeznati ¹⁾).

Že snešení sněmu Vyrcpurského, zvláště pak ta z nich, jež stíhání a ničení zbojníkův se týkala, nezůstala jsou bez účinku na jednání knížete Vladislava, toho doklad shledáváme v jisté příhodě, kterouž Kozma k r. 1121 vypravuje. Dle vypsání jeho vystavěl sobě nějaký Němec dvě míle severně vsi Bělé (Weissensulz, v okr. Hostouňském) na strmé skále hrádek v těch místech, kdež ode dávna od Plzně a Stříbra vedla cesta do Bavor. K dobývání tohoto hrádku, kterýž nepochybně jest potomní Přimda ²⁾), zdvihl se kníže Vladislav r. 1121 s třemi vybranými houfci a přikvapiv z nenadání i vzav jej útokem, byl by nejspíše celou posádku dal po lese zvěšeti, kdyby lidem těm jistý hrabě Albert nebyl života vyprosil ³⁾). Posádce, v spravedlivém boji zajaté, nehrozíva se takovým trestem; byliť ti lidé zajisté zbojcové a loupežníci.

Mezi tím vrátilo se poselství, z Vyrcpurského sněmu do Říma poslané, zase nazpět; s ním pak přišli tři legátové papežští. Ti pak svolali v létě r. 1122 schválními listy říšský sněm světský i duchovní k svátku Narození panny Marie do Mohuče, ku kterémuž zvali jsou všechna knížata duchovní i světská, nad jiné pak i císaře samého ⁴⁾). Později

¹⁾ Ekkehardi chron. k r. 1121, u Pertze VI. 258.

²⁾ Dle pojednání prof. A. Malocha „O založení hradu Přimdy r. 1121“, v programu c. k. gymnasia Jičínského na r. 1856.

³⁾ Kozmas k r. 1121 na uv. m. Dobner, Annal. VI. 153.

⁴⁾ List, jímž zve se svatý Ota, biskup Bamberský, zachoval se podnes. Srov. Damberger, Synchronistische Geschichte, díl VII., str. 142, přílohy kritické.

oblíbeno, shromáždit se ve Wormsu, zde pak ujednán a vyhlášen jest po mnohých tuhých domluvách dne 23. září r. 1122 pověstný konkordát Wormský. Dle znění této smlouvy zřekl se císař za sebe a nástupce své obvyklé posud, ovšem ale od stolice apoštolské z časův Řehoře VII. zavrhované investitury biskupův prostředkem prstenu a berly, i dal k tomu své svolení, aby ve všech církvích celé říše německé volba i vysvěcení děly se příště svobodně, bez všelikého hříchu simonie. Také měly církvi vráceny býti všeliké důchody a statky její, budtež jakkoli zcizené. Naopak svolila stolice apoštolská, aby volení biskupův a opatův říše německé, co jich tato má, dělo se za přítomností císaře a krále, a však bez všelikého násilí a simonie, i aby zvolení nabývali regalií prostředkem žezla, s vynětím takových, kteráž bez odporu sluší církvi Římské. Co pak tkne se zemí kroměněmeckých, a však s říší Římskou kterýmkoli způsobem svázaných, tož nechť prý vysvěcený přijda v době šesti měsícův před císaře, přijme od něho regalie prostředkem žezla. Vzniknou-li ale různice, tož aby císař s radou a nálezem metropolity a podbiskupí jeho straně té, při kteréž jest právo, stvrzením a podporou byl pomocen ¹⁾).

Pro nás jest zejména to ustanovení s vahou, že biskup vysvěcený ve lhůtě šesti měsícův povinen byl požádati při císařském dvoře za regalie, jež mu císař uděloval prostředkem žezla; způsob volby biskupův našich, poněvadž Čechy a Morava nebyly jsou zeměmi vtělenými do říše Římské národa německého, zůstával naopak Wormským konkordátem netknutý. Protož také shromáždili se i tenkrát, podobně co při volbě kněžice Jaromíra na biskupství ²⁾), duchovenstvo, župané, le-

¹⁾ Pertz, Leges II. 75 a 76. Zvláště třeba povšimnouti sobě výrokův papežových: „concedo electiones episcoporum et abbatum Teutonici regni, qui ad regnum pertinent, in praesentia tua fieri . . . Ex aliis vero partibus imperii consecratus, infra sex menses regalia absque omni exactione per sceptrum a te recipiat.“

²⁾ Srov. str. 223 t. d.

chové i vladykové na sněm volebný i vyhlásili se svolením knížete Vladislava kněze Menharta za biskupa v Praze. Menhart, kterýž již podlé jména svého byl po rodu Němec, spravoval dioecesi Pražskou až do smrti své, t. j. do 3. července r. 1134. Volba jeho zkoušena byvši od metropolitou Adelberta, shledána jest od něho platnou a kanonicky pravou, načež uděleno mu vysvěcení¹⁾. Poněvadž ale Kozmovi, jenž o biskupech svých rád i mnoho rozpráví, nevidělo se pověditi nám o Menhartovi více, leč že „po Heřmanovi stal se Menhart biskupem, po řadě jsa desátý“²⁾, tož asi přihodily se při volbě jeho věci, kteréž Kozma rozhodl se, nechtěje zjevením pravdy státi se nelibým, raději zcela zamlčeti. A však okolnosti, v nichž spatřujeme téhož Menharta r. 1131, svědčí zajisté o tom, že měl početné i mocné nepřátely, kteříž dokonce zanášeli jsou se úmyslem, dáti zrušiti zvolení jeho co právu kanonickému se příčí. Nejspíše asi pozastavováno se nad tím, že toto zvolení sběhlo se pod vlivem lidí světských. Pravda, že církev katolická nesla to již v XII. věku s nelibostí, když při volbách biskupův také lid světský měl účastenství. Mohlať se ovšem církev v této věci dokládati nálezův některých sněmů církevních, a to z časův pradávších, jako na př. oněch, jež učiněny jsou na sedmé obecné synodě nebo na druhé Nikejské³⁾, pak na osmém obecném sněmu církevním. Nález tohoto sněmu zejména zní v ten rozum: poněvadž z účastenství knížat i ostatních lidí stavu světského při volbách biskupův povstávaly zhusta nepořádky a různice, pročez prý „všeliký člověk stavu světského, kterýž by opovážil se něčeho na úkor obecného a vždy obvyklého pořádku volby stavu duchovního, nechť jest proklet“⁴⁾. Mezi tím ale trpěla církev

¹⁾ Cod. dipl. Mor. 202.

²⁾ Kozmas III., 49, u Pertze IX. 125. „Post hunc Meinardus fit praesul in ordine denus.“

³⁾ Can. 3. Concil. Nicaen. II. Harduin, Concil. IV. col. 487.

⁴⁾ Can. 22. Act. X. Tom. V. Concil. Harduini col. 909.

často již věci, jichž nemohla schvalovati, tak zejména i způsobu volby biskupův českých; proto ale přece zůstala vždy pamětliva rozdílu mezi právem a přáním. Duchovenstvo mělo právo, voliti biskupa ze sebe, národ pak směl projevit přání, aby ten neb onen muž byl mu dán za biskupa ¹⁾. Každý jiný způsob volby, jenž vycházel z mezí tohoto stanoviště, nemohl v Římě se líbiti a proto již nedivme se, že našli jsou se lidé nepřející, kteříž shledávajíce v povýšení Menharta na biskupství Pražské nějaké pochybení formální, hodlali mínění svému za dobré příležitosti zjednatí platnosti.

Ačkoli tedy po míře konkordátu Vormského neměl císař německý nižádného práva, do volby biskupa Pražského se vkládati, tož byl vysvěcený biskup přece vázán, v době šesti měsícův před císařem se jeviti a regalií pod znamením žezla od něho přijíti ²⁾. U Menharta nečiněno tedy zajisté také žádné vyjímky, ač toho přímo nelze doložiti; neboť ustanovení, k té věci se táhnoucí, byla netoliko jasná, nýbrž i příliš novotná, než aby z nějaké lehkovážnosti byla mohla zůstatí nepovšimnuta. Kdy ale svěcení Menharta vykonáno, neví se, tedy také ne doba udělení jemu léna od císaře. Beze vší pochybnosti přihodilo se obé již r. 1123, kterýž stal se naší vlasti v mnohé příčině osudným.

Vzpomeňmež sobě, že kníže Vladislav I. byl před nedávnem nejmladšímu bratru svému Soběslavu vykázal úděly Znojemský a Brněnský, aby je k rukou nezletilých synův po knížatech Oldřichu Brněnském a Lutoltu Znojemském spravoval. Roku 1123 dospěl však Kunrat II., syn Lutoltův

¹⁾ Tom. VI. Concil. Harduini, col. 1604. Tu dí se o duchovenstvu: „*Communi assensu et pari voto eligimus*“, a o lidu světském: „*intimis praecordiorum affectibus et multiplicibus votis efflagitant nostri electi personam.*“ Dále pak srov. ještě *Formulae election.* u d'Achery'ho, *Spicilegium VIII.* 154 a násl.

²⁾ Pertz *Leges II.* 75. „*Ex aliis partibus imperii consecratus (tedy z zemí, kteréž neslužely přímo k říši Římské národa německého), infra sex menses, regalia per sceptrum recipiat.*“

a rakouské Ity, do let právních i náleželo ho tedy uvést v držení údělu Znojemského. I kníže Vladislav přál si toho; a však Soběslav protivě se spravedlivému tomu úmyslu, popudil knížete českého do té míry na sebe, že tento rozhněvav se prudce z neposlušenství jeho, v březnu jmenovaného roku s velikým vojskem na Moravu se vypravil a bratra i s přívrženci jeho ze země vyhnal. Tak dostal se Kunrat II. k dědictví svému, an úděl Brněnský, jehož dědici, t. j. synové Oldřichovi, byli ještě nezletilí, odevzdán jest Otovi Olomúckému ¹⁾; čtvrtý díl Moravy, o němž ovšem nelze dostatečnou měrou zjistiti, ležel-li v krajině Jamnické či Břeclavské, zůstal co výprava vdovská napořád ještě v držení králové Svatavy ²⁾. Soběslav odebral se nejprv do Mohuče, chtěje Jindřicha V. sobě získati; přišed ale, jak Kozma dí ³⁾, s prázdnýma rukama, nepořídil ničeho, pročež také průchodem měsíce května utekl se k příbuznému svému, staříčkému Vipertu, u kteréhož zůstal až do listopadu t. r.

Nepodobát se nikterak, že by byl Vipert něčeho pod-

¹⁾ Co tuto pověděno, toho lze dle Kozmy III. 51 sice se domysleti, ne ale přímo dovoditi. Kozma počíná vypravování své o novém tomto sporu rodinném následujícími slovy: „Impedior lacrimis, nec possum promere scriptis, quis furor . . . fratres . . . in diram compulit iram. Nam dux Wladislaus immani motus ira . . . fratrem expulit de Moravia et reddidit Conrado, filio Lintoldi, hereditatem suam.“ Tedy uvedení Kunrata v dědictví jeho bylo následkem vypuzení Soběslava. Poněvadž ale všeliký následek má svou příčinu, pročež soudíme, že příčina té příhody nebyla jiná, leč že Soběslav se zdráhal, správu údělův Brněnského a Znojemského, na čas sobě svěřenou, vedlé přání a rozkazu knížete českého odevzdati těm, kdož k ní jsou nabyli práva. S jakou přísností vymáhal vůbec Vladislav na členech knížecí čeledi své dokonalého poslušenství, poznává se z toho, co r. 1110 Otovi Olomúckému bylo se přihodilo (srov. str. 424 t. d.) Při takovém smýšlení lze onu „rozlícenost“, onen „náramný hněv“ Vladislavův na neposlušného Soběslava snadno sobě vyložit.

²⁾ Srov. str. 343 t. d.

³⁾ Kozmas III. 51, u Pertze IX. 126. „Quia sine pecunia apud omnes reges vanae sunt cuiuspiam preces et legum obmutescit iusticia“, což nevydává zrovna stkvělého svědectví o tehdejší spravedlnosti.

niknul na prospěch jeho. Kdybychom věděli, jak císař pohlížel na tento spor bratří, mohli bychom asi s věcí jistotou hádati, jak se Soběslavu v jeho záležitosti zdařilo. Vipert byl již při velikém sněmu říšském ve Vormsu s císařem dokonale se smířil¹⁾, kterýž propůjčil mu, jak výše již pověděno, kromě bývalých panství jeho též purkrabství Magdeburské a za jistou peněžitou náhradu i Dolejší Lužice. Teď, t. j. při konci r. 1123, dal mu císař po násilné nejspíše smrti markrabí Míšenského Jindřicha II. se slavného rodu Dědova i markrabství Míšenské v léno²⁾, jako by nevěda o dědicích oprávněných, z čehož platně lze souditi, že Vipert požíval opět, a to vysokou měrou, náklonnosti a milosti císařovy. Dle toho choval se u věcech českých nejspíše zcela po vůli pána svého. Pohříchu nevíme, zda-liž císař Soběslava hodlal se ujíti či měl-li věc jeho za nevážnou. Skoro bychom se rozhodli pro domnění poslední; neboť když k dědictví Míšenskému hlásil se přece jeden oprávněný nápadník, Kunrat totiž Vetinský, kterýž získal sobě vévodu Liděře (Lothara) saského a jiná knížata, z porušení přirozeného následství lenního zlých následkův se obávající, nastala Jindřichu toho potřeba, aby provedení císařského slibu svého prostředkem zbraně obhájil. I rozkázal tudíž arcibiskupu Mohučskému Adelbertu, jakož i našemu knížeti Vladislavu, aby Vipertu dopomohli markrabství Míšenského, což také bez prodlení učinili. Vladislav a s ním Ota Olomúcký zdvihše se s vojsky českými a moravskými přes hory pohraniční, položili se ležením za hradem Hvozdcem v zemi Nišanův³⁾; Vipert pak i arcibiskup Mohučský stáli s vojsky svými při řece Mldavě (Mulde), an Liděř se svými Sasy zaňal válečné postavení mezi oběma nepřátelskými

¹⁾ Chron. Pegav. u Pertze XVI. 253. „Wicpertus ad curiam Wormaciae indictam (1122) perexit et imperatori pro suorum recuperatione grates persolvit.“

²⁾ Kozmas III. 52, u Pertze IX. 126, srov. str. 452 t. d.

³⁾ O hradu Hvozdcu srov. r. 1087, str. 319 t. d.

vojsky, chtěje překaziti spojení jejich. Ba podařilo se mu dokonce, přelstiti Vladislava i donutiti ho k zpětnému pochodu ¹⁾. Dne 25. listopadu vyšel kníže ven z markrabství, spokojiv se s kořistmi, jež byl okolo Míšně sehnal ²⁾. Lidéř opanovav po té opuštěnou zemi, odevzdal ji Kunratovi Vetiňskému; Vipert Grojecký ale ustoupil, takorča utíkaje ³⁾. Míšeň zůstala mu navždy ztracenou ⁴⁾.

Když tedy Vladislav I. vydává se ve prospěch Vipertův na bojiště, a to za doby, kdy Soběslav u tohoto se zdržuje, tu, hle, nelze po lidském rozumu jinak souditi, leč že Vipert neujal se Soběslava proti Vladislavu. Ba Kozma dává nám dokonce na srozuměnou, že Vladislav jen pod tou výminkou připojil se s vojskem svým k branným zástupům arcibiskupa Mohučského, jest-li Soběslav odejde z Buděšína. Neboť v měsíci listopadu — a toho měsíce zejména nalezal se Vladislav na Míšensku — rozloučil se Soběslav po výpovědi Kozmově s hostitelem svým Vipertem ⁵⁾, u kteréhož byl za sedm měsícův se zdržoval, i odebral se odtud k příteli mladosti své, k Boleslavu III. polskému. Manželka Soběslavova pak, Adléta, došla při králi uherském Štěpánu II.,

¹⁾ Kozmas na uv. m. „Male creduli verbis dolo compositis Bohemi . . . reversi sunt ad propria.“

²⁾ Kozmas na uv. m. „Reversi sunt ad propria, sole morante in XV. Sagittarii parte.“ Dle Fabriciovy Chron. Misnen. vykládá Dobner, Annal. VI. 161 toto datování na 24. listopad, Lud. Giesebrecht, Wendische Geschichte II. 255, pozn. 3, na 5. prosínek nového, či na 25. listopad starého kalendáře.

³⁾ Annal. Saxo k r. 1123, u Pertze IV. 760. „Wicbertus quasi fugiens rediit, dux autem Boemie multis amissis, in terram suam abiit.“

⁴⁾ O panství českém nad Míšní sepsal Fr. Pelzl schvální rozpravu ve spisech české společnosti nauk r. 1787, str. 39 a násl., kteráž posud ještě není bez užitku.

⁵⁾ Významná jsou v té příčině slova Kozmy, řkoucího na uv. m. „Sobezlaus, quem nuper Wicpertus ob voluntatem suam dolo abegit in Poloniam.“

kterýž v ní shledával blízkou příbuznou, bezpečného útočiště ¹⁾. Ale i Boleslava III. nebylo lze obměkčiti. Soběslavu pak bylo třeba přítele, kterýž by z neštěstí vypuzeného knížete vzal sobě příčinu, na vlastní prospěch císaři strojiti nesnáze, a takového přítele našel Soběslav v osobě vévody saského Lidéře, jenž dráhně let již považován jest za hlavu oposice proti Jindřichu V. a kterýž této pověsti své za nedlouho znova zase jest opravdil.

Císař totiž radil se dne 20. března r. 1124 s několika knížaty na Vormsu, jak by náleželo udolati jednak vzrůstajícímu se napořád nepřátelství vévody Lidéře saského, ale zároveň také zabrániti francouzskému králi Ludvikovi VI., aby přestal již štváti a podporovati proti císaři many německé, při západní hranici říše, zejména v Nizozemí a Lotryncích, panství svá mající ²⁾. A však ti, kdož byli jsou k té poradě se dostavili, byli počtem příliš slabí, než aby bylo došlo na platné nějaké usnešení. Pročež také vyhlášen jest dne 6. dubna obecný sjezd knížat ke dni 7. května do Bamberka ³⁾, ku kterémuž zvláště důtklivě zváni jsou také Bavoři, Sasi a Čechové. Z Bavor a Čech dostavili se pozvaní, ne ale ze Sas. Kníže Vladislav I., kterýž byl dne 28. Bamberského biskupa, Otu Svatého, na cestě missionářské k Pomoranům jsoucího, slavně v Praze uvítal a průvodem čestným opatřil ⁴⁾, měl ještě osobitou příčinu k onomu sjezdu se dostaviti, hodlaje totiž skoncovati spor svůj s bratrem Soběslavem.

¹⁾ Kozmas III. 51, u Pertze IX. 126.

²⁾ Ekkehardi chron. k r. 1124, u Pertze VI. 262.

³⁾ Ekkehardi chron. na uv. m. „ad curiam venire Babenberg Nonas Maii indicebat“, tedy ke dni 7. května. Kozma naopak na uv. m. str. 127 udává „IV. Non. Maii in urbe Bamberch.“ Ekart byl asi o věci té lépe zpraven; s ním pak shoduje se též Annal. Saxo na uv. m. 760.

⁴⁾ Herbordi vita Ottonis Episc. Babenb. II. 8, pak Ebbonis vita eiusdem Ottonis, II. 3, u Pertze XII. 779 a 845.

Kozma i letopisec saský zpravují nás o tom ¹⁾. Přišelť prý Soběslav z Polska k vévodovi Liděři saskému, od kteréhož přijat jest co host poctivě a vedlé žádosti své i potěšen; neboť Liděř uslyšev, že kníže Vladislav mešká při dvoře císařově v Bamberce, vypravil jest schválního posla, a s ním i Soběslava k císaři, prosit ho, aby na důkaz, že se všemi knížaty dobře smýšlí, ujal se pře nevinného, způsobem vysoce prý nespravedlivým pronásledovaného muže i učinil se smířčím obou bratří.

Pln nevole z toho rozhovořil prý se císař, ohlížeje se vůkol po knížatech a řka: „Ba, velice pěkně umí tento vévoda přimlouvati se za čest trůnu našeho. Čině nám samým příkoří, žádá, abychom příkoří ztrestali; či můž'li nás hůře urážeti, nepřicházeje ke dvoru našemu, jakkoli jsme ho vícekrát byli obeslali.“ Knížata pronesla se v smysl podobný i slíbila přísežně, že v měsíci srpnu přidruží se k výpravě válečné do Sas ²⁾. A však císař nevedl shromážděných vojsk říšských na Sasy, nýbrž na Francouze. Dějiny vyprávějí arci, že zde nedosáhl toho, proč se byl vypravil. V srpnu stál před Metami a v prosinci byl již zase v Štraspurce. Proč ale pozměnil úmyslu svého, neudeřiv na Sasy, toho byly jsou původem následující události.

Ještě v měsíci květnu došla jest Jindřicha V. žalostná zpráva, že Vipert Grojecký, často již od nás vzpomínaný, v rodinném klášteře svém Pegovském dne 22. května 1124 s životem se rozloučil. Vypravuje se zejména ³⁾, že co purkrabí Magdeburský v Dobrohoře (Halle) za věcmi úředními meškaje, od ohně, v ložnici jeho se vznávšího, od něho pak samotného uhašeného, do té míry na těle se poškodil, že

¹⁾ Annalista Saxo k r. 1124, u Pertze VI. 760 a násl. Kozmas III. 56, u Pertze IX. 127.

²⁾ Dle Dambergrovy Synchron. Gesch. VII. 938. „Post festum Iacobi Apost.“, dí Kozma III. 56, měla počítí tato výprava.

³⁾ Annal. Pegav. k r. 1124, u Pertze XVI. 254.

konec života svého předzvídáje, do kláštera Pegovského dal se dovézt. Tu pak složil zbroj a zbraně své na oltáři, dal se na krátko před smrtí, a sice za přítomností biskupův Magdeburského, Mezibořského, Žíčského a Míšenského obléci v roucho řeholní od opata Vindolfa. Mladší syn jeho Jindřich byl tedy po právu dědicem rozsáhlých panství rodu Grojeckého; a však císař, shledávaje v úmrtí Vipertově dobrou příležitost, za kterouž by mocné protivníky své v Sasích mohl ukonejšiti, oddal jest Dolejší Lužici příteli a společníci vévody Lidéře, hraběti Albertu Medvědu Ballenštetskému, potomnímu markrabí v Branibořích, jenž také za několik let zůstal v držení oné země. Odtud pošlo, že císař na místě do Sas mohl vydati se do Francouz, ale také toho při Liděři dosáhnouti, že od chráněnce svého Soběslava odstoupil, kterému pak nic jiného nezbývalo, leč přivinouti se k Jindřichu Grojeckému, té doby jak na Alberta Medvěda, tak na knížete Vladislava se chystajícimu, kterýžto poslední také zpěchoval se, vydati Jindřichu česká léna, Buděšinsko totiž a Niško.

Pováží-li se, že léna ta vztahovala se od vrchoviště řeky Plznice (Ploučnice) až k Šarfenberku, odtud pak mezi oběma Mldavami až po Kamenici saskou¹⁾, pak nebude za těžké pochopiti, proč Jindřich Grojecký nemínil této ztráty oželeti a proč zejména na odvarování její i ke zbrani jest sáhnul. Proto byl tomu také rád, maje Soběslava u sebe, kterýž jednoho ze služebníků svých, jistého Štěpána, vypravil jest k Boleslavu III., nejspíše z nejiné příčiny, aby u něho doprošoval se pomoci k nastávající válce. A však Štěpán a čtyři společníci jeho dostali se v posledních dnech měsíce května někde při řece Bobravě mezi loupežníky; jsouce pět proti padesáti, jak Kozma dí²⁾, nebyli s to, udolati jim, jakkoli udatně se bránili. Poselství nedošlo tedy konce

¹⁾ Böttger, Gesch. Sachsens I. 120.

²⁾ Kozmas III. 56, u Pertze IX. 128.

svého, opětováno pak také nebylo, pozbyvší od nenadálé příhody všelike podstaty. Příhodou tou bylo úmrtí knížete Vladislava.

Kozma vypravuje v té příčině co očitý svědek ¹⁾, že kníže Vladislav, slavě vánoce r. 1124, jakož i svátek sv. tří králův r. 1125 na dvorci knížecím ve Zbečně blíže Krivoklátu, těžce rozstonal se a v stavu beznadějném dovezen jest na Výšehrad. Poněvadž pak děti jeho, prvorozená totiž dcera Svatava, pak Vladislav, Děpolt a Jindřich byly ještě nezletilé, z nich pak jen Svatava, již Němci Liutgardou nazývají, zasnoubena byvši r. 1124 bohatému bavorskému pánu, Frydrychu hraběti z Bogen, jediná byla zaopatřena, náleželo v čas ohlédnouti se po nějakém jich poručníku. I připadli na Otu II. Olomúckého; zvláště pak přála si jeho sama manželka Vladislavova Rejčka, svekruše Otíkova ²⁾, vyhledávajíc i nad to, aby Otíkovi dostalo se po smrti Vladislavově také koruny knížecí. Že i Ota o ni stál, o tom není pochybnosti. Vždyť pak prý zapřísáhl se přátelům svým, že jen co vévoda, živ či mrtev, odejde z Výšehradu ³⁾. Z toho plyne, že pro případ smrti Vladislavovy činěny jsou jisté přípravy, ale že také strana Otova dobře toho byla si vědoma, ano provedení úmyslův jejích neobejde se bez boje a krveprolití; neboť Ota Olomúcký obával se soka, a tím nebyl nikdo jiný, leč Soběslav, na ten čas ještě u vyhnanství jsoucí, kterýž zajisté byl mladší, než Ota, pročez také mohl jen co nápadník se jeviti, ne ale co následník oprávněný. Právo k trůnu bylo nade vši pochybnost při Otě Olomúckém.

Jako Ota hleděl sobě způsobiti stranu pro příhodu očekávanou, jejímž středem byla nejspíše sama kněží Rejčka, tak jal se i Soběslav ještě z ciziny pracovati o vlastní prospěch.

¹⁾ Kozmas III. 57, u Pertze IX. 129.

²⁾ Srov. str. 434 t. d.

³⁾ Kozmas III. 59, u Pertze IX. 131.

Vyšší i nižší šlechta, pokud měla vlivu, silně mu stranila, i matka Svatava byla mu nakloněna. Když tedy nemoc knížete Vladislava co den se horšila, puštěn jest Soběslav opatrně do země i blíže Výšehradu chován. Od 2. února zdržoval se v Břevnově, vzdálí půl hodiny od hradu Pražského ¹⁾; Ota naopak neodcházel již za delší dobu od lůžka nemocného knížete. Bylť tedy svrchovaný čas, aby stalo se něco rozhodného. Přátelé Soběslavovi poslali tedy pro staříčkou matku, hodlajice skrze ni způsobiti smíření. Ráda ovšem ujala se tato přímluvy za syna svého, těžce zkoušeného, a slova její padla jsou v skutku na půdu dobře připravenou. Svatý Ota, biskup Bamberský, vraceje se právě z Pomořan, stavil se totiž na Praze ²⁾ i pomáhal pověstnou výmluvností svou obměkčovati srdce knížete, na smrt nemocného. Kníže rozhodl se, vyzpovídati se tomuto svatému biskupu a přijíti z rukou jeho svátost posledního pomazání. V takových okolnostech bylo ovšem pravdě nejpodobnější, že kníže s bratrem svým se smíří; vždyť pak mu jen pod tou výminkou slušelo podati rozhřešení a svátost oltářní. I povolán jest tedy Soběslav na Výšehrad a v škaredou středu, která tehdaž připadla na den 25. března, způsoben jest smír mezi ním a knížecím bratrem jeho. Týmž dnem stal se tedy Soběslav nepochybným následníkem, Ota pak shledávaje, že věc jeho je ztracena, opustil záhy Výšehrad i Prahu a vrátil se na Olomúc ³⁾. Také biskup Ota nebyl při tomto smíření; neboť dne 24. března nalezal se již v Michelfeldě v Bavořích a hod boží velikonoční dne 29. března světil již v milém sobě Bamberce ⁴⁾. Vladislav zůstal až do 12. dubna ještě na živu, toho dne pak, v druhou totiž neděli po veli-

¹⁾ Kozmas III. 58, na uv. m. 129.

²⁾ Ebbonis vita Ottonis Episc. II. 18, u Pertze XII. 857. Letopočet je zde správnější, než v Herbordově životě sv. Oty na uv. m. 800.

³⁾ Kozmas III. 58, u Pertze IX. 130.

⁴⁾ Ebbonis vita Otton. II. 18, u Pertze XII. 857.

konocích, rozloučil se s tímto světem ¹⁾. Tělo jeho pocho-
váno jest v klášteře Kladrubském. Bratranec jeho, Svato-
pluk Olomúcký, on sám i manželka jeho, rodilá hraběnka
z Berku, mnoho dobrého činili tomu klášteru, jehož byli
jsou zakladateli ²⁾. Letopisové Hradišští, shodující se v tom
s Kozmou, nazývají knížete Vladislava panovníkem boha-
bojným, štědrým a vlídným ³⁾. Za několik neděl po kní-
žeti Vladislavu zemřel v Utrechtě také císař Jindřich V.,
maje věku svého teprv 44 léta, a sice v noci na sobotu
velikonoční, tedy ze dne 22. na 23. květen ⁴⁾. Zavíraje
řadu králův z rodu franckého, leží pochován ve Špýru. Dě-
jiny jeho, ne jinak než dějiny otce jeho, stkvělým jsou opět
toho svědectvím, že ni žádná světa síla nevzmůže toho, aby
snížila stolicí apoštolskou na podnoží nějakého mocnáře
světského. Že Jindřich V. neskonal tak bídně, jako otec
jeho, toho spasen jest konkordátem Vormským. Původce
této smlouvy velevážené, papež Kalixt II., rozžehnal se již v
prosinci r. 1124 s tímto světem. Když pak Vladislav I. i
Jindřich V. nesený jsou k hrobu, panoval již Honorius II.,
a sice od měsíce prosince r. 1124 až do 14. února 1130.
Posléze pak nesmíme sami končiti, nepřipomenouce, že téhož

¹⁾ Kozma ve shodě s nekrologem českým, Olomúckým a Cvífalským
(Hess, Monum. Guelfic., pars historica, str. 240). Úmrtní kniha Podla-
žická má den 11. dubna.

²⁾ Chron. Neplach. k r. 1108. „Svatopluk dux fundat ordinem nostrum
in Kladrub, quod Wladislaus ditavit.“ O Vladislavu co zakladateli i da-
řiteli t. kláštera r. 1115, srov. Dobnerovy Annal. VI. 123. Že Rejčka osa-
dila jest klášter Kladrubský, od manžela jejího dostavený, mníchy šváb-
skými z Cvífaltu, toho vzpomenuli jsme již na str. 426 t. d. Zůstaliť tam
ale jen za krátkou dobu. Dobner na uv. m. 122. Že pak kníže Vladislav
byl také velikým dobrodínem kláštera Cvífalského, toho dokládá Necrol.
Zwifalt. l. c. ad II. Idus Aprilis: „Lauzlaut, dux Boemie. Iste et uxor
eius Richenza multa bona fecerunt.“

³⁾ Annal. Gradic. k r. 1125, u Pertze XVI. 649.

⁴⁾ Ekkehardi chron. k r. 1125, u Pertze VI. 264. Se správou tou
skonává také Ekkart dílo své.

památného roku 1125, a sice dne 21. října, odešel jest k otcům svým pilný náš a výmluvný zpravodaj, kronikář Kozma, dosáhnuv věku svého osmdesát let i byv posléze děkanem kapituly Pražské, a že tudíž i my s kronikou jeho na vždy se loučíme. Pokračovatelé jeho, po jmeně svém ovšem neznámí, budou nás odtud na cestách našich provázeti.

I. O. G. D.



O b s a h.

KNIHA IV.

Morava kořistí sousedních států. Od r. 906—1029.

Stránka

- HLAVA I. Morava v rukou Uhrův. Od r. 906—955. Poměry západoevropské v počátcích X. věku. — Maďaři na Moravě. — Nedostatek časných pramenův historických. — Příčiny toho. — Poměr Moravy k Maďarům. — Čechy náleží k diecesi Řezenské. — Sv. Václav a Boleslav I. v Čechách. — Pohled na církevní poměry Moravy v X. století. — Pelhřim, biskup Pasovský, a Frydrych, arcibiskup Salcpurský. — Poměr Moravy k Čechám. 1
- HLAVA II. Morava pod panstvím českým, od r. 955—1003. Počátkové biskupství Pražského ok. r. 967. — Jednání o tom. — Založení biskupství Pražského r. 973 a 974. — Diocesní hranice Moravy ok. r. 973. Vracen (?), biskup moravský r. 976. — Svatý Vojtěch a působení jeho v l. 983—997. — Morava spojena s Pražskou diecesí ok. r. 992. — Založení kláštera Břevnovského v Čechách r. 992. — Důležitost toho. 18
- HLAVA III. Morava pod panstvím polským. Od r. 1003—1029. Boleslav Chrabrý v Polsku a Boleslav III. v Čechách. — Papež Sylvester II. a úmysly jeho vzhledem k Polsku a Uhrám. — Vypuzení Boleslava III. — Poláci opanují Moravu r. 1003. — Boleslav polský pomýšlí na zdvižení nové světové říše slovanské. — Boleslav polský válčí s Jindřichem II. — Jaromír v Čechách a Boleslav Chrabrý na Moravě r. 1004. — Morava nemá ještě stálých hranic v jižních stranách. — Oldřich v Čechách r. 1012. — Nové naděje vzcházejí Boleslavu Chrabrému, ale i nové války s Jindřichem II. — Válečné vtrhnutí Moravanův do Čech r. 1017.

— Mír Buděšínský dne 30. ledna 1018. — Oldřich vykonává právo voličské v Němcích r. 1024. — Korunovace Boleslava Chrabrého a smrt jeho r. 1025. — Mučennická smrt pěti sv. poustenníkův r. 1004. — Měčislav II. a císař Kunrat II. r. 1028 . . .

KNIHA V.

Morava co udělné knížectví České. Od r. 1029 až do r. 1197.

HLAVA I. Panování Břetislava I. Od r. 1029 do r. 1055.

Břetislav, syn Oldřicha a Boženy, nar. r. 1003. — Poustenník Vintíř a zásluhy jeho. — Břetislav, vypudiv Poláky, stává se r. 1029 knížetem moravským. — Poměr Moravy k Čechám. — Břetislav válčí s Uhry r. 1030. — Břetislav dobývá sobě nevěsty. — Návštěva Měčislava II. polského u Oldřicha v Praze r. 1031. — Narození Spytihněva r. 1031. — Břetislav vypuzen z Moravy r. 1034. — Smrt Oldřicha; Břetislav stává se poznovu knížetem r. 1037. — Nové války Břetislava s Polskem r. 1038 a 1039. — Úmysly jeho. — Štěpán svatý umírá r. 1038. — Petr uherský ve spolku s Břetislavem. Dobytí Hnězdna a přenešení těla sv. Vojtěcha do Prahy r. 1039. — Zákony Břetislavovy. — Úmysly jeho, založiti církev národní. — Založení kláštera Sázavského. — Sv. Prokop. — Břetislav uchází se o povýšení Pražského biskupství na arcibiskupství. — Břetislav válčí vítězně s císařem Jindřichem III. r. 1040. — Neštěstí Břetislava v roce následujícím (1041). — Stížnosti na něho v Římě. — Mír Řezenský v říjnu r. 1041. — Výprava Břetislava na Ova uherského r. 1042. — Pokoj s Uhry r. 1043. — Petr uherský zase dosazen r. 1044. — Uhry stávají se lenem německým r. 1045. — První osady klášterské na Moravě r. 1043. — Smrt poustenníka Vintíře r. 1045. — Břetislav s Kazimírem polským a Svémyslem pomořanským při sjezdu knížat v Meziboři r. 1046. — Biskup Šebíř s císařem na cestě do Říma r. 1046. — Církevní opravy a nové hnutí v Uhřích. — Tři papežové najednou a korunovací císařská r. 1046. — Břetislav při sjezdu knížat v Řezně r. 1048. — Založení kláštera Rajhradského r. 1048. — Šebíř při synodě Mohučské r. 1049. — Polsko platí daň Břetislavu r. 1050. — Zase válka s Uhry r. 1051. — Smrt Boženy r. 1052. — Sjezd voličův v Tribuře r. 1053. — Břetislavův zákon o posloupnosti. — Břetislav při sjezdu knížat v Kvedlinburce r. 1054. — Odstup Slezka k Polsku. — Přípravy k nové válce uherské. — Břetislav umírá

dne 10. ledna 1055, zůstává syny Spytihněva, Vratislava, Otu, Kunrata a Jaromíra. — Založení knížecích rodů českého a moravského. — Pohled na panování Břetislavovo.

HLAVA II. Vratislav II. a doba jeho. Od r. 1055 až do r. 1092. — Spytihněv II. stvrzen od císaře Jindřicha III. na knížectví v Čechách v březnu 1055. — Spytihněv vypovídá Němce z Čech. — Zajav 300 Moravanů, stává se samodržcem Moravy. — Kníže Vratislav utíká do Uher, Kunrat a Ota pak stěhují se do Prahy. — Tvrdé nakládání s pozůstalou manželkou Vratislavovou. — Jindřich III. umírá. V říjnu 1056. — Vratislav pojímá Adlétu uherskou za manželku. — Šalomoun korunován na království uherské r. 1057. — Vratislav nabývá zase Moravy r. 1058. — Vdova Břetislavova, králová Juta, umírá v srpnu 1058. — Spytihněv vypovídá slovanské mnichy ze Sázavy. — Papež Mikuláš II. vyznamenává ho udělením mitry. — Smrt Spytihněva II. r. 1061. — Vratislav ujímá se trůnu r. 1061. — Válka jeho s Polany. — Zasnoubení jeho se Svatavou polskou r. 1063. — Morava rozdělena ve dvě državy; Ota v Olomúci, Kunrat na Znojmo a Brně. — Vratislav a Uhři r. 1063. — Původové založení zvláštního biskupství v Olomúci r. 1063. — Nadání téhož biskupství. — Ján z Břevnova prvním biskupem v Olomúci. — Slovanští mníši do Sázavy opět povoláni r. 1063. — Darování, kostelu Olomúckému r. 1065 učiněná. — Biskup Šebíř Pražský umírá r. 1067. — Kněží Jaromír (Gebhart) pře se o biskupství Pražské. — A nedlouho potom i s biskupem Janem Olomúckým r. 1068. — Ztýrání biskupa Jana od Jaromíra r. 1071. — Jednání o to s Římem. — Legátové papežští v Praze r. 1072. — Jaromíra zbavují na čas biskupství jeho a zřizují Jána k správě Pražského biskupství r. 1072. — Čemuž opírá se metropolita Mohučský Sifrid r. 1073. — Knížata moravská a opat Kotvycký r. 1072. — Noví legáti v Praze r. 1073. — List papeže Řehoře VII., knížatům moravským učiněný. — Biskupové Jaromír a Ján v Římě r. 1074. — Noví listové papežští r. 1074. — Biskupové poznovu do Říma voláni. — Nález stolice papežské v příčině sporného zboží biskupství Olomúckého r. 1074. — Jaromír hněvá se o tento nález. — O čemž Ján zprávu dává do Říma. — Potěšný list papežův r. 1074. — Ota Olomúcký a král Šalomoun uherský r. 1075. — Smírčí smlouva o při Olomúckou. — Čechové a Moravané bojují pospolu v bitvě při řece Unstrutě r. 1075. — Jindřich IV. v Praze. — Týž v klatbě církevní r. 1076. — Lužice a Míšeň dostávají se na čas k Čechám. — Vratislav II. a biskup Jaromír

přidrží se Jindřicha IV. — Založení opatství Hradištského blíž Olomouce r. 1078. — Nový pokus o vyzdvižení liturgie slovanské v Čechách. — Vratislav II. a Jindřich IV. v letech 1077 až 1082. — Vipert Grojecký a Vratislav II. — Kněžic Bořivoj a výprava korunovační do Říma r. 1081. — Branná jednota knížat jihoněmeckých proti Jindřichu IV. r. 1081. — Proti kteréž stojí podobná jednota česko-moravská. — Bitva u Meilberka r. 1082. Uhři v nepřátelství s Čechy a Moravany r. 1083. — Vratislav II. od Jindřicha IV. povýšen na království r. 1086. — Okolnosti, věc tuto provázející. — Dioecese moravská sloučena s českou r. 1086. — Smrt Oty I., knížete Olomúckého r. 1087. — Vratislav pospolu se synem Břetislavem v Míšni r. 1087. — Vratislav obrací. — Dioecese Olomúcká opět samostatná r. 1088. — Václav biskupem v Olomúci. — Smrt Jaromíra, biskupa Pražského, r. 1090. — Vratislav pře se s Kunratem. — Zdirad a zabití jeho r. 1090. — Kněžic Břetislav u vyhnanství. — Pobožná nadání Vratislavova. — Kozma biskupem v Praze a Ondřej v Olomúci. — Oběma dostává se investitury od Jindřicha IV. — Smrt krále Vratislava dne 14. ledna 1092. — Posouzení povahy a činnosti jeho. . . .

188

HLAVA III. Doba válek o následství v Čechách a na Moravě. Od r. 1092 až do r. 1125. Kunrat Brněnský stává se knížetem českým dne 20. ledna 1092. — Oldřich údělným knížetem v Brně, Lutolt ve Znojmě, Ofka se Svatoplukem a Otíkem v Olomúci. — Kozma, biskup Pražský, a Ondřej Olomúcký docházejí investitury dne 4. ledna 1092. — Kníže Kunrat umírá dne 6. září 1092. — Břetislav II. dosedá na knížectví (od r. 1092 do r. 1100). — Spory a různé snahy v církvi. — Nezmary úmyslův strany Jindřichovy. — Postavení Břetislava II. vzhledem k Polsku. — Vysvěcení Kozmy a Ondřeje r. 1094. — Konec liturgie slovanské v Čechách r. 1096. — Výpravy křížové r. 1095 a 1096. — Smrt Ondřeje, biskupa Olomúckého, r. 1096. — Jindřich a Petr, biskupové v Olomúci. — Válka s Polskem r. 1096. — Knížata moravská protíví se Břetislavu II. — Břetislav při dvoře císaře Jindřicha IV. r. 1099. — Heřman biskupem v Praze r. 1099. — Králevic Bořivoj dostává Čech v léno od císaře r. 1099. — Z toho počátek nových, nekonečných ruznic a bojův. — Oldřich Brněnský a Lutolt Znojemský údělův svých zpuzení r. 1099. — Bořivoj na Moravě. — Lutolta obléhají na hradě Rakousích r. 1100. — Břetislav II. umírá r. 1100. — Bořivoj II. usedá na trůn v Praze r. 1100. — Kníže Oldřich činí se mu nepřitelem. — Oldřich sice přemožen, a však při údelu

Brněnském zachován. — Lutolt v Znojmě. — Svatopluk Olomúcký vzdoroknížetem r. 1104. — Ján II. biskupem v Olomúci r. 1104. — Nezdařená výprava Svatopluka do Čech r. 1105 a konečné jeho vítězství r. 1107. — Založení kostela sv. Václava v Olomúci r. 1107. — Vršovci zrazují Svatopluka. — Ukrutné jich potrestání r. 1108. — Svatopluk válčí s Uhry a Polany v l. 1108 a 1109. — Zabití Svatopluka r. 1109. — Kníže Vladislav I. dostává se k trůnu r. 1109. — Bořivoj vyvstává na něho r. 1109. — Bitva u Rokycan r. 1110. — Vladislav vítězí a panuje až do r. 1125. — Založení kláštera Třebíčského r. 1109 — Otík Olomúcký ve vězení r. 1110. — Vychází z něho r. 1113. — Sjezd Přemyslovcův při řece Nise r. 1115. — Smrt Oldřicha Brněnského r. 1115. — Válka s Uhry r. 1116. — Bořivoj II. dochází poznovu knížectví r. 1118 a ztrácí je zase r. 1120. — Bořivoj umírá u vyhnanství r. 1124. — Smrt biskupa Heřmana Pražského r. 1122. — Konkordát Vormský r. 1122. — Menhart biskupem v Praze r. 1122. — Soběslav vypuzen z Moravy r. 1123. — Kunrat II. knížetem v Znojmě a Ota II. v Olomúci r. 1123. — Vipert Grojecký a kníže Vladislav I. — Sjezd knížat v Bamberce r. 1124. — Vipert Grojecký umírá r. 1124. — Taktéž Vladislav I. dne 12. dubna 1125. — Soběslav I. stává se knížetem českým. .

Opravy a doplňky.

- Na str. 11, pozn. 1. dodej: *Archiv c. k. akademie nauk, díl XXXVIII. r. 1867 str. 27—120.*
- " " 59, pozn. 1. na místě „Boemiorum“ čti: **Boēmiorum.**
- " " 60, pozn. 3. na místě Pertz IX. 56 čti: **Pertz IX. 781.**
- " " 65, pozn. 2. k slovům „srov. Wattenbacha na uv. m.“ přidej: **vyd. I. str.**
- " " 65, pozn. 4. na místě „sabiugavit“ čti: „**subiugavit.**“
- " " 74, na místě pozn. 2) čti **pozn. 1).**
- " " 79, pozn. 3. na místě „Dětmar VIII. čti: **VII.**
- " " 98, řádek 12. z dola na místě 1035 čti **1038.**
- " " 146, řádek 1. z dola na místě „Hainburk“ čti: **Heunburk.**
- " " 172, pozn. 1. řádek 6. s hora, na místě „Českých Krut“ čti: **Č. Krupt.**
- " " 177, řádek 9. z dola na m. „Kuzimír“ čti **Kazimír.**
- " " 180, pozn. 1. řádek 2. s hora na m. 1050 a 1053 čti: **1053 a 1054.**
- " " 190, pozn. 2. na m. „Giesebrecht, str. 89“ čti: *Pertz XX. 807.*
- " " 192, řádek 11. s hora na m. „nový“ čti: **nové.**
- " " 192, pozn. 2., na m. „str. 92“ čti: *u Pertze XX. 808.*
- " " 197, pozn. 3., dodej: *u Pertze pak XX. 809.*
- " " 200, pozn. 3., řádek 4. s hora na m. „biskupskou košili“ čti: **biskupský plášťk.**
- " " 201, pozn. 1. řád. 11. z dola ke slovu „ze XIV.“ dodej: **věku.**
- " " 201, " 1. " 9. " " na m. „*snprascriptis*“ čti: **supra-scriptis.**
- " " 206, pozn. 2. dodej: *u Pertze pak XX. 813.*
- " " 212, řádek 5. s hora k slovům „a Jindřicha III.“ přidej: **(IV.)**
- " " 212, pozn. 2., řád. 3. s hora k slovu „Imperatoris III.“ přidej: **(sic.)**
- " " 214, pozn. 1. k slovům „XV. Kalend. Aprilis“ přidej: **(18. března.)**
- " " 216, pozn. 2. přidej: *u Pertze pak XX. 814.*
- " " 226, řád. 4. z dola na m. „1089“ čti: **1090.**
- " " 227, řád. 3. s hora na m. 200 čti **100.**
- " " 228, řád. 15. s hora na m. 2) čti: 3).
- " " 235, řádek 12. s hora při slově: „Jaromírova“ vymaž: 1).

- Na str. 236, řádek 4. s hora, pak v hlavě poznamenání na m. ²) polož: ¹).
- " " 237, řád. 1. z dola na m. ¹) polož: ²).
- " " 252, řád. 4. z dola na m. „Vratislava II.“ čti: Vratislavu II.
- " " 262, pozn. 1. na místě „I. 420--429“ čti: 427.
- " " 266, řád. 8. s hora k slovu „užívati“ přidej: ¹).
- " " 266, řád. 13. s hora na m. ¹) polož: ²) a v řádku 16. na m. ²) polož: ³).
- " " 267, pozn. 1. na m. „Rod“ čti: Ród.
- " " 268, pozn. 3. na m. „Heuschel“ čti: Henschel.
- " " 279, pozn. 5. na m. VII. čti: II.
- " " 288, pozn. 2. k slovům „nižší hodnosti duchovní“ přidej: (*byloť zajisté proboštsví Brněnské té doby jen farou*).
- " " 289, řád. 14. z dola na místě „opat v Herzogenaaurachu“ čti: v klášteře Aurachu.
- " " 291, pozn. 3. na uv. m. 34, čti: 3II.
- " " 295, řád. 3. s hora k slovům „jest svedena“ přidej: ¹); dle toho pak náleží i změnití ostatní znamení číselná na t. str.
- " " 304, řád. 11. s hora na m. „Bruna Míšenského“ čti Benna.
- " " 316, pozn. 1., řád. 4. s hora na m. „Rex Bohemia“ čti: Bohemiae.
- " " 318, pozn. 2., řád. 3. na m. 1097 čti: 1087.
- " " 334, pozn. 2. na m. příl. VII. čti: díl III.
- " " 343, pozn. 2., řád. 6. s hora na m. „Partam“ čti: Partem.
- " " 344, pozn. 1., řád. 8. s hora na m. „sanctimonialem“ čti: sanctimonialium.
- " " 345, pozn. 1., řádek 2. s hora k slovům: „XVIII. Kal. Maii“ přidej: (*14. dubna*). Tamtéž při konci dodej: *Fontes rerum Austr. sv. II.*
- " " 373, pozn. 3. ke konci přidej: *Jireček, Světozor z r. 1861, č. 12.*
- " " 374, pozn. 2. k slovům „Kozmas na uv. m.“ přidej: *str. 108.*
- " " 379, řád. 8. z dola na m.: „a to pokouší se“ čti: o to pokouší se.
- " " 397, pozn. 1., řád. 5. s hora na m. „partruus“ čti: patruus.
- " " 399, pozn. 3., řád. I. na m. „díl II.“ čti: díl I.
- " " 401, řád. 8 z dola, na m. „druhou“ čti: drahou.
- " " 405, pozn. 1. ke konci přidej: *Srov. Jirečkův Světozor z r. 1861, č. 12 a násled., čl. Vršovci.*
- " " 413, řád. 2. z dola vymaž: ³).
- " " 435, řád. 14. z dola na místě „nu rozum“ čti: na rozum.
- " " 439, v pozn. 1. na m. 42 čti: 426.
- " " 440, v pozn. 1. řádek 3. s hora na místě „u Pertze IV.“ čti: IX.
- " " 440, v pozn. 1. řádek 5. z dola na m. „Svinné“ čti: Pštině.

